

## Arrest

nr. 238 776 van 22 juli 2020  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. J.P. LIPS  
Louizalaan 523  
1050 BRUSSEL

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken;

2. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Egyptische nationaliteit te zijn, op 30 januari 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 17 januari 2020 tot afgifte van een bevel tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 mei 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 juni 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. J.P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker komt op 16 januari 2020 aan op de luchthaven van Zaventem en wordt tegengehouden aan de grenscontrole. Op 17 januari 2020 wordt een beslissing tot teruggrijping genomen (bijlage 11).

Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

Op 16-01-2020 om 23:05 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,

werd door ondergetekende [S.G.]

de heer/mevrouw:

[...]

houder van het document paspoort van Egypte nummer A23163277 afgegeven te ... op 01/08/2018

afkomstig uit Moskou Sheremetyevo met SU2618 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)

, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) *Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3. eerste lid, 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.*

*BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 .RB. 000351 / 2020*

X (B) *Is in het bezit van een vervalst reisdocument (art. 3. eerste lid. 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: Document: Paspoort van Egypte, Vervalsing: totaal vals visum*

X (C) *Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid. 1V2C)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VISUM / WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.*

*BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 RB. 000351 / 2020*

X (D) *Is in het bezit van een vals visum (art. 3, eerste lid 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: Document: Visum van Duitsland, Vervalsing: totaal vals visum*

(...)"

1.2. Verzoeker diende op 20 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Daarop nam de verwerende partij de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, op grond van artikel 74/5, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.3. Op 19 februari 2020 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus (artikel 57/6/1, § 1, tweede en derde lid, van de vreemdelingenwet). Met het arrest nr. 233 938 van 12 maart 2020 bevestigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

*“Middelen. Schending van de wet, in het bijzonder:*

- *schending van de artikelen 62 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 en 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;*
- *schending van de artikelen 3 en 74/17, § 1 (non-refoulementsbeginsel) van voormelde Wet van 15 december 1980 in samenhang gelezen met de artikelen 2 (recht op leven) en 3 (verbod van foltering) van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 zoals gewijzigd;*
- *schending van de beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder de hoorplicht zoals neergelegd in het artikel 62, § 1 van voormelde Wet van 15 december 1980;*

*Toelichting. Het recht op leven (art. 2), het verbod op hardheidsdrempeloverschrijdende mishandelingen (art. 3), het verbod van slavernij of dienstbaarheid (art. 4, § 1) en het beginsel van geen bestraffing zonder wet zijn absoluut (art. 7) en laten geen afwijking toe (art. 15, § 2 van hetzelfde Verdrag van 4 november 1950 zoals gewijzigd). Hetzelfde geldt voor het beginsel non bis in idem (art. 4, § 3 van het Protocol nr. 7 bij hetzelfde Verdrag van 4 november 1950 zoals gewijzigd van 22 november 1984).*

*Verwerende partij is als Hoge Verdragssluitende Partij gehouden tot het volle respect voor deze absolute rechten gegarandeerd aan verzoekende partij en het sluiten van een latere internationale overeenkomst die daarmee onverenigbaar is kan haar van deze respectverplichting niet ontslaan (EHRM 10 juni 1958, nr. 235/56, p. 25; EHRM 10 januari 1994, nr. 21090/92, §§ 11-12) temeer omdat deze rechten deel uitmaken van de openbare orde van Europa (EHRM 11 januari 1961, nr. 788/60, pp. 19-20).*

*Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 zoals gewijzigd primeert ook op de Grondwet (CASS 9 november 2004, nr. P.04.0849.N, p. 17).*

3.2.

3.2.1. *Met betrekking tot de nietigverklaring*

*In casu schendt de bestreden beslissing de ingeroepen middelen om de volgende redenen.*

*Verwerende partij motiveert de bestreden beslissing als volgt :*

*Op 16-01-2020 om 23:05 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,*

*werd door ondergetekende S.G.*

*de heer/mevrouw:*

*achternaam G. voornaam M. A. B. M.*

*geboren op 03-03-1991 te G. geslacht (m/v) man die de volgende nationaliteit heeft EGYPTTE wonende te*

*houder van het document paspoort van Egypte nummer A23163277 afgegeven te ... op 01/08/2018*

*afkomstig uit Moskou Sheremetyevo met SU2618 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)*

*, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):*

*X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3. eerste lid, 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.*

*BETROKKE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 .RB. 000351 / 2020*

X (B) *Is in het bezit van een vervalst reisdocument (art. 3. eerste lid. 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: Document: Paspoort van Egypte, Vervalsing: totaal vals visum*

X (C) *Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid. 1V2C)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKE GEBRUIKTE VISUM / WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.*

*BETROKKE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 RB. 000351 / 2020*

X (D) *Is in het bezit van een vals visum (art. 3, eerste lid 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: Document: Visum van Duitsland, Vervalsing: totaal vals visum*

*[...]*

*Opmerkingen*

*Akte van kennisgeving*

*Er werd hem (haar), door mijn toedoen, een afschrift van de beslissing van 17-01-2020 overhandigd.*

*[...]*

*zonder opmerkingen.*

*Verzoekende partij deed een verzoek om internationale bescherming (zie stuk nr. 4). Het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen zal verzoekende partij pas op 7 februari 2020 in videoconferentie horen (zie stuk nr. 7).*

*Bij gebreke van een beslissing van het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in zake de asielaanvraag van verzoekende partij en bij gebreke van enig onderzoek door haarzelf om te weten of haar bestreden beslissing niet leidt tot de schending van het beginsel van non-refoulement heeft verwerende partij de bestreden beslissing genomen zonder kennis van zaken.*

*De vaststelling dat verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig reisdocument of van een geldig visum of een geldige machtiging van verblijf in de zin van artikel 3, al. 1, 1° en 2° volstaat niet als dragend motief voor de bestreden beslissing omdat verwerende partij door de nationale en de meer voordelige internationale bepalingen positief wordt verplicht om het verbod op refoulement te onderzoeken en dit uitdrukkelijk dient te beoordelen.*

*Als asielzoeker dient verzoekende partij niet over reis- of verblijfsdocumenten te beschikken om een verzoek om internationale bescherming te kunnen doen.*

*Door een verzoek om internationale bescherming te doen geeft verzoekende partij onmiskenbaar aan dat er mogelijk redenen bestaan die ertoe leiden dat de bestreden beslissing het verbod op refoulement schendt.*

*Verwerende partij had dit moeten weten door verzoekende partij te horen in uitvoering van haar wettelijke opdracht en met respect voor de positieve verplichtingen die de meer voordelige internationale bepalingen op haar schouders leggen.*

*De ingeroepen motieven steunen bij gebrek aan een beoordeling en beslissing van het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en bij gebrek aan enig eigen onderzoek kennelijk op onvolledige informatie waardoor zij de bestreden beslissing niet afdoende kunnen schragen.*

*Uit de tekst van de bestreden beslissing blijkt geenszins dat verwerende partij enig onderzoek voerde of dit kenbaar maakte.*

*Artikel 3, al. 1, 1° en 2° van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 luidt:*

*«Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

*1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;» (eigen onderlijning).*

*De bewoording "kan" in voormelde artikel 3 houdt in dat verwerende partij een overweging dient te maken met betrekking tot de positieve verplichting die op haar schouders rust opdat zij het beginsel van non-refoulement niet zou schenden. Deze overweging ontbreekt volledig.*

*De loutere vermelding zonder opmerkingen:*

*X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN. BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 .RB. 000351 / 2020*

*X (B) Is in het bezit van een vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, J)*

*Reden van de beslissing: Document: Paspoort van Egypte, Vervalsing: totaal vals visum*

*X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VISUM / WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.*

*BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.*

*Dossiernummer: HV. 55 .RB. 000351 / 2020*

*X (D) Is in het bezit van een vals visum (art. 3, eerste lid, 1°/2°)*

*Reden van de beslissing: Document: Visum van Duitsland, Vervalsing: totaal vals visum*

*kan niet als afdoende beschouwd worden om de bestreden beslissing te schragen.*

*Schending van de motiveringsplicht.*

*Om dezelfde redenen schendt de bestreden beslissing het verbod op refoulement.*

*Verwerende partij diende wanneer zij een beslissing neemt die verzoekende partij rechtstreeks en persoonlijk schaadt voorafgaandelijk te horen.*

*Horen betekent minstens dat verwerende partij aan verzoekende partij voorafgaandelijk aan haar bestreden beslissing verzoekende partij de mogelijkheid biedt om de relevante elementen aan te voeren die het nemen van de bestreden beslissing kunnen verhinderen of beïnvloeden (art. 62, § 1 van voormelde Wet van 15 december 1980).*

*Er zijn geen redenen van nationale veiligheid of openbare orde onderzocht of voorhanden die de bestreden beslissing zonder gehoor noodzakelijk maken.*

*Door geen gehoor te verlenen of enig onderzoek te voeren daarin begrepen minstens de gelegenheid te geven om de nodige bewijsstukken in tegenspraak te laten voorleggen ter voldoening van de voorwaarden van artikel 62, §1 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 in samenhang gelezen met artikel 41 van het voormelde Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000 te voeren schendt verwerende partij de beginselen van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de hoorplicht en artikel 62, §1 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980.*

*Schending van de ingeroepen middelen.*

*Om voorgaande redenen kon verwerende partij niet redelijkerwijze tot de bestreden beslissing komen.*

*In onderhavig beroep is de bevoegdheid van uw Raad beperkt tot het uitoefenen van een wettigheidscontrole: zij kan haar beslissing niet in de plaats van de bestreden beslissing stellen of de hierboven vastgestelde tekortkomingen herstellen.*

*De bestreden beslissing dient daarom te worden vernietigd.*

### 3.2.2. Met betrekking tot de schorsing

*De vordering tot schorsing van de bestreden beslissing die weliswaar automatisch volgt uit de schorsende werking van de asielprocedure ten gronde (artt. 49/3/1 en 52/3, § 3 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980) blijft niettemin vereist wil verzoekende partij haar de rechten die haar worden toegekend om in bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 74/17, § 2 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 voorlopige maatregelen in de zin van de artikelen 39/82 juncto 39/84 van voormelde Immigratiewet van 15 december 1980 te kunnen vragen, kunnen behouden zoniet verliest zij dit rechtsmiddel onherroepelijk.”*

2.2.1. Na het aanhalen van tal van rechtsregels voert verzoeker *in concreto* aan dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Hij betwist dat op dat ogenblik een beslissing tot terugdrijving kon worden genomen en wijst daarbij op artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, van de vreemdelingenwet, waar blijkt dat er geen verplichting is tot het opleggen van een beslissing tot terugdrijving, doch enkel wordt gesteld dat deze “*kan*” worden genomen. De terugdrijving van verzoeker zou, aldus verzoeker, aanleiding geven tot een schending van het beginsel van *non-refoulement*.

2.2.2. De Raad merkt vooreerst op dat de thans bestreden terugdrijvingsbeslissing werd genomen voordat verzoeker een verzoek om internationale bescherming indiende en aldus los staat van het door hem naderhand ingediende verzoek om internationale bescherming.

Artikel 49/3/1 van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied of tot terugdrijving kan gedwongen worden uitgevoerd ten aanzien van de verzoeker vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming, en tijdens de behandeling van dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van de verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3.”*

Artikel 1/3 van de vreemdelingenwet bepaalt verder dat het indienen van een verzoek om internationale bescherming door een vreemdeling die reeds het voorwerp is van een maatregel tot verwijdering of terugdrijving, het bestaan van deze maatregel niet aantast. De uitvoerbaarheid van deze maatregel wordt in afwachting van een beslissing over dit verzoek alleen maar opgeschort.

Naar aanleiding van het verzoek om internationale bescherming werd een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen. Op 19 februari 2020 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en op 12 maart 2020 bevestigde de Raad deze beslissing. In dit arrest werd vastgesteld dat verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging, in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, of een risico op ernstige schade, in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, heeft aangetoond.

Er blijkt niet dat de verwerende partij verzoeker heeft blootgesteld aan een risico op refoulement, vermits de verwijderingsmaatregel werd opgeschort tijdens het onderzoek van het

beschermingsverzoek. Ook heeft het feit dat verzoeker niet in het bezit was van geldige reisdocumenten hem niet verhinderd om het verzoek om internationale bescherming in te dienen.

Waar verzoeker aanvoert dat artikel 3, eerste lid, van de vreemdelingenwet enkel stelt dat de toegang tot het grondgebied "kan" worden geweigerd, merkt de Raad op dat zulks niet inhoudt dat een meer uitgebreide motiveringsplicht geldt. De bestreden beslissing motiveert op afdoende wijze dat het visum een vervalsing is en dat om die redenen een beslissing tot terugdrijving wordt genomen. Voorts merkt de Raad op dat verzoeker wel degelijk op 16 januari 2020 werd gehoord door de luchtvaartpolitie, doch pas voor het eerst op 20 januari 2020 verklaarde dat hij een verzoek om internationale bescherming wenste in te dienen. Verzoeker voert geen andere concrete elementen aan die hij had willen aanvoeren en die de verwerende partij ervan had kunnen weerhouden de bestreden beslissing te nemen.

Het enig middel is niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juli tweeduizend twintig door:

dhr. C. VERHAERT, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT