

Arrest

nr. 239 227 van 29 juli 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 22 april 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 maart 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 juli 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 juli 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Barire, in de wijk Waberi, provincie Lower Shabelle en tot de Aba-jibil (Digil) clan te behoren. U heeft uw hele leven in Barire gewoond, tot een maand voor uw vertrek die u spendeerde in Mogadishu. U woonde in Barire samen met uw familie. U ging naar de lessen in de koranschool en u baatte een kiosk van uw familie uit in Barire. Uw vader was landbouwer, hij teelde citroenen, en u hielp hem ook. Uw vader deed uw inkopen voor de kiosk in Afgoye, u ging nooit mee. In de kiosk die u uitbaatte verkocht u sigaretten. Op 25

februari 2019 kwamen tijdens de lunch drie leden van Al-Shabaab langs bij u thuis en ze arresteerden u. Iemand van het dorp had hen verteld dat u sigaretten verkocht en dit werd niet getolereerd door Al-Shabaab. U werd drie dagen opgesloten in het politiekantoor van Barire waar men u onder druk deed bekennen. Uw familie contacteerde ouderen van het dorp, en zij beloofden Al-Shabaab dat ze verantwoordelijk voor u zouden zijn en dat u het niet meer zou doen. Na drie dagen kwam u terug vrij, en na een pauze van twee dagen opende u terug uw winkel. Enkele maanden hoorde u niets meer van Al-Shabaab, maar na twee maanden belden ze u op om u te bedreigen. Een slechte man in het dorp, de leider van Al-Shabaab, beweerde dat u nog steeds sigaretten verkocht. Al-Shabaab noemde u ongelovig, en door de telefoontjes trachtten ze u te hersenspoelen om u aan te sluiten bij de organisatie. Uw moeder kreeg hierdoor schrik, en besloot dat u het land moest verlaten. Op 5 juni 2019 verliet u Barire voor Afgoye waar u een nacht bleef. U verbleef vervolgens nog een maand in Mogadishu waarna u het land verliet. Op 4 september 2019 komt u aan in België en op 10 september 2019 dient u een verzoek tot internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit de Barire, gelegen in de regio Lower Shabelle, en daar heel uw leven tot aan uw vertrek naar Europa te hebben gewoond (zie notities CGVS p.6).

Ten eerste dient er gewezen te worden op uw gebrekkige verklaringen over de veiligheidssituatie in uw regio. U claimt Barire verlaten te hebben op 5 juni 2019 (zie notities CGVS p. 6) – later wel een keer door u zelf tegengesproken met 25 juni (zie notities CGVS p. 25) – en eerder verklaarde u bij Dienst

Vreemdelingenzaken dat u Barire verliet op 10 juni 2019 (zie vragenlijst p. 12). Onafhankelijk van welke dag u vertrok in juni, informatie waarover het CGSV beschikt geeft aan dat in mei 2019, AMISOM en de overheidstroepen de macht overnamen in Barire van de terreurorganisatie Al-Shabaab (zie gegevens in het administratief dossier). AMISOM zelf beschrijft de bevrijding van Barire op 1 en 2 mei 2019, in de periode niet lang voor uw vertrek, als een grote mijlpaal in het offensief tegen Al-Shabaab. Het is dan ook uiterst merkwaardig dat u dit niet aanhaalt wanneer u gevraagd werd naar gevechten of gebeurtenissen in Barire in de aanloop van uw vertrek (zie notities CGVS p. 16). U verklaart zelfs dat Al-Shabaab aan de macht was onafgebroken van in 2017 tot aan uw vertrek in 2019 (zie notities CGVS p. 16), wat dus tegenstrijdig is met de informatie waarover het CGVS beschikt. Rechtstreeks gevraagd naar deze gebeurtenis, de bevrijding van uw stad van de terreurorganisatie Al-Shabaab, en wat u er over weet, antwoordt u dat u op reis was en dat u bang was (zie notities CGVS p. 16). Geconfronteerd met het feit dat u toen nog niet vertrokken was, antwoordt u dat u niets over de gevechten weet (zie notities CGVS p. 16). U werd wederom de kans geboden om te verduidelijken wat er in mei van 2019 gebeurde en hoe u dat ervaren hebt, maar u antwoordde hier ontwijkend op dat er wel gevechten waren, en dat er wel altijd problemen waren met Al-Shabaab (zie notities CGVS p. 17). Niets in uw verklaringen wijst op het feit dat u in Barire aanwezig was op het moment dat de overheid terug de macht nam. Op het einde van het persoonlijk onderhoud werd u geconfronteerd met het feit dat het vreemd is dat u niet weet dat er een machtswissel heeft plaatsgevonden vlak voor uw vertrek (zie notities CGVS p. 26). Wederom bood u hier geen afdoende verklaring voor: u was het vergeten en u was bang. Het feit dat u niet op de hoogte bent dat uw dorp werd bevrijd van Al-Shabaab – nota bene de maand voordat u uw dorp verliet – ondermijnt volledig uw verklaring dat u vanaf uw geboorte tot aan uw beweerde vertrek in Barire was. Des te meer omdat u verklaart dat uw redenen waarom u het land verlaat, gestoeld zijn op de problemen die u ondervond door de aanwezigheid van Al-Shabaab (zie notities CGVS p. 18). Gezien u zelf aangeeft dat Al-Shabaab gedurende enkele periodes aanwezig was in uw dorp, werd u gevraagd wat dat persoonlijk voor u veranderde (Zie notities CGVS p. 13). Hier liet u na om de situatie op u persoonlijk te betrekken, u legt algemene verklaringen af wat Al-Shabaab verbood, maar dit getuigt niet van iemand wiens leven persoonlijk geaffecteerd is door de aanwezigheid van Al-Shabaab. Uit informatie blijkt nochtans dat wanneer Al-Shabaab in het dorp komt, dat deze organisatie er toch een bepaald schrikbewind installeert. In dit kader zijn ook de door u beweerde opmerkingen van uw vader, dat u niet moest luisteren naar de bedreigingen van Al-Shabaab, des te opmerkelijker (zie notities CGVS p. 19). Iemand die weet heeft van de manier van werken van Al-Shabaab, die in Al-Shabaab gebied leeft, zou een mogelijke rekrutering en bedreigingen van de kant van Al-Shabaab wel met de nodige voorzichtigheid behandelen. Dat uw vader op dergelijke wijze reageert, strookt eveneens niet met uw beweerde vrees voor deze terreurorganisatie.

U werd aangespoord om recente gebeurtenissen in uw dorp van herkomst te beschrijven (zie notities CGVS p. 26). U weet van de aanwezigheid van Al-Shabaab in uw dorp voornamelijk dat ze in 2017 een brug opbliezen (zie notities CGVS p. 12), u weet zelfs de exacte datum dat dit gebeurde. De informatie die u hier geeft is correct, maar is wederom niet overtuigend over het feit dat u aanwezig was tijdens deze gebeurtenis (zie notities CGVS p. 12). U vertelt enkel algemene informatie en niet hoe u dit persoonlijk beleefde, hoewel een dergelijk groot gevecht toch wel een indruk moet nalaten bij de inwoners van het dorp. U werd dan vervolgens aangespoord om meer recente gebeurtenissen te beschrijven (zie notities CGVS p. 26). U beschreef dan een luchtaanval, in de buurt van Lambar-Afar, waar elf mensen bij omkwamen (zie notities CGVS p. 26). Wederom beschrijft u deze gebeurtenis oppervlakkig en slaagt u er niet in om uw persoonlijke ervaringen van deze dag te bespreken (zie notities CGVS p. 26 en p. 27). Daarenboven blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt, dat er wel gebeurtenissen en aanvallen in Barire waren die recenter waren dan degenen die u beschreef, de brug die werd opgeblazen. 16 oktober 2017 bijvoorbeeld was er ook een drone aanval in de nabijheid van Barire, en in mei van 2018 en februari van 2019 vonden er ook nog luchtaanvallen van de Amerikaanse troepen plaats in de omgeving van Barire. Waarom u het nalaat om deze gebeurtenissen te beschrijven, die toch dicht bij uw vertrek hebben plaatsgevonden, roept vragen op over uw recent vertrek. De data gegenereerd door ACLED geven ook weer dat er wel meer incidenten waren in de stad in de periode voor uw vertrek. De gebeurtenissen die u beschrijft zijn ook sterk gemediatiseerd en snel terug te vinden op het internet. Een doorleefde manier van beschrijven van uw persoonlijke ervaringen weegt hier dan ook zwaar door, waar u niet in slaagde.

Wat betreft uw beweerde herkomst uit Barire, bent u in uw beschrijvingen van de plaatsen en gebouwen steeds summier. U werd gevraagd om de moskee te beschrijven waar u naartoe ging, in detail, en dan antwoordde u dat die er uit zag als een Somalische moskee (zie notities CGVS p. 9). Hetzelfde bij de Jamaa moskee, ook hier zegt u dat die gebouwd is van steen, en dat die een verdieping heeft (zie notities CGVS p. 12). Gevraagd naar de weg naar de moskee en de school antwoordt u ook hier steeds

zeer kort (zie notities CGVS p. 9). In uw verklaringen duidt u uw winkel eerst aan als "dicht bij ons thuis" (zie notities CGVS p. 10) en later dan weer dat de winkel aan uw huis was (zie notities CGVS p. 19). Het is correct dat naast uw huis inderdaad dicht bij uw thuis is, maar het is vreemd dat u dat dan eerder niet zo uitlegt. U werd ook bevraagd over de droogtes die u meemaakte, naar uw eigen zeggen was er een in 2011 en een in 2014 (zie notities CGVS p. 15). U geeft aan dat u nog jong was bij de droogte van 2011, maar bij die van 2014 was u toch al 14 jaar, en bovendien ook de oudste zoon van een landbouwer. Het is dan ook niet geloofwaardig dat u een dergelijke gebeurtenis - een droogte moet een impact hebben op een landbouwersfamilie - niet op uzelf kan betrekken. Pas nadat u uitdrukkelijk gevraagd werd naar het effect van droogte op citroenen, een gewas dat uw vader teelde, antwoordde u - opnieuw summier - dat dat niet goed is. Als oudste zoon zou u later de verantwoordelijkheid dragen van de gronden, en het is dan ook niet logisch dat u hier op de leeftijd van 14 jaar niet actiever bij betrokken zou zijn, of u zou toch minstens de gevolgen van een droogte ondervinden en beschrijven.

U werd gevraagd om de omliggende dorpen te geven van uw dorp en aan te geven in welke richting ze lagen. U geeft hier de dorpen: Shaan, Tawakel, Nuun, Raqayle en Bulo Nuunaay (zie notities CGVS p. 13), op Tawakel na hebt u ze echter nooit bezocht (zie notities CGVS p. 14). U geeft – veelal foutief – aan in welke richting ze liggen: Nuun ligt in het noorden en niet in het zuiden, en Shaan ligt ook eerder in het westen dan het Zuiden. Raqayle duidt u eerst ten noorden aan, en vervolgens ten westen, terwijl Shaan echter oostelijk gelegen is ten opzichte van Barire (zie notities CGVS p. 13 en informatie in het administratief dossier). Gezien u deze dorpen kan opnoemen, ze nooit bezocht hebt, en ze ook slecht kan plaatsen in de ruimte duidt dit eerder op ingestudeerde kennis dan een kennis uit eigen ervaring. Het gegeven dat u een jonge man was, een handelaar, maakt het feit dat u nooit uw dorp verliet des te ongeloofwaardiger (zie notities CGVS p. 14). Op de vraag hoe u dan toch van die dorpen kende, gezien het feit dat u er nog nooit bent geweest, antwoordde u dat ze dicht bij u gelegen zijn, dat het omliggende dorpen zijn (zie notities CGVS p. 14). Dit antwoord verklaart niet waarom u dan die dorpen wel kent. Vervolgens legde u ook uit welke wegen er door uw dorp lopen, en waar ze vandaan komen. Wederom hebt u deze wegen niet genomen en kan u ook niet goed verklaren hoe u dan zo goed weet waar die wegen dan wel vandaan komen – de wegen zijn bekend- (zie notities CGVS p. 14). Verder gaf u ook de dorpen die u onderweg zou zijn tegengekomen naar Afgoye (zie notities CGVS p. 14), wat hier opmerkelijk is, is dat u ten eerste de dorpen niet in volgorde geeft dat u ze zou tegenkomen op weg naar Afgoye vanuit Barire (Macalinka komt voor Sabiid), terwijl u zelf nog vroeg dat u in Barire vertrok (zie notities CGVS p. 14). U vergeet hier ook de dorpen te benoemen die het dichtst bij uw dorp liggen op weg naar Afgoye: Banaanka Balow en Sabriye (zie informatie in het administratief dossier). Later werd u dan gevraagd naar Sabriye, en hier zegt u wel dat het een dorp op weg naar Afgoye is (zie notities CGVS p. 17), wat uw opsomming van de dorpen op weg naar Afgoye een zeer ingestudeerde indruk geeft. Canooley situeerde u dan weer incorrect in de richting van Afgoye, terwijl het een dorp in de tegenovergestelde richting is van Afgoye, op een afstand die niet veel verder is dan Shaan (zie notities CGVS p. 17). Gezien u zelf Shaan maar op 10 minuten van uw dorp situeert, is het niet aannemelijk dat u een dorp dat ongeveer op vergelijkbare afstand ligt, ook niet kan situeren.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk voor uw vertrek in Barire gelegen in de regio Lower Shabelle verbleven te hebben. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Barire heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Bovendien kan er ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde feiten van vervolging. Uw volledig relaas is gestoeld op het feit dat u sigaretten verkocht in het midden van Al-Shabaab gebied waardoor u in de problemen kwam (zie notities CGVS p. 19). Het is ten eerste al merkwaardig dat u, die in Al-Shabaab gebied woont, en die duidelijk op de hoogte is van de mening en het standpunt van Al-Shabaab ten opzichte van het gebruik en de verkoop van sigaretten (zie notities CGVS p. 19) er toch voor koos om sigaretten te verkopen in uw winkel. U was bovendien ook al eerder gecontacteerd door leden van Al-Shabaab omdat ze u wilden rekruteren (zie notities CGVS p. 18). Uw vader vond dan ook dat u niet moest luisteren naar deze rekruteringspogingen, dat u het maar moest laten (zie notities CGVS p. 19). Iemand die in Al-Shabaab gebied leefde - al voor een gehele tijd - en onder Al-Shabaabbewind trachtte te overleven, zou wel weten dat dergelijke rekruteringsbedreigingen

met een zeker gravitas behandeld moeten worden. Dat u dit nu zo als een casual element vertelt, ondermijnt uw bewering dat u leefde in Al-Shabaab gebied. Tijdens uw relaas kan u ook geen goede uitleg geven over wat er gebeurd is met uw voorraad sigaretten en spreekt u uzelf tegen over hoe uw arrestatie verlopen is (zie notities CGVS p. 21 en p. 22). Tijdens uw eerste interview op Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u bovendien dat u na enkele dagen al terug beschuldigd en bedreigd werd door de leden van Al-Shabaab terwijl u tijdens het interview bij CGVS spreekt van twee maanden (zie notities CGVS p. 22). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, antwoordde u enkel dat u het zo niet bedoelde en dat u pas na twee maanden terug werd gecontacteerd (zie notities CGVS p. 22). Gezien het feit dat er wel een groot verschil is tussen na enkele dagen en na twee maanden is dit antwoord niet afdoende om het verschil uit te klaren. Over deze bedreigingen na de opsluiting blijft u over het algemeen heel vaag, u kan niet uitleggen wat ze van u verwachtten (zie notities CGVS p. 23 en p. 24) en u kan deze paar bedreigingen ook niet in de tijd plaatsen, u herinnert het u slecht en u bleef vaag over wanneer deze telefoontjes nu plaatsvonden (zie notities CGVS p. 24). Ook hier wordt onderstreept dat u tegenstrijdig bent in uw verklaringen over wanneer u Barire verliet (zie notities CGVS p. 25). Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten.

U maakt aldus niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en er bestaan evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd aan het begin van het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 28 februari 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud (CGVS p. 26.) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U reageerde hierbij door te zeggen dat u uit Barire komt. Er werd u vervolgens nog specifiek gevraagd naar recente gebeurtenissen in Barire. Hier laat u het ook na om gebeurtenissen – die eveneens gemakkelijk op het internet te vinden zijn – op u persoonlijk te betrekken. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de

mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

U legt ten slotte geen enkel document neer dat uw identiteit, herkomst of relaas kan ondersteunen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van het CGVS. De kopies van de notities werden aan u en aan uw advocaat opgestuurd dd. 03/13/2020. Daar u, noch uw advocaat opmerkingen hebben overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud ervan en kan aangenomen worden dat het persoonlijk onderhoud goed verliep.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 22 april 2020 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker geeft een theoretische uiteenzetting over de materiële motiveringsplicht. Verzoeker meent dat “*de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal voordoen, deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten*”, hetgeen volgens verzoeker bevestigd wordt in de rechtspraak van de Raad van State (RvS 173.899, 7 augustus 2007) en rechtsleer (Vereecke, V., *Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht*, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Verzoeker meent dat “*verwerende partij ten onrechte stelt geen geloof te hechten aan haar herkomst*”. Hij betoogt dat verweerder zich enkel focust “*op de zaken waar verzoekende partij geen antwoord op kon geven*” en “*een groot deel van het gehoor - een zeer uitgebreide kennis – van verzoekende partij naast zich neer[legt]*”.

Verzoeker meent dat uit lezing van het gehoor blijkt dat hij wel degelijk van Barire afkomstig is. Hij wijst erop dat hij moeiteloos zijn eigen clan kon aangeven en tevens de clans die in zijn dorp aanwezig zijn, wie er een meerderheidsclan is, wie de clanouderen zijn, enzovoort (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7). Verzoeker benadrukt dat niet uit het oog verloren mag worden dat hij - op het ogenblik dat hij zijn dorp verliet - amper 19 jaar oud was. Hij bevestigt dat hij het fijne van de clanconflicten niet kent, maar toch over de conflicten tussen Biyomaal en Haber Gedir sprak tijdens het gehoor (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8). Verder kon hij moeiteloos de moskee in zijn regio aangeven (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), gaf hij aan waar zijn school gelegen was (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), gaf hij alles wat hij zelf heeft meegemaakt aangaande zijn dorp gedetailleerd aan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11, p. 12), kon hij ook gevechten in zijn regio opnoemen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12), wist hij aan te geven hoe zijn leven veranderde met de komst van Al Shabaab (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13) en waren ook de nabijgelegen dorpen voor verzoeker geen probleem (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13).

Verzoeker beklemtoont dat hij zijn dorp amper verlaten heeft en enkel het dorp Tawakel al eens had bezocht. Hij voert aan dat niet kan zijn dat verweerder *“een encyclopedische kennis”* van hem verwacht, noch dat verweerder verwacht dat hij ze allemaal perfect kan situeren en kan inschatten hoever deze dorpen van zijn eigen dorp gelegen zijn.

Voorts wijst verzoeker erop dat hij de wegen kon aangeven (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14) en dat hij probleemloos vertelde over de droogtes, het ziekenhuis en de buurt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Hij voert aan dat hij - in tegenstelling tot wat verweerder stelde - wel degelijk aangaf dat er nog gevechten aan de gang waren in de periode dat hij zijn dorp verliet, maar het hier over zijn eigen problemen had en niet elke aanval op Al Shabaab bijhield (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16). Verzoeker wijst er tot slot nog op dat hij de leider van Al Shabaab in zijn dorp kende.

Bovendien wordt in het verzoekschrift aangevoerd dat het *“verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.”*. Verzoeker verwijst hierbij naar een advies van professor Abbink, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, aan het UNHCR waarin hij stelde *“dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen”*. Het verzoekschrift citeert voorts dat *“In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen. etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen.”* Het verzoekschrift stipt aan dat hierbij dus niet wordt gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel. Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Het verzoekschrift voert aan dat verweerder alle kennis van verzoeker naast zich neerlegt en klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig is te werk gegaan.

Verzoeker volhardt wel degelijk afkomstig te zijn van Somalië en daar steeds te hebben gewoond.

In hoofddorde vraagt verzoeker om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en uiterst subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker een *“Advies van het UNHCR”* in het kader van een toenmalige asielaanvraag van mevrouw Y..

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, §1 van de richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan”.

2.4.2. Voorop benadrukt de Raad dat een persoon die verzoekt om internationale bescherming de plicht heeft volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over het verzoek om internationale bescherming.

Het is in de eerste plaats aan verzoekende partij om de nodige elementen aan te brengen bij de asielinstanties zodat zij kunnen oordelen over de nood aan internationale bescherming. Deze elementen behelzen onder meer alle documenten van verzoekende partij en die van relevante familieleden met betrekking tot identiteit, nationaliteit, landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Bij het ontbreken van deze elementen dient een bevredigende verklaring gegeven te worden. Dit is niet het geval.

2.4.3. De Raad stelt vast dat verzoeker niet beantwoordt aan de medewerkingsplicht zoals vastgelegd bij artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet. Hij legt geen enkel document ter staving van zijn identiteit, reisweg of asielrelaas neer, noch heeft hij hiervoor een bevredigende verklaring. Verzoeker biedt geen zicht op zijn werkelijke herkomst en profiel (zie *infra*). Het ontbreken van ieder begin van bewijs van identiteit en nationaliteit houdt dan ook een negatieve indicatie in met betrekking tot het asielrelaas van verzoeker.

2.4.4. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, zoals *in casu*, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de verzoeker om internationale bescherming in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen

moet wel aantonen dat hij recent in de beweerde regio verbleven heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4.5. Aangezien verzoeker verklaart te zijn geboren op 3 februari 2000 in Barire, district Aw Deghle, provincie Lower Shabelle, Somalië en aldaar te hebben gewoond tot zijn vlucht op 10 juni 2019 (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10 en 31), kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij zijn hele leven in Barire, Somalië heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker konden toelaten haar bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers geografische, maatschappelijke en socio-politieke kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.4.6. Waar in het verzoekschrift wordt benadrukt dat dient rekening worden gehouden met verzoekers jonge leeftijd, wijst de Raad erop dat redelijkerwijs ook van een jonge persoon kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen leven. De Raad benadrukt dat verzoekers leeftijd niet inhoudt dat zijn inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Bovendien was verzoeker reeds 19 jaar en dus meerderjarig op het moment van zijn vertrek.

2.4.7. Vooreerst ondergraaft verzoekers onbekendheid met de recente machtswissel en met ingrijpende gebeurtenissen en gevechten in (de omgeving van) Barire zijn beweerde recente herkomst uit dit dorp. Zo blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij niet op de hoogte is van het gegeven dat Barire door AMISOM en de regeringstroepen bevrijd werd van Al Shabaab in mei 2019 (notities van het persoonlijk onderhoud van 28 februari 2020 (hierna: notities), 16-17, p. 26), niettemin deze belangrijke gebeurtenis kort voor verzoekers vertrek uit Barire – op 10 juni 2019, dan wel 5 juni 2019 of 25 juni 2019 (verklaring DVZ, punt 31; notities, p. 6, p. 25) – plaatsvond. Uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt immers dat AMISOM en de overheidstroepen in mei 2019 de macht overnamen in Barire van de terreurorganisatie Al-Shabaab en dat AMISOM bovendien zelf de bevrijding van Barire op 1 en 2 mei 2019 beschrijft als een grote mijlpaal in het offensief tegen Al-Shabaab (*“AU Special Representative for Somalia congratulates AMISOM troops and Somali National Army on the capture of Barire town”*; *“AMISOM visits newly recovered Bariire on an assessment mission”* van 15 juni 2019; *“AMISOM says capture of Bariire town crucial for stability of Somalia”* van 3 mei 2019). Verzoekers onwetendheid aangaande deze machtswissel en de daarmee gepaard gaande gevechten klemmt des te meer nu verzoeker beweerde Somalië te zijn ontvlucht omwille van problemen die hij ondervond door de aanwezigheid van Al Shabaab (notities, p. 18). Uit voorgaande dient worden afgeleid dat verzoekers verklaringen aangaande (het tijdstip van) zijn vermeend vertrek uit Barire niet waarachtig zijn.

2.4.8. Verzoekers recente herkomst uit Barire wordt voorts aangetast door zijn algemene beschrijvingen van enkele recente incidenten in zijn dorp. Zo verwees verzoeker naar het voorval waarbij Al Shabaab een brug opbliezen in Barire op 29 juli 2017 (notities, p. 12-13) en naar een luchtaanval in de buurt van Lambar-Afar op 25 augustus 2017 (notities, p. 26-27), maar beperkte hij zijn verklaringen tot algemene informatie en gaf hij niet aan hoe hij deze incidenten persoonlijk ervaren had. Bovendien blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat er gebeurtenissen en aanvallen in Barire waren die recenter waren dan degene die verzoeker beschreef, onder meer een drone aanval in de nabijheid van Barire op 16 oktober 2017 en luchtaanvallen van de Amerikaanse troepen in de omgeving van Barire in mei 2018 en februari 2019 (ACLED data: augustus 2017 tot en met mei 2019; *“Somalia: 8 Civilians wounded in airstrike near Bariire”* van 17 oktober 2017; *“US Drone Strike Kills Al Shabaab Militants, Destroys Training Camp in Bariire Town, Lower Shabelle”* van 10 mei 2018; *“US airstrikes kill 15 al-Shabaab militants in Somalia”* van 9 februari 2019). De vaststelling dat verzoeker nalaat om deze recentere gebeurtenissen te vermelden en de oudere gebeurtenissen waarvan hij wel melding maakt niet doorleefd kan beschrijven, wijst op het ingestudeerde karakter van zijn verklaringen en doet verder afbreuk aan zijn voorgehouden recent vertrek uit Barire.

2.4.9. Voorts maakt verzoeker met zijn algemene en ondoorleefde verklaringen niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk onder het bewind van Al Shabaab heeft geleefd. Niettemin verzoeker zelf aangaf dat Al Shabaab gedurende enkele periodes aanwezig was in zijn dorp (van 2012 tot 2014 en vervolgens in

2017), slaagde hij er niet in om persoonlijke ervaringen in deze situatie te beschrijven, maar beperkte hij zich tot algemene verklaringen over wat Al-Shabaab verbood (*"Toen Al Shabaab voor de eerste keer in 2012 aankwam, wat veranderde er dan voor u?"*, *"Wat er veranderde in mijn leven?"*, *"Ja."*, *"Er was niets veranderd in mijn leven, ik zat in de koranschool, ik woonde daar."*, *"Er waren geen dingen die u niet meer mocht doen nadat Al Shabaab aankwam?"*, *"Jawel heel veel dingen hebben ze verboden. Onder andere vrouwen moesten Hijaab dragen. En mannen moesten verplicht naar de moskee komen, er worden lessen gegeven. Er waren vervelende mensen, ze gingen gedwongen zakat innen. Degenen die tegen Al-Shabaab zich keerden, werden veroordeeld."*, notities, p. 13). Nochtans blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat Al Shabaab een schrikbewind installeert in de dorpen waar men aan de macht is en het dagelijks leven tot in de details dicteert – van kledingvoorschriften tot de beltoon van een gsm – (HRW *"Harsh War, Harsh Peace"*), zodat redelijk is aan te nemen dat het leven in Barire ingrijpend werd gewijzigd door de komst van Al Shabaab. Aldus kan niet worden ingezien dat verzoeker geen persoonlijke ervaringen onder het bewind van Al Shabaab kan toelichten. Dat verzoeker bovendien stelde dat zijn vader hem vertelde dat verzoeker niet moest luisteren naar de bedreigingen van Al Shabaab (notities, p. 18-19), toont aan dat verzoeker niet daadwerkelijk onder het regime van Al Shabaab heeft geleefd. Immers kan van iemand die in Al Shabaab gebied leeft redelijkerwijs worden verwacht dat deze een mogelijke rekrutering en bedreigingen van de kant van Al Shabaab met de nodige voorzichtigheid zou behandelen. Verzoekers onpersoonlijke verklaringen aangaande zijn leven onder het bewind van Al Shabaab loochenen zijn beweerde herkomst uit Barire en wijzen er slechts op dat verzoeker nooit onder het regime van Al Shabaab heeft geleefd.

2.4.10. Ook de vaststelling dat verzoeker zich aangaande de plaatsen en gebouwen in Barire beperkt tot summiere en vage verklaringen ondermijnt zijn voorgehouden herkomst uit dit dorp. Zo konden verzoekers beschrijvingen van de Sheikh Hussin moskee, die hij beweerdelijk frequenteerde in Barire, geenszins overtuigen (*"Hoe zag de moskee eruit?"*, *"Het was gebouwd."*, *"Iets meer details graag?"*, *"Het was gebouwd van steen, en het leek op een moskee in Somalië, hoe ze gebouwd zijn. (Tolk noteert de term: mutuleel)"*, notities, p. 9). Ook over de Jamaa moskee bleef verzoeker uitermate algemeen (*"Beschrijf Jamaa moskee eens?"*, *"Het is wel gebouwd van steen en het heeft een verdieping."*, notities, p. 12). Verzoeker bleek evenmin in staat de weg van de moskee naar de school in detail toe te lichten (*"Kan u me de weg beschrijven van uw huis naar de moskee?"*, *"Mijn huis en de moskee lagen dicht bij elkaar. Zo, op die manier ging ik naar daar. Twee minuten lopen was het ongeveer."*, notities, p. 9). Ook over de locatie van zijn winkel bleef verzoeker eerder vaag (*"Waar was die winkel gelegen?"*, *"Dicht bij ons thuis."*, notities, p. 10; *"De winkel was aan huis"*, notities, p. 19). Verzoeker blijft steeds op de vlakte en toont hiermee geenszins aan dat hij daadwerkelijk in Barire heeft geleefd, school gelopen en gewerkt.

2.4.11. Bovendien kunnen verzoekers verklaringen aangaande de periodes van droogte in zijn beweerde regio van herkomst evenmin overtuigen. Dat verzoeker – als zoon van een landbouwer die citroenen teelde – niet kan toelichten welke impact de periodes van droogte op hem en zijn familie hadden is niet aannemelijk en ondermijnt niet alleen de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst, maar ook van zijn voorgehouden profiel (*"Kan u me vertellen wanneer de laatste keer was?"*, *"2011. dat was de ergste droogte."*, *"Waren er daarna nog droogte?"*, *"Ja, maar die waren niet zo erg. In 2014."*, *"Hoe had dat een impact op u persoonlijk? Wat veranderde er dan voor u?"*, *"Ik was toen klein, maar het had zeker een impact op ons leven. De mensen werden gered met wat ze hadden als reserve. En die mensen, de arme werden geholpen door anderen. Onderling onder elkaar. Het was een zware droogte, ik was jong, ik herinner me niet zo heel goed"*, *"Die van 2014 dan, voor u persoonlijk, hoe hebt u dat ervaren?"*, *"Die van 2014 was niet zo erg, maar er waren arme mensen die getroffen waren door de droogte."*, *"Maar had u zelf er geen problemen door?"*, *"Jawel, we hadden problemen, bijvoorbeeld het vee ging sterven. En ander probleem was dat melk niet meer te vinden was zoals voorheen, minder melk op de markt. En toch gelukkig we waren gered door Allah."*, *"Had u zelf vee?"*, *"Nee."*, *"Kunnen citroenen goed tegen droogte?"*, *"Droogte is niet goed, dan groeit het niet."*, notities, p. 15-16).

2.4.12. Tot slot ondermijnt ook verzoekers geografische kennis aangaande de omliggende dorpen zijn voorgehouden herkomst uit Barire. Verzoeker noemde de omliggende dorpen Shaan, Tawakel, Nuun, Raqayle en Bulu Nuunaay op (notities, p. 13), situeerde Nuun, Shaan en Raqayle in de verkeerde richting (notities, p. 13; zie kaartjes in administratief dossier) en gaf aan, op Tawakel na, deze nooit te hebben bezocht (notities, p. 13-14). De vaststelling dat verzoeker deze dorpen kan opnoemen, zonder ze ooit te hebben bezocht, en bovendien niet kan situeren ten opzichte van Barire, wijst erop dat deze kennis niet voortvloeit uit persoonlijke ervaringen maar uit (gebrekkige) studie. Verzoeker kan ook niet aannemelijk toelichten hoe hij deze dorpen kende zonder ze bezocht te hebben (*"Hoe weet u van het bestaan van die dorpen als u er niet geweest bent?"*, *"Shaan is 10 minuten van ons dorp gelegen, het*

zijn de dorpen dicht bij ons. En Tawakel 30 minuten.”, notities, p. 14). Daarenboven kan de Raad niet inzien dat verzoeker als jonge man en handelaar zijn dorp, op een bezoek aan Twakel na, nooit zou verlaten hebben (notities, p. 10, p. 14). Verder legde verzoeker uit welke wegen er door Barire lopen en waar deze vandaan komen, maar gaf aan ook deze nooit te hebben genomen (notities, p. 14). Verzoeker kan opnieuw niet aannemelijk toelichten hoe hij deze wegen dan kende zonder ze genomen te hebben (*“de wegen zijn bekend, want de wegen komen van mijn dorp.”*, notities, p. 14). Voorts somde verzoeker – onvolledig en in de verkeerde volgorde – de dorpen op die hij onderweg van Barire naar Afgoye zou zijn tegengekomen (notities, p. 14) en vergat hierbij de dorpen te benoemen die het dichtst bij zijn dorp liggen op weg naar Afgoye – Banaanka Balow en Sabriye (notities, p. 14; zie kaartjes in administratief dossier). Opnieuw komt verzoekers kennis aangaande de omliggende dorpen ingestudeerd voor, wat de geloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit Barire ondermijnt.

2.4.13. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoekers asielrelaas vreemd asioldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbinks titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR-advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak.

2.4.14. Daar waar in het verzoekschrift wordt benadrukt dat verzoeker uitgebreide kennis heeft over zijn regio van herkomst kan deze uit voorgaande geenszins blijken. Deze beperkte kennis volstaat geenszins om zijn voorgehouden herkomst uit Barire aannemelijk te maken. Immers de weinige en onvolledige gegevens over de gevechten, de aanwezigheid van Al Shabaab, de gebouwen en plaatsen, de periodes van droogte en de omliggende dorpen kunnen gemakkelijk worden opgezocht en – *in casu* gebrekkig – worden ingestudeerd. Volledigheidshalve dient nog worden opgemerkt dat de elementen of gegevens in het voordeel van de asielzoeker niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen (RvS 19 december 2007, nr. 178.032) wanneer de in de bestreden beslissing opgenomen elementen voldoende draagkrachtig zijn om de ongeloofwaardigheid van verzoekers herkomst aan te tonen. Hoe dan ook de bestreden beslissing dient te worden gelezen als geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal immers heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

2.4.15. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Barire, Somalië en er ook niet heeft gewoond. Er kan dan ook evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen met Al Shabaab, die zich in Barire, Somalië, zouden hebben afgespeeld. Dit blijkt tevens nu niet aannemelijk is dat verzoeker ervoor koos sigaretten te verkopen in het midden van Al Shabaab gebied, te meer verzoeker duidelijk op de hoogte is van de mening en het standpunt van Al Shabaab ten opzichte van het gebruik en de verkoop van sigaretten (notities, p. 19). Voorts stelde verzoeker dat hij al eerder gecontacteerd was door leden van Al Shabaab omdat ze hem wilden rekruteren (notities, p. 18) en dat zijn vader hem hierop adviseerde dat hij niet moest luisteren naar deze rekruteringspogingen (notities, p. 19). De Raad herneemt dat van iemand die in Al Shabaab gebied leeft redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze een mogelijke rekrutering en bedreigingen van de kant van Al Shabaab met de nodige voorzichtigheid zou behandelen en dat dergelijke houding aantoont dat verzoeker niet werkelijk onder het bewind van Al Shabaab heeft geleefd. Bovendien gaf verzoeker bij de DVZ aan dat hij enkele dagen na zijn vrijlating al terug beschuldigd werd van verkoop van sigaretten door Al Shabaab, terwijl hij voor het CGVS sprak over twee maanden (vragenlijst CGVS, vraag 3.5; notities, p. 21-22). Over deze bedreigingen na de opsluiting beperkte verzoeker zich tot vage verklaringen. Zo kon hij niet uitleggen wat Al Shabaab van hem verwachtten, noch kon hij deze bedreigingen in de tijd plaatsen (notities, p. 23-24). Gelet op voorgaande kan geen enkel geloof worden gehecht aan de door verzoeker aangehaalde vervolgingsfeiten.

2.4.16. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die voorgaande conclusies kunnen weerleggen.

2.4.17. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.5.2. Verzoeker werd er bij de aanvang van zijn persoonlijke onderhoud op de zetel van het CGVS op gewezen dat hij de waarheid moet vertellen. *“Aangezien u beweert over de Somalische nationaliteit te beschikken zal ik u ook een aantal vragen stellen over uw streek van herkomst. Ik verwacht van u dat u mij zoveel mogelijk informatie geeft en dat u de volledige waarheid vertelt. Voor een juiste beoordeling van uw verzoek is het zeer belangrijk dat u naar waarheid vertelt in welke regio u bent geboren en heeft gewoond.”*. (...).

2.5.3. En verder werd bij elk persoonlijk onderhoud bij het CGVS, alsook op Dienst Vreemdelingenzaken, benadrukt dat zijn nationaliteit belangrijk is en hij ook eerlijk zijn identiteit moet aangeven en er ook zal over ondervraagd worden. Verzoeker werd er ook op gewezen dat *“Valse of onjuiste verklaringen kunnen tot gevolg hebben dat uw verzoek om internationale bescherming wordt verworpen”* (vragenlijst CGVS, voorafgaand advies).

2.5.4. Dit werd nader toegelicht aan verzoeker *“Doorheen het interview ga ik u vragen waar u gewoond hebt, en dan mag u een overzicht geven van waar u hebt gewoond. Indien u Somalië al eerder heeft verlaten en een periode in een ander land heeft verbleven, is dat op zich niet problematisch en leidt dit niet zomaar tot een negatieve beslissing. Er moet een concreet beeld zijn van uw herkomst, nationaliteit, achtergrond en leefsituatie. Het is dus zeer belangrijk dat u het ook vertelt indien u het land of de regio eerder hebt verlaten.”*.

2.5.5. Verzoeker verklaarde dat hij de Somalische nationaliteit heeft en geen andere nationaliteit had en ook enkel in Barire, Somalië gewoond heeft en dit tot zijn vertrek naar België. Aldus, indien verzoeker zelf aangeeft dat hij naast Barire geheel onbekend is met Somalië dan kan uit voorgaande slechts afgeleid worden dat verzoeker niet afkomstig is uit Barire en naar zijn eigen zeggen ook niet uit een ander deel van het land. Hieruit kan enkel afgeleid worden dat aangezien verzoeker manifest niet uit Barire is hijzelf stelt ook niet uit Somalië te komen. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië.

2.5.6. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonbaar, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.5.7. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegronde middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juli tweeduizend twintig door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A. COOLBRANDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. COOLBRANDT

K. DECLERCK