

Arrest

nr. 239 887 van 19 augustus 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 17 december 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 14 november 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 februari 2020 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 11 maart 2020.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2020 met toepassing van artikel 3, zesde lid, van het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020 met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen en de schriftelijke behandeling van de zaken, verlengd door het koninklijk besluit van 26 mei 2020.

Gezien de pleitnota van de verzoekende partij van 19 juni 2020.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 27 februari 2020 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. Meer bepaald werd gesteld dat de verzoekende partij binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 voorziene termijn van 8 dagen, de griffie niet in kennis heeft gesteld of zij al dan niet een syntheseseminarie wenst neer te leggen waardoor het beroep lijkt te moeten worden verworpen wegens een gebrek aan belang.

2. Op 11 maart 2020 dient de verzoekende partij een verzoek tot horen in.

3. Artikel 3 van het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020, met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen en de schriftelijke behandeling van de zaken (hierna : bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020) bepaalt:

“Indien toepassing wordt gemaakt van artikel 39/73 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de Raad, tijdens de in artikel 2, eerste lid, bepaalde periode, uitspraak doen zonder openbare terechtzitting, en dit tot zestig dagen na het verstrijken van die periode.

In dit geval, en in afwijking van andersluidende bepalingen in voormeld artikel 39/73, deelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter, aan de partijen, bij beschikking de motieven mee, waarom hij oordeelt dat het beroep, op het eerste zicht, door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden.

Onverminderd het in artikel 39/60 van de wet van 15 december 1980 bedoelde verbod, kunnen de partijen een pleitnota overmaken, binnen een termijn van 15 dagen volgend op de verzending van de beschikking.

Indien geen der partijen een pleitnota heeft overgemaakt binnen de 15 dagen volgend op de verzending van de beschikking, dan worden zij geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval het beroep ingewilligd of verworpen.

Indien één der partijen een pleitnota heeft overgemaakt binnen de 15 dagen volgend op de verzending van de beschikking, dan neemt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter deze mee in overweging en doet hij onverwijld uitspraak, of beveelt hij de heropening van de debatten en nodigt de partij die geen pleitnota heeft ingediend uit er één neer te leggen binnen de 15 dagen na de verzending van de beschikking. Bij het verstrijken van deze termijn, sluit hij de debatten en neemt de zaak in beraad.

Indien een partij in toepassing van voormeld artikel 39/73 voor de inwerkingtreding van dit besluit heeft gevraagd te worden gehoord en er nog geen zitting heeft plaatsgevonden, nodigt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partij bij beschikking uit om een pleitnota over te maken binnen de 15 dagen na de verzending van de beschikking. Indien de betrokken partij nalaat een pleitnota over te maken wordt hij geacht afstand te hebben gedaan van zijn vraag tot horen.”

De termijn bedoeld in artikel 2, eerste lid van het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020 is verlengd door het koninklijk besluit van 26 mei 2020 dat bepaalde maatregelen genomen in het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020 verlengt.

4. Overeenkomstig artikel 3, zesde lid van het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020 werd de verzoekende partij uitgenodigd om een pleitnota in te dienen.

5. Op 19 juni 2020 dient de verzoekende partij een pleitnota in. Hierin stelt de raadsman dat hij een andere raadsman is opgevolgd en dat hij het *“aangetekend schrijven van Uw Raad dd 15.01.2020 slechts ontvangen heeft per mail dd. 21.01.2020”*, waardoor er naar zijn oordeel *“dan ook sprake is van overmacht zodat het antwoordschrijven dd. 28.01.2020 wel degelijk tijdig verstuurd werd”*. De betrokken raadsman voegt er nog aan toe, *“In ieder geval heeft verzoekster per aangetekend schrijven dd. 28.01.2020 al laten weten dat ze geen synthesesemorie wenst in te dienen”*.

6. De verzoekende partij kan niet gevolgd worden in haar argumentatie. De aangetekende brief van de griffie van de Raad van 15 januari 2020, waarin de verzoekende partij gevraagd werd om binnen een termijn van 8 dagen vanaf de kennisgeving van de brief, haar intentie mee te delen met betrekking tot het al dan niet indienen van een synthesesemorie en waarin specifiek gewezen werd op artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet, werd aan de postdiensten overhandigd op 15 januari 2020. Conform artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet wordt de kennisgeving van deze aangetekende brief geacht (ten laatste) gebeurd te zijn op de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, zijnde maandag 20 januari 2020. Gelet op het gestelde in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet houdt het in dat de verzoekende partij ten laatste op maandag 27 januari 2020 haar intentie diende mee te delen met betrekking tot het al dan niet indienen van een synthesesemorie. Echter maakte de verzoekende partij pas met een aangetekend schrijven van dinsdag 28 januari 2020 kenbaar dat ze geen synthesesemorie zou neerleggen. De Raad kan geen dwingende termijnen zoals die van artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet negeren die een verzoekende partij oplegt om binnen een termijn van 8 dagen vanaf de kennisgeving van de brief van de

griffie, haar intentie mee te delen met betrekking tot het al dan niet indienen van een synthesesememorie. De verzoekende partij toont ook geen overmacht aan. Zo toont ze niet aan dat ze de brief van de griffie van 15 januari 2020 later dan de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, zou ontvangen hebben. De switch van raadsman die met zich meebracht dat de huidige raadsman de brief van de griffie van 15 januari 2020 "slechts" per mail van 21 januari 2020 zou ontvangen hebben, maakt evenmin overmacht uit. Het feit dat de verzoekende partij op dinsdag 28 januari 2020 alsnog kenbaar maakte dat ze geen synthesesememorie wenst neer te leggen kan de vaststelling niet ongedaan maken dat ze niet tijdig, zijnde op maandag 27 januari 2020, gereageerd heeft.

7. De beschikking blijft derhalve overeind. Het beroep is onontvankelijk en wordt derhalve verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien augustus tweeduizend twintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. EKKA