

## Arrest

nr. 240 515 van 7 september 2020  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X  
vertegenwoordigd door zijn voogd X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WOLSEY  
Verbindingslaan 27  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, vertegenwoordigd door zijn voogd X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 24 december 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 december 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. WOLSEY en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U verklaart geboren te zijn op X 2003 te X, gelegen in het oosten van Sierra Leone. U behoort tot de Fullah etnie en bent moslim. U bent geboren in Daru maar verhuisde op erg jonge leeftijd naar Freetown waar u introk bij uw tante. Uw ouders heeft u nooit gekend. Uw moeder zou overleden zijn toen u nog erg jong was terwijl uw vader in 2014 overleden zou zijn.*

*U groeide op bij uw tante in de hoofdstad samen met haar echtgenoot – die een alcoholprobleem had – en hun gehandicapte zoontje. U liep school in de hoofdstad tot het derde jaar van de ‘secondary school’. In 2016 ontmoette u uw oudere broer in Freetown. U had nooit geweten dat u een broer had. Uw broer bleek in België te wonen en op bezoek te zijn in Sierra Leone. U bleef nadien met hem in contact tot 2017. In augustus 2017 kwam uw tante om het leven tijdens de modderstromen die de hoofdstad teisterden. Ook u werd bewusteloos naar het ziekenhuis gebracht. Een vriend van uw tante, een zeker mr. C. kwam u in het ziekenhuis ophalen en bracht u naar zijn huis waar u een tijdje verbleef. Hij vertelde u dat u nog een tante in Daru had waar u naartoe zou kunnen gaan. Hij liet u vervolgens terug naar uw geboortestad gaan waar u introk bij uw tante. In de woning van uw tante waren ook een aantal huurders, waaronder een zekere J. X. Op een dag sprak hij u aan over het Poro genootschap. Hij wilde dat u zich zou aansluiten bij dit geheime genootschap maar u weigerde. U had inmiddels vrienden gemaakt in Daru die u dit afraadden. Ook uw tante was er tegen gekant. Niet veel later, op een avond, ging u samen met een vriend sigaretten kopen voor J.. Op jullie weg werden jullie tegengehouden door enkele mannen. Ook J. dook op. De mannen wilden jullie meenemen met het oog op een inwijding in het Poro genootschap. Jullie verzetten zich ertegen. Tijdens deze schermutseling raakte u gewond, maar u kon toch ontkomen. U liep terug naar het huis van uw tante waar u nog een week zou verblijven. Jullie kwamen overeen dat het beter voor u was om terug te keren naar Freetown waar u bij Mr. C. kon intrekken. Hij was een handelaar die enkele maanden later tegen u zei dat hij naar Guinée zou gaan. Aangezien u geen familie meer had in Freetown besloot u met hem mee te gaan naar Guinée. Jullie bleven een tijdje in Guinée en trokken nadien verder naar Marokko. Mr. C. vatte het plan op om naar Europa te gaan. Hij vertelde u alvast te vertrekken met enkele vrienden van hem. Mr. C. zou later uiteindelijk zelf om het leven komen op zee. Uzelf trok naar Spanje waar u onder meer in Sevilla verbleef. Uw plan was echter om naar België te komen waar uw broer zou wonen. Via Frankrijk kwam u uiteindelijk in België terecht waar u op 18 december 2018 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de bevoegde asielinstanties.*

## **B. Motivering**

***Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.***

***Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.***

***Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en uw advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.***

***Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.***

***Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.***

*U haalt tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS aan dat u bij uw tante bent opgegroeid in Freetown, dat u uw ouders nooit gekend heeft, dat uw tante in 2017 om het leven zou zijn gekomen tijdens zware modderstromen in de hoofdstad, dat u vervolgens overgebracht werd door een vriend van uw tante naar uw geboorteplaats waar u introk bij een andere tante, en dat een huurder van uw tante in Daru gepoogd zou hebben u gedwongen in te wijden in het geheime Poro genootschap (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS, dd. 25 juli 2019, p.6).*

Na de mislukte poging u in te wijden in het Poro genootschap keerde u terug naar Freetown – waar u geen familie meer had – waarop u samen met de man die na het overlijden van uw tante had geholpen het land verliet (zie notities CGVS, p.6-7). Volgende opmerkingen dienen echter gemaakt te worden wat betreft het door u geschetste asielrelaas.

**Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u meerdere incoherente, weinig aannemelijke en erg vage verklaringen aflegt met betrekking tot de kernelementen van het door u geopperde asielrelaas, zodat er geen geloof gehecht kan worden aan het door u geopperde asielrelaas.**

**Zo kunnen er vragen gesteld worden bij uw beweerde terugkeer naar uw geboortedorp in 2017 na het overlijden van uw tante.** U verklaart immers dat uw tante – bij wie u opgegroeid was – in augustus 2017 overleed, dat u zelf gewond raakte tijdens de bekende modderstromen in Freetown, dat u nadien wakker werd in het ziekenhuis en dat een vriend van uw tante u nadien naar Daru zou hebben laten overbrengen (zie notities CGVS, p.6). U verklaart dat u samen met een persoon naar Daru bent gereisd, dat u bij een andere tante van u introk en dat u er meer dan een maand verbleven heeft alvorens weer naar Freetown terug te keren (zie notities CGVS, p.6). Hoewel u slechts een korte periode in uw geboortestad Daru zou hebben verbleven, weet u echter niet te overtuigen wat uw verblijf in Daru betreft. U kan slechts erg weinig concrete info geven over deze plaats waar zich toch de gebeurtenissen zouden hebben voorgedaan die de onmiddellijke aanleiding vormden voor de vlucht uit uw land van herkomst. Zo kan u zo goed als niets vertellen over de tocht die u zou hebben gemaakt van Freetown naar Daru na het overlijden van uw tante. U geeft aan dat u met de bus bent gegaan maar dat u zich niets van de reis kan herinneren omdat u aan het slapen was. U verklaart dat het een dag geduurd zou hebben maar dat u niet weet langs welke plaatsen u bent gepasseerd (zie notities CGVS, p.13). Gevraagd waar Daru precies ligt in Sierra Leone, komt u niet verder dan te stellen dat het in het oosten ligt. U voegt eraan toe dat u de regio niet kent, dat u de stad niet kent en dat u in Freetown bent opgegroeid (zie notities CGVS, p.13). Vervolgens gevraagd waar u precies in Daru woonde, samen met uw tante, antwoordt u dat u het niet weet, dat u er nieuw was, en dat u het adres niet kent (zie notities CGVS, p.13). Hierna gevraagd om de plaats te beschrijven waar u tijdens uw periode in Daru gewoond en geleefd heeft, antwoordt u dat u in het huis was, dat u het huis niet kent en dat u er amper twee maanden heeft verbleven (zie notities CGVS, p.14). Uiteraard houdt het CGVS rekening met uw jonge leeftijd enerzijds, alsook met uw bewering anderzijds dat u slechts een korte periode in Daru zou hebben gewoond. Maar gezien het belang van deze plaats in het kader van de door u beschreven vervolgingsfeiten in uw land van herkomst mag het CGVS redelijkerwijze verwachten dat u meer informatie zou kunnen geven over uw beweerde geboorteplaats, alsook over de plaats waar u tijdens deze korte periode zou hebben verbleven. Uw verklaringen over uw periode in Daru zijn ook niet geheel coherent. Enerzijds zegt u dat u binnenshuis bleef, dat u daardoor de buurt niet kende wanneer u vragen gesteld worden over deze buurt, maar anderzijds geeft u wel aan dat u vrienden heeft gemaakt in Daru, dat jullie dingen samen deden, en dat zij u afraadden om toe te treden tot het Poro genootschap (wanneer het gaat over de door u beschreven vervolgingsfeiten) (zie notities CGVS, p.14). Het enige wat u kan vertellen over de buurt waar uw tante woonde is dat er een plaats was waar kinderen samenkwamen – aan een soort meer of dam. Gevraagd om de buurt verder te beschrijven, antwoordt u weer weinig overtuigend dat iedereen naar buiten gaat, en dat 's avonds iedereen weer naar binnen gaat, maar dat er veel mensen op straat zijn (zie notities CGVS, p.14). U kent verder geen scholen in Daru hoewel u verklaart wel van plan was school te hervatten (zie notities CGVS, p.14). Later tijdens het persoonlijk onderhoud worden u nog enkele vragen gesteld over Daru maar ook op deze vragen blijven uw antwoorden eerder vaag, weinig concreet en weinig doorleefd. Zo geeft u aan dat u wel twee keer naar het centrum van Daru bent gegaan, maar kan u amper de weg van het huis van uw tante naar het centrum beschrijven (zie notities CGVS, p.22). U blijft steeds hangen in algemene en vage antwoorden zoals dat jullie niet echt in het centrum woonden, maar in de rand, en dat de weg naar het centrum niet zo lang was, dat je met de bus moet gaan, of te voet, en dat het dan wat langer duurt (zie notities CGVS, p.22). Gevraagd waarvoor Daru gekend is, antwoordt u dat u het niet weet, dat u de stad niet kent (zie notities CGVS, p.22). Vervolgens gevraagd om wat meer te vertellen over uw geboortestad, antwoordt u dat u er niet veel over kan vertellen (zie notities CGVS, dd.22). U weet evenmin in welk district Daru is gelegen (zie notities CGVS, p.22). Gevraagd waar u de bus heeft genomen om terug naar Freetown te keren, antwoordt u weer kortweg dat het in het centrum was zonder dit verder te kunnen duiden (zie notities CGVS, p.23). **Bovenstaande opmerkingen leiden er dan ook toe dat het CGVS ernstige vragen stelt bij uw beweerde terugkeer naar uw voorgelaten geboorteplaats Daru in 2017.** Uw verklaringen over uw weliswaar korte periode in uw geboorteplaats zijn dermate vaag, weinig gedetailleerd en amper doorleefd dat het CGVS vragen stelt bij uw beweerde verblijf in Daru – zelfs rekening houdend met uw jonge leeftijd op dat tijdstip.

Zelfs rekening houdend met uw leeftijd en de beweerde korte periode in uw geboortestad, kan het CGVS verwachten dat u meer doorleefd zou kunnen vertellen over deze aangehaalde korte periode in Daru – zeker omdat u de aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst in deze stad situeert. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u via open vragen meermaals de kans gegeven om uitgebreid over deze plaats te vertellen maar zoals hierboven aangehaald komt u niet verder dan algemene en weinig doorleefde verklaringen.

**Bovendien – en vooral – weten voorts uw verklaringen over de door aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst zelf evenmin te overtuigen.** U verklaart immers dat één van de huurders van uw tante (in Daru) zou hebben gepoogd u in te wijden in het geheime plaatselijke Poro genootschap, dat u zich hiertegen verzet heeft en dat u uiteindelijk terug naar Freetown bent gekeerd. Vooreerst kan het als erg opmerkelijk beschouwd worden dat deze huurder van uw tante zo snel – u zou immers amper twee maanden in Daru hebben verbleven – werk zou hebben gemaakt van uw inwijding in dit genootschap. U had immers geen enkele affiniteit met dit genootschap, net zoals uw andere familieleden die u wel nog kende (zie notities CGVS, p.15-18). U geeft echter aan dat u close werd met deze huurder, J. X, en dat hij u vervolgens in deze organisatie wou inwijden (zie notities CGVS, p.15). Ondanks uw bewering dat u close was of werd met deze man, kan u zo goed als niets over hem vertellen. Zo weet u niet wat hij in het dagelijkse leven deed, weet u niet waar hij elke dag naartoe ging, kent u zijn vrienden niet (zie notities CGVS, p.15). Gevraagd wat u nog over hem kan vertellen, antwoordt u dat u hem niet goed kende en dat hij niet zo veel vertelde wat niet meteen overtuigend overkomt aangezien u voorheen vertelde dat u net close met hem was of werd (zie notities CGVS, p.15). U verklaart dat hij u amper twee weken na uw beweerde aankomst in Daru zou hebben aangesproken over de Poro (zie notities CGVS, p.15). Gevraagd waarom hij net wilde dat u zou geïnitieerd worden, aangezien hij u amper kende, antwoordt u dat hij zei dat het iets goeds was, en dat het goed voor u zo zijn, maar dat u steeds bleef weigeren en dat u niet wilde (zie notities CGVS, p.16). Gevraagd op welke manier de huurder u zou kunnen dwingen, begint u te vertellen over de avond waarop u zou zijn aangevallen door enkele mannen – vrienden van de huurder (zie notities CGVS, p.16). U verklaart dat u tijdens deze avond samen met een vriend zou zijn aangevallen door enkele mannen en dat ook de huurder aanwezig was tijdens dit incident (zie notities CGVS, p.16-17). U heeft echter geen idee wat er met uw vriend is gebeurd, weet niet waar hij naartoe zou zijn gegaan na de beweerde aanval – u weet zelfs niet precies waar hij woont (zie notities CGVS, p.17). Gevraagd wie de mannen waren die jullie aanvielen en die jullie wilden meenemen, antwoordt u dat u het niet weet (zie notities CGVS, p.17). Nogmaals gevraagd of u wat meer kan vertellen over de huurder die de aanstoker zou zijn geweest van de beweerde aanval op u en uw vriend, antwoordt u nogmaals dat u niets over hem weet, dat u enkel zijn naam kent (zie notities CGVS, p.17). Gevraagd om welke reden ze u wilden inwijden in het geheime genootschap, antwoordt u dat ze er niet veel over zeiden (zie notities CGVS, p.18). Gevraagd waar ze u dan naartoe zouden nemen, antwoordt u dat het naar de plaats van het genootschap zou zijn (zie notities CGVS, p.18). Vervolgens gevraagd waar dat dan was, verklaart u het niet te weten (zie notities CGVS, p.18). Ook over de rol of functie van de huurder binnen het Poro genootschap, kan u niets vertellen (zie notities CGVS, p.19). **U slaagt er met andere woorden niet in aannemelijk te maken dat een van de huurders van uw tante in Daru u zou hebben willen inwijden in het geheime Poro genootschap. Uw verklaringen hierover zijn in die mate vaag en weinigzeggend dat het CGVS er geen geloof aan kan hechten.**

**Verder is uw kennis het Poro genootschap zelf ook erg ontoereikend.** Wanneer het over de beruchte initiatie tot het Poro genootschap gaat, vertelt u erg algemeen over een masker en toegebrachte littekens. U verklaart dat uw vrienden u dit vertelden en het u ten stelligste afraadden (zie notities CGVS, p.19). Dit laatste kan als erg verwonderlijk worden beoordeeld gezien het geheime karakter van dit genootschap. Het is voor leden en ingewijden in deze genootschap ten strengste verboden over het genootschap te vertellen aan niet-leden of niet-ingewijden (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Uw bewering dat meerdere vrienden u zouden hebben verteld over de inwijdingsrituelen komt dan ook niet geloofwaardig over. Wanneer u gevraagd wordt om in het algemeen te vertellen wat u over de Poro weet, antwoordt u dat er niets over kan zeggen, dat u er wel eens over hoorde op school, maar dat u er nooit lid van bent willen worden (zie notities CGVS, p.19). Gevraagd wie er lid van kan of moet worden, haalt u aan dat het voor mannen is, en dat ze zeggen dat het goed zou zijn voor jonge mannen (zie notities CGVS, p.19). Het dient echter vastgesteld dat, zo blijkt uit de beschikbare informatie, die meerdere, onafhankelijke bronnen betreft (toegevoegd aan het administratief dossier), dat alle leden van een Poro-gemeenschap, geïnitieerd worden tijdens hun puberteit, een ritueel dat de overgang van de puberteit naar het volwassen-zijn symboliseert, en de geïnitieerde jongen toelaat in de gemeenschap van mannen. In alle geconsulteerde bronnen wordt gesproken over de initiatierituelen – een initiatie die gepaard gaat met het aanbrengen van littekens, die

symbool staan voor de tand- en klauwenafdrukken van de Poro-duivel en –geesten. Deze initiatie van de jongen tijdens de puberteit symboliseert als dusdanig een ‘wedergeboorte’ in de wereld der volwassenen, en de jongen in kwestie wordt pas als volwaardig, volwassen, Poro-lid beschouwd na het ondergaan van dit typisch initiatieritueel. De vaststelling dat u hierover zo goed als niets kan vertellen en het steeds bij erg vage en algemene verklaringen houdt, bevestigt de ongeloofwaardigheid van het door u beschreven asielrelaas. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat het Poro genootschap voornamelijk Temne leden telt terwijl u aanhaalt Fulah te zijn. Tot slot geeft u aan nog een periode bij uw tante te hebben verbleven (tot een maand toe – zo laat uw advocaat weten in een schrijven aan het CGVS op 22 augustus 2019 als opmerking bij de door u opgestuurde notities van het persoonlijk onderhoud) zonder dat u enige problemen zou hebben gekend met de huurder van uw tante (die niet meer naar het huis van uw tante zou zijn gekeerd) of met andere personen (zie notities CGVS, p.20). **De bovenstaande pertinente bemerkingen leider er dan ook toe te kunnen stellen dat u er niet in slaagt de door u beschreven vervolgingsfeiten in uw land van herkomst aannemelijk te maken. Zo is het ten eerste vreemd te noemen dat een voor u onbekende huurder – over wie u zo goed als niets kan vertellen – na amper twee weken u voorgesteld zou hebben toe te treden tot het geheime Poro genootschap – terwijl uw familie geen enkele band heeft met dit genootschap. U kan ten tweede zoals gezegd niets vertellen over de beweerde actor(en) van vervolging. Ten derde weet u niets of amper iets te vertellen over dit geheime genootschap zelf.**

**Tot slot** geeft u aan in 2017 toch te zijn teruggekeerd naar Freetown na uw beweerde problemen in Daru. U zou er opnieuw contact hebben gezocht met de vriend van uw overleden tante, een zekere meneer C., bij wie u terecht kon en met wie u uiteindelijk het land zou hebben verlaten – aangezien u volgens uw verklaringen geen familieleden meer had in de hoofdstad. U had voordien wel verklaard dat u uw oudere broer in 2016 in Freetown zou hebben ontmoet – van wie u zelfs het bestaan niet wist. Hij vertelde u dat hij in België woonde, dat hij op bezoek was in Freetown, en dat hij uw oudere broer was. Nadien keerde hij terug naar België waarop jullie in contact zouden zijn gebleven tot augustus 2017 (zie notities CGVS, p.6-8). Tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS haalt u aan dat u in België getracht heeft om uw broer te zoeken, maar zonder resultaat. Na het persoonlijk onderhoud liet uw advocaat het CGVS echter weten dat u er wel in geslaagd bent uw oudere broer op te sporen in België (zie email advocaat, dd. 3 oktober 2019, toegevoegd aan het administratieve dossier). Uw advocaat schrijft dat u uw broer in België ontmoet heeft, en dat hij u verteld heeft wat er met uw ouders is gebeurd (zie email advocaat, dd. 3 oktober 2019, toegevoegd aan het administratieve dossier). Uw oudere broer kwam reeds in 2009 naar België waar hij in dat jaar eveneens een verzoek om internationale bescherming indiende (zie dossier CG 09/01275). Het is echter opvallend dat uw oudere broer geen enkele melding heeft gemaakt van u tijdens zijn persoonlijke onderhouden voor de Belgische asielinstanties, dat hij tijdens deze onderhouden beweerde over de Guineese nationaliteit te beschikken en Peul te zijn (terwijl u beweert over de Sierraleoonse nationaliteit te beschikken en Fullah te zijn), dat hij aangaf geboren te zijn in Dalaba (Guinée) (terwijl u aangeeft te zijn geboren in Daru, Sierra Leone), en dat hij tot slot verklaarde dat uw vader overleden zou zijn in Conakry in 2009 (terwijl u aangeeft dat uw vader in 2014 overleden zou zijn – volgens uw (overleden) tante in Sierra Leone. Deze inconsistente verklaringen van u en uw broer over jullie persoonlijke gegevens (zoals over uw directe familie) doen op zijn minst het vermoeden rijzen dat u geen werkelijk zicht biedt op uw persoonlijke en reële familiale situatie.

U legt tenslotte geen documenten neer die bovenstaande pertinente vaststellingen kunnen wijzigen. Uw advocaat bezorgde het CGVS zoals reeds gezegd twee e-mails met daarin enerzijds een opmerking over de notities van het persoonlijk onderhoud van het CGVS, en met anderzijds meer informatie over uw oudere broer die reeds sinds 2009 in België verblijft (zie e-mails toegevoegd aan het administratieve dossier). Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS zelf legde uw advocaat enkele algemene artikelen voor over het Poro genootschap in Sierra Leone. Deze artikelen en rapporten hebben echter geen betrekking op uw persoonlijke situatie en geven slechts algemene informatie over de Poro in Sierra Leone. Verder leggen uw voogd en uw advocaat enkele (Belgische) schoolattesten neer, net als een attest waarin aangegeven staat dat u medisch opgevolgd wordt via of door een VZW (zie administratief dossier). Desbetreffende informatie doet echter niets af aan de hierboven gemaakte vaststellingen omtrent het door u aangehaalde asielrelaas in uw land van herkomst.

**Er dient dan ook te worden besloten dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.**

## C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Minister belast met Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

### 2. Over de gegrondheid van het beroep

#### 2.1.1. Inzake het feitenrelaas brengt verzoeker het volgende bij omtrent zijn broer in België:

*"Sinds de beslissing hebben M. en zijn broer elkaar meer leren kennen.*

*In december 2019 heeft de broer M. een beetje meer over de familie verteld.*

*M. weet nu dat hij in het Ziekenhuis Donka in Conakry is geboren. Hij is het vierde kind van zijn ouders.*

*Omdat zij alleen een gehandicapte zoon had smeekte S. de moeder van Mohamed om hem toe te vertrouwen.*

*Voordat zij naar Freetown gingen wonen, woonden S. en haar familie in Liberia, in Lofa Country. Daar zijn S. samen met M. naar toe gegaan. De moeder van M. is wel kort ernaar aan een hartprobleem gestorven*

*Toen de familie hoorde dat er in Lofa Country een bloedbad plaatsvond, probeerde zij S. vruchteloos te bereiken. Uiteindelijk waren zij ervan overtuigd dat S. en M. tijdens de dodelijke rellen waren omgekomen.*

*De vader en oudste broer van M. werden op 28 september 2009 in Conakry tijdens het stadionbloedbad gedood. F., de zus van M. werd verkracht en stierf een paar dagen later in een ziekenhuis.*

*Kaba is dan naar België gekomen en trouwde er.*

*In 2016 hoorde hij van de huurders in zijn huis in Guinee dat zijn tante S. en broer M. nog in leven waren, in Freetown woonden en hun telefoonnummer hadden achtergelaten.*

*Hij was erg blij en besloot hen te bezoeken in Freetown waar hij M. ontmoette."*

#### 2.1.2. Het enig middel wordt genomen uit de schending van

*"- artikels 48/2, 48/7 en 57/1 §4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ("vreemdelingenwet");*

*- artikel 1A van de Conventie van Genève (Vluchtelingenverdrag);*

*- artikel 3 en 13 van de Europees Verdrag voor de rechten van de mens ("EVRM");*

*- artikel 4 van de Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ("HGEU")."*

Inzake de procedurele noden laat verzoeker gelden:

*"Eerst blijkt niet uit het administratieve dossier dat de Protection Officer een opleiding heeft gevolgd om minderjarige asielverzoekers te benaderen.*

*Ook werden de opmerkingen van de voogd van verzoeker door de verwerende partij niet in rekening gehouden. Zoals de voogd het zegde tijdens het persoonlijke onderhoud van verzoeker werd een medische attest aan verzoeker afgegeven dit toont dat hij werd mishandeld (stuk 4). Dit attest werd al tijdens het persoonlijke onderhoud neergelegd. De voogd van verzoeker heeft ook over een aanvraag om attest aan Constats asbl, een gespecialiseerde organisatie om de nawerking van martelingen vast te stellen, verteld maar dat zijn pupil op een lange wachtlijst stond (stuk 5).*

*Verzoeker werd ook gevraagd om de waarheid te vertellen en geen antwoorden te verzinnen. Hij werd uitgelegd dat hij mocht "ik weet het niet" zeggen. Verzoeker heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft liever "ik weet het niet" gezegd wanneer hij niet zeker was.*

*In de bestreden beslissing is de geloofwaardigheid van zijn relaas in vraag gesteld omdat hij aan de vragen kan niet antwoorden, bij voorbeeld vragen over de stad waarin hij woonde.*

*In de bestreden beslissing verwijst de verwerende partij nooit naar het beginsel van het hoger belang van het kind ook al bepaalt de vreemdelingenwet in het artikel 57/1 §4 dat "Het hoger belang van het kind is een doorslaggevende overweging die de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet leiden tijdens het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming. "*

*Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat verwerende partij dit beginsel in haar besluitvorming heeft toegepast.*

*De verwerende partij heeft zich niet flexibel opgesteld ten aanzien van de onnauwkeurigheden, de weglatingen en het gebrek aan kennis van verzoeker. De verwerende partij was onverzettelijk ten aanzien van de moeilijkheden die verzoeker ondervond bij het beantwoorden van bepaalde vragen.*

*In plaats van hem het voordeel van de twijfel te geven, trekt de verwerende partij de geloofwaardigheid van alle onzekere of onduidelijke verklaringen van verzoeker in twijfel.*

*Zonder zich te baseren op enig bewijs, vraagt verwerende partij zich bijvoorbeeld af of verzoeker zijn broer in België heeft gevonden.*

*Uit het voorgaande blijkt dat het onderzoek van de asielgronden niet is aangepast aan de leeftijd van verzoeker en aan zijn maturiteit."*

*Omtrent de vluchtelingenstatus betoogt verzoeker ten aanzien van de bestreden beslissing als volgt:*

*"A. Misplaats ongelooft over de kennissen van Daru*

*Verzoeker werd tijdens de modderstromen van augustus 2017 in Freetown gewond. Hij verbleef een maand bij de heer C. en werd dan gestuurd bij zijn tante, die in Daru woonde. Verzoeker heeft de hoofdstad ongeveer rond eind september verlaten.*

*De verwerende partij geeft in de bestreden beslissing aan dat: "Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u meerdere incoherent, weinig aannemelijke en erg vage verklaringen aflegt met betrekking tot kernelementen van het door u geopperde asielrelaas, zodat er geen geloof gehecht kan worden aan het door u geopperde asielrelaas".*

*Eerst over de reis geeft de verwerende partij in de bestreden beslissing dat: "Zo kan u goed als niets vertellen over de tocht die u zou hebben gemaakt van Freetown naar Daru na het overlijden van uw tante. U geeft aan dat u met de bus bent gegaan maar dat u zich niet van de reis kan herinneren omdat u aan het slapen was."*

*De afstand tussen Freetown en Daru is 350 km door een zeer bosrijk gebied.*

*De busreis in een temperatuur van +- 30° is lang en vervelend. Het is heel goed mogelijk dat hij in slaap is gevallen, zonder dat dit element een gebrek aan geloofwaardigheid kan veroorzaken.*

*De aanvrager sliep niet op weg naar huis en noemt de steden die hij passeerde.*

*Verzoeker was niet aan het slapen tijdens zijn terugreis naar Freetown en zei dat hij twee stoppen heeft gemaakt: [...]*

*Die twee steden liggen inderdaad tussen Daru en Freetown.*

*Ten onrechte vindt het CGVS ongeloofwaardig dat verzoeker veel geslapen heeft tijdens de reis en dat dit element de geloofwaardigheid van zijn relaas ondermijnt.*

*Ten tweede, over de kennissen van verzoeker over die stad geeft de verwerende partij aan:*

*"Hoewel u slechts een korte periode in uw geboortestad Daru zou hebben verbleven weet u echter niet te overtuigen wat uw verblijf in Daru betref."*

*Verzoeker kent de naam van de rivier die door de stad stroomt (Notitie Persoonlijk Onderhoud ("NOP"), p.22).*

*De verwerende partij beschouwd Daru als de geboortestad van verzoeker maar zoals verzoeker tijdens zijn persoonlijke onderhoud zei, was hij nog heel jong toen hij die stad heeft verlaten en heeft een maand in zijn hele leven in die stad gewoond: [...]*

*Verzoeker zei tijdens zijn persoonlijke onderhoud dat hij geen kennis heeft van de regio en herhaalde: "Ik ken de regio niet, ik ken de stad niet, ik ben in Freetown opgegroeid, toen ik nog erg jong, ik ging er bij mijn tante wonen" (p. 13).*

*Hij verbleef een maand in Daru en had niet zo veel activiteiten of vrienden gehad: [...]*

*Hij ging niet naar school toen hij in Daru verbleef (p. 14) en stopte met school toen hij 14 jaar oud was.*

*Verder geeft de verwerende partij aan dat de verklaring van verzoeker ook niet geheel coherent zouden zijn om de volgende reden: "Enerzijds zegt u dat u binnenshuis bleef, dat u daardoor de buurt niet kende wanneer u vragen gesteld worden over deze buurt verder te beschrijven, maar anderzijds geef u wel aan dat u vrienden heeft gemaakt in Daru, dat jullie dingen samen deden, en dat zij u afraadden om toe te treden tot het Poro genootschap."*

*Hij is inderdaad buiten het huis van zijn tante gegaan tijdens de maand dat hij in Daru heeft gewoond maar als hij geen vriend had ging hij niet veel buiten en bleef liever thuis.*

*Verder geeft de verwerende partij aan dat uHet enige wat u kan vertellen over de buurt waar uw tante woonde is dat er een plaats was waar haar kinderen samenkwamen - aan een soort meer of dam". Aangezien de jonge leeftijd van de aanvrager en de weinig contacten dat hij had met volwassenen lijkt het niet incoherent dat hij deze plek beter kent dan alle andere in de stad.*

*Tot slot geeft de verwerende partij in de bestreden beslissing aan dat " u kent verder geen scholen in Daru hoewel u verklaart wel van plan was school te hervatten zie notities (CGVS, p. 14). "*

*Dit element verschijnt in de notitie van het persoonlijke onderhoud niet: [...]*

*Verzoeker ging niet op school in Daru. Hij kan Daru niet heel precies situeren en weet inderdaad niet in welke district die stad ligt. Die elementen doen geen afbreuk aan de relaas van verzoeker en zijn in de gegeven omstandigheden vrij normaal.*

*De verwerende partij heeft de relaas van verzoeker niet juist onderzocht en analyseren.*

Zijn leeftijd en opleidingsniveau en het tijdsverloop sinds de feiten verklaren de onnauwkeurigheden in zijn relaas hoewel zijn verklaringen niet als ongelooflijk kunnen worden beschouwd.

#### B. Misplaats ongelooft over de kennis van verzoeker over het Poro genootschap

Verzoeker woonde in Daru, in de Kailahun District toen J. X probeerde hem te rekruteren. In dit district wonen meestal mensen die tot de Mende etnische groep behoren.

Waarschijnlijk is het Poro genootschap, die verzoeker heeft benaderd, een Mende genootschap omdat die de meest aanwezige etniciteit in de regio is.

Verwerende partij schreef in zijn beslissing: " Verder is uw kennis het Poro genootschap zelf ook erg ontoereikend".

Volgens het rapport van september 2014 van de Nederlandse Directie specialistische diensten internationale samenwerking van de immigratie en naturalisatiedienst die door de verwerende partij in het administratieve dossier werd toegevoegd, is het Porogenootschap

De Poro is een "geheim" genootschap voor mannen. De term "geheim" heeft geen betrekking op het bestaan van het genootschap, deze en hun doelstelling is bekend bij iedereen in Sierra Leone. Geheim heeft betrekking met drie praktijken van het genootschap:

- de praktijk om het deelnemen c.q. bijwonen van bepaalde rituelen en vergaderingen door nietgeïnitieerden te verbieden;
- de praktijk om leden van de andere sekse in het ongewisse te houden van de traditionele kennis en praktijk van het genootschap
- de praktijk van het voorkomen dat leden van een lagere rang binnen het genootschap, de esoterische kennis in het bezit van de hogergeplaatste leden verwerven." (administratieve dossier, Nederlandse rapport, p. 6).

In de bestreden beslissing geeft de verwerende partij aan dat "het dient echter vastgesteld dat, zo blijkt uit de beschikbare informatie, die meerdere, onafhankelijke bronnen betreft (toegevoegd aan het administratief dossier) dat alle leden van een Poro-gemeenschap, geïnitieerd worden tijdens hun puberteit, een ritueel dat de overgang van de puberteit naar het volwassen-zijn symboliseert en de geïnitieerde jongen toelaat in de gemeenschap van mannen. "

Het moet gezegd worden dat deze analyse niet juist is. Volgens de bronnen, die door de verwerende partij werden geciteerd, in het Poro-genootschap bij de Mende (waarschijnlijk dit, dat verzoeker probeerde te rekruteren) (p. 33): " Normaal gebeurt de initiatie als een jongen de puberteit bereikt. Het kan echter voorkomen dat jongere jongens maar ook volwassenen worden geïnitieerd in het genootschap. Er zijn geen regels / wetten waarin de leeftijd waarop een eerste initiatie moet plaatsvinden worden vastgesteld".

De zelfde opmerkingen kan worden gemaakt tegen de analyse gedaan door verwerende partij over de etniciteit van de leden van dit genootschap: "Bovendien blijkt het uit de beschikbare informatie dat het Poro genootschap voornamelijk Temne leden telt terwijl u aanhaalt Fulah te zijnd"

Terwijl het Nederlandse rapport aangeeft dat de Poro: "een genootschap dat bij een aantal bevolkingsgroepen actief is maar het is het meest nadrukkelijk aanwezig binnen de Mende bevolkingsgroepen" (administratieve dossier, Nederlandse rapport, p. 6).

Verwerende partij lijkt een gedeeltelijke analyse van de ingediende informatie te hebben uitgevoerd, of lijkt zich bezig te houden met een gedeeltelijke lezing van de informatie.

De verwerende partij schreef: " Wanneer het over de beruchte initiatie tot het Poro genootschap gaat, vertelt u erg algemeen over een masker en toegebrachte littekens. U verklaart dat uw vrienden u dit vertelden en het u ten stelligste afraadden. Dit laatste kan als erg verwonderlijk worden beoordeeld gezien het geheime karakter van dit genootschap".

Maar de verwerende partij schreef ook in de bestreden beslissing: "De vaststelling wanneer u gevraagd wordt om in het algemeen te vertellen wat u over de Poro weet, antwoordt u dat er niets over kan ze zeggen, dat u er wel eens over hoorde op school, maar dat u er nooit lid van bent willen worden [...] dat u hierover zo goed als niets kan vertellen en het steeds bij erg vage algemene verklaringen houdt, bevestigt de ongeloofwaardigheid van het door u beschreven asielrelaas".

Volgens de verwerende partij zijn de leden van de genootschap zelf verbonden aan een zeer strenge zwijgplicht. Toch vindt de verwerende partij ongeloofwaardig en ontoereikend dat een jongen van 14 niet meer weet over deze geheime sekse dan wat algemeen gekend is.

#### C. Misplaats ongelooft over de poging tot inwijding in het genootschap

De kennis van verzoeker van J. X zijn vrienden



Verwerende partij geeft aan dat: "U geeft echter aan dat u close werd met deze huurder, J. X, en dat hij u vervolgens in deze organisatie wou inwijden".

Eerst moet het opgemerkt worden dat verzoeker niet zei dat hij close was met J. X, maar dat hij "closer" was met de heer X in vergelijking met de andere huurders: [...]

Verzoeker beschreef dit relatie: [...]

Verzoeker heeft nooit gezegd dat hij "close" met J.n X was. J. X is voor verzoeker alleen maar de huurder, die hij sinds een maand kent. Het daarvoor erg logisch dat hij niet weet waar hij elke dag ging en dat hij zijn vrienden niet kent in tegenstelling tot wat verwerende partij in de bestreden beslissing schreef.

Verweerster heeft dus de relatie van verzoekster met J. X verkeerd beoordeeld:

"Ondanks uw bewering dat u close was of werd met deze man, kan u zo goed als niets over hem vertellen. Zo weet u niet wat hij in het dagelijkse leven deed, weer u niet waar hij elke dag naartoe ging, kent u zijn vrienden niet".

Tijdens zijn interview werden de volgende vragen gesteld over J. X (p. 15) : [...]

Aangezien de jonge leeftijd van verzoeker zou het nuttig zijn geweest als hem meer specifieke en passende vragen waren gesteld, zodat hij meer informatie over deze man had kunnen geven. Verweerster heeft dus niet de volgende vragen gesteld, die voor verzoekster relevanter zouden zijn geweest: Tot welke etnische groep behoort hij? Hoe oud is hij? In welke talen sprak hij?

Verzoeker was nieuw in de stad en kende uiteraard niet de mannen die hem mishandelden.

Dat is ook helemaal logisch dat verzoeker zijn huurder kent maar niet de vrienden van zijn huurder.

In tegenstelling tot wat de verwerende partij beweert, is het heel normaal dat verzoeker de identiteit van zijn belagers niet kent en er niets van weet, zonder dat dit de geloofwaardigheid van zijn relaas ondermijnt.

*De reden waarom verzoeker door J. X werd gerekruteerd*

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat: "gevraagd waarom hij net wilde dat u zou geïnitieerd worden, aangezien hij u amper kende, antwoorde u dat hij zei dat het iets goed was, en dat het goed voor u zou zijn, maar dat u steeds bleef weigeren en dat u niet wilde. "

Volgens het Nederlandse rapport heeft de Poro "bij divers bevolkingsgroepen het primaire doel jongens het ideaal van mannelijkheid te leren en hen de verwachtingen van de gemeenschap met betrekking tot hem duidelijk te maken. Het genootschap heeft tevens de functie om de gemeenschappelijke normen en waarden van de gemeenschap in te voeren en te zorgen dat deze juist worden toegepast, (p. 15)

"Om dit doel te bereiken is een initiatie in de genootschap noodzakelijk" (p.8).

De leden van het Poro genootschap zien de lidmaatschap als iets heel positiefs voor de leden zelf maar ook voor de hele gemeenschap.

De lidmaatschap is in het platteland de regel en niet de uitzondering. Voor het burgeroorlog in Sierra Leona (1991-2000) waren 90% van ongetrouwde jongeren leden van de Poro. (p. 17)

Volgens het Nederlandse rapport zijn de sociaal gemarginaliseerde jongeren en de stedelijk armen van de West Area (Freetown) de groeperingen die een risico lopen om gedwongen geïnitieerd in de Poro te worden (Nederlandse rapport, p. 25-26).

Daarvoor is het niet verassend dat hij als jonge jongen die alleenstaand, onbeschermd en ontvreemd is, een doelwit werd voor J. X. Hij ging niet naar school en was ook daarvoor vrij om de hele initiatie ritueel te volgen. Hij had ook de juiste leeftijd.

Het feit dat verzoeker behoort tot de etnische groep van Fulah doet eraan geen afbreuk zo als getoond op punt 11. Verzoeker zelf had gezegd dat de Fulah geen eigen genootschap hebben maar dat alle andere etnische groepen waren het best vertegenwoordigd in het Poro-genootschap (NOP, p. 19).

De Fulahs zijn één van de grote etnische minderheden in Sierra Leone en kunnen ook in het Poro toetreden. Het genootschap is niet aan religieuze groepen verbonden (noch aan etniciteit verbonden (pp. 6 en 8 van het Nederlandse rapport).

Verzoeker werd benaderd door de Poro genootschap begin november 2017. Die periode is ook de periode in welke de initiatie rituelen plaatsvinden zoals beschreven in het door verwerende partij neergelegde rapport van de Nederlandse Immigratiedienst (p. 33).

*Het geheim van de inwijding*

Voor dezelfde reden als punt 11 is het ook helemaal normaal dat de verzoeker geen idee heeft waar de Poro leden hem en zijn vriend probeerden te brengen. De inwijding in het genootschap vindt in de bush plaats, op een geheime locatie.

Daarvoor is het ook logisch dat, zoals de verwerende partij het in de bestreden beslissing schreef "gevraagd waar ze u dan naartoe zouden, antwoord u dat het naar de plaats van het genootschap zou zijn. Vervolgens gevraagd waar dat dan was, verklaart u het niet te weten".

#### *Het verlies van contact met zijn vriend*

*In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij als ongeloofwaardig dat verzoeker niet zo veel wist over zijn vriend die ook door het Poro genootschap werd benaderd. Voor de verwerende partij is het ook ongeloofwaardig dat verzoeker niet weet wat er met hem is gebeurd.*

*Het moet worden herhaald dat verzoeker een vreemde in Daru was en dat hij die "vriend" sinds minder dan een maand had.*

*Na zijn mishandelingen durfde hij, gekwetst, het huis niet uitkomen. Daarom wist hij ook niet wat er met zijn vrienden was gebeurd.*

*Ten onrechte vind de verwerende partij ongeloofwaardig dat Mohamed niets weet over zijn belagers.*

#### *D. Ontkenning van de medische bewijzen*

*Verzoeker werd gewonden door de Poro leden, die verzochten hem in te wijden.*

*Een medische attest werd neergelegd, die geeft aan dat zijn letsels overeenkomen met zijn verhaal (stuk 4). Dit attest toont dat verzoeker werd mishandeld. Verwerende partij heeft in de bestreden beslissing dit medische attest ontkent.*

*De voogd heeft ook tijdens het persoonlijke onderhoud van verzoeker had een expertisevraag bij Constats ingediend. Deze aanvraag is nog in behandeling (stuk 5).*

*Over de expertiseaanvraag geeft verwerende partij alleen aan dat 11 uw voogd en uw advocaat leggen net als een attest waarin aangegeven staat dat u medisch opgevolgd wordt via of door een VZW. Desbetreffende informatie doet echter niets af aan de hierboven gemaakte vaststellingen omtrent het door u aangehaalde asielrelaas". Die vaststelling is ook onjuist.*

*Volgens artikel 48/7 van de vreemdelingenwet "het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen."*

*Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat de verwerende partij geen analyse van de situatie van verzoeker aan het licht van artikel 48/7 van de vreemdelingenwet.*

#### *E. Consistentie met de verklaringen van zijn broer*

*Verzoeker had tijdens zijn persoonlijke onderhoud gezegd dat hij een broer had die in België aanwezig was. Hij weet dat hij een broer heeft sinds hun eerste ontmoeting in 2016.*

*Na de modderstroom in 2017 heeft verzoeker contact met zijn broer verloren: [...]*

*Door een email, gaf de raadsman van verzoeker aan dat hij zijn broer had gevonden (stuk 3) en dat hij meer informatie had over zijn eigen geschiedenis. De raadsman van verzoeker heeft de verwerende partij de rijksregisternummer van de heer Mohamed K. meegedeeld.*

*In de bestreden beslissing geeft de verwerende partij aan dat de verklaring van verzoeker over zijn persoonlijke gegevens inconsistent zijn met de verklaring van zijn broer. Volgens verwerende partij : [...]*

*Ten eerste blijkt het dat verwerende partij een verschil tussen Fulah en Peul doet als die woorden hetzelfde betekenen in verschillende talen.*

*Verzoeker weet dat hij uit Guinea afkomstig is en dat zijn familie tot de Fulah ethnische groepering behoort: [...]*

*Zoals verzoeker tijdens zijn persoonlijke onderhoud zei, is zijn familie van Guineese oorsprong [...]*

*Over de dood van zijn vader heeft verzoeker altijd gezegd dat hij niet zeker was hoe hij stierf : [...]*

*Er is geen inconsistentie tussen de verklaringen van verzoeker en de verklaringen van zijn broer.*

*De verwerende partij heeft ook het administratief dossier van de broer van verzoeker niet neergelegd en wijst alleen maar op valse tegenstrijdigheden.*

*Dit element toont nog dat de verwerende partij de situatie van verzoeker verkeerd heeft geanalyseerd.*

*In tegenstelling tot wat de verwerende partij aangaf, overeenstemt de verklaringen van verzoeker met zijn reële familie situatie.*

*Uit het alles wat voorgaat blijkt dat de verwerende partij de situatie van de asielzoeker niet naar behoren heeft geanalyseerd. Nu de geloofwaardigheid van zijn relaas is hersteld, moet hem de vluchtelingenstatus worden toegekend."*

2.1.3. Verzoeker voegt als stukken bij het verzoekschrift: e-mails van de raadsman van verzoeker op 3 oktober en 18 september 2019; medische attest van Dr. Saar Quaghebeur van 8 maart 2019; e-mails tussen de voogd van verzoeker en Constans van 2 april en 31 oktober 2019.

2.1.4. Bij brief van 15 mei 2020 bezorgt verzoeker de Raad een attest waarin S. M. K. verklaart dat verzoeker zijn broer is.

2.1.5. Ter zitting blijkt dat verzoekers advocaat op 24 augustus 2020 een aanvullend stuk naar de Raad heeft verstuurd.

Aangezien dit stuk zich op het ogenblik van de zitting nog niet in het rechtsplegingsdossier bevond, werd het ter zitting in kopie neergelegd. De originele zending bereikte de Raad op 26 augustus 2020. Het nieuwe stuk betreft een attest van Dr. Daff van de ASBL Constans.

### Beoordeling

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM (en artikel 4 HGEU) stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.2.2. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.

2.2.3.1. Inzake de procedurele noden verwijst verzoeker naar zijn minderjarigheid en stelt hij dat het onderzoek niet was aangepast aan zijn leeftijd en maturiteit.

2.2.3.2. Omtrent de opmerking dat niet is aangetoond dat de ambtenaar van het CGVS die het interview afnam niet aantoont dat deze een opleiding heeft gevolgd "*om minderjarige asielzoekers te benaderen*" moet vooreerst worden opgemerkt dat verzoeker niet aantoont dat er een regelgeving bestaat waaruit

kan blijken dat het volgen van dergelijke opleiding een wettelijk opgelegde vereiste is om het interview af te nemen van een minderjarige.

Inzake het verloop en de wijze van het gehoor hebben de aanwezige voogd en advocaat geen opmerkingen geformuleerd (NPO, p. 24). De Raad stelt uit de lezing van het gehoorverslag ook vast dat de er tijdens de vraagstelling rekening werd gehouden met verzoekers leeftijd en dat de wijze van vragen hieraan was aangepast tijdens het volledige gehoor.

Inzake de door verzoekers voogd neergelegde documenten stelt de beslissing: *“Verder leggen uw voogd en uw advocaat enkele (Belgische) schoolattesten neer, net als een attest waarin aangegeven staat dat u medisch opgevolgd wordt via of door een VZW (zie administratief dossier). Desbetreffende informatie doet echter niets af aan de hierboven gemaakte vaststellingen omtrent het door u aangehaalde asielrelaas in uw land van herkomst.”* Het attest van de dokter Quaghebuer (stuk 4 bij het verzoekschrift) wordt niet expliciet besproken maar doet geen afbreuk aan het feit dat verzoekers procedurele noden wel degelijk in acht werden genomen tijdens het gehoor.

Verzoeker stelt dat hij is geboren in 2003. Na de vermeende feiten zou hij via Guinee, Mali, Algerije, Marokko, Spanje en Frankrijk uiteindelijk België hebben bereikt. Gelet op deze voorgehouden reisroute en de tijdens deze route opgedane ervaringen, kan niet aangenomen worden dat het onderzoek van het relaas niet gebeurde met inachtneming van verzoekers maturiteit.

2.2.4. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

2.2.5. Verzoeker heeft een vrees voor vervolging ingevolge de mislukte gedwongen inlijving in de Porogemeenschap door John X, een persoon die hij leerde kennen toen hij gedurende twee maanden bij zijn tante verbleef en alwaar John ook woonde.

Verzoeker is echter niet geloofwaardig inzake de voorgehouden gedwongen inlijving bij de Poro.

Het is niet plausibel dat verzoeker, amper twee weken na zijn vermeende aankomst in Daru, aangesproken werd om ingelijfd te worden bij de Poro door John, een persoon die hij slechts twee weken kende en waarover hij daarenboven niets nuttigs kan melden. De voorgestelde vragen in het verzoekschrift inzake John (etnie, leeftijd, talen) verschillen in essentie niets van de open vraagstelling die werd gehanteerd tijdens het gehoor van verzoeker en zoals geciteerd in het verzoekschrift.

Verzoeker verklaarde dat John zei dat *“de Poro goed waren”* en *“dat het iets goed zou zijn voor [verzoeker]”*, maar kan geen enkele omschrijving geven waarom het voor hem ‘goed’ zou zijn. Het moet echter aangenomen worden dat John het ‘goede’ van het lidmaatschap zou toelichten aan verzoeker, zeker indien hij zich naderhand zou gewend zou hebben tot gewelddadige handelingen teneinde verzoeker alsnog te laten initiëren. Het valt niet in te zien waarom John de inzet van twee andere mannen en geweld zou nodig hebben teneinde verzoeker (en een vriend) trachten in te lijven zonder eerst mondeling de noodzaak van de inlijving te beargumenteren. Het is te dezen niet plausibel dat verzoeker zijn inlijving zou laten afhangen van de verklaringen van *“andere jongens”* zonder zich ook ten gronde te informeren bij John omtrent de reden(en) aangaande de inlijving bij het Poro-genootschap. Dit geldt des te meer aangezien verzoeker voorhoudt dat zijn ouders zijn gestorven en dat hij alleen nog maar een tante had. Verzoeker zou aldus geen familie meer hebben en bij hem moet minstens de gedachte zijn opgekomen dat het lidmaatschap van de Poro hem een zekere bescherming (en groepsgevoel) zou kunnen geven.

Verzoeker toont evenmin aan dat hij het profiel heeft die een gedwongen inlijving bij de Poro zou verantwoorden. Uit de beschikbare informatie blijkt dat het Poro genootschap voornamelijk Temne leden telt terwijl verzoeker verklaart Fulah te zijn. Dit geldt des te meer omdat verzoeker volgens zijn verklaringen geen enkel familielid heeft dat bij de Poro was aangesloten en het niet valt in te zien waarom een ‘geheim’ genootschap zou aandringen dat een persoon die *ab initio* weigerachtig staat tegen toetreding, en bijgevolg niet als betrouwbaar kan worden aanzien, lid zou worden door tussenkomst van een persoon die verzoeker slechts twee weken kent.

2.2.6. Verzoekers teloorgegane geloofwaardigheid inzake de gedwongen inlijving bij de Poro kan niet worden hersteld door de bijgebrachte attesten.

Het attest van dokter Quaghebuer maakt melding van zijn relaas inzake de ongeloofwaardig beoordeelde aansluiting bij de Poro; de twee beschreven littekens kunnen aldus op andere ogenblikken zijn opgelopen, zoals bijvoorbeeld tijdens zijn route naar Europa. Het louter feit dat verzoeker op de wachtlijst staat voor een onderzoek bij de VZW Constats kan evenmin aangewend worden als dienstig argument.

Het attest van 20 augustus 2020 van Dr. Daff van de VZW Constats (stuk 7), dat verzoekers littekens als overeenstemmend beschouwt met het relaas en de melding van het posttraumatisch stresssyndroom, kan verzoekers geloofwaardigheid evenmin herstellen. De twee vastgestelde littekens ingevolge de voorgehouden val worden aanzien als ‘compatible’ (‘verenigbaar’) met het relaas hetgeen volgens de onderstaande categorieën inhoudt dat er verschillende andere oorzaken (‘nombre d’autres causes possibles’) mogelijk zijn voor het letsel; ingevolge het voorstaande maakt verzoeker niet aannemelijk dat er een oorzakelijk verband is tussen zijn relaas en littekens.

Het PTSS is vastgesteld aan de hand van verzoekers verklaringen maar kan, aangezien de arts zich enkel kan baseren op verzoekers verklaringen, geen duidelijk verband aantonen met het voorgehouden vluchtrelaas; het PTSS kan immers ook zijn oorzaak vinden in andere gebeurtenissen dan deze die worden aangehaald in het kader van het verzoek om internationale bescherming.

Het getypt attest van S.M.K. waarin deze bevestigt dat verzoeker zijn broer is, blijkt ook niet dienstig te zijn in het kader van de beoordeling van verzoekers geloofwaardigheid inzake de inlijving bij de Poro; daarenboven kan uit dit getypt attest, bij gebreke aan een toegevoegd identiteitsdocument, niet worden afgeleid wie de steller van het attest is.

2.2.7. Omwille van het voorstaande moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund. De overige motieven van de bestreden beslissing (verblijf in Daru, verzoekers vermeende broer in België) en het dienaangaande aangevoerde verweer kan niet leiden tot een andere oordeelsvorming inzake verzoekers voorgehouden vrees voor vervolging omwille van een gedwongen lidmaatschap van de Poro.

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.8. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven september tweeduizend twintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS