

Arrest

nr. 240 777 van 14 september 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 januari 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 december 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 augustus 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 24 oktober 2018 België is binnengekomen, diende op 29 oktober 2018 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 29 april 2014 in Duitsland (Eurodac).

1.2. Op 10 december 2019 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 11 december 2019 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 29/10/2018
Overdracht CGVS: 26/09/2019*

U werd op 20/11/2019 van 09:13 tot 13:15 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd hierbij bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocate, meester, Kiwakana loco meester Chatchatrian, was aanwezig van 09:41 tot het einde van het persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 1 januari 1996 te Kismayo in het district Kismayo in de provincie Lower Juba te Somalië. U kent uw clan niet en heeft dit ook niet geleerd. U bent moslim. Uw ouders zijn gestorven toen u de leeftijd van 3 à 4 jaar had. Sindsdien verbleef u met uw zus F.A.A. hoofdzakelijk te Alanley, Kismayo onder de hoede van een man genaamd M. U heeft geen onderwijs genoten. M. gaf u koranonderwijs. U bent ongehuwd en had in Somalië geen relatie. U heeft geen andere familieleden buiten uw zus. U oefende geen beroep uit, maar u bewerkte wel de landbouwvelden van M. en deed huishoudelijke taken. U leefde sinds de dood van uw ouders steeds bij M. die u verbood om de woning te verlaten waar u verbleef. U mocht zich op slechts 15 meter van de woning verplaatsen. Tot het jaar 2010 verbleef u op 1 vaste woonplaats. Tussen 2010 en 2014 verplaatste u zich voortdurend en dit wekelijks, 2- of 3-wekelijks omwille van conflicten met Al Shabaab in het gebied waar u verbleef. Op uw tijdelijke verblijfplaatsen bleef u steeds binnen in de woning. U heeft Kismayo verlaten samen met uw zus en bent met de auto van M. naar Mogadishu gereisd. Aangekomen in Mogadishu heeft u de woning waar u verbleef niet verlaten tot op het moment dat u Somalië heeft verlaten. U verliet Somalië in januari 2014 met behulp van een smokkelaar. U reisde zowel met de auto als te voet van Mogadishu naar Libië. Vanuit Libië heeft u de Middellandse zee overgestoken in een boot. U vroeg op 29 april 2014 internationale bescherming aan in Duitsland. U kwam aan te België op 24 oktober 2018 waar u internationale bescherming vroeg op 29 oktober 2018.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielpcedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielaanvraag kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken.

Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds

de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u er niet in slaagde aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit de stad en het district Kismayo in de provincie Lower Juba te Somalië en daar het grootste gedeelte van uw leven tot 2010 heeft doorgebracht.

Gevraagd naar de provincie en het district waarin de stad Kismayo is gelegen, kunt u enkel aangeven dat u dat niet weet en dat u dat nooit geleerd heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p10-11). Zelfs als de naam van de provincie u wordt meegedeeld, verklaart u dat u die naam enkel in België voor het eerst heeft gehoord. Wanneer gevraagd wordt naar omliggende dorpen rond Kismayo verklaart u dat u geen enkele naam kent van omliggende dorpen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Gevraagd naar de types landschappen rond Kismayo verklaart u dat er rivieren stromen, maar u kan er geen bij naam noemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Gevraagd naar de verschillende wijken in Kismayo verklaart u dat u er geen kent (zie notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Gevraagd of er hotels zijn in Kismayo verklaart u dat u dat niet weet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Gevraagd of Kismayo aan zee ligt, antwoordt u negatief. Ook stranden in Kismayo kunt u niet opnoemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p 18-19). Gelet op uw verklaring dat u voor 2010 steeds op dezelfde plaats woonde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p13) en gelet op het feit dat u verklaart dat dit in Kismayo was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4) is het bijzonder ongeloofwaardig dat u op bovenstaande vragen niet kan antwoorden. De meest in het oog springende verklaring die u aflegt is dat u meent dat Kismayo niet aan zee ligt terwijl de wijk Alanley gelegen is aan het strand en het er zelfs naar is vernoemd (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Het dient opgemerkt dat uit bovenstaande verklaringen een quasi volledige onwetendheid naar voren komt, wat betreft de stad Kismayo, alwaar u beweerdelijk geboren en getogen bent. Deze vaststelling doet reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit de stad Kismayo in Somalië.

U gaf aan dat u zich vanaf 2010 regelmatig verplaatste naar dorpen in de omstreken van Kismayo, maar u kan geen enkel dorp bij naam noemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). U verklaarde evenwel dat u zich, tussen de jaren 2010 en 2014, op 2- à 3-wekelijkse basis verplaatste naar een ander dorp om er te verblijven (notities persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019, p14). Dat u, gegeven deze verklaring, echter geen enkel dorp kan noemen alwaar u verbleven zou hebben, tart alle verbeelding en is geenszins aannemelijk. Daarnaast geeft u ook aan dat u dorpen passeerde waar Al Shabaab ook gepasseerd was, maar dat jullie niet naar de dorpen gingen waar ze aan de macht waren, of jullie konden oppakken (notities persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019, p. 14). U geeft met andere woorden aan dat u de dorpen die onder controle stonden van Al Shabaab wel kon onderscheiden, en u zelfs zou weten in welke dorpen Al Shabaab reeds passeerde. Dat u dit allemaal wél zou weten, maar u zich geen enkele naam zou herinneren van enig dorp waar u verbleven bent, is geheel ongeloofwaardig.

Wanneer u gevraagd wordt naar uw clan verklaart u dat u dat nooit geleerd heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Gevraagd of u dan geen enkele Somalische clan kan opnoemen verklaart u dat de clans die u kan opnoemen, geleerd heeft in België (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14-15). Dat u, voor uw vertrek uit Somalië, nog nooit over enige clan zou hebben gehoord, en geen enkele clan bij naam zou hebben gekend, is – gegeven de vaststelling dat u tot de leeftijd van 18 jaar in Somalië verbleef – volstrekt ongeloofwaardig en geenszins aannemelijk. Immers, uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat het deel uitmaken van een clan van vitaal belang is in de Somalische samenleving en het clansysteem een centrale rol speelt in de Somalische maatschappij. Dat u nooit enige clannaam gekend zou hebben in Somalië is derhalve niet aannemelijk.

U verklaarde dat u in Alanley woonde en de velden bewerkte (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4), maar geconfronteerd met het feit dat Alanley een residentieel gebied is waarin geen landbouvvelden te bespeuren vallen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier), verklaart

u dat u dat niet weet en dat u enkel herhaalt wat M. u vertelde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Dit is echter allesbehalve een afdoende verklaring.

Wanneer u gevraagd werd of u naar de moskee ging, antwoorde u negatief (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Nochtans had u eerder verklaard dat u koranlessen volgde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p9). Wanneer u geconfronteerd werd met de vraag of mensen dat niet vreemd vonden, antwoorde u dat u steeds binnen bleef en daar bad. Wanneer u gevraagd wordt of dit niet verplicht is onder het bewind van Al Shabaab verklaart u dat ze u nooit hebben gezien (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Uit beschikbare informatie (zie info) kan men concluderen dat Al Shabaab van 2008 tot en met 2012 de controle had over de stad en zodoende ook haar streng beleid toepaste in de stad. Het feit dat u minstens 2 jaar ononderbroken onder dergelijk regime heeft geleefd en dat u of uw zus nooit zijn opgemerkt, is compleet ongeloofwaardig. Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt immers dat, onder de leefregels van Al Shabaab, mannen een lange baard dienen te hebben, een broek tot het midden van de kuiten moeten dragen, het hemd niet in de broek mogen stoppen, men geen muziek mag hebben op mobiele telefoons, dat vrouwen gecontroleerd worden hoe ze zich gedragen, of men naar de markt gaat, of men al dan niet rookt, en dat mensen verplicht worden naar de moskee te gaan en executies bij te wonen. Gegeven deze informatie, is het volstrekt ongeloofwaardig dat u en uw zus, terwijl jullie in Kismayo jarenlang onder AlShabaab-bewind leefden, als het ware onzichtbaar bleven voor Al-Shabaab en jullie probleemloos steeds konden binnen blijven en nooit naar de moskee gaan.

Voorts kan ook opgemerkt worden dat uw relaas dat u sinds uw 3de of 4de levensjaar steevast met uw zus en een man genaamd M. die beweerde uw oom te zijn heeft samengewoond, er door werd opgevoed en dat jullie beiden de woning(en) nooit mochten en hebben verlaten compleet ongeloofwaardig is en vele inconsistenties bevat.

U verklaart dat u na de dood van uw ouders bent moeten gaan samenwonen met een man die beweerde uw oom te zijn en dat u voortdurend moest thuisblijven en op zijn landbouwgrond moest werken (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Thuis is volgens uw verklaring in de wijk Alanley te Kismayo. Daarnaast verklaarde u dat u enkel buiten bent geweest toen u naar Europa vertrok wanneer u reeds de leeftijd van 18 jaar had bereikt. U verklaarde evenwel dat u niet steeds tot uw 18e in Kismayo heeft verbleven; dat de man u naar verschillende plaatsen bracht, maar dat u steeds moest binnen blijven waar u ook verbleef (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4-5).

U verklaarde dat uw zus op een dag nieuwsgierig werd naar de echtheid van de oom (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p5). Gevraagd naar de reden waarom uw zus twijfelde aan de beweerde familiale band van de oom volgt er geen afdoend antwoord, maar ontwijkt u de vraag. U verklaarde namelijk dat uw zus u zei: "we gaan het zo laten. We zijn weeskinderen. We zullen geen vragen meer stellen. We zullen wel zien wat het leven brengt". Gevraagd naar de leeftijd waarop uw zus of u zelf dit vroeg antwoordde u dat u ongeveer 4 jaar oud was. Gelet op uw verklaring bij DVZ dat uw zus 3 jaar ouder is dan u, kan aangenomen worden dat uw zus toen ongeveer de leeftijd had van 7 jaar. Het is onaannemelijk dat een dergelijk gesprek gevoerd wordt door kinderen van 4 en 7 jaar oud.

Gevraagd naar de omstandigheden waarin uw ouders zijn gestorven verklaart u dat u dat zelf niet heeft gezien maar dat M. u vertelde dat ze zijn doodgeschoten en dat het beter was om niet alles te weten (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Toen er u gevraagd werd of u dan niet nieuwsgierig was, antwoordde u bevestigend (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Gevraagd of u er later nog naar gevraagd heeft, antwoordde u dat u dat vergeten bent (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7). Verder gaf u dan ook aan dat het leven hard is, dat je moet verdergaan en dat het je dan ontgaat om te vragen hoe uw ouders gestorven zijn. Het is ongeloofwaardig dat u 'vergat' te vragen naar de omstandigheden waarin uw ouders zijn gestorven, en het u ontging zich dit af te vragen naarmate uw leven verder ging, terwijl dit existentiële vragen zijn waarvan verwacht kan worden dat u zich deze op latere leeftijd net meer zou beginnen stellen.

Geconfronteerd met uw verklaringen bij DVZ dat M. u nooit iets zei over uw ouders, maar dat hij u wel degelijk informatie gaf over de oorzaak van de dood van uw ouders verklaarde u dat M. u zei dat hij familie was langs uw vaders kant (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7).

U verklaarde ook dat u die man voordien nooit had gezien bij uw ouders, en u zich niet kon herinneren dat deze man bij uw ouders langskwam toen zij nog leefden, op deze wijze uw twijfels over uw familiale band met M. uitend. Toch gaf u ook aan dat u eigenlijk niets herinnert van de tijd die u bij uw ouders doorbracht behalve uw ouders zelf, u herinnert zich evenmin waar deze gewoond zouden hebben.

Dat u enerzijds aangeeft te twijfelen aan de verklaring van M. dat hij uw oom zou zijn, omdat u hem nooit op bezoek zag bij uw ouders wanneer dezen nog leefden, maar anderzijds aangeeft dat u zich eigenlijk quasi niets herinnert van uw ouders, ook niet waar u met hen zou hebben samengewoond, is geenszins consistent. Een dergelijke inconsistentie in uw verhaal heeft als gevolg dat uw verhaal niet als geloofwaardig kan aanzien worden.

Gevraagd naar kenmerken van M. zoals zijn burgerlijke stand, relaties en kinderen verklaarde u dat u dat niet weet; dat hij u dit nooit heeft verteld en dat u nooit iemand anders heeft gezien (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p8-9). Gevraagd naar de leeftijd van M. verklaarde u dat hij ongeveer dezelfde leeftijd had als uw vader. Dergelijke verklaring is weinig aannemelijk gezien u uw beide ouders verloor op de leeftijd van 3 jaar en u uw vader die u amper heeft gekend als referentiepunt gebruikt om de leeftijd in te schatten van een man waar u toch 15 jaar mee heeft samengewoond. Gevraagd of u in de ganse periode die u bij M. verbleef nooit iemand anders heeft gezien, antwoordde u dat u slechts 1 andere persoon ooit heeft gezien en dat dit de smokkelaar was die u buiten Somalië heeft gebracht (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p9). De verklaring dat u in een periode van 15 jaar nooit niemand anders heeft gezien in Somalië buiten M. en uw zus is volkomen ongeloofwaardig en kan op geen enkele wijze aannemelijk worden gemaakt.

Gevraagd naar de verblijfplaats van uw zus verklaarde u dat enkel God het weet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7). Gevraagd of u nog contact heeft met haar antwoordde u dat u sinds u Somalië heeft verlaten geen contact meer heeft met haar. Gevraagd of jullie niet samen konden vertrekken uit Somalië antwoordde u dat dit niet kon, maar u kon geen reden aanhalen waarom niet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p8). Toch verklaarde u dat u steeds samen bent opgevoed en tot uw vertrek uit Somalië steeds samen was met haar. Gevraagd of u nog contact heeft met mensen in Somalië verklaarde u dat, mocht u iemand contacteren, het uw zus zou zijn, maar u beschikt niet over haar contactgegevens. Er van uitgaande dat u uw hele leven met uw zus heeft doorgebracht in een zeer beperkte ruimte en dat u haar vanaf uw vertrek zomaar achterliet, u zich geen vragen stelde bij het feit dat zij niet mee kon reizen, u geen zicht heeft over wat er met haar is gebeurd sindsdien en u geen maatregelen heeft getroffen om toch in contact te kunnen blijven met het enige familielid dat u verklaart te hebben, is niet aannemelijk.

Gevraagd naar de reden waarom u en uw zus steeds moesten binnen blijven, antwoordde u dat dit waarschijnlijk dezelfde reden zou kunnen zijn als deze waarom uw ouders zijn vermoord (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Dit antwoord is echter vreemd gezien u voordien reeds tijdens het persoonlijk onderhoud heeft aangegeven dat u niet weet wie uw ouders heeft gedood (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). U gaf ook aan dat M. alles alleen deed wat buitenhuis was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p. 13). Gevraagd naar wat M. daar nu kan aan hebben om u en uw zus stevast binnen te houden, heel wat tijd aan jullie te spenderen [inkopen doen, voedsel voorzien, koranles geven] en daar in principe niets voor terugkrijgt, kan u enkel antwoorden dat u daar niet kan op antwoorden (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Dat jullie te jong waren. Bij confrontatie dat u op 18-jarige leeftijd geen kind meer bent, reageert u: "wat kan ik op dat moment doen?" (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p13). Daarnaast geeft u aan dat u niets kent van het land waar u woont. Geconfronteerd met het feit dat u aangeeft dat u niets kent over uw land terwijl u daar toch 18 jaar verbleven heeft, stelt u de vraag wat u daar over kan vertellen. Uit dit alles kan afgeleid worden dat u geen enkele aannemelijke of geloofwaardige reden kan geven waarom u gedurende 15 jaar stevast moest binnen blijven.

Tijdens het persoonlijk onderhoud gaf u aan dat u niet steeds op een vaste plaats verbleef (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p5). Gevraagd naar welke plaatsen u dan overal verbleef, gaf u onder andere Mogadishu als verblijfplaats. Daarnaast gaf u aan dat het verschillende plaatsen betrof die u niet kent in een straal van 100 à 150 kilometer rond Mogadishu. Wanneer u opnieuw gevraagd wordt of het hier om de stad Mogadishu gaat, antwoordt u het platteland van Kismayo en een straal van 20 à 30 kilometer rond de stad. Een dergelijke inconsistentie maakt het moeilijk om vast te stellen over welke regio u het heeft.

Bij de stelling dat u eigenlijk heel weinig weet over de stad Kismayo gaf u aan dat jullie nooit langer dan 1 jaar op dezelfde plaats hebben verbleven (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Op de vraag of u dan ook maar 1 jaar in Kismayo heeft gewoond, antwoordt u het volgende: "Eerst wel, dan zijn we weggegaan en dan teruggekeerd. En dan nogmaals 2 maal herhaald. Aanvankelijk bleven we voor een lange periode daar en achteraf soms weggegaan en teruggekomen". Dergelijk antwoord is dermate vaag dat het quasi onmogelijk is om precies te achterhalen op welk plaatsen u heeft verbleven.

Gevraagd waar u dan precies naartoe ging, antwoordde u dat u als het donker was op stap ging naar dorpen in de omstreken. Toch kon u geen enkel dorp benoemen. Wanneer u gevraagd werd of u niet bang was om milities tegen te komen wanneer u van locatie veranderde, antwoordde u: "Als je als jong mens al die dingen tegenkomt, na een tijd raak je gewend aan al die gevaren en sta je niet meer stil bij wie je tegenkomt". Nochtans gaf u aan dat u rondtrok in de omgeving binnen een straal van 20 à 30 kilometer rond Kismayo; een gebied waar men te allen tijde leden van Al Shabaab kan tegenkomen met alle gevolgen die daarmee gepaard kunnen gaan waaronder gedwongen rekrutering (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Indien u stevast moest binnen blijven om geen gevaar te lopen hetzelfde mee te maken als uw ouders lijkt het constant rondtrekken in gebieden die onder controle staan van Al Shabaab net het omgekeerde te suggereren. Aangevuld met uw stelling dat u alleen dode mensen zag (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14) kan redelijkerwijs aangenomen worden dat u heel wat gevaar liep tijdens uw rondzwervingen. Gevraagd naar hoe u in uw levensonderhoud kon voorzien (inkomen en voedsel) en of die woonplaatsen het eigendom waren van M., antwoordde u dat u daarover niets weet; dat u stevast binnen bleef en dat u geen vragen stelde. Het is dan ook weinig geloofwaardig dat M. in een arm land over dergelijke inkomen beschikte om rond te trekken en zowel zichzelf als u en uw zus te onderhouden, zonder dat u nog maar het minste vermoeden blijkt te hebben over het beroep van M. of de wijze waarop hij aan een inkomen zou komen. Er zijn dan ook voldoende redenen om te twijfelen aan de echtheid van uw relaas wat de omzwervingen in Somalië betreft.

Ten slotte werd u gevraagd of u het niet bizar vond dat M. u uw hele leven binnenhoudt, u helemaal niets vertelt – waardoor u quasi niets over uw eigen land, woonplaats en familiale geschiedenis kent – en u dan op een dag – uit het niets, helemaal alleen met een smokkelaar – naar Europa stuurt en deze reis dan ook nog betaalde zonder enig woord uitleg (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18). U antwoordde dat dat inderdaad bizar is. Vooral het feit dat u zelf aangaf dat u het land heeft verlaten omdat u in gevangenschap woonde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18), maakt uw relaas en beweerd profiel van weeskind, opgevoed door een derde persoon die u niet toeliet buiten te komen, volstrekt ongeloofwaardig, alsook dat deze persoon u daadwerkelijk het geld heeft bezorgd om de reis te ondernemen.

Gelet op bovenstaande kan dan ook gesteld worden dat uw ganse relaas, wat uw situatie betreft van uw 3de levensjaar tot uw vertrek uit Somalië op de leeftijd van 18 jaar, compleet ongeloofwaardig is.

Vervolgens kunnen er heel wat vragen gesteld worden bij uw reisweg van Somalië naar België. Gevraagd naar uw reisweg geeft u aan dat u van Mogadishu naar Libië bent gegaan (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p16). Wanneer u gevraagd wordt welke landen er tussen Mogadishu en Libië zijn, kan u daar enkel op antwoorden dat u die landen niet kent. Nochtans kon u bij DVZ, alsook voor het CGVS, wel perfect aangeven welke landen u vanaf het oversteken van de middellandse zee heeft aangedaan. De afstand in vogelvlucht van Mogadishu naar de kust van Libië bedraagt een goeie 4000 kilometer. Dat u daar geen enkele verklaring kan over afleggen, en u zich geen enkel land, of geen enkele plaats waar u passeerde, zou herinneren, is ongeloofwaardig. Daarnaast geeft u aan dat u in Libië 200 dollar heeft gekregen van uw smokkelaar (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p17). Ook dit gegeven is compleet ongeloofwaardig. Verder werd u gevraagd of er een verklaring is voor het feit dat u in Duitsland verklaarde dat u Kismayo heeft verlaten in november 2013 en dat u in België verklaarde dat dit in januari 2014 was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p16). U antwoordde dat u het eigenlijk niet weet wanneer u bent vertrokken, maar dat u hen meegaf dat ze maar iets moesten noteren. Het is uitermate ongeloofwaardig dat de Duitse asielinstanties zomaar een datum zouden noteren omdat u hen dat zo heeft opgedragen. Ten slotte moet er ook gewezen worden op tegenstrijdigheden in uw verhaal wat betreft de route van Kismayo naar Mogadishu. U gaf aan bij DVZ dat dat Al Shabaab binnenkwam in Kismayo, er gevechten waren in de stad, uw zus toen niet thuis was, en M. u toen aanraadde te vertrekken (zie 'Vragenlijst CGVS', p. 2, punt 3.4). Verder zei u er dat hij andere mensen vroeg u te helpen, en dat deze andere mensen u naar Mogadishu brachten. Nochtans gaf u in het persoonlijk onderhoud aan dat u met de auto van M. naar Mogadishu bent gereisd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p17). Verder geeft u ook aan dat u in Mogadishu verbleef met M., uw zus en de smokkelaar. Wanneer u met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd wordt, stelt u dat u niet meer weet wat u verklaard hebt (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p 18). Er kan enkel vastgesteld worden dat uw verklaringen – enerzijds voor DVZ, anderzijds voor het CGVS - betreffende de wijze waarop u naar Mogadishu reisde, bij wie u er verbleef en wanneer u M. en uw zus voor het laatst zag, volstrekt tegenstrijdig zijn. Dit doet verder fundamenteel afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.

Gezien het feit dat er heel wat tegenstrijdigheden op te merken zijn in uw reisverhaal; dat u stelt geld te hebben gekregen van een smokkelaar; dat u niets kan meedelen over de reisroute van Mogadishu tot de Libische kust wat een afstand in vogelvlucht is van ruim 4000 kilometer, kan enkel geconcludeerd worden dat ook uw reisroute naar België niet geloofwaardig is gemaakt door u.

Ten slotte dient er aandacht te worden gevestigd op de vele tegenstrijdigheden die terug te vinden zijn in de verklaringen die u gaf aan DVZ en deze die terug te vinden zijn in het persoonlijk onderhoud.

Op de vraag hoe het interview bij DVZ is verlopen, antwoordde u: "gewoon. Ik heb de vragen die gesteld zijn geweest beantwoord". U geeft eveneens aan dat u daar de belangrijkste redenen die aanleiding gaven tot uw vertrek heeft kunnen vermelden en dat u een samenvatting heeft gegeven (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p3).

Op de vraag of u uw clanlijn kon schetsen, gaf u aan dat u geen clans heeft geleerd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Wanneer u geconfronteerd werd met het feit dat u bij DVZ aangaf dat u tot de Lobogey-clan behoort, antwoordde u: "tijdens het interview bleven ze maar vragen tot welke clan ik toebehoor. Ik moest een voorbeeld geven en toen zei ik dat ik Lobogey ben omdat dat volk ook daar woont zoals ik". Het feit dat u stelt dat u een antwoord moest geven bij DVZ is niet aannemelijk. Later in het persoonlijk onderhoud gaf u de namen van 4 clans (Abgaal, Isaq, habiye en Majerteen) uit Somalië en stelde u dat u deze hier in België had geleerd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14 – 15). Er bestaat een grote tegenstrijdigheid met het feit dat u eerst aangaf dat u geen clans kent, dat u er daarna toch 4 kunt opnoemen en niet onbelangrijk dat de Lobogey-clan die u meedeelde bij DVZ inderdaad woonachtig zijn in het gebied rond Kismayo. Het is dus zeer ongeloofwaardig dat u stelt dat u geen clans kent, maar er toch een paar kan opnoemen en zelfs het woongebied van een clan goed kan situeren.

Op de vraag hoe uw moeder heette, antwoordde u dat haar naam A.M.S. is (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Wanneer u geconfronteerd werd met het feit dat u bij DVZ aangaf dat haar naam A.M.J. is, stelt u niet te weten hoe dat komt, dat er veel fouten zijn gebeurd en dat u de tolk niet zo goed begreep (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p19). Nochtans werd u dit bevraagd aan het begin van het persoonlijk onderhoud en heeft u daar geen opmerkingen over geformuleerd. Uw stelling dat u de tolk niet goed begreep bij DVZ is dan ook zeer twijfelachtig gezien u dit nooit heeft aangekaart. Voorts is het geenszins aannemelijk dat deze verschillende naam van uw moeder het resultaat zou zijn van moeilijke communicatie met de tolk, tijdens uw interview voor DVZ, gezien de verschillende namen – S. en J. – volledig verschillen.

Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met tegenstrijdigheden tussen de verklaring in het persoonlijk onderhoud en de verklaringen die u bij DVZ aflegde die nochtans het onderwerp en zelfs de kern uitmaakten van uw vluchtverhaal verklaart u het volgende: "Al die zaken heb ik niet verklaard. Ik heb die uitleg niet gegeven. Het is niet in mijn voordeel om verschillende verklaringen af te leggen. Ik heb een kopie van mijn verklaring. Anders had ik dat kunnen lezen en onthouden zodat ik hetzelfde zou kunnen zeggen. Ik wil er wel bijzeggen dat ik dat naar de advocaat heb opgestuurd. Ik heb het zelf niet gezien, maar dat is niet wat ik tegen de tolk heb gezegd" (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18). Nochtans heeft u de vraag gesteld gekregen en de tijd gehad om eventuele problemen tijdens het interview bij DVZ te melden. U geeft dus geen enkel valabel element dat deze tegenstrijdigheid kan verklaren.

U legde geen enkel document neer ter staving van uw beweerde nationaliteit en herkomst, noch ter ondersteuning van het door u geopperde asielrelaas.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Kismayo gelegen in de provincie Lower Juba en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.

Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 20/11/2019 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Kismayo, provincie Lower Juba en verwijt haar ondermeer een gebrekkige geografische kennis te hebben van haar regio en de rondom gelegen dorpen, evenals de gebeurtenissen aldaar.

Verwerende partij diende echter rekening te houden met het profiel van verzoekende partij en de omstandigheden waarin zij is opgegroeid. Zij is immers op een jonge leeftijd wees geworden en werd grootgebracht door 'een oom'. Zij mocht niets van deze oom en kwam nooit buiten. Zij werd door hem als een soort van slaaf gebruikt om op zijn velden te werken. Verzoekende partij heeft geen enkele opleiding genoten en er was niemand die echt om haar gaf. Het is in die context dan ook niet vreemd dat verzoekende partij geen uitgebreide informatie kan geven omtrent haar regio van herkomst.

Verzoekende partij heeft haar bijzondere situatie verschillende malen aangehaald tijdens het gehoor: p.

4 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 9, p. 4]

(...)

[Ibid.]

(...)

[Ibid.]

p. 5 CGVS

[Ibid., p. 5]

Verzoekende partij en haar zus werden van hier naar daar gebracht om te werken, er werd hen niet meegedeeld naar waar precies zij werden gebracht: p. 5 CGVS

[Ibid.]

p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

p. 12 CGVS

[Ibid., p. 12]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken. en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed. (...). En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

In casu heeft verzoekende partij aangegeven haar ouders te hebben verloren toen zij 3 jaar oud was. Daarna was er niemand meer die zich bezig hield met haar opvoeding en opleiding. Zij werd grootgebracht door een man die zich voordeed als haar oom en die haar gebruikte als hulpje om zijn landbouwvelden. Verzoekende partij kwam nooit buiten voor iets anders dan te werken en haar 'oom' vertelde haar nooit waar zij precies aan het werken waren, zij had ook niet de moed om dat telkens te vragen aan hem. Hij vertelde dat hij voor hen zorgde en hen van eten voorzag, voor het overige moesten zij zich koest houden...

Het is dan ook in die context dat verwerende partij het relaas van verzoekende partij had moeten onderzoeken en niet zomaar een encyclopedische kennis van verzoekende partij verachten omdat zij van Somalië afkomstig is. Zij mag er niet zomaar van uitgaan dat verzoekende partij moeiteloos, haar clan, de dorpen en wijken kan opnoemen, wanneer zij haar hele leven opgesloten heeft gewoond.

Dit is niet ernstig.

Verzoekende partij kreeg zelfs geen eenduidig antwoord op de vraag hoe haar ouders gestorven waren, laat staan dat de 'oom' haar andere zaken zou hebben bijgebracht: p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij en heeft op geen enkel ogenblik rekening gehouden met haar specifiek profiel.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt haar hele levensverhaal en reden van gebrek aan kennis naast zich neer. Dit is niet serieus.

II.1.5. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.6. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas

II.1.7. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.8. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een theoretische uiteenzetting over de materiële motiveringsplicht en de beoordeling van de geloofwaardigheid van een asielrelaas laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

In casu oordeelde de bestreden beslissing terecht dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn nationaliteit, herkomst uit Somalië, levensomstandigheden, reisweg en problemen. De bestreden beslissing stelde immers terecht vast dat (i) verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij vanaf zijn geboorte tot aan zijn vertrek naar Europa in januari 2014 in de stad en het district Kismayo heeft verbleven, gelet op de vaststelling dat (a) verzoekers kennis over de stad Kismayo en (b) de dorpen waar hij vanaf 2010 naartoe verhuisd zou zijn lacunair is, (c) het niet aannemelijk is dat verzoeker verklaarde dat hij tot aan zijn vertrek uit Somalië nog nooit over clans zou hebben gehoord en geen enkele clan bij naam kent, (d) zijn ongeloofwaardige verklaringen over de wijk Alanley in de stad Kismayo waar hij de velden zou hebben bewerkt, hoewel uit objectieve informatie blijkt dat dit een residentieel gebied betreft

zonder landbouwwelden, (e) het niet geloofwaardig is dat verzoeker verklaarde dat hij noch zijn zus enige problemen kende met Al-Shabaab in Kismayo ondanks het feit dat zij nooit naar de moskee gingen, (ii) verzoeker zijn verklaringen over zijn profiel en levensomstandigheden evenmin aannemelijk maakt, gelet op de vaststellingen dat (a) zijn verklaringen over het feit dat zijn zus twijfelde aan de familiale band met M. niet aannemelijk zijn, (b) het niet geloofwaardig is dat verzoeker verklaarde dat hij vergat te vragen naar de omstandigheden waarin zijn ouders waren gestorven toen hij ouder werd, gezien dit existentiële vragen betreffen waarvan kan worden verwacht dat hij zich deze zou stellen op latere leeftijd, (c) hij inconsistente verklaringen aflegt over de band tussen zijn ouders en M., aangezien hij enerzijds verklaarde dat hij twijfelde of M. zijn oom was omdat deze nooit op bezoek ging bij zijn ouders toen zij nog leefden doch anderzijds verklaart dat hij niet zich niets herinnert van zijn ouders of de plaats waar hij met hen woonde, (d) verzoekers kennis en verklaringen over M. lacunair en ongeloofwaardig zijn, (e) verzoekers verklaringen dat hij gedurende vijftien jaar niemand heeft gezien in Somalië buiten M. en zijn zus niet aannemelijk zijn, (f) zijn verklaringen over het contact met zijn zus eveneens ongeloofwaardig zijn, (g) verzoeker geen afdoende reden kan geven waarom hij gedurende vijftien jaar binnen diende te blijven in Somalië, (h) verzoeker vage, inconsistente en ongeloofwaardige verklaringen aflegde over zijn rondzwervingen door Somalië, (i) zijn verklaringen over zijn relaas en beweerd profiel van weeskind, opgevoed door een derde persoon die hem niet toeliet om buiten te komen noch iets vertelde, doch wel zijn reis naar Europa zou betalen, niet geloofwaardig zijn, (iii) er evenmin geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn reisweg vanuit Somalië naar België, gelet op de vaststellingen dat (a) verzoeker geen andere landen kon opnoemen tussen Mogadishu en Libië, (b) het niet geloofwaardig is dat hij verklaarde 200 dollar te hebben gekregen van zijn smokkelaar, (c) hij in het kader van zijn verzoeken om internationale bescherming in België en Duitsland tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het tijdstip waarop hij Somalië verlaten heeft, (d) hij inconsistente verklaringen aflegde over zijn reis vanuit Kismayo naar Mogadishu en het moment waarop hij zijn zus en M. voor het laatst zag, (iv) verzoeker bij aanvang van de procedure ongeloofwaardige en verklaringen tegenstrijdig met zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud heeft afgelegd met betrekking tot (a) zijn clan en (b) de naam van zijn moeder, (v) verzoeker geen documenten neerlegt ter staving van zijn nationaliteit, herkomst of relaas.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift, ter minimalisering van zijn lacunaire kennis over zijn regio van herkomst en verblijfplaatsen, aan dat de commissaris-generaal onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn profiel en levensomstandigheden in Somalië. Hij gaat er met dit verweer echter aan voorbij dat uit de pertinente en correcte motivering van de bestreden beslissing, zoals hierboven werd aangehaald, blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn profiel en zijn levensomstandigheden in Somalië. Het louter herhalen en parafraseren van zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud hierover kan deze pertinente en correcte motieven niet weerleggen of in een ander daglicht stellen. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn profiel en levensomstandigheden voor zijn vertrek naar België, vormt dit geen verschoningsgrond voor verzoekers lacunaire kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving. Hoe dan ook wijst de Raad erop dat het feit dat verzoeker voornamelijk thuisbleef, geen voldoende verklaring vormt voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. De Raad wijst erop dat verzoeker verklaarde dat hij buiten de velden bewerkte en dat hij sinds 2010 doorheen zijn regio van herkomst reisde omdat hij steeds diende te verhuizen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 9, p. 5 en 9). Aldus kan van verzoeker weldegelijk worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is dit evenwel niet het geval. Verzoeker weerlegt deze vaststellingen bovendien niet door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken.

Uit de vaststellingen in de bestreden beslissing kan enkel blijken dat verzoekers bekendheid met zijn land en regio van herkomst lacunair is en dat hij geen documenten neerlegt ter staving van zijn Somalische nationaliteit, zodat terecht werd geoordeeld dat verzoeker zijn Somalische nationaliteit en herkomst uit Somalië niet aannemelijk maakt.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft (verzoekschrift, stuk 3), verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat u er niet in slaagde aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit de stad en het district Kismayo in de provincie Lower Juba te Somalië en daar het grootste gedeelte van uw leven tot 2010 heeft doorgebracht.

Gevraagd naar de provincie en het district waarin de stad Kismayo is gelegen, kunt u enkel aangeven dat u dat niet weet en dat u dat nooit geleerd heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p10-11). Zelfs als de naam van de provincie u wordt meegedeeld, verklaart u dat u die naam enkel in België voor het eerst heeft gehoord. Wanneer gevraagd wordt naar omliggende dorpen rond Kismayo verklaart u dat u geen enkele naam kent van omliggende dorpen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Gevraagd naar de types landschappen rond Kismayo verklaart u dat er rivieren stromen, maar u kan er geen bij naam noemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Gevraagd naar de verschillende wijken in Kismayo verklaart u dat u er geen kent (zie notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Gevraagd of er hotels zijn in Kismayo verklaart u dat u dat niet weet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Gevraagd of Kismayo aan zee ligt, antwoordt u negatief. Ook stranden in Kismayo kunt u niet opnoemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p 18-19). Gelet op uw verklaring dat u voor 2010 steeds op dezelfde plaats woonde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p13) en gelet op het feit dat u verklaart dat dit in Kismayo was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4) is het bijzonder ongeloofwaardig dat u op bovenstaande vragen niet kan antwoorden. De meest in het oog springende verklaring die u aflegt is dat u meent dat Kismayo niet aan zee ligt terwijl de wijk Alanley gelegen is aan het strand en het er zelfs naar is vernoemd (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Het dient opgemerkt dat uit bovenstaande verklaringen een quasi volledige onwetendheid naar voren komt, wat betreft de stad Kismayo, alwaar u beweerdelijk geboren en getogen bent. Deze vaststelling doet reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit de stad Kismayo in Somalië.

U gaf aan dat u zich vanaf 2010 regelmatig verplaatste naar dorpen in de omstreken van Kismayo, maar u kan geen enkel dorp bij naam noemen (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). U verklaarde evenwel dat u zich, tussen de jaren 2010 en 2014, op 2- à 3-wekelijkse basis verplaatste naar een ander dorp om er te verblijven (notities persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019, p14). Dat u, gegeven deze verklaring, echter geen enkel dorp kan noemen alwaar u verbleven zou hebben, tart alle verbeelding en is geenszins aannemelijk. Daarnaast geeft u ook aan dat u dorpen passeerde waar Al Shabaab ook gepasseerd was, maar dat jullie niet naar de dorpen gingen waar ze aan de macht waren, of jullie konden oppakken (notities persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019, p. 14). U geeft met andere woorden aan dat u de dorpen die onder controle stonden van Al Shabaab wel kon onderscheiden, en u zelfs zou weten in welke dorpen Al Shabaab reeds passeerde. Dat u dit allemaal wél zou weten, maar u zich geen enkele naam zou herinneren van enig dorp waar u verbleven bent, is geheel ongeloofwaardig.

Wanneer u gevraagd wordt naar uw clan verklaart u dat u dat nooit geleerd heeft (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Gevraagd of u dan geen enkele Somalische clan kan opnoemen verklaart u dat de clans die u kan opnoemen, geleerd heeft in België (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14-15). Dat u, voor uw vertrek uit Somalië, nog nooit over enige clan zou hebben gehoord, en geen enkele clan bij naam zou hebben gekend, is – gegeven de vaststelling dat u tot de leeftijd van 18 jaar in Somalië verbleef – volstrekt ongeloofwaardig en geenszins aannemelijk. Immers, uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat het deel uitmaken van een clan van vitaal belang is in de Somalische samenleving en het clansysteem een centrale rol speelt in de Somalische maatschappij. Dat u nooit enige clannaam gekend zou hebben in Somalië is derhalve niet aannemelijk.

U verklaarde dat u in Alanley woonde en de velden bewerkte (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4), maar geconfronteerd met het feit dat Alanley een residentieel gebied is waarin geen landbouwvelden te bespeuren vallen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier), verklaart u dat u dat niet weet en dat u enkel herhaalt wat M. u vertelde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Dit is echter allesbehalve een afdoende verklaring.

Wanneer u gevraagd werd of u naar de moskee ging, antwoorde u negatief (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Nochtans had u eerder verklaard dat u koranlessen volgde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p9). Wanneer u geconfronteerd werd met de vraag of mensen dat niet vreemd vonden, antwoorde u dat u steeds binnen bleef en daar bad.

Wanneer u gevraagd wordt of dit niet verplicht is onder het bewind van Al Shabaab verklaart u dat ze u nooit hebben gezien (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p15). Uit beschikbare informatie (zie info) kan men concluderen dat Al Shabaab van 2008 tot en met 2012 de controle had over de stad en zodoende ook haar streng beleid toepaste in de stad. Het feit dat u minstens 2 jaar ononderbroken onder dergelijk regime heeft geleefd en dat u of uw zus nooit zijn opgemerkt, is compleet ongeloofwaardig. Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt immers dat, onder de leefregels van Al Shabaab, mannen een lange baard dienen te hebben, een broek tot het midden van de kuiten moeten dragen, het hemd niet in de broek mogen stoppen, men geen muziek mag hebben op mobiele telefoons, dat vrouwen gecontroleerd worden hoe ze zich gedragen, of men naar de markt gaat, of men al dan niet rookt, en dat mensen verplicht worden naar de moskee te gaan en executies bij te wonen. Gegeven deze informatie, is het volstrekt ongeloofwaardig dat u en uw zus, terwijl jullie in Kismayo jarenlang onder AlShabaab-bewind leefden, als het ware onzichtbaar bleven voor Al-Shabaab en jullie probleemloos steeds konden binnen blijven en nooit naar de moskee gaan.

Voorts kan ook opgemerkt worden dat uw relaas dat u sinds uw 3de of 4de levensjaar steevast met uw zus en een man genaamd M. die beweerde uw oom te zijn heeft samengewoond, er door werd opgevoed en dat jullie beiden de woning(en) nooit mochten en hebben verlaten compleet ongeloofwaardig is en vele inconsistenties bevat.

U verklaart dat u na de dood van uw ouders bent moeten gaan samenwonen met een man die beweerde uw oom te zijn en dat u voortdurend moest thuisblijven en op zijn landbouwgrond moest werken (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Thuis is volgens uw verklaring in de wijk Alanley te Kismayo. Daarnaast verklaarde u dat u enkel buiten bent geweest toen u naar Europa vertrok wanneer u reeds de leeftijd van 18 jaar had bereikt. U verklaarde evenwel dat u niet steeds tot uw 18e in Kismayo heeft verbleven; dat de man u naar verschillende plaatsen bracht, maar dat u steeds moest binnen blijven waar u ook verbleef (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4-5).

U verklaarde dat uw zus op een dag nieuwsgierig werd naar de echtheid van de oom (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p5). Gevraagd naar de reden waarom uw zus twijfelde aan de beweerde familiale band van de oom volgt er geen afdoend antwoord, maar ontwijkt u de vraag. U verklaarde namelijk dat uw zus u zei: "we gaan het zo laten. We zijn weeskinderen. We zullen geen vragen meer stellen. We zullen wel zien wat het leven brengt". Gevraagd naar de leeftijd waarop uw zus of u zelf dit vroeg antwoordde u dat u ongeveer 4 jaar oud was. Gelet op uw verklaring bij DVZ dat uw zus 3 jaar ouder is dan u, kan aangenomen worden dat uw zus toen ongeveer de leeftijd had van 7 jaar. Het is onaannemelijk dat een dergelijk gesprek gevoerd wordt door kinderen van 4 en 7 jaar oud.

Gevraagd naar de omstandigheden waarin uw ouders zijn gestorven verklaart u dat u dat zelf niet heeft gezien maar dat M. u vertelde dat ze zijn doodgeschoten en dat het beter was om niet alles te weten (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Toen er u gevraagd werd of u dan niet nieuwsgierig was, antwoordde u bevestigend (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Gevraagd of u er later nog naar gevraagd heeft, antwoordde u dat u dat vergeten bent (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7). Verder gaf u dan ook aan dat het leven hard is, dat je moet verdergaan en dat het je dan ontgaat om te vragen hoe uw ouders gestorven zijn. Het is ongeloofwaardig dat u 'vergat' te vragen naar de omstandigheden waarin uw ouders zijn gestorven, en het u ontging zich dit af te vragen naarmate uw leven verder ging, terwijl dit existentiële vragen zijn waarvan verwacht kan worden dat u zich deze op latere leeftijd net meer zou beginnen stellen.

Geconfronteerd met uw verklaringen bij DVZ dat M. u nooit iets zei over uw ouders, maar dat hij u wel degelijk informatie gaf over de oorzaak van de dood van uw ouders verklaarde u dat M. u zei dat hij familie was langs uw vaders kant (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7).

U verklaarde ook dat u die man voordien nooit had gezien bij uw ouders, en u zich niet kon herinneren dat deze man bij uw ouders langskwam toen zij nog leefden, op deze wijze uw twijfels over uw familiale band met M. uitend. Toch gaf u ook aan dat u eigenlijk niets herinnert van de tijd die u bij uw ouders doorbracht behalve uw ouders zelf, u herinnert zich evenmin waar deze gewoond zouden hebben. Dat u enerzijds aangeeft te twifelen aan de verklaring van M. dat hij uw oom zou zijn, omdat u hem nooit op bezoek zag bij uw ouders wanneer dezen nog leefden, maar anderzijds aangeeft dat u zich eigenlijk quasi niets herinnert van uw ouders, ook niet waar u met hen zou hebben samengewoond, is geenszins consistent. Een dergelijke inconsistentie in uw verhaal heeft als gevolg dat uw verhaal niet als geloofwaardig kan aanzien worden.

Gevraagd naar kenmerken van M. zoals zijn burgerlijke stand, relaties en kinderen verklaarde u dat u dat niet weet; dat hij u dit nooit heeft verteld en dat u nooit iemand anders heeft gezien (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p8-9). Gevraagd naar de leeftijd van M. verklaarde u dat hij ongeveer dezelfde leeftijd had als uw vader. Dergelijke verklaring is weinig aannemelijk gezien u uw beide ouders verloor op de leeftijd van 3 jaar en u uw vader die u amper heeft gekend als referentiepunt gebruikt om de leeftijd in te schatten van een man waar u toch 15 jaar mee heeft samengewoond. Gevraagd of u in de ganse periode die u bij M. verbleef nooit iemand anders heeft gezien, antwoord u dat u slechts 1 andere persoon ooit heeft gezien en dat dit de smokkelaar was die u buiten Somalië heeft gebracht (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p9). De verklaring dat u in een periode van 15 jaar nooit niemand anders heeft gezien in Somalië buiten M. en uw zus is volkomen ongeloofwaardig en kan op geen enkele wijze aannemelijk worden gemaakt.

Gevraagd naar de verblijfplaats van uw zus verklaarde u dat enkel God het weet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p7). Gevraagd of u nog contact heeft met haar antwoordde u dat u sinds u Somalië heeft verlaten geen contact meer heeft met haar. Gevraagd of jullie niet samen konden vertrekken uit Somalië antwoordde u dat dit niet kon, maar u kon geen reden aanhalen waarom niet (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p8). Toch verklaarde u dat u steeds samen bent opgevoed en tot uw vertrek uit Somalië steeds samen was met haar. Gevraagd of u nog contact heeft met mensen in Somalië verklaarde u dat, mocht u iemand contacteren, het uw zus zou zijn, maar u beschikt niet over haar contactgegevens. Er van uitgaande dat u uw hele leven met uw zus heeft doorgebracht in een zeer beperkte ruimte en dat u haar vanaf uw vertrek zomaar achterliet, u zich geen vragen stelde bij het feit dat zij niet mee kon reizen, u geen zicht heeft over wat er met haar is gebeurd sindsdien en u geen maatregelen heeft getroffen om toch in contact te kunnen blijven met het enige familielid dat u verklaart te hebben, is niet aannemelijk.

Gevraagd naar de reden waarom u en uw zus steeds moesten binnen blijven, antwoordde u dat dit waarschijnlijk dezelfde reden zou kunnen zijn als deze waarom uw ouders zijn vermoord (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Dit antwoord is echter vreemd gezien u voordien reeds tijdens het persoonlijk onderhoud heeft aangegeven dat u niet weet wie uw ouders heeft gedood (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). U gaf ook aan dat M. alles alleen deed wat buitenhuis was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p. 13). Gevraagd naar wat M. daar nu kan aan hebben om u en uw zus stevast binnen te houden, heel wat tijd aan jullie te spenderen [inkopen doen, voedsel voorzien, koranles geven] en daar in principe niets voor terugkrijgt, kan u enkel antwoorden dat u daar niet kan op antwoorden (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p12). Dat jullie te jong waren. Bij confrontatie dat u op 18-jarige leeftijd geen kind meer bent, reageert u: "wat kan ik op dat moment doen?" (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p13). Daarnaast geeft u aan dat u niets kent van het land waar u woont. Geconfronteerd met het feit dat u aangeeft dat u niets kent over uw land terwijl u daar toch 18 jaar verbleven heeft, stelt u de vraag wat u daar over kan vertellen. Uit dit alles kan afgeleid worden dat u geen enkele aannemelijke of geloofwaardige reden kan geven waarom u gedurende 15 jaar stevast moest binnen blijven.

Tijdens het persoonlijk onderhoud gaf u aan dat u niet steeds op een vaste plaats verbleef (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p5). Gevraagd naar welke plaatsen u dan overal verbleef, gaf u onder andere Mogadishu als verblijfplaats. Daarnaast gaf u aan dat het verschillende plaatsen betrof die u niet kent in een straal van 100 à 150 kilometer rond Mogadishu. Wanneer u opnieuw gevraagd wordt of het hier om de stad Mogadishu gaat, antwoordt u het platteland van Kismayo en een straal van 20 à 30 kilometer rond de stad. Een dergelijke inconsistentie maakt het moeilijk om vast te stellen over welke regio u het heeft.

Bij de stelling dat u eigenlijk heel weinig weet over de stad Kismayo gaf u aan dat jullie nooit langer dan 1 jaar op dezelfde plaats hebben verbleven (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p11). Op de vraag of u dan ook maar 1 jaar in Kismayo heeft gewoond, antwoordt u het volgende: "Eerst wel, dan zijn we weggegaan en dan teruggekeerd. En dan nogmaals 2 maal herhaald. Aanvankelijk bleven we voor een lange periode daar en achteraf soms weggegaan en teruggekomen". Dergelijk antwoord is dermate vaag dat het quasi onmogelijk is om precies te achterhalen op welk plaatsen u heeft verbleven. Gevraagd waar u dan precies naartoe ging, antwoordde u dat u als het donker was op stap ging naar dorpen in de omstreken. Toch kon u geen enkel dorp benoemen. Wanneer u gevraagd werd of u niet bang was om milities tegen te komen wanneer u van locatie veranderde, antwoordde u: "Als je als jong mens al die dingen tegenkomt, na een tijd raak je gewend aan al die gevaren en sta je niet meer stil bij wie je tegenkomt". Nochtans gaf u aan dat u rondtrok in de omgeving binnen een straal van 20 à 30 kilometer rond Kismayo; een gebied waar men te allen tijde leden van Al Shabaab kan tegenkomen met

alle gevolgen die daarmee gepaard kunnen gaan waaronder gedwongen rekrutering (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Indien u steevast moest binnen blijven om geen gevaar te lopen hetzelfde mee te maken als uw ouders lijkt het constant rondtrekken in gebieden die onder controle staan van Al Shabaab net het omgekeerde te suggereren. Aangevuld met uw stelling dat u alleen dode mensen zag (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14) kan redelijkerwijs aangenomen worden dat u heel wat gevaar liep tijdens uw rondzwervingen. Gevraagd naar hoe u in uw levensonderhoud kon voorzien (inkomen en voedsel) en of die woonplaatsen het eigendom waren van M., antwoordde u dat u daarover niets weet; dat u steevast binnen bleef en dat u geen vragen stelde. Het is dan ook weinig geloofwaardig dat M. in een arm land over dergelijke inkomen beschikte om rond te trekken en zowel zichzelf als u en uw zus te onderhouden, zonder dat u nog maar het minste vermoeden blijkt te hebben over het beroep van M. of de wijze waarop hij aan een inkomen zou komen. Er zijn dan ook voldoende redenen om te twijfelen aan de echtheid van uw relaas wat de omzwervingen in Somalië betreft.

Ten slotte werd u gevraagd of u het niet bizar vond dat M. u uw hele leven binnenhoudt, u helemaal niets vertelt – waardoor u quasi niets over uw eigen land, woonplaats en familiale geschiedenis kent – en u dan op een dag – uit het niets, helemaal alleen met een smokkelaar – naar Europa stuurt en deze reis dan ook nog betaalde zonder enig woord uitleg (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18). U antwoordde dat dat inderdaad bizar is. Vooral het feit dat u zelf aangaf dat u het land heeft verlaten omdat u in gevangenschap woonde (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18), maakt uw relaas en beweerd profiel van weeskind, opgevoed door een derde persoon die u niet toeliet buiten te komen, volstrekt ongeloofwaardig, alsook dat deze persoon u daadwerkelijk het geld heeft bezorgd om de reis te ondernemen.

Gelet op bovenstaande kan dan ook gesteld worden dat uw ganse relaas, wat uw situatie betreft van uw 3de levensjaar tot uw vertrek uit Somalië op de leeftijd van 18 jaar, compleet ongeloofwaardig is.

Vervolgens kunnen er heel wat vragen gesteld worden bij uw reisweg van Somalië naar België. Gevraagd naar uw reisweg geeft u aan dat u van Mogadishu naar Libië bent gegaan (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p16). Wanneer u gevraagd wordt welke landen er tussen Mogadishu en Libië zijn, kan u daar enkel op antwoorden dat u die landen niet kent. Nochtans kon u bij DVZ, alsook voor het CGVS, wel perfect aangeven welke landen u vanaf het oversteken van de middellandse zee heeft aangedaan. De afstand in vogelvlucht van Mogadishu naar de kust van Libië bedraagt een goeie 4000 kilometer. Dat u daar geen enkele verklaring kan over afleggen, en u zich geen enkel land, of geen enkele plaats waar u passeerde, zou herinneren, is ongeloofwaardig. Daarnaast geeft u aan dat u in Libië 200 dollar heeft gekregen van uw smokkelaar (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p17). Ook dit gegeven is compleet ongeloofwaardig. Verder werd u gevraagd of er een verklaring is voor het feit dat u in Duitsland verklaarde dat u Kismayo heeft verlaten in november 2013 en dat u in België verklaarde dat dit in januari 2014 was (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p16). U antwoordde dat u het eigenlijk niet weet wanneer u bent vertrokken, maar dat u hen meegaf dat ze maar iets moesten noteren. Het is uitermate ongeloofwaardig dat de Duitse asielinstanties zomaar een datum zouden noteren omdat u hen dat zo heeft opgedragen. Ten slotte moet er ook gewezen worden op tegenstrijdigheden in uw verhaal wat betreft de route van Kismayo naar Mogadishu. U gaf aan bij DVZ dat Al Shabaab binnenkwam in Kismayo, er gevechten waren in de stad, uw zus toen niet thuis was, en M. u toen aanraadde te vertrekken (zie 'Vragenlijst CGVS', p. 2, punt 3.4). Verder zei u er dat hij andere mensen vroeg u te helpen, en dat deze andere mensen u naar Mogadishu brachten. Nochtans gaf u in het persoonlijk onderhoud aan dat u met de auto van M. naar Mogadishu bent gereisd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p17). Verder geeft u ook aan dat u in Mogadishu verbleef met M., uw zus en de smokkelaar. Wanneer u met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd wordt, stelt u dat u niet meer weet wat u verklaard hebt (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p 18). Er kan enkel vastgesteld worden dat uw verklaringen – enerzijds voor DVZ, anderzijds voor het CGVS - betreffende de wijze waarop u naar Mogadishu reisde, bij wie u er verbleef en wanneer u M. en uw zus voor het laatst zag, volstrekt tegenstrijdig zijn. Dit doet verder fundamenteel afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.

Gezien het feit dat er heel wat tegenstrijdigheden op te merken zijn in uw reisverhaal; dat u stelt geld te hebben gekregen van een smokkelaar; dat u niets kan meedelen over de reisroute van Mogadishu tot de Libische kust wat een afstand in vogelvlucht is van ruim 4000 kilometer, kan enkel geconcludeerd worden dat ook uw reisroute naar België niet geloofwaardig is gemaakt door u.

Ten slotte dient er aandacht te worden gevestigd op de vele tegenstrijdigheden die terug te vinden zijn in de verklaringen die u gaf aan DVZ en deze die terug te vinden zijn in het persoonlijk onderhoud.

Op de vraag hoe het interview bij DVZ is verlopen, antwoordde u: "gewoon. Ik heb de vragen die gesteld zijn geweest beantwoord". U geeft eveneens aan dat u daar de belangrijkste redenen die aanleiding gaven tot uw vertrek heeft kunnen vermelden en dat u een samenvatting heeft gegeven (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p3).

Op de vraag of u uw clanlijn kon schetsen, gaf u aan dat u geen clans heeft geleerd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p4). Wanneer u geconfronteerd werd met het feit dat u bij DVZ aangaf dat u tot de Lobogey-clan behoort, antwoordde u: "tijdens het interview bleven ze maar vragen tot welke clan ik toebehoor. Ik moest een voorbeeld geven en toen zei ik dat ik Lobogey ben omdat dat volk ook daar woont zoals ik". Het feit dat u stelt dat u een antwoord moest geven bij DVZ is niet aannemelijk. Later in het persoonlijk onderhoud gaf u de namen van 4 clans (Abgaal, Isaq, habiye en Majerteen) uit Somalië en stelde u dat u deze hier in België had geleerd (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p14 – 15). Er bestaat een grote tegenstrijdigheid met het feit dat u eerst aangaf dat u geen clans kent, dat u er daarna toch 4 kunt opnoemen en niet onbelangrijk dat de Lobogey-clan die u meedeelde bij DVZ inderdaad woonachtig zijn in het gebied rond Kismayo. Het is dus zeer ongeloofwaardig dat u stelt dat u geen clans kent, maar er toch een paar kan opnoemen en zelfs het woongebied van een clan goed kan situeren.

Op de vraag hoe uw moeder heette, antwoordde u dat haar naam A.M.S. is (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p6). Wanneer u geconfronteerd werd met het feit dat u bij DVZ aangaf dat haar naam A.M.J. is, stelt u niet te weten hoe dat komt, dat er veel fouten zijn gebeurd en dat u de tolk niet zo goed begreep (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p19). Nochtans werd u dit bevraagd aan het begin van het persoonlijk onderhoud en heeft u daar geen opmerkingen over geformuleerd. Uw stelling dat u de tolk niet goed begreep bij DVZ is dan ook zeer twijfelachtig gezien u dit nooit heeft aangekaart. Voorts is het geenszins aannemelijk dat deze verschillende naam van uw moeder het resultaat zou zijn van moeilijke communicatie met de tolk, tijdens uw interview voor DVZ, gezien de verschillende namen – S. en J. – volledig verschillen.

Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met tegenstrijdigheden tussen de verklaring in het persoonlijk onderhoud en de verklaringen die u bij DVZ aflegde die nochtans het onderwerp en zelfs de kern uitmaakten van uw vluchtverhaal verklaart u het volgende: "Al die zaken heb ik niet verklaard. Ik heb die uitleg niet gegeven. Het is niet in mijn voordeel om verschillende verklaringen af te leggen. Ik heb een kopie van mijn verklaring. Anders had ik dat kunnen lezen en onthouden zodat ik hetzelfde zou kunnen zeggen. Ik wil er wel bijzeggen dat ik dat naar de advocaat heb opgestuurd. Ik heb het zelf niet gezien, maar dat is niet wat ik tegen de tolk heb gezegd" (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 20.11.2019 p18). Nochtans heeft u de vraag gesteld gekregen en de tijd gehad om eventuele problemen tijdens het interview bij DVZ te melden. U geeft dus geen enkel valabel element dat deze tegenstrijdigheid kan verklaren.

U legde geen enkel document neer ter staving van uw beweerde nationaliteit en herkomst, noch ter ondersteuning van het door u geopperde asielrelaas.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Kismayo gelegen in de provincie Lower Juba en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Derhalve heeft verzoeker op ernstige wijze verzaakt aan de op hem rustende medewerkingsplicht, zoals genoegzaam blijkt uit het voorgaande. Verzoeker weigert aldus op moedwillige wijze klaarheid te scheppen over en maakt het derhalve onmogelijk een duidelijk zicht te krijgen op zijn identiteit, nationaliteit, herkomst, levensomstandigheden, profiel en problemen. Indien verzoeker meent wel degelijk nood te hebben aan internationale bescherming, komt het hem toe, gelet op de hoger vermelde medewerkingsplicht en de op zijn schouders rustende bewijslast, de instanties een waarheidsgetrouw en gedetailleerd beeld te geven over zijn identiteit, nationaliteit, herkomst, levensomstandigheden en profiel,

quod non in casu. De argumentatie in het verzoekschrift dat verzoekers asielmotieven niet werden beoordeeld is niet relevant, nu uit het voorgaande blijkt dat verzoekers Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk worden geacht, zodat geen geloof kan worden gehecht aan de problemen die er zich hebben voorgedaan en verzoeker niet aantoonst dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico loopt op ernstige schade ten aanzien van Somalië.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers asielrelaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk.

Gelet op het voormelde toont verzoeker ten aanzien van Somalië niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien september tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP