

Arrest

nr. 240 792 van 14 september 2020
in de zaak RvV X / II

In zake:

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 28 februari 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 20 februari 2020 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juli 2020, waarbij de terechting wordt bepaald op 14 augustus 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. WALDMANN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 20 februari 2020 wordt de verzoekende partij een inreisverbod (bijlage 13sexies) opgelegd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"INREISVERBOD

Betrokkene werd gehoord door de politie van Antwerpen op 20.02.2020 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : Z. (..)

voornaam : W. (..)

geboortedatum : 00.00.1996

geboorteplaats : <AANVULLEN - LIEUNAISANCE>

nationaliteit : Ethiopië

In voorkomend geval, alias:

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 20.02.2020 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermeide artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

x 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdriving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere aliassen: S. A. (..) °0.1-01.2002 – Eritrea – M. H. (..) Eritrea – H. M. (..) Eritrea °27.03.2002. Uit het administratief dossier blijkt echter dat betrokkenes echte identiteit Z. W. (..) °1.01.1996 is, afkomstig uit Ethiopië.

Een botscan, uitgevoerd op 29.01.2020 heeft uitgewezen dat betrokken wel degelijk meerderjarig is.

Betrokkene trachtte de Belgische autoriteiten te misleiden door te zeggen dat hij minderjarig is.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door de artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 6.07.2018 dat hem betekend werd op 6.07.2018. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen en verwondingen (PVAN.43.LB.021251/2020 van de politiezone van Antwerpen, Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokken door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen en verwondingen (PVAN.43.LB.021251/2020 van de politiezone van Antwerpen. Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokken door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige Hinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt mot aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op Illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“7.1. Premier moyen

LA PARTIE REQUERANTE PREND UN PREMIER MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES ARTICLES 2 ET 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1951 RELATIVE A LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS, 74/11, ET 62 DE LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980, DE PRINCIPE DU

RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE AINSI QUE DE LA VIOLATION DU PRINCIPE GENERAL DE DROIT DE L'UNION EUROPEENNE A ETRE ENTENDU.

21. La décision litigieuse est prise sur la base de l'article 74/11, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit que :

« La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants:

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ».

22. Les travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012, insérant l'article 74/11 dans la Loi précisent que

« Lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, l'article 11, §2, de la directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008] ne fixe pas la durée maximale de l'interdiction. La directive impose toutefois de procéder à un examen individuel (considérant 6) et de prendre en compte "toutes les circonstances propres à chaque cas" et de respecter le principe de proportionnalité »

23. L'article 11 de la directive 2008/15/CE prévoit quant à lui que :

« 1. Les décisions de retour sont assorties d'une interdiction d'entrée:

- a) si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire, ou

- b) si l'obligation de retour n'a pas été respectée. Dans les autres cas, les décisions de retour peuvent être assorties d'une interdiction d'entrée.

-

2La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale. [...] ».

24. La Cour de justice a eu l'occasion de préciser dans son arrêt du 11 juin 2015 s'agissant de l'interprétation de l'article 7, § 4, de la directive 2008/115/CE :

(...) si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours», « qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de "danger pour l'ordre public", au sens de (cette disposition), au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115. Il convient toutefois de préciser qu'un État membre peut constater l'existence d'un danger pour l'ordre public en présence d'une condamnation pénale, même si celle-ci n'est pas devenue définitive, lorsque cette condamnation, prise ensemble avec d'autres circonstances relatives à la situation de la personne concernée, justifie un tel constat. (...) En outre, la simple suspicion qu'un ressortissant d'un pays tiers a commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national peut, ensemble avec d'autres éléments relatifs au cas particulier, fonder un constat de danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115,dès lors que, ainsi qu'il découle du point 48 du présent arrêt, les États membres restent pour l'essentiel libres de déterminer les exigences de la notion d'ordre public, conformément à leurs besoins nationaux, et que ni l'article 7 de cette directive ni aucune autre disposition de celle-ci ne permettent de considérer qu'une condamnation pénale soit nécessaire à cet égard» (points 50 à 52), et conclu qu'« il convient de répondre à la première question que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un

danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte»

25. *Dans cet arrêt, précisant qu'*

« il convient de considérer que la notion de "danger pour l'ordre public", telle que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (voir, par analogie, arrêt Gaydarov, C-430/10, EU:C:2011:749, point 33 et jurisprudence citée). Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre d'une appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission» (points 59 à 62), la Cour a considéré que « que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens que, dans le cas d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, d'autres éléments, tels que la nature et la gravité de cet acte, le temps écoulé depuis sa commission, ainsi que la circonstance que ce ressortissant était en train de quitter le territoire de cet État membre quand il a été interpellé par les autorités nationales, peuvent être pertinents dans le cadre de l'appréciation de la question de savoir si ledit ressortissant constitue un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition. Dans le cadre de cette appréciation, est également pertinent, le cas échéant, tout élément qui a trait à la fiabilité du soupçon du délit ou crime reproché au ressortissant concerné d'un pays tiers » (point 65)

26. *Votre Conseil a eu l'occasion, dans sa jurisprudence, d'indiquer qu'il y avait lieu de tenir compte de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice, également dans l'application des dispositions relatives à l'interdiction d'entrée.*

27. *L'acte attaqué pris par la partie adverse sur pied unique de l'article 74/11 qui fixe la durée de l'interdiction d'entrée à trois ans repose sur la considération que*

« Betrokkene is op heterdaad betrapt voorslagen en verwondingen (PV. AN.43.LB.021251/2020 van de politiezone van Antwerpen. Gezien het karakter van deze feiten kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden zoals bepaald in artikel 74/11.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden.

Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel. ».

28. *Votre conseil relèvera qu'il ressort des termes même des actes attaqués que l'affirmation selon laquelle la partie requérante pourrait « compromettre l'ordre public », est entièrement déduit du seul constat que la partie requérante la partie requérante aurait été prise en flagrant délit de coups et blessures.*

29. *Il appartenait à la partie adverse ; en vue d'apprécier si le comportement personnel de la partie requérante était constitutif d'une telle menace, de prendre en considération « tous les éléments de fait et de droit relatif à sa situation » et, notamment, « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps depuis sa commission », ce qui ne ressort nullement de la décision.*

30. *En l'espèce, il convient de relever que les seuls éléments présents au dossier administratif quant au délit pour lequel la partie requérante a été interceptée figurent dans un rapport administratif de contrôle daté du 20 février 2020 lequel se borne à mentionner que la partie requérant aurait été l'auteur de coups et blessures. Le même rapport administratif répond par la négative à la mention « pris sur le fait ». Or, la partie défenderesse relève, dans la motivation de l'acte attaqué, que la partie requérante a « été intercepté en flagrant délit », ce qui ne se vérifie pas à la Lecture du rapport administratif de contrôle susmentionné.*

31. *Votre Conseil a déjà jugé :*

« qu'il découle de l'enseignement de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne, cité au point 4.2.2, que la partie défenderesse ne peut se fonder sur les seuls faits délictueux commis par le requérant pour considérer que son comportement est constitutif d'une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, au sens de l'article 74/11, § 1er, alinéa 4, de la Loi, mais se doit de prendre en

considération, également, « tout élément de fait ou de droit relatif à [s]a situation» et notamment « la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission». Or, le Conseil observe, à la lecture de la décision attaquée, que la partie défenderesse s'est contentée de faire référence « la gravité des faits » et s'est abstenu de prendre en considération tout autre élément ».

32. En l'espèce, la décision attaquée est prise sur la base de l'article 74/11, § 1 er, alinéa 2, 1° de la Loi et constate qu'« aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ». L'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement (annexe 13septies) pris le même jour que l'interdiction d'entrée présentement attaquée avait en effet estimé que « le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public », conformément à l'article 74/14, § 3, 3° de la Loi, et n'avait dès lors pas accordé à la partie requérante de délai pour quitter le territoire.

33. La notion de risque d'atteinte à l'ordre public doit être interprétée de manière stricte, de sorte que la portée de cette notion ne saurait être déterminée unilatéralement par l'État sans qu'elle ne puisse être contrôlée);Dans ce cadre, la jurisprudence convient que la partie adverse doit procéder à un examen individuel afin de déterminer si la partie requérante constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public ; La partie adverse ne peut se contenter de s'appuyer sur une quelconque présomption afin de constater un tel danger ni s'affranchir de motiver dans sa décision quel danger ce comportement représente pour l'ordre public, sans méconnaître les exigences découlant d'un examen individuel. Toute infraction pénale, à supposer à supposer qu'une infraction pénale soit reprochée à la partie requérante en cas d'espèce, ne constitue pas nécessairement une atteinte significative telle que pour être qualifié d'atteinte à l'ordre public, lequel constitue le fondement de la société.

34. Il ressort du corps de l'arrêt C-240/17 prononcé le 16 janvier 2018 par la CJUE, relatif à la notion de menace pour l'ordre public et la sécurité nationale dans le cadre des décisions de retour et des interdictions d'entrée sur le territoire des États membres, que « S'agissant, d'une part, de la possibilité pour les autorités finlandaises d'adopter une décision de retour assortie d'une interdiction d'entrée à l'encontre de E dans ces circonstances, il ressort du libellé même de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2008/115 que ces autorités étaient tenues d'adopter une telle décision de retour et, en vertu de l'article 11 ce cette directive, de l'assortir d'une interdiction d'entrée, pour autant que l'ordre public et la sécurité nationale l'imposent, ce qu'il appartient toutefois au juge national de vérifier au regard de la jurisprudence pertinente de la Cour . Dans ce cas, il convient de rappeler qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de « danger pour l'ordre public », au sens de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant de pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public, sachant que la simple circonstance que ledit ressortissant a fait l'objet d'une condamnation pénale ne suffit pas en elle-même à caractériser un tel danger .

35. Ainsi, au vu de la teneur de cette jurisprudence européenne dont les enseignements sont applicables en l'espèce, votre Conseil ne peut que considérer qu'en indiquant que « Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen en verwondingen (PV. AN.43.LB.021251/2020 van de politiezone van Antwerpen. Gezien het karakter van deze feiten kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geachi wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden zoals bepaald in artikel 74/11. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.» La partie défenderesse n'a pas motivé à suffisance à tout le moins quant aux éléments concrets qui permettraient d'aboutir au constat que le comportement personnel de la partie requérante représente un danger réel et actuel pour l'ordre public.

36. Enfin, votre conseil a déjà jugé qu'en indiquant que «l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public et la sécurité nationale» sur ces seuls condamnation et procès-verbaux, et sur le fait que la partie requérante n'a pas obtenu à des ordres de quitter le territoire, la partie défenderesse n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision en fait et en droit, au regard de l'article 74/11, § 1, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980, et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence susmentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne. En outre si la partie requérante avait été entendue, la solution dégagée aurait abouti à un résultat différent et le prescrit de l'article 74/13 aurait été respecté.

37. Il appartenait, en effet, à la partie défenderesse, plutôt que de se limiter aux seuls constats et affirmation rappelés supra, d'examiner les actes infractionnels dont la partie requérante a été reconnue coupable ou qui peuvent lui être reprochés, ainsi que sa situation personnelle, en vue d'évaluer si ces actes et/ou cette situation révèlent des éléments « de fait ou de droit » permettant de considérer que son comportement personnel constitue une « menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société » et, partant, de conclure qu'il « constitue une menace grave pour

l'ordre public », ce qui ne ressort nullement ni de la motivation de la décision querellée, ni de l'examen du dossier administratif.

38. En pareille perspective en se fondant sur la considération selon laquelle « l'intéressé constitue une menace grave pour l'ordre public » sur la seule affirmation précitée, ainsi que sur les constats, d'une part, du PV dont la partie requérante a fait l'objet et, d'autre part, du caractère supposé irrégulier de son séjour en Belgique la partie n'a pas suffisamment motivé ses décisions en fait et en droit au regard de l'article 74/11 § 1er, alinéa 4 de la Loi et de l'interprétation qui doit en être faite, à la lumière de la jurisprudence mentionnée de la Cour de Justice de l'Union européenne. Partant, la considération d'ordre public n'étant pas correctement motivée, celle-ci ne serait justifier raisonnablement et proportionnellement l'acte entrepris

39. Enfin s'il pourrait être admis que le droit d'être entendu de la partie requérante a été respecté dans le cadre de la délivrance de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement (annexe 13 septies) pris le 20/02/2020 il ne peut pour autant en être déduit qu'il a, par la même occasion, été entendu, de manière utile et effective, à l'égard de l'interdiction d'entrée prise ensuite à son égard.

40. En l'espèce, le Conseil observera qu'il ne ressort pas du dossier administratif que la partie défenderesse a donné la possibilité à la partie requérante de faire connaître son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision unilatérale, prise par la partie défenderesse à la suite de l'ordre de quitter le territoire qui lui a été délivré.

41. En effet, si la partie requérante a fait l'objet d'un rapport administratif de contrôle d'un étranger ayant pour finalité de vérifier la régularité de son séjour et a été entendu le 20/02/2020, il ne saurait être soutenu que cette audition ait donné à la partie requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant la prise de l'interdiction d'entrée qui constitue l'acte attaqué. Rappelons que l'interdiction d'entrée est un acte ayant une portée juridique propre qui ne se confond pas avec celle de l'ordre de quitter le territoire, que l'objet de ces décisions est différent et qu'il en est de même des motifs justifiant leur adoption. Partant, l'interdiction d'entrée cause un grief distinct de celui résultant de l'ordre de quitter le territoire dès lors que la décision de retour contraint l'étranger à s'éloigner de Belgique et l'interdiction d'entrée l'empêche d'y revenir. En outre, l'importance du grief, causé par l'interdiction d'entrée, dépend de la durée pour laquelle elle est imposée, soit en l'espèce quatre années. Soulignons encore que la circonstance que la partie adverse ait exposé son point de vue au sujet de l'ordre de quitter n'implique pas qu'elle ait, de ce fait, exprimé également son opinion à propos de l'interdiction d'entrée dès lors qu'il s'agit d'actes distincts justifiés par des motifs différents. Il en résulte que dès lors que l'interdiction d'entrée était de nature à affecter de manière défavorable et distincte de l'ordre de quitter le territoire les intérêts de la partie requérante, son droit à être entendue impliquait que la partie adverse l'invitât à exposer également son point de vue au sujet de cette interdiction avant de l'adopter .

42. En conséquence, le premier moyen, en ce qu'il se fonde notamment sur la violation des dispositions visées au moyen, est sérieux et susceptible de justifier l'annulation de l'acte attaqué”

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Zoals uit de bestreden beslissing blijkt, wordt enerzijds gemotiveerd waarom de verzoekende partij een inreisverbod wordt opgelegd, met name omdat zij een vroegere beslissing tot verwijdering niet heeft uitgevoerd waarbij verwezen wordt naar artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet en wordt omtrent de duur van het inreisverbod gemotiveerd dat deze drie jaar is omdat zij op heterdaad betrapt is voor slagen en verwondingen en uit haar gedrag kan afgeleid worden dat zij de openbare orde kan schaden. Verder wijst de verwerende partij erop dat verzoekende partij geen gezinsleven of minderjarige kinderen heeft in België. Evenmin heeft zij medische problemen. De verwerende partij concludeert: “*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel*”.

2.3. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.4. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

2.5. Artikel 74/11, §1 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien:

1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden.

2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”

2.6. Verzoekende partij verwijst naar de rechtspraak van het Hof van Justitie van 11 juni 2015 in de zaak C-554/13, Z. Zh. en I.O. t. Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie. Verzoekende partij werpt op dat moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing steunt op het feit dat zij de openbare orde kan schaden, wat wordt afgeleid uit het feit dat zij op heterdaad betrapt is op slagen en verwondingen. Verzoekende partij laat gelden dat het de verwerende partij toekwam om alle feitelijke en juridische elementen met betrekking tot haar situatie in rekening te brengen en met name de aard en de ernst van de gepleegde feiten en de tijd die verstreek sinds het plegen van het misdrijf, hetgeen niet blijkt uit de bestreden beslissing. Verzoekende partij meent dat geen deugdelijk onderzoek werd gevoerd.

2.7. De Raad wijst er evenwel vooreerst op dat het opleggen van het bestreden inreisverbod zelf niet is gesteund op de vaststelling dat verzoekende partij door haar gedrag geacht kan worden de openbare orde te kunnen schaden, maar wel op de vaststelling dat verzoekende partij geen gevolg heeft gegeven aan een eerdere verwijderingsmaatregel. Conform artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet dient de verwerende partij in dat geval een inreisverbod te treffen. Evenmin blijkt dat de verwerende partij toepassing heeft gemaakt van artikel 74/11, §1, laatste lid van de vreemdelingenwet die haar de mogelijkheid geeft om de termijn van het inreisverbod meer dan vijf jaar te doen bedragen wanneer zij oordeelt dat verzoekende partij een *“ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid”*. De verwerende partij heeft enkel de vaststelling inzake slagen en verwondingen mee in overweging genomen bij het bepalen van de duur van drie jaar van het inreisverbod waarbij zij, naast voornoemde elementen, ook overwoog dat verzoekende partij illegaal op het grondgebied verblijft en dat er geen argumenten werden aangevoerd die doen blijken van een gezinsleven of minderjarige kinderen in België of een medische problematiek.

De Raad acht het voorts geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij het element inzake de slagen en verwondingen mee in overweging neemt bij het bepalen van de duur van het inreisverbod en uit deze elementen afleidt dat verzoekende partij door haar gedrag de openbare orde kan schaden, hetgeen, naast de overige vaststellingen inzake de specifieke situatie van verzoekende partij, een inreisverbod voor de duur van drie jaar verantwoordt. De verzoekende partij toont overigens niet aan dat het onwettig, onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn waar de verwerende partij, op het ogenblik dat zij een afweging maakt om te bepalen welke termijn er bij het opleggen van een inreisverbod kan

worden gehanteerd, rekening houdt met het feit dat zij tijdens haar illegale aanwezigheid in het Rijk de openbare orde heeft geschonden.

De vaststelling voorts dat er ten aanzien van verzoekende partij een proces-verbaal werd opgesteld omwille van slagen en verwondingen, vindt steun in het administratief dossier alwaar zich een administratief verslag vreemdelingencontrole van de politie Antwerpen van 20 februari 2020 bevindt dat verwijst naar het desbetreffende proces-verbaal. Verder, waar zij nog betoogt dat uit het administratief rapport wel blijkt dat zij de dader is van de toegebrachte slagen en verwondingen maar dat niet blijkt dat zij op heterdaad betrapt werd, kan zij niet worden gevuld. Immers blijkt uit voormeld verslag dat inzake de opzettelijke slagen en verwondingen het vakje "*Heterdaad*" aangekruist staat. Daarenboven dient gesteld dat verzoekende partij erkent dat ten aanzien van haar een proces-verbaal wegens slagen en verwondingen werd opgesteld. Het argument dat zij niet betrapt werd op heterdaad, quod non, doet geen afbreuk aan het gepleegde feit en de vaststellingen daaromtrent inzake de openbare orde.

2.8. In tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt, blijkt uit de gegeven motivering dat de verwerende partij, aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval, wel degelijk heeft gemotiveerd op welke gronden zij een inreisverbod voor een duur van drie jaar proportioneel acht in de gegeven omstandigheden. Verzoekende partij kan geenszins gevuld worden in haar betoog als zou de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze toepassing gemaakt hebben van een termijn van drie jaar. Verzoekende partij maakt voorts ook geenszins aannemelijk waarom de gegeven motivering niet zou volstaan. Zoals duidelijk blijkt heeft de verwerende partij uitdrukkelijk gemotiveerd waarom zij, aan de hand van de specifieke elementen die de zaak van de verzoekende partij kenmerken, een inreisverbod voor de duur van drie jaar proportioneel acht.

Waar verzoekende partij nog verwijst naar arresten van de Raad wordt, naast de vaststelling dat niet blijkt dat het daarin geponeerde mutatis mutandis van toepassing is op onderhavige zaak, opgemerkt dat in de continentale rechtstraditie vonnissen en arresten geen precedentenwaarde hebben.

2.9. De hoorplicht vormt een algemeen beginsel van het Unierecht en een beginsel van behoorlijk bestuur en derhalve dient verwerende partij dit als dusdanig in aanmerking te nemen.

2.10. De Raad stelt vast dat gelet op de stukken van het administratief dossier dient te worden aangenomen dat verzoekende partij voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing een vragenlijst werd voorgelegd en zij aldus in geen geval kan voorhouden dat zij niet in de mogelijkheid werd gesteld haar standpunt op voldoende wijze naar voor te brengen. Zij maakt immers niet aannemelijk dat deze vragenlijst niet zou hebben volstaan in het licht van het nemen van de thans bestreden beslissing, met name een inreisverbod. Verder blijkt ook uit de bestreden beslissing dat de verwerende partij de verklaringen van verzoekende partij in overweging heeft genomen en daaromtrent heeft gemotiveerd.

In ieder geval benadrukt de Raad verder ook dat het vervullen van de hoorplicht maar zin heeft voor zover het horen voor de overheid informatie kan opleveren die haar behoedt voor een vals beeld van de feiten of die haar appreciatie van de feiten kan beïnvloeden, informatie kortom die de overheid van de overwogen, voor de betrokkenen nadelige beslissing kan afhouden (RvS 21 juni 1999, nr. 81.126). Verzoekende partij maakt dit met haar betoog geenszins aannemelijk. Zij brengt geen enkel argument aan waaruit zou kunnen blijken dat – indien de overheid daarvan op de hoogte was geweest – dit tot een andere besluitvorming met betrekking tot het inreisverbod had kunnen leiden.

Verzoekende partij maakt aldus niet aannemelijk dat zij zich dienstig kan beroepen op een miskenning van de hoorplicht. Gelet op voormelde vaststellingen kan op basis van verzoekers uiteenzetting van het eerste middel evenmin een schending van de motiveringsplicht, van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet of van het redelijkheidsbeginsel wordt vastgesteld.

2.11. Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

2.12. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

"7.2. Second moyen

LA PARTIE REQUERANTE PREND UN SECOND MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES ARTICLES 2 ET 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES

ADMINISTRATIFS, DES ARTICLES 62 ET 74/13 DE LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980, LE PRINCIPE GENERAL DE DROIT ADMINISTRATIF DU DROIT D'ETRE ENTENDU ET L'ARTICLE 41 DE LA CHARTE DES DROITS FONDAMENTAUX DE L'UNION EUROPEENNE, DU PRINCIPE DE PRECAUTION ET DU DEVOIR DE MINUTIE, DES ARTICLE 3 ET 5 DE LA CONVENTION EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME ET L'AUTORITE DE LA CHOSE JUGEE

7.2.1. Motivation lacunaire et mauvaise administration

43. La partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation en attribuant deux numéros SP différents : 8671389 et 8634713.

44. A la lecture de la décision, il n'apparaît pas que la partie adverse ait pris en considération tous les éléments utiles contenus au dossier administratif, puisque aucune information relative au requérant et enregistrée auprès de la partie adverse sous le numéro 8634713 n'est repris dans la décision du 20 février 2020 prise sous le numéro 8671389.

45. Or, ces informations sont capitales et la partie adverse n'aurait pas pu prendre la décision eu 20 février 2020 si elle avait dûment tenu compte de ces informations, notamment la suspension, en extrême urgence, d'une précédente annexe 13 septies qui épingle l'indigence du droit d'être entendu et estimait le grief relatif à la violation de l'article 3 de la CEDH sérieux, notamment au vu des éléments compris dans la requête à savoir :

l'exposé des faits (tel que repris dans la présente demande de suspension) ;

l'ensemble des rapports qui rendent plausibles les faits tels que repris en termes de requête.

46. La partie adverse a donc son obligation de motivation formelle, en prenant en ccnsicération tous les éléments pertinents au dossier administratif, en respectant le principe de précaution et le devoir ce minutie.

47. La partie adverse a également méconnu l'autorité de la chose jugée de votre arrêt n°203 750 du 10 mai 2018 qui indique les éléments à prendre en considération pour apprécier le risque de violation de l'article 3 de la CEDH. Aucun de ces éléments ne semble avoir été pris en considération préalablement à l'adoption de la décision du 20 février 2020.

48. Le moyen est donc sérieux, de sorte que la décision doit être suspendu.

7.2.2. Violation de l'article 3 de la CEDH et absence de droit d'être entendu

49. Dès lors que la décision attaquée envisage le renvoi du requérant vers l'Ethiopie, se pose la question de la compatibilité d'un tel renvoi, et donc de la décision qui le permet, avec l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

50. En effet, lorsqu'elle envisage de procéder à l'expulsion d'un étranger, la partie adverse est tenue à plusieurs obligations en vertu de l'article 3 de la CEDH. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à cette disposition dans les affaires d'expulsion est ainsi établie en ce sens que l'autorité est tenue :

- de ne pas expulser un étranger lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé, si on l'expulse vers le pays de destination, y courra un risque réel d'être soumis à un traitement contraire à l'article 3 ;

- de tenir compte non seulement des éléments de preuve soumis par le requérant, mais aussi de toute circonstance pertinente pour l'affaire en cause dont il a ou devait avoir connaissance ;

- d'apprécier d'office l'existence d'un tel risque compte tenu de la situation générale dans le pays concerné , dès lors qu'un risque de traitement contraire à l'article 3 de la Convention peut exister en raison uniquement d'une situation de violence, lorsque celle-ci est d'une intensité telle que « l'intéressé encourt un risque réel de mauvais traitements du seul fait qu'un éventuel retour l'exposerait à une telle violence » ;

- de prendre en compte, dans son appréciation, toute circonstance pertinente pour l'affaire examinée. Dans ce cadre, la partie adverse est tenue d'attacher de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain ;

- lorsque le requérant produit des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure d'éloignement était mise à exécution, il serait exposé à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3, il incombe à la partie adverse de les réfuter ;

51. En l'espèce, le requérant invoque le risque d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants s'il est renvoyé dans son pays d'origine, l'Ethiopie.

52. Dans le cas d'espèce, la partie adverse indique que la violation de l'article 3 de la CEDH : « Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene niet wil terugkeren naar zijn land van herkomst omwille van politieke problemen. We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantooft. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in (land waarnaar hij

teruggeleid wordt) een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan ».

53. La partie adverse ne prend pas en considération les précédentes déclarations du requérant qu'il avait faites préalablement à l'adoption de la décision du 3 mai 2018, selon lesquelles il craignait d'être détenu en prison (voir pièces 4 et 5).

54. A cet égard, il importe de préciser que le conseil du requérant n'a pas été informé, et n'est pas parvenu, en de si brefs délais, à obtenir les informations quant aux explications exactes qui auraient effectivement été données par le requérant quant au risque de traitements inhumains et dégradants dont il ferait l'objet s'il était renvoyé en Ethiopie.

55. Bien qu'un contact ait été établi avec son précédent conseil, l'indigence du niveau d'anglais et la difficulté de décrocher un interprète en langue amharique en moins de cinq jours ne permettent pas d'être plus avancé. De la sorte, le conseil du requérant n'est pas en mesure d'exercer adéquatement sa défense sur ce point pourtant essentiel.

56. Les déclarations obtenues permettent malgré tout, de conclure, comme développé infra, qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire qu'il encourt un risque réel d'être soumis, en Ethiopie, à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

57. Selon la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme, il incombe en effet aux personnes qui allèguent que leur expulsion emporterait violation de l'article 3 de produire, dans toute la mesure du possible, des pièces et informations permettant aux autorités d'apprecier le risque allégué. Cependant, la Cour reconnaît qu'il peut s'avérer difficile, voire parfois impossible, pour la personne concernée de produire des preuves à bref délai. Il est donc important de rappeler que l'absence de preuves documentaires directes ne peut être déterminante en soi. De plus, il est établi dans la jurisprudence de la Cour que « l'existence [du] risque doit s'apprécier principalement par référence aux circonstances dont l'État en cause avait ou devait avoir connaissance au moment de l'expulsion (nous soulignons) ». « L'État contractant a donc l'obligation de tenir compte non seulement des éléments de preuve soumis par le requérant, mais aussi de toute autre circonstance pertinente pour l'affaire examinée (nous soulignons) ».

58. Or, sur base des informations récoltées et qui ont vraisemblablement été précisées par celui-ci lors de son entretien avec l'Office des étrangers ou auraient dû l'être dans le cadre d'un droit d'être entendu concret et effectif, il semble que la partie adverse n'ait pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause, telles que développées supra., dont elle avait ou devait pourtant nécessairement avoir connaissance, en ce que ces éléments, s'ils avaient été pris en considération, auraient permis de conclure au risque de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH en cas de renvoi du requérant vers l'Ethiopie.

7.2.3. Le requérant n'a pas fait l'objet d'un droit d'être entendu, concret et effectif,

59. Selon la jurisprudence du Conseil d'État, le droit d'être entendu implique que « l'autorité doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier ».

60. Le Conseil du contentieux des étrangers précise que ce droit d'être entendu doit permettre à l'intéressé de faire connaître, « de manière utile et effective », tous les éléments qui s'opposent à l'adoption de la mesure envisagée .

61. La Cour de Justice de l'Union européenne précise quant à elle que (arrêt C-166/13 du 5 novembre 2014) :

« 45 Un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union.

46 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée).

47 Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu (voir, en ce sens, arrêt Sopropé, EU:C:2008:746, point 49).

48 Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts Technische Universität

München, C 269/90, EU:C: 1991:438, point 14, et Sopropé, EU:C:2008:746, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense (arrêt M., EU:C:2012:744, point 88).

49 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect du droit d'être entendu s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêts Sopropé, EU:C:2008:746, point 38; M., EU:C:2012:744, point 86, ainsi que G. et R., EU:C:2013:533, point 32).

50 L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union (arrêt G. et R., EU:C:2013:533, point 35).»

62. Or, le droit d'être entendu s'est déroulé en quelques minutes, sans interprète en langue amharique, sans présence ou entretien préalable avec un avocat, sans information préalable sur le type de décision que la partie adverse envisageait de prendre - et avec un anglais vraiment très mauvais.

63. Le requérant n'a pas été interrogé sur les éléments qu'il avait invoqués lors de sa précédente arrestation du 3 mai 2018, à savoir son emprisonnement et les mauvais traitements subis en Ethiopie.

64. Il est donc certain que le droit d'être entendu du requérant ne s'est pas déroulé de manière utile et effective, lui permettant de faire valoir tous les griefs qui s'opposaient à la prise de la décision litigieuse. C'est en ce sens que le RvV avait déjà épingle, le 10 mai 2018, que :

« Uit het gehoorverslag blijkt niet dat de politiecommissaris die het gehoor heeft afgenumogen of de gemachtigde van de staatssecretaris die de bestreden beslissing genomen heeft de verzoekende partij om verdere uitleg gevraagd heeft. In het verzoekschrift geeft de verzoekende partij verdere uitleg omtrent haar opsluiting en schetst ze ook in welke context dit gebeurd is. Voorts tracht ze haar betoog te staven met de verwijzing naar een aantal rapporten van onder meer United States Department of State Bureau of Democracy. Human Rights and Labor, van Amnesty International en Human Rights Watch. Ook verwijst ze naar een versieg van de BBC. Deze rapporten en het verslag zijn van recente datum.» (RvV, n°203 750 du 10 mai 2018).

65. Enfin, le droit d'être entendu a été réalisé par «un fonctionnaire de l'Office des Etrangers sans autre précision ». Il y avait lieu d'indiquer l'identité de cette personne afin - en autre de pouvoir vérifier si celle-ci pouvait procéder à ladite audition. Or, l'arrêté ministériel de délégation de compétence du 18 mars 2009 ne délègue nullement à tous les membres de la partie adverse de réaliser le droit d'être entendu, préalable à l'adoption d'une décision de retour et l'examen rigoureux du risque de violation de l'article 3 de la CEDH. En outre, la partie requérante s'interroge sur l'effectivité de cette audition par un membre de la partie adverse, celle-ci ayant eu lieu dans la zone de police de Hesbaye et une nouvelle fois sans interprète.

66. Il est donc établi que si le droit d'être entendu du requérant avait été concret et effectif et que la partie adverse avait dûment tenu compte de toutes les informations contenues au dossier administratif, elle n'aurait pu conclure - sans violer son obligation de réaliser un examen rigoureux - qu'un risque de violation de l'article 3 de la CEDH n'était pas établi.

67. A ce jour, aucune nouvelle décision réalisant un examen rigoureux susceptible de recours en suspension devant Votre Conseil, de sorte que la décision du 20 février 2020 - ne réalisant pas un examen rigoureux eu risque de violation de l'article 3 de la CEDH - se maintient dans l'ordonnancement juridique et es: exécutoire.

68. Le risque de violation de l'article 3 de la CEDH est établi, dès lors que le requérant a été détenu en prison en Ethiopie pour avoir soutenu un parti politique d'opposition, l'Arbegnoch Ginbot 7. Durant ce::e période de détention, le requérant a été battu à de nombreuses reprises et a fait l'objet de traitements inhumains et dégradants.

69. L'Arbegnoch Girbot 7 a été déclaré groupe terroriste en 2011 par le gouvernement éthiopien. Il ressort par ailleurs d'informations récentes que de nombreuses personnes ont été emprisonnées en janvier 2018 pour avoir été membres de ce parti ou pour avoir été associées avec lui. De rapports récents d'ONG, telles qu'Human Rights Watch, et Amnesty International, il ressort que la détention arbitraire et la torture continuent d'être des problèmes majeurs en Ethiopie. Selon ces rapports, les détenus politiques sont fréquemment torturés ou font l'objet de mauvais traitements dans les centres de détention afin d'obtenir des confessions ou d'obtenir des informations. De nombreuses personnes arrêtées durant les protestations de 2015 et 2016 ou durant l'état d'urgence de 2017 ont également été torturées en détention.

70. Le rapport du Département d'Etat américain sur la situation des droits de l'homme en Ethiopie pour 2017 souligne également ce qui suit :

« Multiple sources reported general mistreatment of detainees at official detention centers, unofficial detention centers, police stations, and in Kilinto federal prison. Interrogators administered beatings and

electric shocks to extract information and confessions from detainees. Police investigators used physical and psychological abuse to extract confessions in Maekelawi, the federal crime investigation center in Addis Ababa that often held high-profile political prisoners. (Nous soulignons) »

71. Le fait que le requérant ait soutenu un parti politique d'opposition, l'Arbegnoch Ginbot 7, ait été emprisonné pour cette raison et ait fait l'objet en prison de traitements inhumains et dégradants, constitue une circonstance pertinente pour l'affaire examinée dont la partie adverse avait ou devait avoir connaissance. Il ressort pourtant de la décision attaquée que cet élément n'a aucunement été pris en considération dans l'évaluation du risque de traitements inhumains et dégradants en cas de renvoi en Ethiopie du requérant, en violation de l'article 3 de la CEDH.

72. La partie adverse se contente en effet simplement de mentionner que le requérant a déclaré avoir des problèmes politiques en Ethiopie sans tenir compte du risque qu'un retour comporterait en raison de ces problèmes politiques, sans tenir compte des précédentes déclarations du requérant selon lesquelles il a été emprisonné et sans avoir égard aux rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain.

73. D'autre part, le requérant ayant quitté le pays illégalement à l'aide d'un faux passeport - ou tout le moins d'une demande de visa frauduleuse (pièce 3 - la mention de sa qualité d'artiste est fantaisiste), il existe des motifs sérieux et avérés supplémentaires de croire qu'en cas d'exécution de la décision litigieuse et de renvoi du requérant vers ce pays, il y courra un risque réel de subir des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH.

74. La loi éthiopienne relative à l'émigration prévoit en effet que sortir du pays sans être en possession de documents de voyage valide constituent une infraction punissable d'une peine de prison pouvant aller jusqu'à trois ans.

75. L'Immigration Proclamation No. 354/2003 prévoit en effet en son article 20, ce qui suit :

Unless higher penalties are provided for in the Penal Code:

(a) any person who enters or leaves Ethiopia in violation of the provisions of Article 3 or 6 of this Proclamation or who is an accomplice is punishable with imprisonment not exceeding three years or a fine not exceeding ten thousand Birr or both (...) (nous soulignons) »

76. L'article 6 concernant la sortie du territoire prévoit ce qui suit :

« A person departing from Ethiopia shall possess:

- 1. a valid travel document;*
- 2. unless otherwise permitted an entry visa which will enable him to enter the country of destination; and*
- 3. a health certificate, as may be necessary. »*

77. En cas de renvoi du requérant vers l'Ethiopie, celui-ci court le risque réel d'être arrêté sur base de la loi précitée et d'être condamné à une peine d'emprisonnement pouvant aller jusqu'à trois ans. Or, il ressort de plusieurs rapports que les conditions de détention en Ethiopie sont d'une gravité telle qu'il y a lieu de constater l'existence d'une pratique générale aboutissant à des traitements inhumains et dégradants contraires à l'article 3 de la CEDH.

78. Le rapport du Département d'Etat américain sur la situation des droits de l'homme en Ethiopie pour 2017 énonce notamment ce qui suit concernant les conditions de détention dans les prisons :

"Although the constitution prohibits such practices (torture and other cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment), there were reports that security officials tortured and otherwise abused detainees. (...)

It also found that detainees in several detention centers experienced inhuman treatment including beatings/whippings, forced physical exercises, and denial of food. Authorities forced detainees in Awash Arba to walk barefoot and sit exposed to the sun for three consecutive days.

Multiple sources reported general mistreatment of detainees at official detention centers, unofficial detention centers, police stations, and in Kilinto federal prison. Interrogators administered beatings and electric shocks to extract information and confessions from detainees. Police investigators used physical and psychological abuse to extract confessions in Maekelawi, the federal crime investigation center in Addis Ababa that often held high-profile political prisoners. Authorities restricted access by diplomats and NCOs to Maekelawi; some NCOs reported limited access.

Prison and pretrial detention center conditions remained harsh and in some cases life threatening. There were reports that authorities Physically abused prisoners in detention corners, military facilities, and police stations. Problems included cross overcrowding and inadequate food, water, sanitation, and medical care (...) (nous soulignons)."

79. Le rapport le plus récent du Dutch Council for Refugees du 18 mai 2016, intitulé « Country of Origin Information Report Ethiopia », énonce également ce qui suit :

« 3.3.4 Prison / detention conditions

According to US DOS, orison and detention centre conditions were harsh and in some cases life threatening. Detainees were tortured and medical attention was insufficient in some cases. (...) US DOS reports that on average, detainees received nine birr [€ 0.04] per person per day for water, food and healthcare, but this differed throughout the country. This was sometimes supplemented by family members bringing food or people buying things from local vendors. There were reports that prison officials prevented some detainees from receiving food from their famines. In federal prisons, medical care was unreliable. In regional prisons, it was practically absent. Sanitary conditions were bad due to both a lack of sanitary services and a shortage of wafer. Prisons and detention centres were severely overcrowded.

AI notes that some detention conditions amounted to torture, such as detaining people underground without light, shackled and in prolonged solitary confinement.

In a 2014 report about human rights violations by security forces against actual or suspected dissenters in Oromia region, AI states that accounts of former detainees interviewed by AI demonstrate that detention conditions in regional and federal police stations, regional and federal prisons, military camps and other unofficial places of detention violate international law and national and international standards. Overcrowding was often so severe that detainees could not sleep simultaneously, due to a lack of space on the floor. In several locations there were underground cells. Food was insufficient and of poor quality, and many former detainees reported they received little drinking water. Many detainees reported that the water they did receive was dirty and unsafe, in both official and unofficial detention centres, adequate access to toilet facilities was denied. There were cases of death in detention reported to AI. These deaths were reported to be the result of poor detention conditions, torture and lack of medical assistance (nous soulignons). »

80. Il résulte des extraits précités que les conditions de détention en Ethiopie sont à ce point difficiles qu'elles atteignent le seuil minimum de gravité requis par la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme pour emporter violation de l'article 3 de la Convention.

81. De plus, il ressort des dénonciations contenues dans ces rapports que la gravité des conditions de détention résulte de problèmes structurels mettant en évidence l'existence d'une pratique systématique contraire à l'article 3 de la CEDH à l'égard des personnes détenues en Ethiopie.

82. En l'espèce, le requérant a d'ailleurs déjà fait l'objet par le passé de traitements inhumains et dégradants en prison en Ethiopie.

83. Compte tenu de ce qui précède, le début de preuve qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire à un risque réel de traitements inhumains et dégradants est ainsi apporté, dès lors que les rapports présentés par le requérant permettent d'établir qu'en cas de renvoi vers l'Ethiopie, il risquerait d'être détenu et de subir en prison des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH, compte tenu d'une part, du fait que le requérant ait soutenu un parti politique d'opposition par le passé, ait été emprisonné pour cette raison et ait fait l'objet de traitements inhumains et dégradants, et d'autre part, du degré de gravité établi des conditions de détention en Ethiopie.

84. Par conséquent l'article 74/13 de la loi et 5 de la CEDH sont également violés."

2.13. Waar verzoekende partij stelt dat er geen rekening is gehouden met haar vorige beslissingen onder een ander OV nummer, kan zij niet worden gevuld. De verschillende door verzoekende partij gebruikte aliassen zijn uitdrukkelijk opgesomd in de bestreden beslissing en er is verwezen naar een voorgaand bevel van 6 juli 2018. Uit het administratief dossier blijkt dat ook alle vorige bevelen en arresten van de Raad zijn toegevoegd. Het loutere feit dat in de bestreden beslissing niet is verwezen naar een vorig schorsings- en vernietigingsarrest van de Raad heeft geen schending van de motiveringsplicht tot gevolg.

Verzoekende partij verwijst wel naar voorgaande arresten in haar dossier, maar de Raad wijst er vooreerst op dat in casu de bestreden beslissing een inreisverbod betreft en de vraag naar een schending van artikel 3 EVRM zich opwerpt ten aanzien van de verwijderingsmaatregel waarmee het inreisverbod noodzakelijkerwijs gepaard gaat. Verzoekende partij gaat er met haar betoog volledig aan voorbij dat de thans bestreden beslissing gepaard gaat met de verwijderingsmaatregel van 20 februari 2020. Ten aanzien van deze verwijderingsmaatregel heeft de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend bij de Raad waarbij zij de schending van artikel 3 EVRM heeft opgeworpen. Bij arrest nr. 233 366 van 2 maart 2020 heeft de Raad voormelde vordering verworpen en geoordeeld:

"Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat "Niemand mag worden onderworpen aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen".

Deze bepaling bekrafftigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de

omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een lidstaat een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende Staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 75 en de arresten waarnaar wordt verwezen; adde EHRM 26 april 2005, Muslim/Turkije, § 66).

De Raad herinnert er nog aan dat voormeld artikel van het EVRM vooreerst vereist dat verzoeker er blijk van geeft dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat, in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, hij een ernstig en reëel risico lopen te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Het EHRM stelt dat het in principe aan de verzoekende partij toekomt om een begin van bewijs te leveren van zwaarwegende gronden die aannemelijk maken dat zij bij verwijdering naar het land van bestemming zal worden blootgesteld aan een reëel risico op onmenschelijke behandeling, zodat inzonderheid een blote bewering of eenvoudige vrees voor onmenschelijke behandeling op zich niet volstaat om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM (zie EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, Auad v. Bulgarije, par. 99, punt (b) en RvS 20 mei 2005, nr. 144.754). Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden, volstaat op zich niet. (RvS 14 maart 2002, nr. 104.674; RvS 27 maart 2002, nr. 105.233; RvS 28 maart 2002, nr. 105.262).

Een vorig bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septiesL) is vernietigd door de Raad omdat er geen motivering was voorzien met betrekking tot artikel 3 van het EVRM maar ook omdat het land van bestemming niet werd opgegeven. Thans is in de bestreden beslissing aan die beoordeling tegemoet gekomen, nu rekening is gehouden met verzoekers verklaring dat hij vreest voor een terugkeer en duidelijk Ethiopië als zijn land van herkomst wordt geduid. Het administratief dossier bevat ook een stuk waaruit blijkt dat de identificatie is opgestart en dat verzoeker zal worden geïnterviewd op de Ethiopische ambassade op 27 februari 2020.

Wat betreft verzoekers vrees voor een terugkeer motiveert de verwerende partij dat hij dient aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenschelijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Verzoekers verklaring volstaat niet. Het is niet kennelijk onredelijk te oordelen dat verzoekers verklaring niet aantoont dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn dat hij een ernstig en reëel risico zou lopen op een schending van 3 EVRM, nu hij geen begin van bewijs aanbrengt. Verzoeker kan niet worden gevuld dat het hem niet mogelijk was om tijdens de korte beroepstermijn tegen de beslissing bewijsstukken te vergaren. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker reeds meer dan twee jaar in België verblijft. Bovendien verklaarde verzoeker op 10 december 2018 dat hij asiel had aangevraagd in Zweden, die werd afgewezen. Op 29 januari 2020 verklaarde verzoeker in Zwitserland asiel te hebben ingediend, die werd afgewezen. Er mag worden aangenomen dat verzoeker naar aanleiding van zijn verzoek(en) tot internationale bescherming in Zweden en/of Zwitsersland de nodige bewijsstukken zou hebben verzameld ter staving van zijn asiel en dat hij deze stukken, na twee jaar verblijf in België, kan voorleggen. Bovendien gaat het argument van de korte beroepstermijn niet op, nu verzoeker zelf verwijst naar zijn vorige procedure voor de Raad in maart 2019 en aldus ruimschoots de tijd had om de nodige bewijs elementen aan te brengen. Het oordeel van de verwerende partij dat verzoeker geen ernstige en zwaarwichtige gronden kan aantonen om aan te nemen dat hij een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenschelijke of vernederende behandelingen, is aldus niet kennelijk onredelijk. Ten slotte merkt de Raad op dat verzoeker, na meer dan twee jaar verblijf in België, geen beroep wenst te doen op de bescherming die de Belgische asielinstanties kunnen verlenen in het kader van een verzoek tot internationale bescherming. Bovendien verklaarde verzoeker bij verschillende gelegenheden geen bescherming te behoeven van de Belgische overheid. Verzoeker toont aldus door zijn houding niet aan te vrezen voor onmenschelijke of vernederende behandelingen of bestraffingen in zijn land van herkomst. De schending van artikel 3 en 5 van het EVRM wordt prima facie niet aangetoond.

Uit de verschillende gehoorverslagen aanwezig in het administratief dossier blijkt dat verzoeker zich weldegelijk kan uitdrukken in het Engels. Uit de antwoorden genoteerd in de vragenlijsten kan niet worden afgeleid dat verzoeker geen of slechts over een minimale kennis van het Engels zou beschikken. Verzoeker werd weliswaar gehoord zonder de aanwezigheid van een advocaat doch heeft nadien een advocaat kunnen raadplegen om hem bij te staan in de procedure voor de Raad. Er kan niet nagegaan worden of verzoeker vooraf geïnformeerd werd over de soort beslissing doch anderzijds was verzoeker niet aan zijn proefstuk toe. Verzoeker heeft in het verleden reeds 4 bevelen om het grondgebied te verlaten ontvangen. Van verzoeker mocht bijgevolg worden verwacht dat hij niet

onwetende was over de ‘soort beslissing’ die de verwerende partij voorbereidde. De schending van het hoorrecht en artikel 41 van het Handvest wordt prima facie niet aangetoond.

Waar verzoeker er nog op wijst dat hij Ethiopië op illegale wijze heeft verlaten en in het bezit was van een vals paspoort en daarom zou riskeren blootgesteld te worden aan handelingen strijdig met artikel 3 van het EVRM in geval van terugkeer, kan hij niet worden gevolgd. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker, op basis van zijn paspoort, een visum heeft verkregen voor Zweden.

Verzoeker toont prima facie niet aan dat hij het land op illegale wijze heeft verlaten. De verwijzing naar algemene rapporten dienaangaande is dan ook niet dienstig.

Verzoekers betoog, beperkt tot loutere beweringen, volstaat niet om aan te tonen dat hij een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. De Raad herinnert eraan dat het verzoeker toekomt om een begin van bewijs te leveren van zwaarwegende gronden die aannemelijk maken dat zij bij verwijdering naar het land van bestemming zal worden blootgesteld aan een reëel risico op onmenselijke behandeling (zie EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, Auad v. Bulgarije, par. 99, punt (b) en RvS 20 mei 2005, nr. 144.754). Verzoeker beperkt er zich toe te verwijzen naar de algemene situatie in Ethiopië aan de hand van enkele rapporten.

Verzoeker laat echter na concrete, op zijn persoonlijke situatie betrokken feiten aan te brengen (cf. ook RvS 20 mei 2005, nr. 144.754). Bovendien kan verzoeker, indien hij werkelijk een gegrondte vrees koestert voor vervolging of een reëel risico meent te lopen op ernstige schade, een verzoek om internationale bescherming indienen.

Het enige middel is prima facie niet ernstig.”

Zoals duidelijk blijkt heeft de Raad meest recent besloten dat verzoekende partij een schending van artikel 3 EVRM bij terugkeer naar het herkomstland niet aannemelijk maakt. Door thans heel haar betoog inzake artikel 3 EVRM te herhalen maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat de bestreden beslissing een schending inhoudt van artikel 3 EVRM. De Raad herhaalt daarbij dat het niet de bestreden beslissing – in casu een inreisverbod – is die de verzoekende partij een terugkeerverplichting oplegt, maar wel de verwijderingsmaatregel van 20 februari 2020 waarvan reeds werd vastgesteld dat er zich geen schending van artikel 3 EVRM voordeut.

Voor zover verzoekende partij nog een schending opwerpt van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat dit artikel betrekking heeft op een verwijderingsmaatregel en bijgevolg geen uitstaans heeft met het in casu bestreden inreisverbod. De opgeworpen schending ervan is dan ook niet dienstig in casu.

2.14. Verzoekende partij maakt met haar betoog geen schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen, voor zover de opwerping ervan ontvankelijk is, aannemelijk.

2.15. Het tweede middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op veertien september tweeduizend twintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER