

## Arrest

nr. 240 951 van 15 september 2020  
in de zaak RvV X / IV

**In zake:** X en X  
handelend in hun hoedanigheid als wettelijke vertegenwoordigers van hun  
minderjarig kind X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat O. TODTS  
Kolenmarkt 83  
1000 BRUSSEL

**tegen:**

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X handelend in hun hoedanigheid als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 september 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat O. TODTS en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Je bent in België, meer bepaald in Sankt Vith, geboren en hebt de Guineese nationaliteit. Jouw moeder, J. J. (CGVS-kenmerk X), is afkomstig uit Sierra Leone en van Peul origine. Zij woonde echter een groot deel van haar leven in Guinee.*

Jouw vader, M. L. D., heeft de Guinese nationaliteit en verblijft volgens de verklaringen van jouw moeder nog steeds in Guinee. Jouw moeder kwam in november 2016 aan in België en diende op 25 november 2016 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Op 10 augustus 2017 diende jouw moeder ook in jouw hoofde een eerste verzoek om internationale bescherming in. Je moeder verklaarde daarbij dat jij bescherming nodig hebt, aangezien je geboren bent uit een huwelijk waar haar vader zijn toestemming niet voor heeft gegeven en om die reden zou haar vader jou en jouw moeder naar het leven staan. Jouw moeder verklaart dat zij sinds 2011 bedreigd en gezocht werd door haar vader omdat zij haar gedwongen huwelijk ontliet en een relatie begon met jouw vader. Haar vader zou daarbij eveneens gedreigd hebben haar kinderen te vermoorden. Op 18 oktober 2017 werd zowel jouw verzoek als dat van jouw moeder door het Commissariaat-generaal afgesloten met een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat er geen geloof gehecht werd aan de bewering dat uw moeder afkomstig is uit een stikt traditioneel milieu en het beweerd gedwongen huwelijk van uw moeder evenmin geloofwaardig geacht werd. Er werd in jouw hoofde geen beroep aangetekend tegen deze beslissing. De beslissing van jouw moeder werd op 03 juli 2018 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd.

Jij en je moeder keerden niet naar jullie land van herkomst terug en op 15 februari 2019 diende jouw moeder voor haar en in jouw hoofde een **eerste volgend verzoek om internationale bescherming** in bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Zij verklaart hierbij dat de problemen met haar familie nog steeds actueel zijn en dat zij vreest dat jij als een bastaard zal worden behandeld aangezien je buiten het huwelijk geboren zou zijn.

Ter ondersteuning van jouw asielaanvraag legt zij geen bijkomende documenten neer.

## **B. Motivering**

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald stond jouw moeder J. J. je bij in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

**Er dient te worden vastgesteld dat je er niet in geslaagd bent om jouw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

Je moeder verklaart te vrezen voor de gevolgen indien haar familie en die van jouw vader je als een bastaard zouden behandelen. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan haar verklaringen dat dit voor enige negatieve gevolgen in jouw hoofde zou resulteren.

**Vooreerst dient opnieuw opgemerkt dat uit je Belgische geboorteakte blijkt dat je over de Guinese nationaliteit beschikt. Hoewel uw moeder aangaf haar ouders in Sierra Leone wonen, maar ze tantes en ooms heeft in Guinee die haar bij terugkeer naar Guinee zouden terugvinden (notities persoonlijk onderhoud in hoofde van het VVIB zoon p.3-4) dient te worden opgemerkt dat - gelet op bovenstaande - jouw vrees voor vervolging dan ook ten opzichte van jouw land van nationaliteit beoordeeld dient te worden, in casu Guinee.**

Wat betreft de gevolgen voor jou en jouw moeder, omdat jij als een bastaard zou worden behandeld, werd in de beslissing van jouw moeder in het kader van haar eerste volgend verzoek het volgende geoordeeld:

**Waar u verklaart problemen te zullen kennen als alleenstaande vrouw en uw kinderen als bastaard zullen worden beschouwd, kan dit evenmin aangenomen worden als een element om u internationale bescherming te bieden.** Wederom dient gewezen te worden op de ongeloofwaardigheid van het sociale milieu waaruit u afkomstig zou zijn. Aangezien de door u aangegeven familiale achtergrond niet als geloofwaardig wordt beschouwd kan evenmin de reactie van uw familie worden ingeschat, laat staan dat kan worden uitgemaakt of deze reactie een daad van vervolging zou uitmaken. **Bovendien dient er op gewezen dat deze vrees reeds werd beoordeeld tijdens uw beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.** In het verzoekschrift werd reeds aangehaald dat het sociaal niet wordt aangenomen dat een vrouw ongehuwd blijft en alleen een kind opvoedt. De Raad oordeelde vervolgens dat u ondertussen wel degelijk gehuwd bent met de vader van uw kinderen. Daarnaast bleek uit de informatie toegevoegd aan dit verzoekschrift dat het mogelijk is om de status van een illegitiem kind te regulariseren wanneer de ouders achteraf huwen. U bevestigt gedurende uw volgend verzoek om internationale bescherming wel degelijk gehuwd te zijn met de vader van uw kinderen (CGVS p.15). **Afgaande op het gegeven dat geen geloof kan worden gehecht aan uw strikt conservatieve familie, op het feit dat u een zelfstandige vrouw blijkt die in staat bleek in Europa te studeren en dat u gehuwd bent met de vader van uw kinderen, en terwijl uit uw eerdere beslissing bleek dat er geen geloof kon worden gehecht aan het gedwongen huwelijk dat u voordien zou zijn aangegaan en ontlopen zou hebben, wordt niet ingezien op welke manier uw specifieke situatie zou kunnen beschouwd worden als vervolging in de zin van de Conventie van Genève.**

**Daarnaast haalt u evenmin elementen aan die wijzen op een vrees ten opzichte van de familie van de vader van uw kinderen.** Meer nog, het gegeven dat u de gevolgen binnen de familie van hun vader niet weet te concretiseren ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid dat een terugkeer voor uw kinderen als vervolging zou kunnen worden beschouwd. **U bent namelijk niet op de hoogte van de houding van de familie van hun vader.** U verklaart dat zijn familie in het begin eveneens tegen jullie huwelijk gekant was. U weet echter niet te zeggen of zij hun houding ondertussen zouden hebben veranderd (CGVS p.15). Dat u geen enkele inspanning levert om te weten te komen hoe de familie van uw man zich momenteel tegenover u verhoudt, schaadt de geloofwaardigheid dat er enige vrees van hen zou kunnen uitgaan. Indien dit het geval was valt minstens te verwachten dat u zich informeert naar hun huidige mening tegenover uw kinderen. Ook uit het persoonlijk onderhoud in hoofde van uw zoon blijkt dat u geen enkele interesse vertoont in de mening van uw schoonfamilie ten opzichte van uw kinderen. U slaagt er namelijk niet in aan te geven welke gevolgen zij als zogezegde bastaardkinderen zouden kennen vanwege deze familie. U blijft steken in algemene verklaringen dat zij in gevaar zouden zijn en dat het een risico inhoudt zonder dit te concretiseren (notities persoonlijk onderhoud in hoofde van het VVIB zoon p.3-4). Daarmee geen enkele blijk gevend van enig inzicht in hun houding ten opzichte van uw kinderen. Dat u dit niet weet weer te geven leidt dan ook tot de conclusie dat niet kan worden aangenomen dat u enige vrees vanwege hen dient te koesteren. Temeer gezien u hier ook geen enkele interesse in vertoont. U verklaart niet met hen over uw kinderen te praten en kunt niet concreet aangeven wat over hen wordt gezegd indien zij wel ter sprake komen (notities persoonlijk onderhoud in hoofde van het VVIB zoon p.4). Hieruit blijkt dan ook niet dat vanuit de familie van hun vader deze kinderen een verder risico lopen.

Gelet op bovenstaande kan geen geloof gehecht worden aan de vrees dat je door de familie van jouw moeder of jouw vader als een bastaard zou worden behandeld, of het nu in Guinee (het land van jouw nationaliteit en die van jouw vader) of Sierra Leone (het land van nationaliteit van jouw moeder) is.

Jouw moeder haalt geen bijkomende redenen aan die zouden kunnen wijzen op vervolging in jouw hoofde, noch legt zij bijkomende documenten neer die jouw vrees voor vervolging zouden kunnen aantonen.

**Bijgevolg maak je geenszins aannemelijk dat in jouw hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat je bij een eventuele terugkeer naar jouw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. Je beroept je voor jouw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van jouw asielrelaas.**

**Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan je bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.**

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Minister belast met Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

##### 2.1. Het enig middel voert de schending aan van

*"- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;  
- de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;  
- artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking);  
- het artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie  
- artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens  
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen".*

Het middel wordt als volgt uitgewerkt:

##### "1. Antwoord op de motivering van de bestreden beslissing

*De eiseres roept ter ondersteuning van haar asielaanvraag, een vrees voor vervolging aan. Hij vreest problemen te kennen in Guinee door het feit dat de familie van zijn vader zich verzet tegen de relatie van zijn ouders en dat zijn zussen, F. en H. H., niet besneden zijn.*

*Verwerende partij verwijst naar de motivering van de beslissing genomen voor Mevrouw J.J., de moeder van de eiser.*

*Verzoekende partij verwijst evenals naar haar argumentatie ontwikkeld in het beroep ingediend in de zaak van Mevrouw J. J.:*

##### 1) Het risico van besnijdenis in Guinee

*Zoals eerder vastgesteld, kan het kind van de eiseres over de Guineese nationaliteit beschikken indien het vermoeden van vaderschap zich toepast.*

*Deze elementen bevestigen dat de moeder van de eiseres niet in staat is om de eiseres te beschermen tegen een objectief risico van besnijdenis.*

*De eiseres verwijst naar de informatie aangehaald in de brief van haar raadsman dd. 03.12.2018 en die aan de basis van het huidige verzoek tot internationale bescherming: [...]*

##### 2) De vrees ten opzichte van de familie van de vader van H. H.

*Verwerende partij stelt, betreffende de vrees van de eiseres ten opzichte van de familie van haar echtgenoot, dat de eiseres niet op de hoogte zou zijn van de houding van de vader van haar kinderen.*

*De eiseres weet wel dat de familie van haar echtgenoot zeer uitgebreid is en verspreiden in Guinee.*

*In die familie, ieder meisje is besneden.*

*Haar relatie met haar man wordt al verkeerd gezien door het feit dat haar eerst kind buiten het huwelijk geboren is.*

*Er is discriminatie en geweld in die familie tegen degenen die de traditie niet respecteren.*

*De echtgenoot van de eiseres is niet sterk genoeg om tegen zijn eigen familie zich te verstanden. Hij heeft bijvoorbeeld niet kunnen tussenkomen om de dochter van de eiseres, F., te kunnen helpen.*

*De eiseres heeft inderdaad al problemen gekend met de familie van haar man door het feit dat F. niet besneden was. Zij weet door haar man dat er druk uitgeoefend is om H. te laten besnijden en vragen werden gesteld over H..*

## 2. In ondergeschikte orde, de subsidiaire beschermingsstatus moet toegekend worden

*Artikel 48/4 van de VW bepaalt dat: [...]*

*Als die vluchtelingstatus niet toekend zou zijn, moet er vastgesteld worden dat de verzoekende partij aan de voorwaarden van het artikel 48/4 van de wet van 15.12.1980 voldoet. De subsidiaire beschermingsstatus moet bij gevolg toegekend worden.”*

### Beoordeling

3.1. Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een “*middel*” vereist daarbij dat de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen concreet geschonden zijn.

Te dezen blijkt dat het verzoekschrift niet omschrijft of onderbouwt op welke wijze de bestreden beslissing een schending vormt van het (i) artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking); (ii) het artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en (iii) artikelen 3 en 13 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens. De schending van deze rechtsregels wordt derhalve niet nuttig aangevoerd.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

3.3. Inzake het risico op besnijdenis in Guinee en de verwijzing naar de argumentatie die hieromtrent werd ontwikkeld in het beroep ingediend in de zaak van mevrouw J. J. wordt vastgesteld dat dit beroep werd verworpen bij arrest 240 950 van 15 september 2020.

De motivering in voormeld arrest ten aanzien van verzoekster J. J. en dochter A., onder meer inzake de vrees voor besnijdenis in Guinee (cf. punt 3.5), luidt als volgt:

*“3.3. Vooreerst blijkt dat A. en H. dezelfde persoon betreffen, in casu de dochter van verzoekster. In de mate dat in het verzoekschrift H. in de titels wordt gebruikt, zal de Raad te dezen A. hanteren, zoals geschreven op de op 23 april 2020 bijgebrachte geboorteakte.*

*Inzake de nationaliteit van A., die in België geboren is op 19 januari 2019, stelt verzoekster dat zij omwille van de erkenning door de vader, zoals deze blijkt uit het uittreksel van de geboorteakte van 21 februari 2020, “nu van Guinese nationaliteit is”.*

*Hieromtrent dient te worden vastgesteld dat verzoekster geen begin van bewijs bijbrengt dat de erkenning door de vader er aanleiding toe geeft dat verzoekster plots de Guineese nationaliteit zou hebben verworven. Verzoekster, die de nationaliteit heeft van Sierra Leone, verklaarde immers tijdens het gehoor bij verweerder dat de A. de nationaliteit heeft van Sierra Leone (gehoor CGVS, p. 3).*

*Verzoekster toont niet concreet aan dat A. ingevolge de erkenning door D. M. L., enerzijds, plotsklaps de nationaliteit van Sierra Leone zou verloren hebben en, anderzijds, onmiddellijk en uitsluitend de nationaliteit van Guinee zou hebben verworven.*

*Dit geldt des te meer aangezien uit de kopie van de huwelijksakte, die gevoegd is bij de aanvullende nota van 23 april 2020, blijkt dat verzoekster J. J. reeds op 29 november 2015 huwde met D. M. L. en dat de dochter A. (geboren op 19 januari 2019) blijkens het verzoekschrift van 29 oktober 2019 alsnog de Sierra Leonese nationaliteit heeft.*

3.4. Inzake de vrees voor besnijdenis beoordeelt de Raad deze vooreerst ten aanzien van Sierra Leone aangezien verzoekster niet concreet aantoonde dat haar dochter A. deze nationaliteit niet (meer) bezit ingevolge de erkenning door D. M. L.. Verzoekster bracht immers landeninformatie bij over FGM in Sierra Leone (administratief dossier, map documenten, stuk 5) zodat aangenomen dient te worden dat zij zich beroept op een vrees ten aanzien van Sierra Leone.

*Hieromtrent blijkt uit de gegevens in het administratief dossier dat:*

- uit de beschikbare objectieve informatie blijkt dat, hoewel de algemene prevalentiegraad in Sierra Leone 96,3% bedraagt, de prevalentie in Freetown, waar verzoekster verbleef wanneer zij in Sierra Leone woonde en waar ook haar familie momenteel verblijft, eerder 75,6% zou bedragen;*
- verzoekster uit een stedelijke omgeving afkomstig is en onder meer in Engeland heeft gestudeerd. Uit de toegevoegde informatie blijkt dat in de meest welvarende en best opgeleide milieus de prevalentiegraad verder afneemt. Te dezen dient te worden herhaald dat in het kader van het vorige verzoek om internationale bescherming werd geoordeeld dat geen geloof kan worden gehecht aan het door verzoekster voorgehouden profiel en familiale context, met name een strikt traditioneel milieu;*
- ingevolge het eerste verzoek om internationale bescherming een vrees voor besnijdenis voor de dochter F., die in Guinee verblijft, ongeloofwaardig werd bevonden. Uit verzoeksters verklaringen in het kader van het voorliggend verzoek blijkt dat zij nog steeds niet besneden is en dat verzoekster bovendien geen bijkomende stappen ondernam om haar te beschermen, wat nog meer aantoonde dat in haar hoofde geen vrees voor een besnijdenis dient te worden aangenomen;*
- verzoekster gaat uit van de louter hypothetisch veronderstelling dat in Sierra Leone zou worden aangedrongen op een besnijdenis van A. zonder hier expliciete aanwijzingen voor te kunnen aanhalen;*

- uit de toegevoegde informatie blijkt dat in Sierra Leone vrouwelijke genitale verminking enkel en alleen plaatsvindt in het kader van de initiatierites binnen de Bundo-gemeenschap en verzoekster voert dit specifieke element, behoudens een loutere verwijzing naar het feit dat meisjes naar de bosjes worden gestuurd (gehoor CGVS, p. 11), niet aan inzake deze vrees;
- verzoekster is niet op de hoogte bij wie de beslissingsbevoegdheid tot een dergelijke besnijdenis ligt, zeker aangezien uit de beschikbare informatie blijkt dat ouders hierbij een doorslaggevende rol spelen;
- in de mate dat verzoekster de vrees voor de besnijdenis van A. situeert ten aanzien van de familie van haar vader blijkt dat deze familie zich bevindt in Guinee. A. bezit echter de nationaliteit van Sierra Leone, het land van nationaliteit ten opzichte van hetwelk haar vrees dient te worden beoordeeld;
- verzoekster haalt geen concrete gevolgen aan in geval van weigering om A. te besnijden;
- verzoeksters aangehaalde problemen als alleenstaande vrouw en het feit dat haar kinderen als bastaard zullen worden beschouwd, kunnen niet worden aangenomen. Daarenboven stelt de Raad vast dat ingevolge het bijgebrachte huwelijksattest van november 2015 blijkt dat verzoekster gehuwd is, zodat verzoekster niet aannemelijk maakt dat de kinderen, zeker deze geboren na deze datum, als bastaard zouden worden aanzien;
- verzoekster weet niet hoe de familie van haar man zich momenteel tegenover haar verhoudt, zodat ze geen inzicht kan geven in hun houding ten opzichte van verzoeksters kinderen.

Verzoeksters verwijzing naar de het verslag van OFPRA en haar eigen besnijdenis kan niet worden aangenomen als dienstige weerlegging van voorgaande pertinente elementen inzake haar persoonlijke omstandigheden.

Het voorgehouden “verborgen” verblijf “in een zeer relatieve veiligheid” van F. bij een vriendin in Guinee wordt op generlei wijze door concrete verklaringen onderbouwd.

De algemene verwijzing naar haar vrees ten aanzien van derden, dat haar familie gemakkelijk zou worden geïnformeerd omdat Sierra Leone “een relatief klein land is” en dat ze van Peuhl-origine is, zijn evenmin nuttige en concrete elementen die vermogen de hogere vaststellingen te ontcrachten. Deze algemene verwijzingen wegen niet op ten aanzien van verzoeksters persoonlijke omstandigheden en profiel.

3.5. Inzake de vrees voor besnijdenis ten aanzien van Guinee, het land van nationaliteit van verzoeksters echtgenoot, dient vooreerst te worden herhaald dat verzoekster niet concreet aantoonde dat A. deze nationaliteit zou hebben verworven. Verzoekster toont daarenboven helemaal niet aan dat A. exclusief de Guineese nationaliteit zou bezitten; derhalve kan A. zich beroepen op de bescherming van de Sierra Leoneese autoriteiten.

De verwijzing naar de brief van verzoeksters advocaat van 3 december 2018 is niet dienstig aangezien deze brief in essentie bestaat uit de verwijzing naar twee arresten van de Raad en deze arresten geen precedentswaarde hebben. De beoordelingen door de Raad gebeuren op basis van de specifieke merites van elk verzoek om internationale bescherming.

Dit geldt des te meer aangezien F., de dochter die in Guinee verblijft, actueel nog niet besneden werd en verzoekster geen concrete bijkomende stappen ondernam om haar te beschermen.

Het “Rapport – accompagnement psychologique” dat gevoegd werd bij het verzoekschrift meldt ook geen concrete elementen omtrent F. (“la fille ainée” – vrije vertaling “de oudste dochter”).

De voormelde motivering blijft derhalve gelden in de mate dat hetzelfde verweer wordt gevoerd.

3.4. Inzake de vrees van de verzoekende partijen ten opzichte “van de familie van de vader van H. H.” voeren zij aan dat (i) de familie van verzoekster haar echtgenoot in Guinee is zeer uitgebreid en verspreid en ieder meisje in die familie is besneden; (ii) verzoeksters relatie met haar echtgenoot werd als verkeerd gezien omdat het eerste kind buiten de familie is geboren en de familie discriminatie en geweld hanteert ten aanzien van wie de traditie niet respecteert; (iii) verzoeksters echtgenoot niet sterk genoeg is om zich te verzetten en hij bijvoorbeeld niet kon tussenkomen om F. te helpen.

De voormelde algemene beweringen, die niet worden gesteund op enig concreet begin van bewijs, kunnen de motivering niet ontcrachten waar deze stelt:

**“Waar u verklaart problemen te zullen kennen als alleenstaande vrouw en uw kinderen als bastaard zullen worden beschouwd, kan dit evenmin aangenomen worden als een element om u**

**internationale bescherming te bieden.** Wederom dient gewezen te worden op de ongeloofwaardigheid van het sociale milieu waaruit u afkomstig zou zijn. Aangezien de door u aangegeven familiale achtergrond niet als geloofwaardig wordt beschouwd kan evenmin de reactie van uw familie worden ingeschat, laat staan dat kan worden uitgemaakt of deze reactie een daad van vervolging zou uitmaken. **Bovendien dient er op gewezen dat deze vrees reeds werd beoordeeld tijdens uw beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.** In het verzoekschrift werd reeds aangehaald dat het sociaal niet wordt aangenomen dat een vrouw ongehuwd blijft en alleen een kind opvoedt. De Raad oordeelde vervolgens dat u ondertussen wel degelijk gehuwd bent met de vader van uw kinderen. Daarnaast bleek uit de informatie toegevoegd aan dit verzoekschrift dat het mogelijk is om de status van een illegitiem kind te regulariseren wanneer de ouders achteraf huwen. U bevestigt gedurende uw volgend verzoek om internationale bescherming wel degelijk gehuwd te zijn met de vader van uw kinderen (CGVS p.15). **Afgaande op het gegeven dat geen geloof kan worden gehecht aan uw strikt conservatieve familie, op het feit dat u een zelfstandige vrouw blijkt die in staat bleek in Europa te studeren en dat u gehuwd bent met de vader van uw kinderen, en terwijl uit uw eerdere beslissing bleek dat er geen geloof kon worden gehecht aan het gedwongen huwelijk dat u voordien zou zijn aangegaan en ontlopen zou hebben, wordt niet ingezien op welke manier uw specifieke situatie zou kunnen beschouwd worden als vervolging in de zin van de Conventie van Genève.**

**Daarnaast haalt u evenmin elementen aan die wijzen op een vrees ten opzichte van de familie van de vader van uw kinderen.** Meer nog, het gegeven dat u de gevolgen binnen de familie van hun vader niet weet te concretiseren ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid dat een terugkeer voor uw kinderen als vervolging zou kunnen worden beschouwd. **U bent namelijk niet op de hoogte van de houding van de familie van hun vader.** U verklaart dat zijn familie in het begin eveneens tegen jullie huwelijk gekant was. U weet echter niet te zeggen of zij hun houding ondertussen zouden hebben veranderd (CGVS p.15). Dat u geen enkele inspanning levert om te weten te komen hoe de familie van uw man zich momenteel tegenover u verhoudt, schaadt de geloofwaardigheid dat er enige vrees van hen zou kunnen uitgaan. Indien dit het geval was valt minstens te verwachten dat u zich informeert naar hun huidige mening tegenover uw kinderen. Ook uit het persoonlijk onderhoud in hoofde van uw zoon blijkt dat u geen enkele interesse vertoont in de mening van uw schoonfamilie ten opzichte van uw kinderen. U slaagt er namelijk niet in aan te geven welke gevolgen zij als zogezegde bastaardkinderen zouden kennen vanwege deze familie. U blijft steken in algemene verklaringen dat zij in gevaar zouden zijn en dat het een risico inhoudt zonder dit te concretiseren (notities persoonlijk onderhoud in hoofde van het VVIB zoon p.3-4). Daarmee geen enkele blijk gevend van enig inzicht in hun houding ten opzichte van uw kinderen. Dat u dit niet weet weer te geven leidt dan ook tot de conclusie dat niet kan worden aangenomen dat u enige vrees vanwege hen dient te koesteren. Temeer gezien u hier ook geen enkele interesse in vertoont. U verklaart niet met hen over uw kinderen te praten en kunt niet concreet aangeven wat over hen wordt gezegd indien zij wel ter sprake komen (notities persoonlijk onderhoud in hoofde van het VVIB zoon p.4). Hieruit blijkt dan ook niet dat vanuit de familie van hun vader deze kinderen een verder risico lopen.”

Het blijkt verder dat de ouders die verzoeker vertegenwoordigen, mevrouw J. J. en de heer D. M. L., gehuwd zijn in november 2015 (cf. motivering voormeld arrest 240 950 van 15 september 2020 inzake de kopie van de huwelijksakte die werd neergelegd bij aangetekend schrijven in dossier met rolnummer X dat afgesloten werd ingevolge voormeld arrest). Verzoeker D. A. M. B. werd geboren op 23 februari 2017 in Sankt Vith en werd erkend door zijn vader (kopie uittreksel Duitstalige geboorteakte in administratief dossier, map eerste asielaanvraag, stuk DVZ; kopie ook gevoegd als stuk 2 bij het verzoekschrift). Bijgevolg kan geen geloof gehecht worden aan de vrees dat verzoeker door de familie van zijn moeder of vader als een bastaard zou worden behandeld, of het nu in Guinee (het land van zijn nationaliteit en die van zijn vader) of Sierra Leone (het land van nationaliteit van zijn moeder) is.

3.5. Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.6. Verzoeker beroept zich inzake de subsidiaire beschermingsstatus op geen ander element dan hetgeen wordt aangebracht in het kader van de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.



**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien september tweeduizend twintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS