

Arrest

nr. 241 219 van 18 september 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. EPÉE
Louizalaan 131/2
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 30 april 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 30 maart 2020 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 6 mei 2020 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juni 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 juli 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. TERRASI, die loco advocaat C. EPÉE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster wordt op 15 mei 2014 in bezit gesteld van een Belgisch studentenvisum, geldig tot 15 mei 2019. Op 11 maart 2019 bevalt verzoekster van een dochter S. L. C. Op 23 april 2019 wordt de dochter erkend door A. L., van Franse nationaliteit.

1.2. Op 29 oktober 2019 dient verzoekster een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in, in functie van haar Franse dochter S. L. C. Op 30 maart 2020 wordt beslist

tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten onder een bijlage 20. Dit is de bestreden beslissing:

*“Naam: S. (...)
Voorna (a)m (en): C. C. N. (...)
Nationaliteit: Kameroen
Geboortedatum: (...)
Geboorteplaats: Douala
Identificatienummer in het Rijksregister: (...)
Verblijvende te: (...)*

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt gezinshereniging aan met haar minderjarig kind, de genaamde S. L. (...) ° 11/03/2019 van Franse nationaliteit in toepassing van artikel 40bis, §2, eerste lid, 5 °van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 5° van de wet van 15.12.1980 stelt dat ‘als familie van de burger van de Unie worden beschouwd: (...) de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, §4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde te zijnen laste is en zij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt’.

Verder stelt artikel 40bis, §4, vierde lid van de wet van 15.12.1980 dat ‘Het in §2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.’

Ter staving van de bestaansmiddelen werden loonfiches voorgelegd waaruit blijkt dat betrokkene is tewerkgesteld als student bij Human Supports. Echter het inkomen uit studentenarbeid kan niet worden aanvaard gezien studentenarbeid eerder tijdelijk is van aard. Bovendien blijkt uit het administratief dossier van betrokkene dat de tewerkstelling zich eerder beperkt tot vakantieperiodes en dat betrokkene niet elke maand over een inkomen beschikt. De bestaansmiddelen zijn dus niet regelmatig te noemen. De moeder heeft het kind dus financieel niet ten laste.

Voor zover eveneens de affectieve band van de moeder met het kind in overweging zou moeten worden genomen, als een figuurlijke manier om een kind ‘ten laste’ te hebben, dient te worden opgemerkt dat de emotionele band tussen moeder en kind niet wordt betwist, maar dat dit onvoldoende is om het verblijfsrecht toe te kennen. Het verblijfsrecht van het kind hoeft helemaal niet in het gedrang te komen door de afwezigheid van de moeder. Het is aan de ouders van het kind om in het belang van het kind te beslissen waar het best kan verblijven en hoe zij de contacten met het kind verder wensen te organiseren nadat betrokkene het land heeft verlaten.

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40bis, §2, eerste lid 5 van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuweaanvraag in te dienen.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan:

"8. En ce qu'une copie de la décision querellée est jointe à la présente requête de sorte que le Conseil puisse en prendre connaissance :

Moyen unique pris

- De la violation de l'article 20 du TFUE
- De la violation articles 2 et 3 de la loi du 21 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, des articles 40bis, 40teret 42 de la loi du 15 décembre 1980
- De la violation du principe Audi alteram partem.
- De l'erreur manifeste d'appréciation.
- Du devoir de minutie et de prudence en tant que composantes du principe de bonne administration qui impose notamment à l'autorité de statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier.
- Du principe de proportionnalité
- De la violation des articles 3 et 8 CEDH.

A- De la violation de l'article 20 du TFUE

9. *Attendu que l'Union Européenne au terme de l'article 20 alinéa 1, a) du T.F.U.E consacre pour les citoyens de l'Union "le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres".*

10. *La détermination des circonstances dans lesquelles la citoyenneté de l'Union confère des droits dérivés à des ressortissants de pays tiers et les limitations qui peuvent être apportées à ces droits a déjà donné lieu à une abondante jurisprudence de la Cour'.*

11. *Dans l'affaire Ruiz Zambrano, La Cour a rappelé que " l'article 20 TFUE s'oppose à des mesures nationales ayant pour effet de priver les citoyens de l'Union de la jouissance effective de l'essentiel des droits conférés par ce statut. Ce critère a été précisé dans l'arrêt Dereci e.a., dans lequel la Cour a indiqué que ledit critère «se réfère à des situations caractérisées par la circonstance que le citoyen de l'Union se voit obligé, en fait, de quitter le territoire non seulement de l'État membre dont il est ressortissant, mais également de l'Union pris dans son ensemble.*

12. *Saisie sur question préjudicielle dans deux affaires, " La Cour observe, tout d'abord, que le droit de l'Union s'oppose à une réglementation nationale qui, de manière automatique, refuse un permis de séjour ou impose une expulsion à un ressortissant d'un pays tiers à l'Union qui a la garde exclusive d'un citoyen mineur de l'Union, au seul motif que ce ressortissant a des antécédents pénaux, dès lors que ce refus ou cette expulsion oblige l'enfant à quitter le territoire de l'Union. En effet, cela reviendrait à priver le citoyen de l'Union de la jouissance effective des droits conférés par son statut"*

13. *Toujours dans l'affaire M. Ruiz Zambrano précité où le parent de ressortissants belges mineurs faisait l'objet d'un ordre d'expulsion et les autorités compétentes avaient rejeté sa demande de permis de travail, la Cour a jugé "que ces décisions auraient pour effet de priver les enfants de M. Ruiz Zambrano de la jouissance effective des droits découlant de l'article 20 TFUE. Les décisions en cause dans cette affaire auraient eu pour conséquence d'obliger les enfants, des citoyens de l'Union, à quitter le territoire de l'Union européenne".*

14. *Toutefois, la Cour relève que le statut de citoyen de l'Union n'affecte pas la possibilité, pour les Etats membres, de justifier une dérogation au droit de séjour des citoyens de l'Union ou des membres de leur famille dès lors qu'elle est fondée sur l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité publique, compte tenu des infractions pénales commises par la personne concernée. Cette dérogation ne saurait découler, le cas échéant, que d'une appréciation concrète, parla juridiction de renvoi, de l'ensemble des circonstances actuelles et pertinentes de l'espèce, à la lumière du principe de proportionnalité, de l'intérêt supérieur de l'enfant et des droits fondamentaux. La Cour précise que, pour apprécier la proportionnalité de cette dérogation, il convient de prendre en considération certains critères, tels que la durée du séjour, l'âge, l'état de santé, la situation familiale et économique, l'intégration sociale et culturelle, l'intensité des liens du ressortissant avec son pays d'origine et le degré de gravité de l'infraction. Par ailleurs, la Cour admet que, dans des circonstances exceptionnelles, un Etat membre peut adopter une mesure d'expulsion au titre de cette dérogation, si celle-ci satisfait les critères précités"*

15. *En l'espèce, ce critère de proportionnalité ne nous semble pas avoir été apprécié par la partie adverse de telle sorte que la décision querellée viole les dispositions de l'article 20 alinéa 1 a) du T.F.U.E.*

16. La C.J.C.E avait jugé que "le refus de permettre au parent, ressortissant d'un Etat membre ou d'un pays tiers, qui a effectivement la garde d'un enfant auquel le droit de l'Union reconnaît un droit de séjour, de séjourner avec cet enfant dans l'Etat membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier. En effet, il est clair que la jouissance du droit de séjour par un enfant en bas âge implique nécessairement que cet enfant ait le droit d'être accompagné par la personne assurant effectivement sa garde et, dès lors, que cette personne soit en mesure de résider avec lui dans l'Etat membre d'accueil pendant ce séjour. Pour cette raison, il y a lieu de considérer que lorsque l'article 18 C.E. et la directive 90/364 confèrent un droit de séjour à durée indéterminée dans l'Etat membre d'accueil au ressortissant mineur en bas âge, d'un autre Etat membre, ces mêmes dispositions permettent au parent qui a effectivement la garde de ce ressortissant de séjourner avec celui-ci dans l'Etat membre d'accueil. Un enfant, citoyen de l'Union, a le droit de séjourner avec ses parents qui assument effectivement sa garde (...) En l'espèce, la partie adverse a méconnu ce droit automatique accordé à la partie requérante dès lors qu'il est établi de façon incontestée qu'elle a la garde effective de sa fille qui n'est âgée que d'un an et qu'au demeurant elle n'est pas à la charge des pouvoirs publics.

B- De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 21 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, des articles 40bis, 40ter et 42 de la loi du 15 décembre 1980 .

17. ATTENDU QUE l'article 42 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que : « En cas de non-respect de la condition relative aux moyens de subsistance stables et réguliers visée à l'article 40bis, § 4, alinéa 2 et à l'article 40ter, alinéa 2, le ministre ou son délégué doit déterminer, en fonction des besoins propres du citoyen de l'Union rejoint et des membres de sa famille, les moyens de subsistance nécessaires pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics. Le ministre ou son délégué peut, à cette fin, se faire communiquer par l'étranger et par toute autorité belge tous les documents et renseignements utiles pour la détermination de ce montant. ».

18. Que cette disposition enjoint à l'administration d'examiner plus avant la demande de séjour uniquement lorsque la condition relative aux moyens de subsistance n'est pas rencontrée.

19. Que cette disposition impose à l'administration un examen complet des éléments de la cause et met ainsi à la charge de cette dernière, l'obligation de prendre en considération les besoins propres du regroupant et de sa famille et les moyens de subsistance nécessaires pour permettre de subvenir à leurs besoins sans devenir une charge pour les pouvoirs publics.

20. Que Votre Haute juridiction considéré(e) dans une jurisprudence constante que l'Office des Etrangers, ayant une obligation d'évaluer les besoins, ne peut se contenter d'énumérer les frais et charges sans faire un examen in concreto (CCE, n° 121 444 du 26 mars 2014 CCE, n° 168 752 du 31 mai 2016 CCE, n° 124 803 du 27 mai 2014 , RvV, n° 126 121 du 23 juin 2014 ;

21. Que la motivation de la décision querellée ne laisse pas apparaître qu'un examen in concreto a été fait dans le cas d'espèce et ne reflète pas un examen sérieux et minutieux de la demande ayant apprécié correctement l'ensemble des éléments de la cause.

22. Alors que, la motivation réalisée dans le corps de l'acte attaqué ne reflète pas un examen sérieux et minutieux de la demande ayant apprécié correctement l'ensemble des éléments de la cause.

23. Considérant que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est à dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte.

24. Que cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels.

25. Considérant que le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737).

26. Que E. Cerexhe et J. Vande Lanotte rappellent que "Lorsqu'il s'agit de décisions qui ont fait l'objet de discussions au sujet desquelles l'autorité dispose d'un large pouvoir d'appréciation, la motivation doit être détaillée. "

27. Que dans la justification de l'amendement qui est finalement devenu l'article 3 de la Loi sur la motivation formelle des actes administratifs, on peut lire, "Si la motivation est obligatoire, il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre l'importance de la décision et sa motivation". Tel est le sens de : "Elle doit être adéquate". En commission de la chambre, le ministre a estimé que "cette obligation demeure d'ailleurs générale et doit être proportionnelle à l'intérêt et à la portée de la décision" (l'obligation de motiver les actes administratifs, Bruges, La Chartres, 1992, page 6).

28. Que la motivation formelle doit être adéquate comme le précise l'article 3 de la Loi du 29 juillet 1991.

29. Que le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 107.842).

30. A la lecture des travaux préparatoires à l'adoption de cette loi, les auteurs de celle-ci estiment que l'exigence ainsi consacrée présente divers avantages .

31. « A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire. Envisagé du côté de l'administration, la motivation a pour effet de rendre les relations avec les administrés plus aisées en permettant à l'autorité d'user de plus de persuasion que de coercition. De plus, elle facilite le contrôle exercé par l'autorité supérieure ou de tutelle sur l'autorité subordonnée » .

32. « Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision » .

33. Que le conseil d'État considère que «le fait qu'une motivation soit 'courte' est sans pertinence pour juger de la légalité d'une décision au regard des exigences de la loi du 29 juillet 1991 »".

34. En l'espèce, la partie requérante a produit des fiches de paie de ses occupations auprès de Human Supports pour justifier de ses revenus.

35. Que la partie adverse s'est refusée de prendre en compte les revenus de la partie requérante au motif que " le revenu du travail étudiant ne peut être accepté étant donné que le travail étudiant est plutôt temporaire".

36. Que la décision de la partie adverse manque de base légale suffisante.

37. Qu'en effet, l'article 40bis, alinéa 4, alinéa 4, de la loi du 15.12.1980 prévoit que dans le cadre de l'évaluation des ressources, il est notamment tenu compte de leur nature et de leur régularité.

38. Que cependant, cet article n'énumère pas les types de revenus qui doivent être pris en compte. Que cet article n'exclut pas expressément les revenus provenant du travail étudiant. De telle sorte qu'une telle conclusion viendrait tout simplement ajouter à cet article une condition qui n'a pas été prévue par le législateur. Ce qui constituerait un excès de pouvoir.

39. Qu'en tout état de cause, une telle interprétation vient en contradiction avec les dispositions de l'article 60, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 qui prévoit que la preuve du caractère suffisant des moyens de subsistance d'un étudiant peut être apportée par des ressources qu'il peut se procurer par l'exercice légal d'une activité lucrative en dehors du temps qui doit normalement être consacré aux études".

40. Que la partie adverse a indiqué dans la décision querellée " il ressort du dossier administratif de l'intéressée que l'occupation se limite plus aux périodes de vacances et que l'intéressée ne dispose pas chaque mois d'un revenu".

41. Qu'or, en l'espèce, la partie requérante a produit des fiches de paie de ses occupations pour le mois de novembre et décembre 2019. Cela prouve clairement non seulement que son travail étudiant ne se limite pas seulement aux périodes des vacances mais plus encore que contrairement à la position de votre administration, notre mandante a un revenu mensuel plutôt régulier.

42. Que la décision querellée intervient donc en totale contradiction avec les éléments contenus au dossier administratif.

43. Force est donc de conclure que la motivation invoquée par le délégué du Secrétaire d'Etat à la Politique de Migration et d'Asile pour justifier le refus de visa regroupement familial est insuffisante, non personnalisée et manque de réelle pertinence .

44. Que ce faisant, la partie adverse viole les articles 2 et 3 de la loi du 21 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, des articles 40bis, 40ter et 42 de la loi du 15 décembre 1980.

C- La violation du principe Audi alteram Partem

45. Attendu que l'adage Audi alteram partem est un principe général du droit qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses moyens de défense face à une mesure qu'elle envisage prendre à son égard (P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, 2014, Bruylant, p. 27).

46. Que «Ce principe rencontre un double objectif, d'une part permettre à l'administration de décider en pleine et entière connaissance de cause, et d'autre part permettre au citoyen de faire valoir ses observations compte tenu de la gravité de la mesure que l'administration se propose de prendre à son

égard » (arrêts C.E., 25 février 1986, n° 26.206, De Mot, C.E. n° 197.693 du 10 novembre 2009 et C.E. n° 212.226 du 24 mars 2011).

47. De plus, le droit d'être entendu qui découle de ce principe *audi alteram partem* est aussi un principe général de l'Union Européenne. La Cour de Justice de l'Union Européenne (CJUE) a jugé qu'« un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts », et a précisé que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union ») (CJUE, 5 novembre 2014, *Mukarubega*, C-166/13, §44 à 46 et 50).

48. Qu'or, en l'espèce, s'agissant d'une mesure grave susceptible d'influencer de façon considérable la situation de la partie requérante, la partie adverse aurait dû l'entendre ou tout le moins l'inviter à produire tous documents utiles.

49. Qu'une telle exigence satisfaite, aurait permis à la partie adverse d'apporter les preuves des revenus de son compagnon.

50. Qu'en effet, la partie requérante vit sous le même toit que son compagnon et sa fille et les trois forment un ménage.

51. Que rappelant l'incidence particulièrement importante de l'exigence de ressources suffisantes concernant le regroupement familial des ascendants d'un citoyen européen mineur puisque, les ressources de l'ascendant devant être prises en considération, la C.J.C.E indique que:

52. " il y'a lieu de tenir compte des ressources du concubin qui réside dans l'état membre d'accueil, même si le couple n'a pas conclu un contrat d'entretien mutuel devant un notaire. L'exigence que les revenus proviennent d'une personne unie au bénéficiaire par un lien juridique qui l'engage à subvenir aux besoins de celui-ci n'est pas admissible. La condition de l'existence d'un lien juridique entre le dispensateur et le bénéficiaire des ressources est disproportionnée en ce qu'elle va au-delà de ce qui est nécessaire à la réalisation de l'objectif poursuivi par la directive 90/364, à savoir la protection des finances publiques de l'Etat membre d'accueil"

53. Que si la partie requérante avait été entendue sur les besoins du ménage, elle aurait fait valoir qu'un des membres du ménage, en l'occurrence son compagnon perçoit un revenu et participe aux charges du ménage réduisant ainsi considérablement les frais et les besoins de notre mandante. De plus l'enfant du couple est déjà à la charge de son papa.

54. Qu'il s'en déduit qu'en l'absence d'une analyse concrète de la situation de la partie requérante, il serait erroné de conclure de que cette dernière ne dispose pas de ressources stables, suffisantes et régulières.

55. Que la C.J.U.E a eu l'occasion de rappeler toute l'importance d'un examen concret de la situation de chaque demandeur " L'article 7. paragraphe 1 initio et sous c), deuxième phrase, de la directive 2004/38 permet aux États membres de tenir compte, lors de l'évaluation des ressources du regroupant, du niveau des rémunérations et des pensions minimales nationales (...). Les États membres peuvent indiquer une certaine somme comme montant de référence mais ne peuvent pas imposer un montant de revenu minimal au-dessous duquel tout regroupement familial serait refusé, et ce indépendamment d'un examen concret de la situation de chaque demandeur".

56. Que si cette obligation avait été satisfaite, la partie adverse aurait ainsi permis à la partie requérante de compléter son dossier. Le principe *audi alteram partem* aurait pu être ainsi rempli. Malheureusement, tel n'est pas le cas en l'espèce.

57. Que dans un arrêt du CCE en date du 24 janvier 2019, le CCE a eu à rappeler l'importance du respect de ce principe général de droit. En l'espèce, une prolongation de titre de séjour avait été refusée à une étudiante parce que les revenus du garant étaient insuffisants. L'administration n'avait pas permis à l'administré de faire valoir ses observations quant à la mesure qu'elle s'apprêtait à prendre. Le CCE va annuler la décision aux motifs que « la requérante a été privée de la possibilité d'agir de manière utile et effective de sorte que le droit d'être entendu de la requérante a été violé ».

58. Que n'ayant pas entendu Madame S. (...) afin de lui permettre de faire valoir ses moyens de défense et de compléter son dossier, la décision querellée viole le principe *audi alteram partem* et devrait être annulée.

59. Que partant, le moyen est sérieux.

D- De l'erreur manifeste d'appréciation, devoir de minutie, de prudence et de proportionnalité.

60. Que le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

61. Qu'« Il impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).
62. Que suivant ce principe, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.
63. Que la juridiction de céans rappelle que « si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce [...] » (CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003) et que « pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier ; [...] » (CE, arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) ».
64. Que ((L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n° 130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).
65. Qu'il ressort des motifs de la décision querellée, que la partie adverse estime à tort que "l'occupation se limite plus aux périodes de vacances et que l'intéressée ne dispose pas chaque mois d'un revenu".
66. Qu'or, en l'espèce, la partie requérante a produit les fiches de paie pour les mois complets de novembre et décembre 2019.
67. Que la partie adverse n'explique pas pourquoi elle n'a pas pris en considération ces documents produits parla partie requérante.
68. Que pour rappel, « l'autorité administrative reste tenue, au titre des obligations générales de motivation formelle et de bonne administration qui lui incombent lorsqu'elle prend une décision quelle qu'elle soit, de statuer en prenant en considération tous les éléments qui sont portés à sa connaissance au moment où elle statue (...) » (CCE, n°14727, §3.1.3).
69. Que dans son arrêt Yoh-Ekale, la Cour européenne des droits de l'Homme a condamné l'Etat belge notamment en raison du fait que les autorités belges ont fait l'économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011) ;
70. Qu'ainsi, l'Office des étrangers doit lorsqu'elle est soumise à une demande faire preuve d'un examen aussi rigoureux que possible en tenant compte de la situation particulière de l'individu, ce qui n'est pas le cas en l'espèce .
71. Qu'il ressort clairement de la décision attaquée qu'au lieu d'effectuer un examen particulier et complet du dossier, la partie adverse a pris faute de soin et de suivi sérieux une décision hâtive ; (.)
72. Que partant, en refusant la demande de regroupement familial, la partie adverse commet manifestement une erreur d'appréciation et viole le principe de bonne administration et son devoir de soin.
73. Que partant, en refusant la demande de regroupement familial, la partie adverse commet manifestement une erreur d'appréciation et viole le principe de bonne administration et son devoir de soin.
74. Attendu en outre, la requérante soutient qu'il y a dans la décision entreprise une violation du principe de proportionnalité.
75. La requérante soutient que cette décision rejetant sa demande de regroupement familial est donc disproportionnée en rapport avec l'intérêt général que l'autorité administrative est censée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le rejet de la demande de la requérante.
76. Cette position de la partie défenderesse est une violation du principe de proportionnalité.
77. En effet, la décision querellée viole le principe de proportionnalité en ce que selon la doctrine ce principe requiert qu'une relation d'adéquation, c'est- à- dire une relation raisonnable, existe entre la décision et les faits qui la justifient compte tenu de l'objectif d'intérêt général que l'autorité administrative doit servir. En d'autres termes, il requiert que l'autorité se limite à ce qui est nécessaire pour satisfaire l'intérêt général dont elle a la charge de sorte que, lorsque plusieurs mesures appropriées sont envisageables, il convient de recourir à la moins contraignante. (PAPADOPOULOU, Principes généraux du droit et droit communautaire, Bruylant, 1996, chap. IV, pp 243).
78. D'autre part, cette décision est pour le moins disproportionnée en raison du fait qu'il y avait devant l'autorité plusieurs possibilité de décision afin d'éviter cette lourde décision de refus de la demande de regroupement familial dès lors qu'elle savait que la requérante est ascendante d'un enfant mineur à charge.
79. Qu'en conséquence, la décision de refus de demande de regroupement familial doit être annulée.
- E- De la violation des articles 3 et 8 de la CEDH

80. Que l'article 8 de la CEDH, comme l'article 7 de la Charte, énonce le droit au respect de la vie privée et familiale.

81. Que la violation de l'article 8 est établie lorsque sont démontrées : l'existence d'une vie privée, une ingérence dans le respect de celle-ci, l'incompatibilité de cette ingérence avec les exigences de l'article 8, § 2.

82. Que l'ingérence de l'autorité publique n'est admise que pour autant qu'elle soit prévue par la loi, qu'elle soit inspirée par un ou plusieurs des buts légitimes énoncés au deuxième paragraphe de l'article 8 de la CEDH et qu'elle soit nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre.

83. Qu'il incombe à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte.

84. Qu'en ce que la vie privée comprend notamment le droit de maintenir des relations qualitativement satisfaisantes avec des tiers, la notion s'inspire de l'arrêt CEDH, *Niemietz c. Allemagne*, du 16 décembre 1992 (§29) dans lequel la Cour, tout en jugeant qu'il n'est « ni possible, ni nécessaire » de chercher à définir de manière exhaustive la notion de « vie privée », a jugé qu'il est trop restrictif de la limiter à un « cercle intime » où chacun peut mener sa vie personnelle à sa guise et d'en écarter entièrement le monde extérieur à ce cercle.

85. Que le respect de la vie privée doit aussi englober dans une certaine mesure le droit pour l'individu de nouer, de développer des relations dans le domaine professionnel et commercial.

86. Que de même, le Conseil du Contentieux des Étrangers a rappelé qu'il incombait à l'autorité « de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit du demandeur au respect de sa vie privée et familiale » et d'apprécier « adéquatement tous les aspects de la situation familiale de la requérante » (C.C.E., n° 2.212, 3 octobre 2007 ; dans le même sens : C.C.E. ; n° 5.735, 16 janvier 2008).

87. Qu'en l'espèce, la requérante est mère d'une enfant d'à peine un an. Le papa de l'enfant, qui est très attaché à sa fille, réside de façon régulière en Belgique depuis 10 ans.

88. Que la famille vit ensemble depuis la naissance de leur fille de telle sorte qu'une séparation risque fortement de rompre l'équilibre et l'harmonie au sein de la famille.

89. Que l'article 8 de la CEDH impose à l'administration de faire une réelle balance entre l'objectif visé parle législateur d'une part et l'intérêt supérieur de l'enfant d'autre part.

90. Que l'administration reste donc tenue de ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble.

91. Que l'exigence de la balance de cet équilibre a été rappelée par la CEDH dans l'affaire *TANDAMUZINGA c. FRANCE* arrêt du 10 juillet 2014 " Dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'État doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. Il jouit à cet égard d'une certaine marge d'appréciation (*Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas*, no 60665/00, § 42, 1er décembre 2005 : *Osman c. Danemark*, no 38058/09, §54, 14 juin 2011).

92. Que la Cour a reconnu que les États ont le droit, sans préjudice des engagements découlant pour eux des traités, de contrôler l'entrée et le séjour des étrangers sur leur sol. L'article 8 n'empêche pas une obligation générale pour un État de respecter le choix par des immigrants de leur pays de résidence et de permettre le regroupement familial sur son territoire (*Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni*, 28 mai 1985, § 67, série A no 94 ; *Berisha c. Suisse*, no 948/12, § 49, 30 juillet 2013).

93. Que cela dit, dans une affaire qui concerne la vie familiale aussi bien que l'immigration, l'étendue des obligations pour l'État varie en fonction de la situation particulière de la personne concernée et de l'intérêt général. Les facteurs à prendre en considération dans ce contexte sont la mesure dans laquelle il y a effectivement entrave à la vie familiale, l'étendue des liens que les personnes concernées ont avec l'État contractant en cause, la question de savoir s'il existe ou non des obstacles insurmontables à ce que la famille vive dans le pays d'origine d'une ou plusieurs des personnes concernées et celle de savoir s'il existe des éléments touchant au contrôle de l'immigration ou des considérations d'ordre public pesant en faveur d'une exclusion (*Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas*, no 50435/99, § 39, CEDH 2006-1 ; *Antwi et autres c. Norvège*, no 26940/10, §§ 88-89, 14 février 2012).

94. Que lorsqu'il y a des enfants, les autorités nationales doivent, dans leur examen de la proportionnalité aux fins de la Convention, faire primer leur intérêt supérieur (*Popov c. France*. nos 39472/07 et 39474/07. g 139. 19 janvier 2012 : *Berisha*, précité. g 51)."

95. Qu'en effet, compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, *Conka / Belgique*, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029). d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (CCE, arrêt n° 110.053 du 19 septembre 2013).

96. Qu'il ne ressort pas de la décision querellée que la situation familiale in concreto de la partie requérante ait été prise en compte dans l'examen de son dossier.

97. Que par conséquent, la décision de la partie adverse constitue un obstacle certain au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective sur le territoire belge entre la partie requérante et l'ensemble des autres membres de sa famille.

98. Qu'en effet, d'une part la vie familiale de la partie requérante ne peut se poursuivre ailleurs qu'en Belgique où vivent son compagnon depuis 10 ans et sa fille.

99. Que cependant, à la lecture de la décision querellée, aucun élément ne démontre qu'un examen minutieux et précautionneux ait été réalisé dès lors que la vie privée et familiale de la requérante n'ont pas été considérées.

100. Attendu que «l'article 3 de la Convention consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques (voir, notamment, Selmouni c. France [GC], no 25803/94, §95, CEDH 1999-V, Labita c. Italie [GC], no 26772/95, §119, CEDH 2000-1V, Gâfgen c. Allemagne [GC], no 22978/05, §87, CEDH 2010, El-Masri c. l'ex-République yougoslave de Macédoine [GC], no 39630/09, § 195, CEDH 2012, et Mocanu et autres c. Roumanie [GC], nos 10865/09 et 2 autres, § 315, CEDH 2014).

101. La violation de l'article 3 se trouve établie toutes les fois que, même en l'absence de lésions corporelles ou de vives souffrances physiques ou mentales, « dès lors que le traitement humilie ou avilit un individu, témoignant d'un manque de respect pour sa dignité humaine ou la diminuant, ou qu'il suscite chez l'intéressé des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique, il peut être qualifié de dégradant et tomber ainsi également sous le coup de l'interdiction énoncée à l'article 3» (voir, parmi d'autres, Vasyukov c. Russie, no 2974/05, §59, 5 avril 2011, Gâfgen, § 89, Svinarenko et Slyadnev, §114, et Géorgie c. Russie (I), §192, précités). Il faut en outre préciser qu'il peut suffire que la victime soit humiliée à ses propres yeux, même si elle ne l'est pas à ceux d'autrui (voir, parmi d'autres, Tyrer c. Royaume-Uni, 25 avril 1978, § 32, série A no 26, et M.S.S.

102. Que la violation de l'article 3 de la CEDH se dégage dans le cas d'espèce du risque d'atteinte portée à la dignité humaine de la requérante.

103. Qu'en effet, la requérante est ascendante d'une enfant mineure à charge âgée d'à peine un an.

104. Que la décision querellée aura pour conséquence de provoquer de façon durable la séparation de la requérante non seulement avec sa fille mais aussi avec son compagnon.

105. Que l'unité familiale sera ainsi rompu avec des répercussions majeures sur la santé psychologique de la requérante et de toute la famille.

106. De plus, au regard de la crise sanitaire actuelle avec toutes les contraintes gouvernementales prises en vue de l'éradication de la pandémie, où il est quasiment impossible de se déplacer, un retour de la requérante dans son pays d'origine s'avère plutôt compliqué voir risqué.

107. Il existe un lien particulièrement fort entre les notions de peines ou traitements «dégradants», au sens de l'article 3 de la Convention, et le respect de la «dignité». Dès 1973, la Commission européenne des droits de l'homme a souligné que, dans le contexte de l'article 3 de la Convention, l'expression «traitements dégradants» montrait que cette disposition visait en général à empêcher les atteintes particulièrement graves à la dignité humaine (Asiatiques d'Afrique orientale c. Royaume-Uni, nos 4403/70 et 30 autres, rapport de la Commission du 14 décembre 1973, Décisions et rapports 78-B, p. 56, § 192). Quant à la Cour, c'est dans l'arrêt Tyrer (précité, § 33) relatif non à un «traitement» dégradant mais à une peine «dégradante» qu'elle s'est pour la première fois expressément référée à cette notion. Pour conclure que la peine dont il était question était dégradante au sens de l'article 3 de la Convention, la Cour a notamment tenu compte du fait que «quoique le requérant n'[eût] pas subi de lésions physiques graves ou durables, son châtimement, consistant à le traiter en objet aux mains de la puissance publique, a[vait] porté atteinte à ce dont la protection figure précisément parmi les buts principaux de l'article 3 : la dignité et l'intégrité physique de la personne». De nombreux arrêts postérieurs mettent en exergue le lien étroit entre les notions de «traitements dégradants» et de respect de la «dignité» (voir, par exemple, Kudta c. Pologne [GC], no30210/96, § 94, CEDH 2000-XI, Valasinas c. Lituanie, no 44558/98, § 102, CEDH 2001-VIII, Yankov c. Bulgarie, no 39084/97, § 114, CEDH 2003-XII, et Svi naren ko et Slyadnev, précité, § 138). Bouyid c. Belgique, CEDH n°23380/09, du 28 septembre 2015.

108. Que partant le moyen est sérieux."

2.2. Verzoekster betoogt dat de minderjarige dochter verblijfsrecht heeft in België en dat de bestreden beslissing dit verblijfsrecht van de minderjarige dochter uitholt. Zij stelt dat inkomen uit studentenarbeid in rekenschap moet gebracht worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelenvoorwaarde van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet. Zij benadrukt dat zij ook inkomen ontvangen heeft in de maanden november en december en dat dit inkomen dus niet uitsluitend betrekking heeft op de vakantiemaanden.

Verzoekster stelt dat zij samenwoont met haar kind en met haar partner en dat zij, indien zij gehoord was geweest, had kunnen meedelen dat de partner ook instaat voor de kosten van het huishouden. Zij stelt ook dat het weigeren van verzoekster om samen met haar kind in België te verblijven een inbreuk betreft op haar gezinsleven en dat dit ook getuigt van een onmenselijke behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.

Artikel 40bis, §2, 5° van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

*“§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd
“de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde te zijnen laste is en hij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt.”*

Artikel 40bis §4, laatste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Het in § 2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.”

Uit de samenlezing van de artikelen 40bis, §2, 5° en 40bis, §4, laatste lid van de Vreemdelingenwet blijkt dat het de aanvrager is die het bewijs moet leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om zowel in zijn eigen behoeften als in die van de referentiepersoon te voorzien. Deze interpretatie is in overeenstemming met de artikelen 7, 1, b en artikel 7, 2 van de Richtlijn 2004/38.

Artikel 7,1 van de Richtlijn 2004/38 bepaalt immers:

“iedere burger van de Unie heeft het recht gedurende meer dan drie maanden op het grondgebied van een andere lidstaat te verblijven:

a) indien hij in het gastland werknemer of zelfstandige is, b) indien hij voor zichzelf en voor zijn familieleden over voldoende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat zij tijdens hun verblijf ten laste komen van het socialebijstandsstelsel van het gastland, en over een verzekering beschikt die de ziektekosten in het gastland volledig dekt,

of c) - indien hij is ingeschreven aan een particuliere dan wel openbare instelling die door het gastland overeenkomstig de wetgeving of administratieve praktijk is erkend of wordt gefinancierd, om er als hoofdbezigheid een studie, daaronder begrepen een beroepsopleiding, te volgen;

en - indien hij beschikt over een verzekering die de ziektekosten in het gastland volledig dekt, en hij de bevoegde nationale autoriteit, - door middel van een verklaring of van een gelijkwaardig middel van zijn keuze -, de zekerheid verschaft dat hij over voldoende middelen beschikt om te voorkomen dat hij of zijn familieleden tijdens zijn verblijf ten laste komen van het socialebijstandsstelsel van het gastland;

of d) indien hij een familielid is van een burger van de Unie die voldoet aan de voorwaarden onder a), b) of c) en hij deze burger begeleidt of zich bij hem voegt.”

Terwijl artikel 7, 2 van de Richtlijn 2004/38 luidt:

“Het verblijfsrecht van lid 1 strekt zich uit tot familieleden die niet de nationaliteit van een lidstaat bezitten, en die de burger van de Unie begeleiden of zich in het gastland bij hem voegen, en voldoen aan de voorwaarden onder a), b) of c).”

Verzoekster dient dus aan te tonen dat zij over afdoende persoonlijke bestaansmiddelen beschikt teneinde haar kind (de referentiepersoon) ten laste te nemen.

In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat de tewerkstelling van verzoekster zich eerder beperkt tot vakantieperiodes en dat verzoekster niet elke maand over een inkomen beschikt. Er werd door de gemachtigde onderzoek gevoerd naar de regelmatigheid van deze inkomsten uit studentenarbeid. Verzoekster betwist niet dat zij niet elke maand inkomen ontvangt. Daarnaast betwist zij niet dat haar inkomen zich grotendeels, weliswaar niet uitsluitend, beperkt tot de vakantiemaanden. Het is dan ook niet kennelijk onredelijk van de gemachtigde om te oordelen dat *“de bestaansmiddelen niet regelmatig te noemen zijn”* en *“De moeder heeft het kind dus financieel niet ten laste”*.

Waar verzoekster betoogt dat het verblijfsrecht van de minderjarige dochter uitgehold wordt door de bestreden beslissing wenst de Raad te benadrukken dat de bestaansmiddelenvereiste cumulatief vervuld moet zijn samen met de voorwaarde van een passende ziektekostenverzekering, het ten laste zijn van het minderjarig kind, en de daadwerkelijke zorg voor de minderjarige unieburger. Bovendien bevat de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied te verlaten. De bestreden beslissing heeft dus niet tot gevolg dat zij van haar minderjarige dochter wordt gescheiden. Nu er geen verwijderingsmaatregel werd getroffen en verzoekster aldus niet verplicht wordt om het grondgebied te verlaten, maakt zij niet aannemelijk dat de bestreden beslissing een impact heeft op haar gezinssituatie zoals die op heden bestaat. Verzoekster maakt ook niet aannemelijk dat zij haar gezins- en familieleven met haar minderjarige dochter, die de Franse nationaliteit heeft niet elders dan in België, mogelijk in Frankrijk zou kunnen uitoefenen. Bijgevolg wordt ook niet aannemelijk gemaakt dat er een belangenafweging diende plaats te hebben. Een schending van artikel 8 van het EVRM kan niet worden aanvaard. Evenmin wordt aannemelijk gemaakt dat de gemachtigde van de staatssecretaris diende te motiveren aangaande artikel 3 van het EVRM.

Waar verzoekster de schending aanhaalt van artikel 21 VWEU, moet worden gewezen naar de voorbereidende werken, waaruit blijkt dat het 5° punt onder 40bis, § 2 van de Vreemdelingenwet werd ingevoegd om de *“les van het Hof van Justitie, die getrokken werd uit het arrest van 19 oktober 2004 betreffende de zaak Zu en Chen (C-200/02), in het Belgisch recht [te] bekrachtigen [...] In zijn Chen-arrest heeft het Hof van Justitie voor recht verklaard dat artikel 18 EG (nu artikel 21 VWEU) en de richtlijn 90/364 betreffende het verblijfsrecht aan de minderjarige onderdaan van een lidstaat die gedekt is door een passende ziektekostenverzekering en die ten laste komt van een ouder die zelf onderdaan is van een derde staat en wiens bestaansmiddelen toereikend zijn om te voorkomen dat genoemde minderjarige ten laste komt van de overheidsfinanciën van de lidstaat van ontvangst, een recht om voor onbepaalde duur op het grondgebied van deze laatste staat te verblijven verlenen. In dat geval geven deze zelfde bepalingen de ouder die daadwerkelijk voor die onderdaan zorgt het recht met deze laatste in de lidstaat van ontvangst te verblijven. [...] In de praktijk werd de verblijfssituatie van deze ouder tot op heden vanuit de invalshoek van de artikelen 9 en 9bis van de wet geregeld, krachtens de discretionaire bevoegdheid waarover de administratieve overheid principieel beschikt. Voortaan zullen de vader of de moeder van een minderjarige burger die zich in een situatie zoals die in de zaak “Zu en Chen” bevindt, beroep kunnen doen op een recht van verblijf, op basis van artikel 40bis van de wet.”* (wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake Asiel en Migratie en tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, *Parl. St. Kamer* 2013-2014, nr. 53 K3239/001, 16-17).

Uit de voorbereidende werken blijkt aldus dat de wetgever duidelijk de voorwaarden van een passende ziektekostenverzekering, het ten laste zijn van het minderjarig kind, toereikende bestaansmiddelen en de daadwerkelijke zorg voor de minderjarige unieburger vooropstelt en dat de ratio legis nadrukkelijk steunt op het feit dat de ouder en de minderjarige niet ten laste mogen komen van de overheidsfinanciën van de lidstaat van ontvangst.

Verzoekster voert aan dat zij kosten-delend samenwoont met haar partner en dat dit niet in rekening werd gebracht. De Raad verwijst dienaangaande naar artikel 40bis, § 4, vierde lid van de Vreemdelingenwet dat uitdrukkelijk stelt: *“Het in § 2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.”* Hieruit volgt dat de bewijslast om aan te tonen dat verzoekster over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in haar eigen behoeften en die van haar kind te voorzien om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk op de aanvrager rust. Het komt verzoekster toe om de nodige bewijsstukken bij te brengen. Indien verzoekster van mening is dat de inkomsten van haar partner en diens bijdrage in de kosten relevant zijn, dan heeft zij de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag in te dienen en om deze informatie te bezorgen aan de verwerende partij. Het kan de gemachtigde niet ten kwade worden geduid dat hij geen rekening heeft gehouden met inkomsten en/of kostenbijdragen waarvan hij niet in kennis werd gesteld.

Er blijkt daarnaast niet dat verzoekster zich dienstig kan beroepen op een miskennen van artikel 41 van het Handvest. Uit de bewoordingen hiervan volgt immers duidelijk dat dit artikel niet is gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie (HvJ 17 juli 2014, C-141/12, Y.S., pt. 67). In zoverre verzoekster zich beroept op een schending van de hoorplicht als

nationaal beginsel van behoorlijk bestuur merkt de Raad op dat dit beginsel inhoudt dat het bestuur, bij afwezigheid van een formele regeling ter zake, niemand een voordeel kan weigeren dat zijn belangen aanmerkelijk kan beïnvloeden, noch hem dergelijk voordeel kan ontnemen noch hem een sanctie met een voldoende ernstig karakter kan opleggen zonder dat de betrokkene vooraf de gelegenheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen. Bij de aanvraag van een voordeel is in beginsel aan deze voorwaarde voldaan doordat de aanvrager in zijn aanvraag alle nuttige elementen kan laten gelden (RvS 6 oktober 2015, nr. 232.460). In casu kan worden aangenomen dat verzoekster in het kader van haar aanvraag alle volgens haar nuttige en dienstige gegevens en/of stukken heeft kunnen aanbrengen om haar standpunt(en) te onderbouwen. Zij maakt niet aannemelijk dat zij hiertoe niet in de mogelijkheid was. Zij overtuigt met haar uiteenzetting evenmin dat hij, indien nog bijkomend gehoord, dan nog concrete elementen naar voor had kunnen brengen die hadden kunnen leiden tot een voor haar meer gunstige beslissing. Verzoekster heeft de mogelijkheid gehad om bij het indienen van de aanvraag nuttig voor haar belangen op te komen en alle relevante bewijsstukken aan de verwerende partij over te maken teneinde aan te tonen dat zij aan de verblijfsvoorwaarden voldoet. Verzoekster wist dat zij bewijzen diende voor te leggen dat zij over voldoende bestaansmiddelen beschikte en dat zij aldus informatie diende te verschaffen over alle inkomsten waarover zij beschikte. Verzoekster maakt niet aannemelijk dat zij door het bestuur voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing alsnog diende te worden uitgenodigd om bijkomende stukken betreffende eventuele inkomsten van haar partner waarover zij stelt te kunnen beschikken, over te maken. Een schending van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur kan niet worden aangenomen.

Verzoekster maakt geen schending van de opgeworpen bepalingen en beginselen aannemelijk.

Het enig middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien september tweeduizend twintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC