

Arrest

nr. 241 370 van 24 september 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 11 mei 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 april 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 28 juni 2019 België is binnengekomen, diende op 5 juli 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 6 april 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 7 april 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 05/07/2019
Overdracht CGVS: 05/02/2020*

U werd gehoord op het CGVS op 9 maart 2020 van 14:00 tot 17:57 met bijstand van een tolk Somalisch. Uw advocaat, meester Bemba Moninga, loco meester Chatchatrian, was aanwezig van 14:10 tot 17:57 gedurende het persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 10 maart 2000 in Ali Afrah, in district Ceel Dheer in Galgadud. U woonde uw hele leven in uw geboortedorp, en na uw problemen met Al-Shabaab verbleef u ook nog 25 dagen in Mogadishu tot aan uw vertrek. U behoort tot de Waceysle clan, die behoort tot de Abgal en de Hawiye clans. Uw vader stuurde u naar de Koranschool in uw dorp, waar u na een tijd ook een assistent leerkracht werd, het beroep dat u de laatste twee jaar dat u in Ali Afrah was, uitoefende. In maart van 2019 werd u door de koranleerkracht, die ook een lid van de terroristische organisatie Al-Shabaab was, gevraagd om voor drie dagen de lessen over te nemen terwijl hij weg was. Na drie dagen werd u opgebeld en gevraagd om samen met drie anderen in de school te blijven. Uw koranleerkracht kwam terug met twee gemaskerde Al-Shabaab leden om u te overtuigen u aan te sluiten bij Al-Shabaab. U keerde terug naar huis, en vertelde over de gebeurtenis aan uw moeder. Ze sprak met uw oom, waarna ze u vertelde dat u moest vertrekken. In tussentijd werd u door uw koranleerkracht gevraagd om terug te keren naar de school, maar dat weigerde u. Vijf dagen later werd u door vier mannen van Al-Shabaab opgepakt en opgesloten in de gevangenis van Hiltire. In de gevangenis werd u mishandeld, en uw gezondheid ging er op achteruit. Na zestien dagen opgesloten gezeten te hebben, werd u door uw oom, ook een lid van Al-Shabaab, meegenomen naar zijn huis. Hier werd u veertien dagen aan de ketting opgesloten, u sliep in de kamer van uw neef A., ook een lid van Al-Shabaab. Hij deed tijdens de nacht de deur op slot zodat u niet meer opgesloten was aan de ketting. Op een morgen werd uw neef opgebeld en zag u een mogelijkheid om te ontsnappen. U ging te voet naar uw zus in Galcad, van waaruit u verder trok naar Mogadishu waar u verbleef bij uw oom. In Mogadishu werd uw oom bedreigd door leden van Al-Shabaab, hun eis was dat hij er voor moest zorgen dat u terugkeerde naar uw dorp of naar de rechtbank in Tormentorow. Diezelfde avond werd u naar het huis van H.M. gebracht, van waaruit u uw vertrek regelde. U nam het vliegtuig naar Turkije, en reisde dan verder naar Europa. U kwam aan in België op 28 juni 2019. Op 5 juli 2019 diende u een verzoek in tot internationale bescherming in België.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit de Ali Afrah, gelegen in de regio Galgadud, en daar heel uw leven tot aan uw vertrek naar Europa te hebben gewoond (zie notities CGVS, p.6).

Ten eerste dient er gewezen te worden op uw duidelijk ingestudeerde verklaringen over de geografische omgeving van uw geboortedorp, wat in sterk contrast staat met de manier waarop u over die plaatsen kan vertellen, zonder enige vorm van doorleefde ervaringen. Wat zeer opmerkelijk is, is de mate van uw kennis van de geografische samenstelling van uw regio, die niet correleert met uw persoonlijke ervaringen. U weet bijvoorbeeld van Dhuusamarreeb, en dat het de hoofdstad is van Galgadud, en dat de Habergedir er wonen, maar u kan het dan niet situeren ten opzichte van uw dorp (zie notities CGVS p. 10). U hebt het enkel “van horen zeggen”, uw vader zou u dat allemaal uitgelegd hebben 's avonds, en dit is een terugkerende verklaring die u geeft doorheen het persoonlijk onderhoud (zie notities CGVS p. 10). Zo weet u ook van Lafo Waceysle als een plaats waar veel leden van uw clan vermoord werden door een rivaliserende clan, u weet dat deze plaats noordelijk van uw dorp gelegen is, maar u kan zelfs geen indicatie geven van hoe ver het van uw dorp gelegen is. U weet het weer enkel doordat uw vader u er iets over vertelde (zie notities CGVS p. 12). Gezien het belang van de plaats voor uw clan, en het feit dat uw vader er u toch over vertelde, is het niet aannemelijk dat u niet beter kan duiden wat die plaats is, of wat er daarenboven op die plaats gebeurd is (zie notitie CGVS p. 12). Later in het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd om de districten in de omgeving op te noemen, hier vernoemt u enerzijds enkel de provincie Galgadud, zonder daarbij een district te vermelden (zie notities CGVS p. 18). Anderzijds kan u dan weer perfect de grotere regio's opnoemen zoals Hiraan, en Middle Shabelle, die toch ongeveer op gelijkaardige afstand liggen van uw geboorteplaats als bijvoorbeeld het district Ceel Buur, dat wel tot de regio Galgadud behoort (zie notities CGVS p. 18). Het is dan ook opmerkelijk dat u Ceel Buur benoemt bij de dorpen in de buurt (zie notities CGVS p. 10) maar dan weer niet wanneer u rechtstreeks gevraagd wordt naar de districten. Wederom, u bezocht deze regio's niet, maar u hoorde er van uw vader over tijdens de avonden samen (zie notities CGVS p. 18). Deze avonden bestonden blijkbaar uit een quiz, waarbij u de ene avond de dorpen leerde van uw vader, en deze werden u dan de volgende dag in de vorm van een soort test bevraagd (zie notities CGVS p. 18). U kan wel geen afdoende verklaring geven waarom deze testen plaatsvonden, het feit dat u het duidt als zijnde de cultuur daar, geeft nog niet aan waarom u het precies zo moest weten. U hebt overigens geen formele scholing gehad, u ging enkel naar de Koranschool, dus het is niet aannemelijk dat u al deze informatie moest leren zonder specifieke reden. Doorheen heel het persoonlijk onderhoud geeft u dus zelf toe dat u de informatie enkel maar weet via uw vader, uw neef, via personen in Mogadishu, etc., en kan u verder geen informatie geven of niet verklaren waarom u dit allemaal weet. Hetzelfde geldt voor uw verbazingwekkende kennis van de omliggende dorpen in elke windrichting (zie notities CGVS p. 18). In elke windrichting kan u een heel aantal dorpen opnoemen, waarvan u er dan maar één al eens regelmatig bezocht, en drie ervan passeerde u enkel tijdens uw vlucht uit Ali Afrah (zie notities CGVS p. 18). U moest deze dorpen leren, omdat u op het platteland woonde, maar u ging er dan weer nooit zelf naartoe (zie notities CGVS p. 18) aangezien u een assistent leerkracht was en de tijd niet had (zie notities CGVS p. 19). U kan echter geen afdoende verklaring geven waarom uw functie u belemmerde om ook maar eens in uw leven eens naar een buurdorp te gaan. Op een gegeven moment bent u immers bij uw zus in Galcad op bezoek kunnen gaan, maar voor andere bezoeken was er dan weer nooit een moment of een behoefte (zie notities CGVS p. 19). Dit is dus enorm tegenstrijdig, aan de ene kant is het zeer belangrijk dat u al de buurdorpen in de regio leerde van uw vader, maar aan de andere kant is er nooit een behoefte om deze buurdorpen effectief te bezoeken. Dit ondermijnt uw verklaring dat u deze dorpen leerde van uw vader in Somalië, maar het wijst er eerder op dat u deze instudeerde met oog op het persoonlijk onderhoud op het CGVS. Met deze kennis kan u bijgevolg niet uw recente herkomst uit Ali Afrah overtuigend aantonen. Geconfronteerd met het feit dat het merkwaardig is dat u geen van uw vele buurdorpen ooit bezocht hebt, herhaalt u dat dit niet nodig was, en beschrijft u opeens de nood om voor uw blinde broer te zorgen op de dagen dat u vrij had (zie notities CGVS p. 28). Dit is iets wat u eerder nagelaten hebt om aan te halen.

U werd ook rechtstreeks bevraagd over enkele dorpen die in de omgeving liggen, zoals bijvoorbeeld Ceel Harreri. Dit situeert u echter foutief als een district in Galgadud, u kent het enkel van horen zeggen omdat uw neef er over sprak in een telefoongesprek (zie notities CGVS p. 28). Aangezien Ceel Harreri nabij Galcad, Gal Libah en Ceel Xaaji ligt, dorpen die u wel allemaal kan benoemen (zie notities CGVS p. 18), is het niet geloofwaardig dat u dit dan weer helemaal niet kan situeren. Ook dit onderstreept het feit dat uw kennis in feite allemaal ingestudeerd is. Een ander dorp dat u niet kan plaatsen is Shaway, gelegen iets noordelijker dan Noleye, wederom een dorp dat u wel kon situeren (zie notities CGVS p. 18). Hier verandert u het onderwerp naar de Shabelle provincie, die op zich verder van uw dorp ligt dan de plaats Shaway (zie notities CGVS p. 29). Op vlak van kennis van geografie is het vervolgens ook merkwaardig dat u niet kan uitleggen waar u de nacht tijdens uw vlucht overnachtte in de bush – zelfs geen indicatie van een afstand – terwijl het toch maar drie uur te voet is tussen Ali Afrah en Galcad (zie notities CGVS p. 27). Het is eveneens een weg die u al eerder aflegde toen u uw zus bezocht, dus een meer gedetailleerde beschrijving mag zeker wel verwacht worden (zie notities CGVS p. 27). Daarenboven, wat betreft uw verklaringen over de weg van Galcad is er ook een tegenstrijdigheid op te merken. Tijdens uw relaas haalt u aan dat u tijdens uw vlucht van Ali Afrah naar Galcad eerst langs Maacalin Muse ging (zie notities CGVS p. 27), een dorp dus tussen Ali Afrah en Galcad, maar wanneer u het later bevraagd werd, claimt u dat er geen dorpen zijn tussen Ali Afrah en Galcad (zie notitie CGVS p. 29). In dit laatste geval maakt u alleen sprake van twee waterputten. In uw opsomming van de zuidelijke dorpen plaatst u ook Ceel Macalin Muse en Ceel Haji voor Galcad (zie notities CGVS p. 18). Iemand die van het dorp afkomstig is en van Ali Afrah naar Galcad reisde, zou logischerwijze dit steeds op dezelfde manier uitleggen. Wat betreft de plaatsen in uw dorp bent u hier ook onduidelijk over, zo situeert u eerst de moskee in het westen van het dorp (zie notities CGVS p. 13) en vervolgens dicht bij de koranschool, in het zuiden van het dorp (zie notities CGVS p. 14). Later plaatst u deze wederom in zowel het zuiden, bij de koranschool en in het westen van het dorp (zie notities CGVS p. 16). Deze tegenstrijdigheden en dat u dit zelf niet opmerkt, wijzen wederom op het feit dat u dergelijke zaken (slecht) instudeerde. Dat u beschrijft hoe de baragad van de moskee gevuld wordt, en de mensen geadviseerd worden om weinig water te verbruiken, geen informatie die specifiek voor Ali Afrah is, dit kan over eender welke moskee in Somalië gaan. Bijgevolg ondersteunen deze verklaringen uw verklaarde herkomst niet. De geografische kennis die u aanhaalt tijdens het persoonlijk onderhoud getuigt van een grote mate van voorbereiding voor het interview en wordt niet onderbouwd met persoonlijke ervaringen. Ten gevolge van deze bevindingen kunnen deze verklaringen uw beweerde recente herkomst uit het dorp Ali Afrah niet ondersteunen.

Doorheen uw relaas betreft u niet enkel de geografische elementen niet persoonlijk op u, maar u liet het ook na om gebeurtenissen in uw verklaringen doorleefd te beschrijven. U werd de kans geboden om te spreken over gebeurtenissen die recent in uw geboortedorp Ali Afrah plaatsvonden (zie notities CGVS p. 20). U claimt dat er recent drie mannen werden vermoord die weigerden zekat te betalen, maar gevraagd waar u was op het moment dat dit gebeurde blijft u zeer vaag (zie notities CGVS p. 20). Gezien het een klein dorp is, op het platteland, moet een dergelijke gebeurtenis u zeker wel bijblijven, zelfs als u niet aanwezig was bij de gebeurtenis. Drie mannen die vermoord zijn, heeft een impact in een samenleving, en moet uitvoering besproken zijn geweest in de gemeenschap. Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd er u wederom de kans geboden om recente gebeurtenissen te beschrijven, ook hier blijft u sterk aan de oppervlakte, enkele mensen werden weggenomen, maar u vermeld niet door wie, waarom, wanneer, kortom geen enkel detail (zie notities CGVS p. 29).

Gevraagd naar de groeperingen in uw omgeving, hebt u weer steeds de informatie maar van horen zeggen, zo hoorde u spreken over Ahlu Sunna (Wal Jama) in Mogadishu (zie notities CGVS p. 20). Naar eigen zeggen kende u deze organisatie niet toen u nog in Ali Afrah was, dus ook dit kan niet gebruikt worden ter bevestiging van uw recente herkomst uit dat dorp. De organisatie Ahlu Sunna Wal Jama (ASWJ) heeft een grote vertegenwoordiging en aanwezigheid in Dhuusamarreeb, een stad waarvan u toch al wist welke clan er woonde (zie notities CGVS p. 10). Als hoofdstad van de regio, en gezien u al bepaalde kennis heeft over deze stad, is het verwonderlijk dat u niet meer weet van deze militie (ASWJ), die volgens informatie toch wel een bepaalde status heeft in uw regio. Uw verklaringen hieromtrent schieten dus te kort op vlak van mate van detail en persoonlijkheid. Tijdens uw vluchtrelaas werd u de kans geboden om de weg te beschrijven van het huis van uw zus naar het huis van haar vriendin waar u ook verbleven hebt (zie notities CGVS p. 27). Wederom kan u dit niet doorleefd beschrijven, dit terwijl u al eerder een bezoek van twee dagen aan uw zus bracht. Er kan dus wel verwacht worden dat u de omgeving van haar woonst minstens met een bepaalde mate van detail kan beschrijven. U weet immers ook de weg naar haar huis in Galcad gemakkelijk te vinden tijdens uw vlucht uit Ali Afrah (zie notities CGVS p. 27).

U haalt zelf spontaan de droogte van 2011 aan, en hoewel u natuurlijk nog jong was op dat moment (11 jaar oud), was u wel verantwoordelijk voor de babygeiten van de familie (zie notities CGVS p. 14). U haalt ook zelf aan dat mensen en dieren stierven, dat er mensen vluchtten, dus het moet toch zeker een indruk op u hebben gelaten (zie notities CGVS p. 14). De verklaring dat u er niet veel meer van herinnert is niet voldoende, zeker aangezien uw vader er u over vertelde (zie notities CGVS p. 14). Rechtstreeks bevraagd naar de situatie met de geiten in relatie tot de gevolgen van de droogte, antwoordde u enkel dat de dieren dood gingen, wat niet echt getuigd van een doorleefde beleving van een jonge man (zie notities CGVS p. 14). Uw vader vertelde over de periode, en u weet dat mensen vluchtten, maar u kan dan weer niet zeggen waar de mensen naartoe vluchtten (zie notities CGVS p. 29). Dat u dit niet weet, en zeker in een klein dorp als Ali Afrah, waar u toch in contact staat met uw buren en met een vader die u hele avonden overlaadt met informatie, is niet aannemelijk.

U groeide op in een clanomgeving op het platteland in Somalië. Van iemand die in een dergelijke situatie opgroeit, wordt verwacht uitgebreid te kunnen vertellen over zijn leven in de clan en de clanstructuren die in het dagelijkse leven vervlochten zijn. U laat het na om op overtuigende wijze uit te leggen wat uw clan was en waar ze voor stond (zie notities CGVS p. 10). U bent niet bereid om veel informatie over uw clan te geven: de clan is van Ceel Dheer en ze is in de meerderheid (zie notities CGVS p. 10). Gevraagd naar de bekende leden, claimt u dat Hassan Sheikh Mohammed tot de Waceysle behoort, maar meer weet u hier ook niet over te vertellen (zie notities CGVS p. 11). U hebt het enkel van uw vader gehoord, maar uw vader is daar dan duidelijk niet diep op ingegaan, aangezien u niet weet waar zijn deel van de clan dan vandaan zou zijn (zie notities CGVS p. 11). Ook de rituelen van uw clan kent u enkel van horen zeggen van uw vader, en u slaagt er niet in om overtuigend te vertellen hoe uw clan zich verhoudt met andere clans in de omgeving (zie notities CGVS p. 11). U hoorde wederom van verhalen, van uw vader, over clanconflicten tussen de Waceysle en de Murursade, maar u hebt geen idee wanneer deze plaatsvonden (zie notities CGVS p. 11). Over het feit dat uw vader ook betrokken was in deze gevechten blijft u wederom aan de oppervlakte, u weet dat deze wederzijds plaatsvonden en dat Waceysle niet naar dorpen van de Murursade konden gaan (zie notities CGVS p. 11).

U claimt ook dat Al-Shabaab een effect had op het clanleven in het dorp, u hoorde dat bepaalde rituelen niet meer werden gedaan nadat Al-Shabaab de macht overnam (zie notities CGVS p. 11). Wederom is dit informatie die u gehoord hebt van uw vader, net zoals dat hij u vertelde dat Al-Shabaab de macht overnam in het dorp in 2009 of 2010 (zie notities CGVS p. 19). Uw koranleerkracht was een lid van Al-Shabaab, maar op zich lijkt dat voor u geen verschil te maken in de manier waarop u de koran interpreteerde (zie notities CGVS p. 25). Uw motivatie om niet bij Al-Shabaab aan te sluiten, was omdat u zich niet tegen moslims en ongelovigen wou keren, maar de vraag of uw koranleerkracht hier ook zo over dacht, ontwijkt u volledig (zie notities CGVS p. 25). Het is tegenstrijdig dat u enerzijds uw koranleerkracht schetst als een aanhanger van Al-Shabaab, maar dat de hij dan niet de religieuze interpretatie van Al-Shabaab zou gebruiken en dat u zijn assistent mag zijn terwijl uw geloof niet te verenigen is met zijn interpretatie. Uw verdere verklaringen over het leven in Al-Shabaab bewind en de gevolgen van dit bewind voor u ontbreken elke vorm van persoonlijke ervaringen (zie notities CGVS p. 25). Bovenstaande elementen leiden tot de conclusie dat de kennis die u hebt, niet door u kan onderbouwd worden met persoonlijke ervaringen binnen uw eigen omgeving, in uw beweerde dorp Ali Afrah.

U werd aan het begin van het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 9 maart 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud (zie notities CGVS p. 30) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Ali Afrah, Somalië. U reageerde hierbij door te zeggen dat het correct is, en dat u het dorp nooit verliet. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uwkomst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

U legt ten slotte geen enkel document neer dat uw identiteit, herkomst of relaas kan ondersteunen.

U vroeg om een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud van 09/03/2020. Deze kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud werd u ter kennis gebracht op 13/03/2020. Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal geen opmerkingen van u of uw advocaat ontvangen met betrekking tot de inhoud van deze notities. Het Commissariaat-generaal is zich bewust van de moeilijkheden die zich kunnen voordoen en die nog kunnen ontstaan in de context van maatregelen die door de huidige coronavirusepidemie worden gerechtvaardigd. Het Commissariaat-generaal is echter verplicht zo snel mogelijk een beslissing te nemen over uw verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg heeft het Commissariaat-generaal, omdat u zich in een situatie van afzondering bevindt die u verhindert zich te laten bijstaan door externe partijen (maatschappelijk werker of andere vertrouwenspersoon, advocaat, tolk, enz.) om eventuele opmerkingen te maken, besloten een beslissing te nemen over uw verzoek om internationale bescherming, maar geen beroep te doen op de toepassing van artikel 57/5quater, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980, om u de mogelijkheid te bieden uw eventuele opmerkingen te maken wanneer dat mogelijk is, en onder betere voorwaarden. U kunt dus alle opmerkingen maken die u nuttig acht in het kader van een eventueel beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift een schending aan van de volgende bepalingen:

*"Schending van artikel 48/3 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."*

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Ali Afrah, gelegen in Gal Geduud en baseert haar motivering op ondermeer de vermeende gebrekkige kennis van verzoekende partij aangaande de ligging van bepaalde dorpen.

Zij verwijt verzoekende partij 'ingestudeerde kennis' en verwijt haar de dorpen en steden die zij opnoemt niet in de juiste richting te kunnen plaatsen, dan wel te kunnen aangeven hoever zij precies van haar dorp gelegen zijn.

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zoals verzoekende partij aangaf tijdens het gehoor, is zij haar hele leven nooit buiten haar dorp geweest en heeft zij haar dorp enkel verlaten om te vluchten uit Somalië. De kennis die zij heeft, heeft zij van haar vader die uiteraard vertelde welke dorpen en steden in de buurt gelegen zijn. Verwerende partij verwijt verzoekende partij 'niet doorleefd' te zijn in haar verklaringen... Verzoekende partij vraagt zich af wat dit precies betekent... Deze 'natte vingerwerk' en subjectieve motivering van verwerende partij geeft geenszins aan waarom er zou moeten getwijfeld worden aan de kennis van verzoekende partij. Uiteraard kan zij sommige dorpen niet in de juiste windrichting plaatsen of aangeven hoever zij precies van Ail Afrah gelegen zijn, maar is dat zo vreemd als verzoekende partij er nooit geweest is?! Verwerende partij plaatst verzoekende partij in een onmogelijke positie: enerzijds verwijt zij haar gebrekkige kennis, anderzijds trekt zij haar kennis in vraag en verwijt haar dat deze ingestudeerd zou zijn. Dit is niet ernstig! Hoe moet verzoekende partij dan haar herkomst bewijzen?!

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen ónmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt al snel de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij.

Zo kon zij zonder problemen haar clan geven, alsook welke clan er in haar regio wonen: p. 9 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9]

p. 12 CGVS

[Ibid., p. 12]

Zo kon zij ook aangeven welke clan er in welke dorpen woonden, omdat haar vader het haar had verteld:

p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

Verzoekende partij vertelde over specifieke gebruiken in haar dorpen en de clanconflicten voor de komst van Al Shabab: p. 11 CGVS

[Ibid., p. 11]

Er dient bovendien te worden opgemerkt dat verzoekende partij onmogelijk op gedetailleerd op de hoogte kan zijn van alle gebeurtenissen, zoals clanconflicten in haar dorp, gezien zij op dat moment nog een kind was en zij er enkel over gehoord heeft van haar vader.

Verzoekende partij kon eveneens aangeven waar zij ging bidden en hoe de moskee noemde: p. 13 CGVS [Ibid., p. 13]

(...)

[Ibid., p. 13]

Verzoekende partij vertelde over de droogtes van 2011: p. 13 CGVS

[Ibid., p. 14]

Verzoekende partij was ten tijde van de droogte 10 jaar oud. Het is dan ook niet redelijk om van een kind te verwachten de details te kennen van deze gebeurtenis.

II.1.5. Verzoekende partij kon tot in detail haar dorp beschrijven: p. 16-17 CGVS

[Ibid., p. 16-17]

Verzoekende partij kon tevens perfect de provincies in de buurt aangeven: p. 17 CGVS

[Ibid., p. 17]

Daarnaast gaf zij ook de dorpen aan over dewelke zij gehoord had van haar vader, mar die zij nooit heeft bezocht: p. 17 CGVS

[Ibid., p. 17]

Verzoekende partij begrijpt niet wat zo onaanvaardbaar is aan de uitleg van verzoekende partij dat haar vader het belangrijk vond dat zij op de hoogte waren van de omliggende dorpen en hen hierover vertelde.

Verwerende partij doet de kennis van verzoekende partij ten onrechte af als 'ingestudeerd'.

Verzoekende partij vertelde tevens over de komst van AL Shabab en hoe dat hun leven veranderde. Dient bovendien te worden opgemerkt dat bij de komst van al Shabab verzoekende partij amper 9 jaar oud was... Verwerende partij lijkt dit niet te beseffen en verwacht van haar een encyclopedische kennis.

p. 19 CGVS

[Ibid., p. 12]

Verzoekende partij vertelde tevens over de andere groeperingen die in haar regio actief waren : p. 20 CGVS

[Ibid., p. 20]

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus. De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.”

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en verblijfplaatsen, herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving, volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit over zijn regio en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal inzake het ingestudeerde karakter van zijn kennis. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat (i) verzoekers geografische kennis van zijn regio enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt, daar hij geen persoonlijke ervaringen kan geven, (ii) hij geen persoonlijke en doorleefde verklaringen kan geven over incidenten in zijn regio, (iii) zijn kennis over de militie ASWJ lacunair is, (iv) hij geen gedetailleerde verklaringen kan geven over de weg van het huis van zijn zus naar het huis van een vriendin waar hij had verbleven, (v) hij geen doorleefde verklaringen kan afleggen over de droogte van 2011, (vi) verzoekers kennis van zijn eigen clan lacunair is en (vii) zijn verklaringen over het leven onder het Al-Shabaab bewind ongeloofwaardig zijn en elke vorm van persoonlijke ervaringen ontbreken. De Raad is van oordeel dat deze vaststellingen verzoekers verklaringen over zijn herkomst uit Ali Afrah, in het district Ceel Dheer in de provincie Galgaduud in Somalië ondergraven.

Verzoeker uit in zijn verzoekschrift op algemene wijze kritiek op de motivering in de bestreden beslissing dat zijn geografische kennis van zijn regio ingestudeerd overkomt en meent dat dit een subjectieve motivering betreft. Hiermee doet hij echter niet *in concreto* afbreuk aan de motivering van de bestreden beslissing. In de bestreden beslissing werd terecht geoordeeld dat het niet aannemelijk is dat verzoeker enerzijds een uitgebreide kennis heeft van zijn regio en de dorpen rondom zijn dorp bij windrichting kan opnoemen, doch anderzijds deze plaatsen niet verder kan situeren en hierbij verklaart dat dat hij deze nooit heeft bezocht en hier enkel over hoorde spreken van anderen. Zijn verklaring dat zijn vader hem elke avond in de vorm van een quiz zou ondervraagd hebben over de dorpen in zijn regio is bovendien niet geloofwaardig, temeer nu hij niet kan aanduiden waarom zijn vader het zo belangrijk vond om hem elke avond hierover te ondervragen, zoals de bestreden beslissing terecht stelt. Het verweer in het verzoekschrift dat verzoeker niet begrijpt waarom deze uitleg onaanvaardbaar is, is niet van die aard om afbreuk te doen aan de motivering van de bestreden beslissing. De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat verzoeker zijn geografische kennis niet kan koppelen aan persoonlijke ervaringen, hetgeen zijn verklaringen een ingestudeerd karakter geeft. Verzoeker weerlegt deze motivering niet door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken.

Verzoeker voert aan dat hij nog jong was ten tijde van het clanconflict van zijn clan en de Murursade-clan en hierover enkel hoorde van zijn vader, zodat van hem geen gedetailleerde kennis kan worden verwacht. De Raad merkt in deze evenwel op dat nergens uit de motivering van de bestreden beslissing dat van verzoeker gedetailleerde kennis kan worden verwacht over dit clanconflict, doch de Raad treedt de bestreden beslissing bij dat, indien verzoeker werkelijk over dit clanconflict zou hebben gehoord van zijn vader, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij minstens dit clanconflict zou kunnen situeren in de tijd en de deelname van zijn vader aan dit conflict zou kunnen toelichten. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is dit echter niet het geval.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij nog maar elf jaar oud was ten tijde van de droogte van 2011, zodat niet van hem kan worden verwacht dat hij gedetailleerde verklaringen aflegt hierover, merkt de Raad op dat verzoeker eraan voorbijgaat dat in de bestreden beslissing op pertinente en correcte

wordt gemotiveerd waarom van verzoeker weldegelijk kan worden verwacht dat hij doorleefde en gedetailleerde verklaringen kan afleggen over deze droogte, gelet op de impact van deze droogte, verzoeker toen al verantwoordelijk was voor de babygeiten van de familie en het feit dat zijn vader hierover vertelde. De bestreden beslissing oordeelde evenwel terecht dat verzoekers verklaringen op dit punt vaag, ondoorleefd en lacunair zijn.

Verzoekers verklaring dat hij slechts negen jaar oud was ten tijde van de komst van Al-Shabaab in zijn dorp en van hem aldus geen encyclopedische kennis kan worden verwacht, doet geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoeker er niet in slaagt om zijn kennis over het leven onder Al-Shabaab te onderbouwen met persoonlijke en concrete ervaringen. Dit gegeven doet dan ook afbreuk aan verzoekers verklaringen over zijn herkomst, nu het niet aannemelijk is dat verzoeker louter theoretische kennis kan vermelden, doch deze niet weet te koppelen aan zijn eigen persoonlijke ervaringen en leefwereld.

De stelling in het verzoekschrift dat verzoeker wel over een uitgebreide kennis beschikt van zijn regio (clans in zijn regio van herkomst, rituelen voor de komst van Al-Shabaab, de moskee, droogtes, de provincies, alle dorpen rondom, machtshebbers en de leefregels van Al-Shabaab) is niet van die aard om afbreuk te doen aan de pertinente en correcte vaststellingen van de bestreden beslissing. Dit betreft immers kennis die door studie kan worden verworven, doch de bestreden beslissing motiveerde reeds terecht dat het niet aannemelijk is dat verzoeker louter theoretische kennis kon weergeven, doch er niet in slaagt om deze te koppelen aan persoonlijke ervaringen en aan zijn eigen leefwereld.

Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens relaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers relaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat ieder verzoek om internationale bescherming op individuele merites beoordeeld wordt.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit de Ali Afrah, gelegen in de regio Galgadud, en daar heel uw leven tot aan uw vertrek naar Europa te hebben gewoond (zie notities CGVS, p.6).

Ten eerste dient er gewezen te worden op uw duidelijk ingestudeerde verklaringen over de geografische omgeving van uw geboortedorp, wat in sterk contrast staat met de manier waarop u over die plaatsen kan vertellen, zonder enige vorm van doorleefde ervaringen. Wat zeer opmerkelijk is, is de mate van uw kennis van de geografische samenstelling van uw regio, die niet correleert met uw persoonlijke ervaringen. U weet bijvoorbeeld van Dhuusamarreeb, en dat het de hoofdstad is van Galgadud, en dat de Habergedir er wonen, maar u kan het dan niet situeren ten opzichte van uw dorp (zie notities CGVS p. 10). U hebt het enkel “van horen zeggen”, uw vader zou u dat allemaal uitgelegd hebben 's avonds, en dit is een terugkerende verklaring die u geeft doorheen het persoonlijk onderhoud (zie notities CGVS p. 10). Zo weet u ook van Lafo Waceysle als een plaats waar veel leden van uw clan vermoord werden door een rivaliserende clan, u weet dat deze plaats noordelijk van uw dorp gelegen is, maar u kan zelfs geen indicatie geven van hoe ver het van uw dorp gelegen is. U weet het weer enkel doordat uw vader u er iets over vertelde (zie notities CGVS p. 12). Gezien het belang van de plaats voor uw clan, en het feit dat uw vader er u toch over vertelde, is het niet aannemelijk dat u niet beter kan duiden wat die plaats is, of wat er daarenboven op die plaats gebeurd is (zie notitie CGVS p. 12). Later in het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd om de districten in de omgeving op te noemen, hier vernoemt u enerzijds enkel de provincie Galgadud, zonder daarbij een district te vermelden (zie notities CGVS p. 18). Anderzijds kan u dan weer perfect de grotere regio's opnoemen zoals Hiraan, en Middle Shabelle, die toch ongeveer op gelijkaardige afstand liggen van uw geboorteplaats als bijvoorbeeld het district Ceel Buur, dat wel tot de regio Galgadud behoort (zie notities CGVS p. 18). Het is dan ook opmerkelijk dat u Ceel Buur benoemt bij de dorpen in de buurt (zie notities CGVS p. 10) maar dan weer niet wanneer u rechtstreeks gevraagd wordt naar de districten. Wederom, u bezocht deze regio's niet, maar u hoorde er van uw vader over tijdens de avonden samen (zie notities CGVS p. 18). Deze avonden bestonden blijkbaar uit een quiz, waarbij u de ene avond de dorpen leerde van uw vader, en deze werden u dan de volgende dag in de vorm van een soort test bevraagd (zie notities CGVS p. 18). U kan wel geen afdoende verklaring geven waarom deze testen plaatsvonden, het feit dat u het duidt als zijnde de cultuur daar, geeft nog niet aan waarom u het precies zo moest weten. U hebt overigens geen formele scholing gehad, u ging enkel naar de Koranschool, dus het is niet aannemelijk dat u al deze informatie moest leren zonder specifieke reden. Doorheen heel het persoonlijk onderhoud geeft u dus zelf toe dat u de informatie enkel maar weet via uw vader, uw neef, via personen in Mogadishu, etc., en kan u verder geen informatie geven of niet

verklaren waarom u dit allemaal weet. Hetzelfde geldt voor uw verbazingwekkende kennis van de omliggende dorpen in elke windrichting (zie notities CGVS p. 18). In elke windrichting kan u een heel aantal dorpen opnoemen, waarvan u er dan maar één al eens regelmatig bezocht, en drie ervan passeerde u enkel tijdens uw vlucht uit Ali Afrah (zie notities CGVS p. 18). U moest deze dorpen leren, omdat u op het platteland woonde, maar u ging er dan weer nooit zelf naartoe (zie notities CGVS p. 18) aangezien u een assistent leerkracht was en de tijd niet had (zie notities CGVS p. 19). U kan echter geen afdoende verklaring geven waarom uw functie u belemmerde om ook maar eens in uw leven eens naar een buurdorp te gaan. Op een gegeven moment bent u immers bij uw zus in Galcad op bezoek kunnen gaan, maar voor andere bezoeken was er dan weer nooit een moment of een behoefte (zie notities CGVS p. 19). Dit is dus enorm tegenstrijdig, aan de ene kant is het zeer belangrijk dat u al de buurdorpen in de regio leerde van uw vader, maar aan de andere kant is er nooit een behoefte om deze buurdorpen effectief te bezoeken. Dit ondermijnt uw verklaring dat u deze dorpen leerde van uw vader in Somalië, maar het wijst er eerder op dat u deze instudeerde met oog op het persoonlijk onderhoud op het CGVS. Met deze kennis kan u bijgevolg niet uw recente herkomst uit Ali Afrah overtuigend aantonen. Geconfronteerd met het feit dat het merkwaardig is dat u geen van uw vele buurdorpen ooit bezocht hebt, herhaalt u dat dit niet nodig was, en beschrijft u opeens de nood om voor uw blinde broer te zorgen op de dagen dat u vrij had (zie notities CGVS p. 28). Dit is iets wat u eerder nagelaten hebt om aan te halen. U werd ook rechtstreeks bevraagd over enkele dorpen die in de omgeving liggen, zoals bijvoorbeeld Ceel Harreri. Dit situeert u echter foutief als een district in Galgadud, u kent het enkel van horen zeggen omdat uw neef er over sprak in een telefoongesprek (zie notities CGVS p. 28). Aangezien Ceel Harreri nabij Galcad, Gal Libah en Ceel Xaaji ligt, dorpen die u wel allemaal kan benoemen (zie notities CGVS p. 18), is het niet geloofwaardig dat u dit dan weer helemaal niet kan situeren. Ook dit onderstreept het feit dat uw kennis in feite allemaal ingestudeerd is. Een ander dorp dat u niet kan plaatsen is Shaway, gelegen iets noordelijker dan Noleye, wederom een dorp dat u wel kon situeren (zie notities CGVS p. 18). Hier verandert u het onderwerp naar de Shabelle provincie, die op zich verder van uw dorp ligt dan de plaats Shaway (zie notities CGVS p. 29). Op vlak van kennis van geografie is het vervolgens ook merkwaardig dat u niet kan uitleggen waar u de nacht tijdens uw vlucht overnachtte in de bush – zelfs geen indicatie van een afstand – terwijl het toch maar drie uur te voet is tussen Ali Afrah en Galcad (zie notities CGVS p. 27). Het is eveneens een weg die u al eerder aflegde toen u uw zus bezocht, dus een meer gedetailleerde beschrijving mag zeker wel verwacht worden (zie notities CGVS p. 27). Daarenboven, wat betreft uw verklaringen over de weg van Galcad is er ook een tegenstrijdigheid op te merken. Tijdens uw relaas haalt u aan dat u tijdens uw vlucht van Ali Afrah naar Galcad eerst langs Maacalin Muse ging (zie notities CGVS p. 27), een dorp dus tussen Ali Afrah en Galcad, maar wanneer u het later bevraagd werd, claimt u dat er geen dorpen zijn tussen Ali Afrah en Galcad (zie notitie CGVS p. 29). In dit laatste geval maakt u alleen sprake van twee waterputten. In uw opsomming van de zuidelijke dorpen plaatst u ook Ceel Macalin Muse en Ceel Haji voor Galcad (zie notities CGVS p. 18). Iemand die van het dorp afkomstig is en van Ali Afrah naar Galcad reisde, zou logischerwijze dit steeds op dezelfde manier uitleggen. Wat betreft de plaatsen in uw dorp bent u hier ook onduidelijk over, zo situeert u eerst de moskee in het westen van het dorp (zie notities CGVS p. 13) en vervolgens dicht bij de koranschool, in het zuiden van het dorp (zie notities CGVS p. 14). Later plaatst u deze wederom in zowel het zuiden, bij de koranschool en in het westen van het dorp (zie notities CGVS p. 16). Deze tegenstrijdigheden en dat u dit zelf niet opmerkt, wijzen wederom op het feit dat u dergelijke zaken (slecht) instudeerde. Dat u beschrijft hoe de baragad van de moskee gevuld wordt, en de mensen geadviseerd worden om weinig water te verbruiken, geen informatie die specifiek voor Ali Afrah is, dit kan over eender welke moskee in Somalië gaan. Bijgevolg ondersteunen deze verklaringen uw verklaarde herkomst niet. De geografische kennis die u aanhaalt tijdens het persoonlijk onderhoud getuigt van een grote mate van voorbereiding voor het interview en wordt niet onderbouwd met persoonlijke ervaringen. Ten gevolge van deze bevindingen kunnen deze verklaringen uw beweerde recente herkomst uit het dorp Ali Afrah niet ondersteunen.

Doorheen uw relaas betreft u niet enkel de geografische elementen niet persoonlijk op u, maar u liet het ook na om gebeurtenissen in uw verklaringen doorleefd te beschrijven. U werd de kans geboden om te spreken over gebeurtenissen die recent in uw geboortedorp Ali Afrah plaatsvonden (zie notities CGVS p. 20). U claimt dat er recent drie mannen werden vermoord die weigerden zakat te betalen, maar gevraagd waar u was op het moment dat dit gebeurde blijft u zeer vaag (zie notities CGVS p. 20). Gezien het een klein dorp is, op het platteland, moet een dergelijke gebeurtenis u zeker wel bijblijven, zelfs als u niet aanwezig was bij de gebeurtenis. Drie mannen die vermoord zijn, heeft een impact in een samenleving, en moet uitvoering besproken zijn geweest in de gemeenschap. Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd er u wederom de kans geboden om recente gebeurtenissen te beschrijven, ook hier blijft u sterk aan de oppervlakte, enkele mensen werden weggenomen, maar u vermeld niet door wie, waarom, wanneer, kortom geen enkel detail (zie notities CGVS p. 29).

Gevraagd naar de groeperingen in uw omgeving, hebt u weer steeds de informatie maar van horen zeggen, zo hoorde u spreken over Ahlu Sunna (Wal Jama) in Mogadishu (zie notities CGVS p. 20). Naar eigen zeggen kende u deze organisatie niet toen u nog in Ali Afrah was, dus ook dit kan niet gebruikt worden ter bevestiging van uw recente herkomst uit dat dorp. De organisatie Ahlu Sunna Wal Jama (ASWJ) heeft een grote vertegenwoordiging en aanwezigheid in Dhuusamarreeb, een stad waarvan u toch al wist welke clan er woonde (zie notities CGVS p. 10). Als hoofdstad van de regio, en gezien u al bepaalde kennis heeft over deze stad, is het verwonderlijk dat u niet meer weet van deze militie (ASWJ), die volgens informatie toch wel een bepaalde status heeft in uw regio. Uw verklaringen hieromtrent schieten dus te kort op vlak van mate van detail en persoonlijkheid. Tijdens uw vluchtrelaas werd u de kans geboden om de weg te beschrijven van het huis van uw zus naar het huis van haar vriendin waar u ook verbleven hebt (zie notities CGVS p. 27). Wederom kan u dit niet doorleefd beschrijven, dit terwijl u al eerder een bezoek van twee dagen aan uw zus bracht. Er kan dus wel verwacht worden dat u de omgeving van haar woonst minstens met een bepaalde mate van detail kan beschrijven. U weet immers ook de weg naar haar huis in Galcad gemakkelijk te vinden tijdens uw vlucht uit Ali Afrah (zie notities CGVS p. 27).

U haalt zelf spontaan de droogte van 2011 aan, en hoewel u natuurlijk nog jong was op dat moment (11 jaar oud), was u wel verantwoordelijk voor de babygeiten van de familie (zie notities CGVS p. 14). U haalt ook zelf aan dat mensen en dieren stierven, dat er mensen vluchtten, dus het moet toch zeker een indruk op u hebben gelaten (zie notities CGVS p. 14). De verklaring dat u er niet veel meer van herinnert is niet voldoende, zeker aangezien uw vader er u over vertelde (zie notities CGVS p. 14). Rechtstreeks bevraagd naar de situatie met de geiten in relatie tot de gevolgen van de droogte, antwoordde u enkel dat de dieren dood gingen, wat niet echt getuigt van een doorleefde beleving van een jonge man (zie notities CGVS p. 14). Uw vader vertelde over de periode, en u weet dat mensen vluchtten, maar u kan dan weer niet zeggen waar de mensen naartoe vluchtten (zie notities CGVS p. 29). Dat u dit niet weet, en zeker in een klein dorp als Ali Afrah, waar u toch in contact staat met uw burens en met een vader die u hele avonden overlaadt met informatie, is niet aannemelijk.

U groeide op in een clanomgeving op het platteland in Somalië. Van iemand die in een dergelijke situatie opgroeit, wordt verwacht uitgebreid te kunnen vertellen over zijn leven in de clan en de clanstructuren die in het dagelijkse leven vervlochten zijn. U laat het na om op overtuigende wijze uit te leggen wat uw clan was en waar ze voor stond (zie notities CGVS p. 10). U bent niet bereid om veel informatie over uw clan te geven: de clan is van Ceel Dheer en ze is in de meerderheid (zie notities CGVS p. 10). Gevraagd naar de bekende leden, claimt u dat Hassan Sheikh Mohammed tot de Waceysle behoort, maar meer weet u hier ook niet over te vertellen (zie notities CGVS p. 11). U hebt het enkel van uw vader gehoord, maar uw vader is daar dan duidelijk niet diep op ingegaan, aangezien u niet weet waar zijn deel van de clan dan vandaan zou zijn (zie notities CGVS p. 11). Ook de rituelen van uw clan kent u enkel van horen zeggen van uw vader, en u slaagt er niet in om overtuigend te vertellen hoe uw clan zich verhoudt met andere clans in de omgeving (zie notities CGVS p. 11). U hoorde wederom van verhalen, van uw vader, over clanconflicten tussen de Waceysle en de Murursade, maar u hebt geen idee wanneer deze plaatsvonden (zie notities CGVS p. 11). Over het feit dat uw vader ook betrokken was in deze gevechten blijft u wederom aan de oppervlakte, u weet dat deze wederzijds plaatsvonden en dat Waceysle niet naar dorpen van de Murursade konden gaan (zie notities CGVS p. 11).

U claimt ook dat Al-Shabaab een effect had op het clanleven in het dorp, u hoorde dat bepaalde rituelen niet meer werden gedaan nadat Al-Shabaab de macht overnam (zie notities CGVS p. 11). Wederom is dit informatie die u gehoord hebt van uw vader, net zoals dat hij u vertelde dat Al-Shabaab de macht overnam in het dorp in 2009 of 2010 (zie notities CGVS p. 19). Uw koranleerkracht was een lid van Al-Shabaab, maar op zich lijkt dat voor u geen verschil te maken in de manier waarop u de koran interpreteerde (zie notities CGVS p. 25). Uw motivatie om niet bij Al-Shabaab aan te sluiten, was omdat u zich niet tegen moslims en ongelovigen wou keren, maar de vraag of uw koranleerkracht hier ook zo over dacht, ontwijkt u volledig (zie notities CGVS p. 25). Het is tegenstrijdig dat u enerzijds uw koranleerkracht schetst als een aanhanger van Al-Shabaab, maar dat de hij dan niet de religieuze interpretatie van Al-Shabaab zou gebruiken en dat u zijn assistent mag zijn terwijl uw geloof niet te verenigen is met zijn interpretatie. Uw verdere verklaringen over het leven in Al-Shabaab bewind en de gevolgen van dit bewind voor u ontbreken elke vorm van persoonlijke ervaringen (zie notities CGVS p. 25). Bovenstaande elementen leiden tot de conclusie dat de kennis die u hebt, niet door u kan onderbouwd worden met persoonlijke ervaringen binnen uw eigen omgeving, in uw beweerde dorp Ali Afrah."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de vluchtmotieven van verzoeker niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt

afkomstig te zijn uit Ali Afrah, in het district Ceel Dheer in de provincie Galgadud in Somalië. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) of b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit Ali Afrah, in het district Ceel Dheer in de provincie Galgadud in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4 en 30).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP