

## Arrest

nr. 241 371 van 24 september 2020  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 december 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 oktober 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 26 december 2018 België is binnengekomen samen met haar vijf minderjarige kinderen, diende op 15 januari 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 29 oktober 2019 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 29 oktober 2019 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 15/01/2019*

*U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 3 oktober 2019 van 09u30 tot 13u05 bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Daem loco meester Dhondt, was gedurende het hele persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen heeft u de Somalische nationaliteit, bent u afkomstig uit het dorp Waraha-Dhobley in het Bu'aale district in de provincie Midden-Juba en maakt u deel uit van de Darodclan, subclan Ogaden. U bent geboren op 2 maart 1991 in datzelfde dorp waar u heel uw leven gewoond hebt. U bent ongeschoold. U was eigenaar van een theewinkel in uw dorp Waraha-Dhobley. In deze winkel leerde u uw man kennen, met wie u trouwde in juli 2007.*

*U zegt dat uw man eerst deserteurs van Al-Shabaab hielp herintegreren in de maatschappij en dat hij daarna werkte voor het Ministerie van Transport. Daarnaast was hij ook zakenman. U verklaart dat uw man omwille van zijn werk bij de overheid in de problemen kwam met Al-Shabaab. Om deze reden zou hij naar Mogadishu gevlucht zijn eind 2015. U weet momenteel niet waar uw huidige man zich bevindt en heeft sinds einde 2015 geen contact meer met hem gehad of iets over hem vernomen. U beweert dat dit is omdat hij vreesde dat zijn telefoon werd afgeluisterd.*

*Na de vlucht van uw man werd u zelf bedreigd door Al-Shabaab, omdat ze dachten dat u voor uw man spioneerde. In 2015 komt de terreurorganisatie een eerste keer bij u langs in Waraha-Dhobley. U verklaart dat Al-Shabaab u in 2015 uiteindelijk niet arresteerde omdat u zwanger was. In mei 2017 werd u uiteindelijk dan toch gearresteerd door Al-Shabaab waarop ze u één maand gevangen hielden. Ongeveer een jaar na uw vrijlating werd u in april 2018 opnieuw vijftien dagen opgesloten door Al-Shabaab. U verklaart dat Al-Shabaab uw dochters besneet en er mee dreigde ze te herbesnijden omdat de besnijdenis niet naar behoren was gebeurd. Tot slot vermeldt u dat u gedwongen werd om met een Al-Shabaab strijder te trouwen.*

*U besloot Somalië te verlaten in april 2018. Via Kenia kwam u op 26 december 2018 aan in België, waar u op 15 januari 2019 een aanvraag om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).*

*Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: vier gynaecologische attesten dd. 12 maart 2019, die bewijzen dat u en uw dochters allen een besnijdenis hebben ondergaan.*

*Bij terugkeer naar Somalië vreest u Al-Shabaab. U vreest daarnaast dat uw dochters opnieuw besneden zouden worden.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes*

en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS p4 + p 22), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Waraha-Dhobley, in de provincie Midden-Juba, Somalië.

Vooreerst dient opgemerkt dat u een beperkte geografische kennis heeft van uw beweerdelijke regio van herkomst. Gevraagd of u in detail kon vertellen hoe Waraha-Dhobley er uit ziet komt u niet verder dan drie korte zinnen (CGVS p. 8). U zegt enkel dat het een klein dorp is en beschrijft in grote lijnen waar het dorp gelegen is. Opnieuw gevraagd om uw dorp te beschrijven, zegt u enkel van welke materialen de huizen gemaakt zijn. Ook na verdere aanmaning en opvolgingsvragen kan u nauwelijks iets vertellen over uw dorp. U zegt enkel dat er nomaden wonen en dat het nauwelijks tweehonderd inwoners telt (CGVS p. 8). Deze antwoorden kunnen van toepassing zijn op heel wat plaatsen, al dan niet in Somalië gelegen, en volstaan bijgevolg niet om uw herkomst uit Waraha-Dhobley concreet aannemelijk te maken. Daarenboven strookt deze informatie niet met de informatie, toegevoegd aan het dossier, waaruit blijkt dat Waraha-Dhobley een "Main village" is waar zo'n 1850 mensen zouden wonen.

U kent slechts vijf dorpen die in de buurt van Waraha-Dhobley zouden liggen. Geen van deze dorpen werd teruggevonden door het CGVS. Gevraagd naar meer dorpen, grotere dorpen, of dorpen die iets verder weg gelegen zijn ten opzichte van het uwe, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS p. 22). Op de weg naar Kenia, toch de vluchtroute die u gebruikte, liggen volgens u slechts twee dorpen (CGVS p. 24). Dit is zeer onwaarschijnlijk op een reisroute van meer dan 100 kilometer en rekening houdende met het feit dat dorpen in Somalië doorgaans langs, of in de buurt van de wegen liggen. U verklaart dat uw dorp op 45 kilometer ligt van de Juba rivier en tevens op 18 kilometer van Saakow (CGVS, p. 12 + 24), iets wat geografisch onmogelijk is aangezien uit verschillende kaarten blijkt dat de Juba rivier ook door Saakow loopt. Verder verklaart u over de ligging van uw dorp dat het 45 kilometer ten westen van Bu'aale ligt, maar tegelijk op de weg die van Mogadishu naar Kenia gaat (CGVS p. 8 + 23). Ook dit kan volgens de bijgevoegde kaarten niet kloppen. Verder, wanneer gevraagd naar welke provincies er naast Midden-Juba liggen, somt u drie districten op: Bu'aale, Saakow en Jilib (CGVS p. 18) en noemt u Bay en Bakool dorpen terwijl dit regio's zijn (CGVS p. 13). U kent wel de verschillende wijken in Bu'aale, net als de namen van de school en de plaatselijke moskee (CGVS p. 23). Deze informatie zou echter gemakkelijk ingestudeerd kunnen zijn of zijn opgedaan tijdens een kort bezoek aan deze stad, en weegt niet op tegen voorgaande. Tot slot meent u dat er in Bu'aale geen medische faciliteiten zijn terwijl meerdere bronnen toegevoegd aan het dossier bewijzen dat er wel degelijk een ziekenhuis is in de stad (CGVS p. 24).

Verder zijn uw verklaringen in verband met het dagelijkse leven in uw streek van herkomst zeer weinig doorleefd en accuraat. U verklaart wekelijks naar de markt in Bu'aale te gaan, maar wanneer gevraagd naar de prijzen van enkele lokale producten komen uw antwoorden niet overeen met de informatie die het CGVS heeft over de prijzen in uw streek van herkomst (CGVS, p. 9 + 23-24). U verklaart dat een kilogram graan 20 000 shilling kost, terwijl deze prijs rond de 8 000 shilling schommelt. Een liter verse kamelenmelk kost volgens uw verklaring 6 000 shilling terwijl onze bron het heeft over 20 000 shilling. Voor kookolie betaalde u 20 000 shilling voor drie liter, terwijl onze informatie zegt dat één liter olie reeds 28 000 shilling

*kost. Dergelijke grote verschillen kunnen niet uitgeklaard worden door prijschommelingen, en doen eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Waraha-Dhobley.*

*Verder, wanneer u gevraagd wordt wat er concreet veranderde in uw leven toen Al-Shabaab aan de macht kwam in uw regio, zegt u dat er niets veranderde. Ook wanneer ter controle gevraagd wordt of Al-Shabaab geen impact had op het leven in Waraha Dhobley, blijft u bij deze verklaring (CGVS, p. 19- 20). Gelet op de reputatie die ze hebben is dit zeer onwaarschijnlijk. Wanneer u hiermee later wordt geconfronteerd, zegt u dat het een misverstand was en dat u dacht dat het over uw levensonderhoud ging (CGVS, p. 26). Dit antwoord klaart de aangehaalde onaannemelijkheid niet uit, te meer omdat u ook na de tweede vraag nog volhield dat Al-Shabaab geen impact had op het leven in Waraha Dhobley. Informatie toont overigens aan dat Al-Shabaab zelfs op dat vlak wel degelijk een invloed had zoals onder meer de staking van de activiteiten van het World Food Programme na de komst van Al-Shabaab in de regio. Tot slot, wanneer gevraagd naar eventuele droogte in uw streek van herkomst zegt u dat er “tijdens de droogte een gebrek aan water” is en dat ze “door een gebrek aan regen” werden veroorzaakt (CGVS, p. 14 + 15). Aangezien de enorme impact op het leven in uw streek die de droogtes hebben zijn dit zeer weinig overtuigende en gedetailleerde verklaringen.*

*Ook uw kennis over de lokale en regionale politieke en humanitaire situatie in uw regio is bijzonder beperkt. Hoewel u weet dat de NGO World Vision actief is geweest in Bu'aale, kan u bijvoorbeeld niet zeggen wat Jubaland is. Pas na het horen vallen van de naam Madobe, doet het een belletje rinkelen (CGVS p. 18-19). Nochtans behoort de provincie waar u zegt vandaan te komen tot deze autonome regio, waarvan het bestuur onder Madobe officieel erkend is in 2013. Bovendien sloot de regionale regering een akkoord met een aantal clans, waaronder de uwe, wat zeker heeft bijgedragen aan de stabiliteit en veiligheid in Jubaland. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u niet zou weten wat Jubaland is.*

*Het meeste frappante tekort aan kennis situeert zich op vlak van conflicten en geweld dat zich voordoet in uw dorp en bij voorbereiding in het district Bu'aale. Op de vraag of er ooit geweldpleging was tegen burgers in Waraha- Dhobley of Bu'aale antwoordt u nee (CGVS, p. 21). Wat later herinnert u zich plots tien gevallen van executie in uw dorp gepleegd door Al-Shabaab (CGVS, p. 27). Deze tegenstrijdigheid doet de geloofwaardigheid van uw verklaringen al teniet. U kan verder niet zeggen waarom Al-Shabaab deze executies uitvoert (CGVS, p. 27). Aangezien een executie een heel tekenende gebeurtenis is, doet uw gebrek aan kennis van de details afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Bijgevolg, kan u ook met deze verklaringen over executies uw herkomst niet aannemelijk maken.*

*Daarnaast kan u ook weinig vertellen over algemene conflicten, zoals bijvoorbeeld tussen AMISOM en Al-Shabaab. U weet enkel dat “AMISOM bij de overheid hoort” en dat “er vaak gevechten zijn” (CGVS, p. 28 + 29). Informatie waarover het CGVS beschikt heeft het ter zake toch over 50 incidenten in 2016 en 2017, met grote militaire interventies in Saakow, toch op 18 kilometer van uw deur. Het is weinig overtuigend dat u niet meer informatie over dit soort militaire interventies heeft.*

*Verder weet u niets over het clanconflict dat plaatsvond over land in 2016 tussen uw eigen clan (Ogaden) en de Rahanweynclan waarbij een dode viel (CGVS p. 22). Gelet op de enorme invloed die clans hebben op de samenleving in Somalië is het zeer onwaarschijnlijk dat u geen enkel detail weet over dit incident, en zelfs niet weet met welke clan uw clan een conflict had. Na confrontatie zegt u dat u bezig was met uw kinderen een inkomen te geven (CGVS, p. 21), wat niet volstaat om uw gebrek aan kennis over dit clanconflict uit te klaren. U hoorde enkel dat het gebeurde van reizigers aan wie u thee verkocht. Het is weinig geloofwaardig dat deze reizigers niet minstens zouden vermelden dat er een dode bij het conflict viel.*

*Tot slot weet u niet over de luchtaanval op Waraha-Dhobley op 10 november 2016. Indien u werkelijk uit dit dorp afkomstig zou zijn, is het niet mogelijk dat u niets afweet van een luchtaanval op uw dorp. De bronnen hebben het over een dorp genaamd Waraha-Dhobley dat op 45 kilometer ten westen van Bu'aale ligt, wat onvermijdelijk uw (beweerde) dorp moet zijn. Bovendien vermelden de bronnen dat Al-Shabaab een trainingskamp heeft in Waraha- Dhobley, iets wat u nochtans ontkende (CGVS, p. 26).*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bu'aale gelegen in de regio Middle-Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Waraha-Dhobley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.*

*Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 3 oktober 2019 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 2-4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS p. 22). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van*

herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De documenten die u neerlegt veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. De gynaecologische attesten tonen enkel aan dat u en uw dochters besneden zijn. Dat wordt niet betwist. Uw verklaringen over de context van de besnijdenis van uw dochters, die volgens uw verklaring besneden werden door een vrouw van Al-Shabaab, zijn evenwel niet geloofwaardig. Zo zouden uw dochter besneden zijn terwijl u door Al-Shabaab gevangen werd gehouden in Waraha-Dhobley (CGVS, p. 33). Gezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw herkomst uit dit dorp, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben afgespeeld. Bovendien staat uw verklaring over de besnijdenis door een vrouw van Al-Shabaab lijnrecht tegenover bronnen die verklaren dat Al-Shabaab tegen besnijdenis is en de praktijk verboden heeft. Hoewel ze de praktijk niet actief bestrijden, is het niet aannemelijk dat een Al-Shabaablid de besnijdenis zelf zou uitvoeren. Bijgevolg is ook de het dreigement van deze Al-Shabaab-vrouw dat uw dochters opnieuw besneden zouden worden (CGVS, p. 33) ongeloofwaardig. Daarenboven is het zo dat gedwongen herbesnijdenis in Somalië slecht zeer uitzonderlijk plaatsvindt. Bij confrontatie weet u niet aannemelijk te maken waarom de situatie in geval van uw dochters anders zou zijn (CGVS p. 43). Bijgevolg kan ook uit deze verklaringen geen vrees voor vervolging noch een risico op ernstige schade in uw hoofde of in hoofde van uw dochters worden afgeleid.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.  
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.  
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoekster toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het dorp Waraha-Dobley en stelt dat de geografische kennis van verzoekende partij gebrekkig zou zijn, omdat haar verklaringen omtrent het dagelijks leven ‘weinig doorleefd zou zijn, omdat haar kennis over de lokale politieke en humanitaire situatie beperkt zou zijn en omdat zij onvoldoende kennis zou hebben over ed conflicten in haar regio - quod certe non.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans. Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

“In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat “het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden.”

Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

*“In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.*

*M.a.w. er wordt, op on rede lijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.*

*(...)”. En verder: “In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen.”*

*Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.*

*Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.*

*Eerstens blijkt uit de motivering dat verwerende partij op geen enkel ogenblik rekening heeft gehouden met het profiel van verzoekende partij. Zij is immers een jonge alleenstaande vrouw met 5 kinderen die haar dorp voorheen nooit verlaten had. Zij had niet veel tijd om zich met andere zaken bezig te houden dan haar kinderen.*

*Verzoekende partij heeft dit verschillende keren proberen duidelijk te maken: p. 25 CGVS*

*[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 25]*

*Verzoekende partij heeft ook nooit school gelopen. Zij kan dan ook maar vertellen over de dorpen waarover zij gehoord heeft, maar het is niet serieus om een encyclopedische kennis van verzoekende partij te verwachten.*

*Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, blijkt dat zij weldegelijk over voldoende kennis bezit over haar dorp, haar clan, de gebeurtenissen in haar dorp enz.*

*Zo kon zij perfect haar clan opnoemen: p. 6 CGVS*

*[Ibid., p. 6]*

*Ze noemde verschillende dorpen op in de buurt: p. 7 CGVS*

*[Ibid., p. 7]*

*Het feit dat verwerende partij deze dorpen niet terug vindt op de voor haar beschikbare kaarten, betekent niet dat ze niet zouden bestaan, het toont juist aan dat verzoekende partij over kennis beschikt, van kleinere dorpen die voor verwerende partij nog onbekend zijn, omdat de informatie waarover zij beschikt ontoereikend is. Had verzoekende partij haar kennis over de omgeving van haar dorp ingestudeerd - zoals verwerende partij doet uitschijnen, dan had zij bekende dorpen ingestudeerd...*

*Verzoekende partij vertelde tevens uit welk materiaal de huizen gebouwd waren, wie er woonde enz: p. 8 CGVS*

*[Ibid., p. 8]*

*Zij vertelde over het theewinkeltje, het waterreservoir, dat er geen markt is,... p. 9 CGVS*

*[Ibid., p. 9]*

*Zij kon aangeven waar er een rivier was in haar regio:*

*[Ibid., p. 12]*

*ze kon vertellen welke organisatie kwamen helpen in haar dorp:*

*[Ibid., p. 14]*

*Ze kon aangeven wie er allemaal de controle had gehad in haar regio: p. 19CGVS*

*[Ibid., p. 19]*

*(...)*

*[Ibid., p. 20]*

*Ze kon Buaale perfect beschrijven: p. 23 CGVS*

*[Ibid., p. 23]*

*Ze heeft over Al Shabab verteld: p. 26 CGVS*

*[Ibid., p. 26]*

*p. 27 CGVS*

*[Ibid., p. 27]*

*Verwerende partij legt gewoonweg de volledige kennis van verzoekende partij naast zich neer en focust zich alweer op details en verwacht een encyclopedische kennis van verzoekende partij. Dit is niet ernstig! Zoals hierboven uitvoering uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst ?*

*Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.*

*De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.*

*II.1.5. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.*

*II.1.6. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.*

*Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.*

*II.1.7. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.*

*Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.*

*II.1.8. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.*

*II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."*

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt verzoeksters verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan haar identiteit en herkomst, herhaalt haar verklaringen over haar leefomgeving, volhardt dat zij wel een toereikende kennis bezit over haar regio en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal inzake haar lacunaire kennis. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal echter bij dat (i) verzoeksters geografische kennis over haar eigen dorp en (ii) haar regio van herkomst, (iii) haar kennis over prijzen voor levensmiddelen in haar regio, (iv) de impact van de komst van Al-Shabaab, (v) de droogte, (vi) de regio Jubaland en (vii) haar sociopolitieke kennis over geweldpleging door Al-Shabaab, (viii) de conflicten

tussen Al-Shabaab en AMISOM, (ix) het clanconflict tussen haar clan Ogaden en de clan Rahanweyn in haar regio en (x) de luchtaanval op haar dorp op 10 november 2016 lacunair is. Deze vaststellingen ondergraven verzoeksters verklaringen over haar herkomst.

Verzoekster tracht de bevindingen van de commissaris-generaal over haar kennis te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel als jonge alleenstaande vrouw met vijf kinderen die haar dorp nooit verliet. De Raad wijst er hierbij vooreerst op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt nog dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Het feit dat verzoekster een alleenstaande vrouw was met vijf minderjarige kinderen die haar dorp nooit verliet biedt evenmin een afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving. Hierbij dient vooreerst te worden opgemerkt dat verzoeksters bewering in het verzoekschrift dat zij haar dorp nooit eerder verliet klemmt met haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat zij wekelijks naar de markt ging in de stad Bu'aale (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 9, 10, 17, 23). De Raad wijst er bovendien nog op dat verzoekster verklaarde dat zij in haar dorp een theewinkel had waar zij thee verkocht aan leden van Al-Shabaab en reizigers die zij soms ook bij haar liet overnachten (*Ibid.*, p. 10, 25, 26, 30). Aldus toont verzoekster niet aan dat zij dermate geïsoleerd leefde dat van haar geen gedetailleerde en doorleefde kennis kan worden verwacht over haar regio van herkomst. Waar nog kan worden aangenomen dat van verzoekster geen encyclopedische kennis kan worden verwacht over haar regio, zoals zij aanvoert in het verzoekschrift, merkt de Raad evenwel op dat van verzoekster weldegelijk kan worden verwacht dat zij in staat is om haar herkomst toe te lichten en door middel van vragen over haar geografische en sociopolitieke kennis haar bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoeksters geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis is echter ontoereikend. De Raad is aldus van oordeel dat verzoeksters profiel niet kan overtuigen als verschoningsgrond van haar ontoereikende kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving.

Waar verzoekster nog aanvoert dat het loutere feit dat de commissaris-generaal de omliggende dorpen rond haar dorp die zij opnoemde niet kan terugvinden in de beschikbare informatie, niet betekent dat deze dorpen niet zouden bestaan, wijst de Raad erop dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeksters kennis over haar regio van herkomst kan getoetst worden aan objectieve informatie. Verzoekster toont niet aan dat de informatie waarover de commissaris-generaal beschikt niet toereikend dan wel incorrect of niet langer actueel zou zijn. Evenmin brengt zij zelf enige objectieve informatie bij die haar verklaringen over de omliggende dorpen rond haar dorp die zij genoemd heeft in haar regio van herkomst kunnen staven. Hoe dan ook stelt de Raad vast dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud werd gevraagd naar andere dorpen in haar omgeving, doch aangaf dat zij er geen meer kende (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 22). Aldus oordeelde de commissaris-generaal terecht dat de geografische kennis van verzoekster over haar omgeving lacunair is, gezien het niet aannemelijk is dat zij slechts vijf dorpen zou kunnen opnoemen die in haar regio liggen.

De motivering in het verzoekschrift dat verzoekster wel over een uitgebreide kennis beschikt van haar regio, waarbij zij zich louter beperkt tot het herhalen van haar verklaringen hierover, is niet van die aard om afbreuk te doen aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar herkomst uit het dorp Waraha-Dhobley in het district Bu'aale in de provincie Midden-Juba in Somalië niet aannemelijk maakt.

Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens relaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters relaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat ieder verzoek om internationale bescherming op individuele merites beoordeeld wordt.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Waraha-Dhobley, in de provincie Midden-Juba, Somalië.*

*Vooreerst dient opgemerkt dat u een beperkte geografische kennis heeft van uw beweerdelijke regio van herkomst.*

Gevraagd of u in detail kon vertellen hoe Waraha-Dhobley er uit ziet komt u niet verder dan drie korte zinnen (CGVS p. 8). U zegt enkel dat het een klein dorp is en beschrijft in grote lijnen waar het dorp gelegen is.

Opnieuw gevraagd om uw dorp te beschrijven, zegt u enkel van welke materialen de huizen gemaakt zijn. Ook na verdere aanmaning en opvolgingsvragen kan u nauwelijks iets vertellen over uw dorp. U zegt enkel dat er nomaden wonen en dat het nauwelijks tweehonderd inwoners telt (CGVS p. 8). Deze antwoorden kunnen van toepassing zijn op heel wat plaatsen, al dan niet in Somalië gelegen, en volstaan bijgevolg niet om uw herkomst uit Waraha-Dhobley concreet aannemelijk te maken. Daarenboven strookt deze informatie niet met de informatie, toegevoegd aan het dossier, waaruit blijkt dat Waraha-Dhobley een "Main village" is waar zo'n 1850 mensen zouden wonen.

U kent slechts vijf dorpen die in de buurt van Waraha-Dhobley zouden liggen. Geen van deze dorpen werd teruggevonden door het CGVS. Gevraagd naar meer dorpen, grotere dorpen, of dorpen die iets verder weg gelegen zijn ten opzichte van het uwe, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS p. 22). Op de weg naar Kenia, toch de vluchtroute die u gebruikte, liggen volgens u slechts twee dorpen (CGVS p. 24). Dit is zeer onwaarschijnlijk op een reisroute van meer dan 100 kilometer en rekening houdende met het feit dat dorpen in Somalië doorgaans langs, of in de buurt van de wegen liggen. U verklaart dat uw dorp op 45 kilometer ligt van de Juba rivier en tevens op 18 kilometer van Saakow (CGVS, p. 12 + 24), iets wat geografisch onmogelijk is aangezien uit verschillende kaarten blijkt dat de Juba rivier ook door Saakow loopt. Verder verklaart u over de ligging van uw dorp dat het 45 kilometer ten westen van Bu'aale ligt, maar tegelijk op de weg die van Mogadishu naar Kenia gaat (CGVS p. 8 + 23). Ook dit kan volgens de bijgevoegde kaarten niet kloppen. Verder, wanneer gevraagd naar welke provincies er naast Midden-Juba liggen, somt u drie districten op: Bu'aale, Saakow en Jilib (CGVS p. 18) en noemt u Bay en Bakool dorpen terwijl dit regio's zijn (CGVS p. 13). U kent wel de verschillende wijken in Bu'aale, net als de namen van de school en de plaatselijke moskee (CGVS p. 23). Deze informatie zou echter gemakkelijk ingestudeerd kunnen zijn of zijn opgedaan tijdens een kort bezoek aan deze stad, en weegt niet op tegen voorgaande. Tot slot meent u dat er in Bu'aale geen medische faciliteiten zijn terwijl meerdere bronnen toegevoegd aan het dossier bewijzen dat er wel degelijk een ziekenhuis is in de stad (CGVS p. 24).

Verder zijn uw verklaringen in verband met het dagelijkse leven in uw streek van herkomst zeer weinig doorleefd en accuraat. U verklaart wekelijks naar de markt in Bu'aale te gaan, maar wanneer gevraagd naar de prijzen van enkele lokale producten komen uw antwoorden niet overeen met de informatie die het CGVS heeft over de prijzen in uw streek van herkomst (CGVS, p. 9 + 23-24). U verklaart dat een kilogram graan 20 000 shilling kost, terwijl deze prijs rond de 8 000 shilling schommelt. Een liter verse kamelenmelk kost volgens uw verklaring 6 000 shilling terwijl onze bron het heeft over 20 000 shilling. Voor kookolie betaalde u 20 000 shilling voor drie liter, terwijl onze informatie zegt dat één liter olie reeds 28 000 shilling kost. Dergelijke grote verschillen kunnen niet uitgeklaard worden door prijsschommelingen, en doen eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Waraha-Dhobley.

Verder, wanneer u gevraagd wordt wat er concreet veranderde in uw leven toen Al-Shabaab aan de macht kwam in uw regio, zegt u dat er niets veranderde. Ook wanneer ter controle gevraagd wordt of Al-Shabaab geen impact had op het leven in Waraha Dhobley, blijft u bij deze verklaring (CGVS, p. 19- 20). Gelet op de reputatie die ze hebben is dit zeer onwaarschijnlijk. Wanneer u hiermee later wordt geconfronteerd, zegt u dat het een misverstand was en dat u dacht dat het over uw levensonderhoud ging (CGVS, p. 26). Dit antwoord klaart de aangehaalde onaannemelijkheid niet uit, te meer omdat u ook na de tweede vraag nog volhield dat Al-Shabaab geen impact had op het leven in Waraha Dhobley. Informatie toont overigens aan dat Al-Shabaab zelfs op dat vlak wel degelijk een invloed had zoals onder meer de staking van de activiteiten van het World Food Programme na de komst van Al-Shabaab in de regio. Tot slot, wanneer gevraagd naar eventuele droogte in uw streek van herkomst zegt u dat er "tijdens de droogte een gebrek aan water" is en dat ze "door een gebrek aan regen" werden veroorzaakt (CGVS, p. 14 + 15). Aangezien de enorme impact op het leven in uw streek die de droogtes hebben zijn dit zeer weinig overtuigende en gedetailleerde verklaringen.

Ook uw kennis over de lokale en regionale politieke en humanitaire situatie in uw regio is bijzonder beperkt. Hoewel u weet dat de NGO World Vision actief is geweest in Bu'aale, kan u bijvoorbeeld niet zeggen wat Jubaland is. Pas na het horen vallen van de naam Madobe, doet het een belletje rinkelen (CGVS p. 18-19). Nochtans behoort de provincie waar u zegt vandaan te komen tot deze autonome regio, waarvan het bestuur onder Madobe officieel erkend is in 2013. Bovendien sloot de regionale regering een akkoord met een aantal clans, waaronder de uwe, wat zeker heeft bijgedragen aan de stabiliteit en veiligheid in Jubaland. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u niet zou weten wat Jubaland is.

*Het meeste frappante tekort aan kennis situeert zich op vlak van conflicten en geweld dat zich voordoet in uw dorp en bij voorbereiding in het district Bu'aale.*

*Op de vraag of er ooit geweldpleging was tegen burgers in Waraha- Dhobley of Bu'aale antwoordt u nee (CGVS, p. 21). Wat later herinnert u zich plots tien gevallen van executie in uw dorp gepleegd door Al-Shabaab (CGVS, p. 27). Deze tegenstrijdigheid doet de geloofwaardigheid van uw verklaringen al teniet. U kan verder niet zeggen waarom Al-Shabaab deze executies uitvoert (CGVS, p. 27). Aangezien een executie een heel tekenende gebeurtenis is, doet uw gebrek aan kennis van de details afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Bijgevolg, kan u ook met deze verklaringen over executies uw herkomst niet aannemelijk maken.*

*Daarnaast kan u ook weinig vertellen over algemene conflicten, zoals bijvoorbeeld tussen AMISOM en Al-Shabaab. U weet enkel dat "AMISOM bij de overheid hoort" en dat "er vaak gevechten zijn" (CGVS, p. 28 + 29). Informatie waarover het CGVS beschikt heeft het ter zake toch over 50 incidenten in 2016 en 2017, met grote militaire interventies in Saakow, toch op 18 kilometer van uw deur. Het is weinig overtuigend dat u niet meer informatie over dit soort militaire interventies heeft.*

*Verder weet u niets over het clanconflict dat plaatsvond over land in 2016 tussen uw eigen clan (Ogaden) en de Rahanweynclan waarbij een dode viel (CGVS p. 22). Gelet op de enorme invloed die clans hebben op de samenleving in Somalië is het zeer onwaarschijnlijk dat u geen enkel detail weet over dit incident, en zelfs niet weet met welke clan uw clan een conflict had. Na confrontatie zegt u dat u bezig was met uw kinderen een inkomen te geven (CGVS, p. 21), wat niet volstaat om uw gebrek aan kennis over dit clanconflict uit te klaren. U hoorde enkel dat het gebeurde van reizigers aan wie u thee verkocht. Het is weinig geloofwaardig dat deze reizigers niet minstens zouden vermelden dat er een dode bij het conflict viel.*

*Tot slot weet u niet over de luchtaanval op Waraha-Dhobley op 10 november 2016. Indien u werkelijk uit dit dorp afkomstig zou zijn, is het niet mogelijk dat u niets afweet van een luchtaanval op uw dorp. De bronnen hebben het over een dorp genaamd Waraha-Dhobley dat op 45 kilometer ten westen van Bu'aale ligt, wat onvermijdelijk uw (beweerde) dorp moet zijn. Bovendien vermelden de bronnen dat Al-Shabaab een trainingskamp heeft in Waraha- Dhobley, iets wat u nochtans ontkende (CGVS, p. 26)."*

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de vluchtmotieven van verzoekster niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit het dorp Waraha-Dhobley in het district Bu'aale in de provincie Midden-Juba in Somalië. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De bestreden beslissing oordeelde bovendien nog terecht dat: "De documenten die u neerlegt veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. De gynaecologische attesten tonen enkel aan dat u en uw dochters besneden zijn. Dat wordt niet betwist. Uw verklaringen over de context van de besnijdenis van uw dochters, die volgens uw verklaring besneden werden door een vrouw van Al-Shabaab, zijn evenwel niet geloofwaardig. Zo zouden uw dochter besneden zijn terwijl u door Al-Shabaab gevangen werd gehouden in Waraha-Dhobley (CGVS, p. 33). Gezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw herkomst uit dit dorp, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben afgespeeld. Bovendien staat uw verklaring over de besnijdenis door een vrouw van Al-Shabaab lijnrecht tegenover bronnen die verklaren dat Al-Shabaab tegen besnijdenis is en de praktijk verboden heeft. Hoewel ze de praktijk niet actief bestrijden, is het niet aannemelijk dat een Al-Shabaablid de besnijdenis zelf zou uitvoeren. Bijgevolg is ook de het dreigement van deze Al-Shabaab-vrouw dat uw dochters opnieuw besneden zouden worden (CGVS, p. 33) ongeloofwaardig. Daarenboven is het zo dat gedwongen herbesnijdenis in Somalië slecht zeer uitzonderlijk plaatsvindt. Bij confrontatie weet u niet aannemelijk te maken waarom de situatie in geval van uw dochters anders zou zijn (CGVS p. 43). Bijgevolg kan ook uit deze verklaringen geen vrees voor vervolging noch een risico op ernstige schade in uwen hoofde of in hoofde van uw dochters worden afgeleid." Verzoekster weerlegt deze motivering niet in haar verzoekschrift, zodat deze motivering, die pertinent en correct is en steun vindt in het administratief dossier, integraal wordt overgenomen door de Raad.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) of b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Waraha-Dhobley in het district Bu'aale in de provincie Midden-Juba in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 3-4, 22).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP