



Arrest

nr. 241 536 van 28 september 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 21 april 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 26 maart 2020 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 28 april 2020 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 september 2020.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat D. MBOG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 10 oktober 2019, in functie van zijn Nederlandse vader, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 26 maart 2020 nam de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker op 30 maart 2020 werd toegezonden, is gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 10.10.2019 werd ingediend door:

Naam: [H.]

Voorna(a)m(en): [M.G.]

Nationaliteit: Suriname

[...]

om de volgende reden geweigerd

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in functie van zijn vader, de genaamde [H.S.R.] [...], van Nederlandse nationaliteit, in toepassing van artikel 40 bis van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° van de wet van 15.12 1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 'de bloedverwanten in neergaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van 21 jaar of die te hunnen laste zijn (...)'

Betrokkene is ouder dan 21 jaar en dient dus aan te tonen ten laste te zijn van de Nederlandse referentiepersoon. Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine.

Betrokkene legde volgende stukken neer als bewijs dat hij ten laste is van zijn Nederlandse vader

- Attest OCMW Antwerpen dd 12.09.20149 op naam van betrokkene en referentiepersoon dat verklaart dat zij geen financiële steun hebben aangevraagd.

- Verklaring van management Instituut Grondregistratie en landinformatie Systeem (MI-GLIS), Afdeling Kantoor van de Bewaarder (KvB) dd 05.07.2019 waarin wordt verklaard dat onderzoek in de openbare registers niet heeft uitgewezen dat enig onroerend goed of enig beperkt zakelijk recht op een onroerend goed is overgedragen aan betrokkene.

- Bewijzen van overmaken van goederen en levensmiddelen via Surinam Service Line, Rotterdam

- Bewijzen van overmaken van geld via Debi's Supermarket periode 02.02.2016 tot en met 13.08.2018

- Arbeidscontracten en loonfiches op naam van referentiepersoon

Uit het geheel van de voorgelegde documenten blijkt niet afdoende dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon. Als bewijs van onvermogen wordt er een attest voorgelegd van het Management Instituut Grondreg[is]tratie en Landinformatie Sys[...].teem waaruit blijkt dat betrokkene geen eigendommen op zijn naam geregistreerd staan heeft. Het attest zegt echter niets over eventuele inkomsten die betrokkene in het land van herkomst of origine voorafgaandelijk aan zijn komst naar België wist te verwerven. De voorgelegde bewijzen van geldverzendingen doen geen afbreuk aan deze vaststellingen. Er werd immers niet aangetoond dat betrokkene aangewezen was op dit geld om in zijn levensonderhoud te voorzien. Zo stopten de geldstorting reeds in augustus 2018 terwijl betrokkene pas op 30.06.2019 via Nederland de Schengenzone binnenreisde. Waar betrokkene in tussentijd van leefde, is niet duidelijk.

Gezien betrokkene niet afdoende heeft aangetoond effectief onvermogen te zijn en er niet werd aangetoond dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine ten laste was van de referentiepersoon, blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet dat er reeds van in het land van herkomst of origine een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon.

Het gegeven dat betrokkene sedert 10.10.2019 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat hij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015) Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst.

Er kan dus niet worden besloten dat betrokkene aan de voorwaarden voldoet om het verblijfsrecht te kunnen uitoefenen overeenkomstig art. 40bis, §2, 4° van de wet van 15.12.1980

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Verzoeker diende op 29 april 2020, in functie van zijn Nederlandse vader, een nieuwe aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verweerder werpt op dat verzoeker geen belang heeft bij het voorliggende beroep. Hij zet uiteen dat verzoeker op 29 april 2020 een nieuwe aanvraag indiende om, in functie van zijn Nederlandse vader, tot een verblijf in het Rijk te worden toegelaten.

2.2. De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

De stukken van het administratief dossier tonen aan dat verzoeker op 29 april 2020, opnieuw in functie van zijn Nederlandse vader, nogmaals een aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie heeft ingediend. Hieruit blijkt dat verzoeker, zoals verweerder correct stelt, ervoor heeft geopteerd om zijn verblijfsrechtelijke aanspraken nogmaals ter beoordeling aan het bestuur voor te leggen om hem ertoe te brengen zijn eerder standpunt te herzien en, op basis van de bij deze nieuwe aanvraag gevoegde overtuigingsstukken, de verblijfsaanvraag alsnog in te willigen. De vernietiging van de op 26 maart 2020 genomen beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kan slechts tot gevolg hebben dat verweerder een nieuw standpunt dient in te nemen inzake verzoekers verblijfsaanvraag. Verweerder is evenwel hoe dan ook reeds verplicht om dit te doen, gelet op het feit dat hij opnieuw door verzoeker werd gevat. Er dient in casu dan ook te worden geconcludeerd dat het indienen van een nieuwe aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie aldus een gewijzigde omstandigheid inhoudt waardoor

verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (cf. in dezelfde zin: RvS 4 april 2003, nr. 117.943, RvS 14 november 2006, nr. 164.727).

De stelling van verzoeker in zijn syntheseseminarie dat hij nog een belang heeft bij de vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden omdat verweerder bij het nemen van een nieuwe beslissing inzake zijn verblijfsaanvraag verplicht zal zijn om rekening te houden met het standpunt dat de Raad in zijn arrest inneemt met betrekking tot de regelmatigheid van de eerdere beslissing inzake zijn verblijfsaanvraag kan niet worden gevolgd. Verzoeker kan immers niet enerzijds pogen om door een nieuwe verblijfsaanvraag, die hij kon onderbouwen met nieuwe stukken, in te dienen tegemoet te komen aan de bemerkingen die verweerder ertoe brachten om een eerdere verblijfsaanvraag af te wijzen, hetgeen impliceert dat hij erkent dat deze bemerkingen terecht zijn en hij de weigeringsmotieven aanvaardt, en anderzijds voorhouden dat de beslissing tot weigering van verblijf onterecht werd genomen en hij dus verwacht dat deze zal worden vernietigd. Indien verzoeker effectief van oordeel was dat de bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden diende te worden vernietigd, dan was er geen reden om een nieuwe verblijfsaanvraag in te dienen.

Er wordt niet aangetoond dat verzoeker een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing van 26 maart 2020 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

De opgeworpen exceptie is gegrond.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend twintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK