



Arrest

nr. 241 685 van 29 september 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. VERSTREPEN
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 11 juni 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 12 mei 2020, tot weigering van een verzoek tot overname”.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 17 juni 2020 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A.MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESPERS, die loco advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor verzoeker en van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 januari 2020 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in in Griekenland.

Op 28 april 2020 richtten de Griekse instanties aan België een verzoek tot overdracht op grond van artikel 8 van de Verordening (EU) Nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een

derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking) (hierna: de Dublin III-verordening). Volgens de Griekse autoriteiten verblijft verzoekers halfzus in België, heeft zij internationale bescherming gekregen in België, heeft zij ondertussen de Belgische nationaliteit en verklaart zij zich akkoord om voor verzoeker in te staan.

Op 12 mei 2020 meldde de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) aan de Griekse autoriteiten dat dit verzoek tot overdracht wordt geweigerd.

Dit schrijven, dat door verzoeker wordt gevoegd als bestreden akte, luidt als volgt:

"Refusal of request for transfer in accordance with Regulation (EU) No 604/2013 of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013

Surname, forename: T., M. N.

Date and place of birth : [...]2002 M.

Nationality: Afghanistan

Dear Colleague,

Your request to Belgian authorities dated 28.04.2020 for transfer of the above-named person according to article 8 of the Dublin Regulation is respectfully denied.

There is no evidence, neither proof nor circumstantial evidence in your request to substantiate the family ties between the a/m person and the alleged sister. Due to the fact that the best interest of the child is always a primary consideration in the application of the Dublin Regulation, we would need to be absolutely sure that the person mentioned in your request, R. J.,(f),d.o.b [...]1981, is in fact the half sister of the a/m person before we could possibly agree to your request. Since we have serious doubts about the relationship, a DNA test will be required to confirm or refute the family ties. Therefore we kindly ask you to send us the result of this test.

According to your request, the a/m person is an unaccompanied minor with dob [...]2002. Since there is no evidence to prove the minority of the a/m person and doubts can be raised by this, we would require an age assessment.

Please provide us with the requested information so we can make a valid assessment in this case.

Given the above, the Belgian authorities cannot accept your request, taking in account the provisions of art 8 of the Council Regulation."

Op 3 juni 2020 richtten de Griekse autoriteiten op grond van artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 1560/2003 van de Commissie van 2 september 2003 houdende uitvoeringsbepalingen van Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielerzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (de uitvoeringsverordening) een verzoek tot heroverweging aan de gemachtigde.

Op 10 juni 2020 richtte de gemachtigde opnieuw aan de Griekse autoriteiten een schrijven waarin het verzoek tot overdracht opnieuw wordt geweigerd. Uit het administratief dossier blijkt niet dat dit schrijven aan verzoeker werd ter kennis gebracht.

Op 1 juli 2020 richtten de Griekse autoriteiten opnieuw een verzoek tot heroverweging aan de gemachtigde.

Op 14 juli 2020 richtte de gemachtigde opnieuw aan de Griekse autoriteiten een schrijven waarin het verzoek tot overdracht opnieuw wordt geweigerd.

2. Over de ontvankelijkheid

De waarnemend voorzitter werpt ter zitting ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging

en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl. St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden akte en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden akte moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de feiten blijkt dat nadat de gemachtigde op 12 mei 2020 aan de Griekse autoriteiten heeft gemeld dat het overdrachtsverzoek werd geweigerd, er vervolgens nog twee verzoeken tot heroverweging door Griekenland aan de gemachtigde werden gericht. Dit laatste verzoek van 1 juli 2020 werd door de gemachtigde opnieuw geweigerd en die weigering werd aan de Griekse autoriteiten meegedeeld op 14 juli 2020. Uit het administratief dossier blijkt niet dat de gemachtigde dit aan verzoeker ter kennis heeft gebracht, doch volgend op de beschikking van de Raad van 10 september 2020 waarbij de partijen werden verzocht alle inlichtingen en bescheiden over te maken over de actuele situatie van verzoeker, maakte de gemachtigde onder meer het voormelde verzoek tot heroverweging van 1 juli 2020 en het antwoord van de gemachtigde daarop van 14 juli 2020 over aan de Raad. De Raad heeft vervolgens deze stukken aan verzoeker overgemaakt met een schrijven van 18 september 2020. De raadsman van verzoeker bevestigt ter terechtzitting dat hij zeer recent kennis heeft gekregen van de beslissing van de gemachtigde om het verzoek tot heroverweging van 1 juli 2020 te weigeren, zoals aan Griekenland kenbaar gemaakt met het schrijven van 14 juli 2020.

De waarnemend voorzitter wijst er ter terechtzitting op dat, daargelaten de vraag of er sprake is van een aanvechtbare rechtshandeling, er sedert de beslissing om de overdracht te weigeren, die door de gemachtigde in het schrijven van 12 mei 2020 aan Griekenland werd kenbaar gemaakt, zich evoluties in het dossier hebben voorgedaan. Zo blijkt dat ondertussen een DNA-procedure is opgestart teneinde de verwantschap tussen verzoeker en zijn voorgehouden halfzus verder aan te tonen en blijkt dat de gemachtigde in het schrijven van 14 juli 2020 Griekenland verzoekt de resultaten van de DNA-analyse en van het leeftijdsonderzoek over te maken zodat hij een geldige beoordeling kan maken in het dossier. De waarnemend voorzitter werpt dan ook op dat indien verzoeker van oordeel is dat de beslissing tot weigering van het verzoek tot heroverweging, zoals meegedeeld aan Griekenland op 14 juli 2020 een aanvechtbare rechtshandeling is, het hem vrij staat een beroep in te dienen bij de Raad, zodat met de actuele situatie kan rekening gehouden worden. Ze stelt de vraag welk voordeel verzoeker nog heeft bij een eventuele vernietiging van de overdrachtsweigering zoals blijkt uit het schrijven van 12 mei 2020, nu er nog twee recentere overdrachtsweigeringen werden genomen. De raadsman blijft hier ter terechtzitting het antwoord op schuldig.

Er dient in casu dan ook te worden geconcludeerd dat het indienen door de Griekse autoriteiten van verzoeken tot heroverweging en de daarop volgende recentere beslissingen van de gemachtigde om deze aanvragen te weigeren een gewijzigde omstandigheid inhouden waardoor verzoeker niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang. Verzoekers raadsman gedraagt zich ter terechtzitting dienaangaande naar de wijsheid van de Raad. Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen.

Nu de raadsman van verzoeker op de concrete vraag naar het belang slechts antwoordt "zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen", geeft verzoeker bij gebrek aan enige concrete toelichting geen blijk van het vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing zodat het actueel belang niet is aangetoond (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan actueel belang.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend twintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES