

Arrest

nr. 241 956 van 7 oktober 2020
in de zaak RvV X en X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat C. EPÉE
Louizalaan 131/2
1050 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 6 oktober 2020 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 1 oktober 2020 houdende bevel tot terugdrijving (RvV X).

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 6 oktober 2020 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen van de beslissing van 1 oktober 2020 houdende bevel tot terugdrijving (RvV X).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. GENERAT, die loco advocaat C. EPÉE verschijnt voor de verzoekende partij in beide zaken en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker biedt zich op 1 oktober 2020 aan bij de grenspolitie van de luchthaven te Zaventem, komende van een vlucht uit YAOUNDE (Kameroen) en met bestemming Milaan. Verzoeker is in bezit van een Belgisch studentenvisum type D. Op 1 oktober 2020 neemt de verwerende partij de bestreden beslissing tot teruggedrijving.

"TERUGDRIJVING

Op om uur, aan de grensdoorlaatpost
.....,
werd door ondergetekende,

.....
de heer / mevrouw :

naam PT voornaam SE

geboren op (...)1999 te Yaounde geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen

houder van het document nationaal paspoort van Kameroen nummer (...)

afgegeven te Yaounde op : 30.01.2020

houder van het visum nr. (...) van het type D afgegeven door Belgische vertegenwoordiging in Yaounde geldig van 24.09.2020 tot 24.09.2021 voor een duur van 365 dagen, met het oog op : studies afkomstig uit Yaounde met SN1372 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) (...)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene is in het bezit van een visum type D afgeleverd door de Belgische vertegenwoordiging in Yaounde in het kader van studies in België. Hij is toekomende vanuit Yaounde en is op doorreist naar Milaan (Italië) alwaar hij zijn broer wil gaan bezoeken. Hij legt een doorreisticket dd. 01.10.2020 vanuit Brussel naar Milaan voor.

Initieel is hij niet in het bezit van een terugkeerticket vanuit Milaan naar België.

Geconfronteerd met dit gegeven stuurt zijn broer welke woonachtig is in Italië een terugkeerticket vanuit Italië naar België.

Betrokkene verklaart dat hij nooit contact heeft gehad met de onderwijsinstelling in België en dat zijn zus alles heeft geregeld. Hij is niet op de hoogte van de inhoud van de te volgen studies en beschikt over geen enkel document (uitnodigingen, contactgegevens, schoolattesten, betaling inschrijvingsgeld, ...) welke zijn reismotief verbonden aan de voorwaarden van het visum kunnen staven. Betrokkene verklaart tijdens zijn voorgenomen studies in Namen (België) te zullen verblijven doch weet niet op welk adres of bij welke personen.

Afgaande op deze gegevens blijkt dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van zijn visum.

(...)

Opmerkingen: Het visum nummer 050104680 geldig van 24.09.2020 tot 24.09.2021 wordt op basis van deze beslissing (bijlage 11) ingetrokken.

Akte van kennisgeving

Er werd hem (haar), door mijn toedoen, een afschrift (...)"

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De beslissing tot vasthouding

Ambtshalve werpt de Raad op dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van de onderhavige vordering in de mate dat zij gericht is tegen de beslissing tot vasthouding, die in de bestreden akte vervat ligt. Artikel 71, eerste lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt: "De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen."

De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht - die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de vreemdelingenwet - niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen in zoverre het de bedoeling zou zijn om ook de

maatregel tot vrijheidsberoving aan te vechten (RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470). Bijgevolg moet de vordering als onontvankelijk worden afgewezen in de mate dat zij gericht is tegen de in de bestreden akte opgenomen beslissing tot vasthouding.

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

3.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”.

3.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

Onderhavige vordering is een in artikel 39/82, § 4, tweede lid bedoelde vordering, die conform artikel 39/57, § 1 van de vreemdelingenwet, tijdig werd ingediend. De tijdigheid wordt overigens niet betwist door de verwerende partij. De vordering is derhalve ontvankelijk.

4. Over de vordering tot schorsing

4.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

4.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

4.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

4.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

In casu bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verwerende partij. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

4.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 3, 3° van de vreemdelingenwet, van de artikelen 58, 59 en 62 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering inzake bestuurshandelingen, van het redelijkheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker stelt dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout. Het middel luidt:

“37. *L'intéressé invoque un moyen unique pris :*

- *De la violation l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ainsi que du règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas(Code visa) et du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (Code frontières Schengen) ;*
- *de la violation des articles 58, 59 et 62 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers*
- *de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *de l'erreur manifeste d'appréciation*
- *de la violation des principes de bonne administration en ce entendu le principe de proportionnalité, le principe du raisonnable, le principe de précaution ou minutie*

□ *Première branche :*

- *du défaut de motivation*
- *de la violation de l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ainsi que du règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas(Code visa) et du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (Code frontières Schengen).*
 - *de la violation des articles 58, 59 et 62 de la loi du 15.12.1980*
 - *de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs*

38. *Il convient de rappeler que, l'article 58 de la loi du 15 décembre 1980 est considéré comme la transposition en droit belge des articles 7 et 12 de la Directive 2004/114/CE du Conseil de l'Union européenne du 13 décembre 2004, relative aux conditions d'admission des ressortissants de pays tiers à des fins d'études, d'échange d'élèves, de formation non rémunérée ou de volontariat, abrogée le 23 mai 2018.*

39. *La directive 2004/114 énonce notamment dans ses considérations préliminaires :*

□ *(Considérant 6) : « L'un des objectifs de la Communauté dans le domaine de l'éducation est de promouvoir l'Europe dans son ensemble en tant que centre mondial d'excellence pour les études et la formation professionnelle. Favoriser la mobilité des ressortissants de pays tiers à destination de la Communauté à des fins d'études est un élément clé de cette stratégie. Le rapprochement des législations nationales des États membres en matière de conditions d'entrée et de séjour en fait partie ».*

□ *(Considérant 14) : « L'admission aux fins définies par la présente directive peut être refusée pour des motifs dûment justifiés. En particulier, l'admission pourrait être refusée si un État membre estime, sur la base d'une évaluation des faits, que le ressortissant d'un pays tiers concerné constitue une menace potentielle pour l'ordre public ou la sécurité publique. La notion d'ordre public peut couvrir la condamnation pour infraction grave. À cet égard, il convient de noter que les notions d'ordre public et de sécurité publique couvrent aussi les cas où un ressortissant d'un pays tiers appartient ou a appartenu à une association qui soutient le terrorisme, soutient ou a soutenu une association de ce type ou a eu des visées extrémistes ».*

□ *(Considérant 15) : « En cas de doute concernant les motifs de la demande d'admission introduite, les États membres devraient pouvoir exiger toutes les preuves nécessaires pour évaluer sa cohérence, notamment sur la base des études que le demandeur envisage de suivre, afin d'éviter toute utilisation abusive ou frauduleuse de la procédure établie par la présente directive ».*

o De la violation de l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen

40. Aux termes de l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980, sauf dérogation prévue par un traité international ou par la loi, l'entrée au territoire belge peut être refusée à l'étranger qui ne peut présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé.

41. Suivant cet article, l'étranger de pays tiers peut se voir refouler aux frontières du territoire s'il n'est pas en mesure de fournir les documents justifiant l'objet de son séjour sur le territoire.

42. L'article 3, 3° de la loi de 1980 parle d'une possibilité de fournir des documents justificatifs sans préciser comment ces documents doivent être fournis.

43. Le Code des visas en son annexe II fournit une liste non exhaustive de documents justificatifs au rang desquels des documents relatifs à l'objet du voyage. Pour les voyages effectués dans le cadre d'études, les documents justificatifs relatifs à l'objet du voyage peuvent être :

- un certificat d'inscription à un institut d'enseignement
- les cartes d'étudiants ou certificats relatifs aux cours qui seront suivis

44. Le Code frontières Schengen quant à lui en son considérant 11 relève que :

« Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le système d'information sur les visas (VIS).

45. Le règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) dispose en son article 5, alinéa 1, a) qu'il est enregistré sur le VIS les

« données alphanumériques sur le demandeur et sur les visas demandés, délivrés, refusés, annulés, retirés ou prorogés, visées à l'article 9, paragraphe 1 à 4, et aux articles 10 à 14 ».

46. L'article 9 du même règlement indique en son point f) et l), qu'il est saisi dans le VIS, les coordonnées de la personne adressant l'invitation et/ou susceptible de prendre en charge les frais de subsistance durant le séjour, et pour les étudiants, le nom de l'établissement.

47. Il ressort de tout ce qui précède que la décision querellée viole les dispositions légales susmentionnées.

48. La décision querellée indique que le requérant ne peut présenter les documents justifiant l'objet et les conditions de séjour, or il n'en est rien.

49. En effet le requérant dispose d'un visa D pour études délivré par les autorités belges à Yaoundé en cours de validité ainsi que d'une attestation d'inscription de son établissement scolaire assortie d'une dérogation pour se présenter aux cours le 30 octobre 2020 au plus tard.

50. Que ces documents qui constituent des justificatifs de l'objet du séjour suivant les prescrits du Code des visas, ont été communiqués à la défenderesse par courriel du conseil du requérant en date du 02 octobre 2020 afin de l'inviter à retirer sa décision, mais que cette dernière n'y a réservé aucune suite favorable.

51. De plus, conformément au Code frontières Schengen, la défenderesse avait l'obligation de recourir à toutes les informations nécessaires disponibles notamment les informations contenues dans le VIS, pour s'assurer que le requérant remplissait les conditions de son séjour ce qu'elle n'a pas fait.

52. Si elle avait consulté le VIS, elle aurait recueilli les informations sur l'établissement du requérant ainsi que sur la personne prenant en charge le requérant en Belgique et aurait pu vérifier auprès de ces personnes que le requérant remplissait bien ses conditions de séjour.

53. Rappelons que l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980 ne précise pas exactement comment les informations visées doivent être présentées par le requérant.

54. Le frère du requérant a tout d'abord communiqué les informations sollicitées à la défenderesse et son conseil a par la suite adressé un courriel expliquant la situation du requérant en y joignant toutes les pièces justificatives non seulement sur l'objet de son déplacement en Italie, sur sa volonté de revenir en Belgique suivre ses études, mais aussi et surtout sur les motifs et conditions de son séjour mais cette dernière n'a pas pris en compte toutes ces données.

55. Partant cette branche du moyen est fondée.

o De la violation de l'article 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991

56. Alors Que « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

57. Qu'à cet égard, Le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385) ;

58. Qu'en effet, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs - Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p.131) ;

59. « Cette obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

60. Quant à ce contrôle, le Conseil rappelle également que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée.

61. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (cfr. dans le même sens, RvSt., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005). Plus particulièrement en ce qui concerne l'erreur manifeste d'appréciation, le Conseil ne peut sanctionner l'erreur d'appréciation que si celle-ci est manifeste c'est-à-dire qu'elle s'impose avec force à un esprit raisonnable avec une force de conviction telle que de plus amples investigations n'apparaissent pas nécessaires ou encore en d'autres termes, qu'aucune autre autorité placée dans les mêmes circonstances n'aurait raisonnablement pu prendre cette décision ».

62. Il est encore rappeler que :

Le contrôle opéré par la juridiction de céans « doit se limiter à vérifier si cette autorité a pris en considération tous les éléments de la cause et a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis »

63. Dans un arrêt du 29 janvier 2013, le Conseil d'État précise que « A supposer même que la loi du 29 juillet 1991 précitée n'impose pas à l'auteur d'un acte administratif de fournir dans celui-ci les motifs de ses motifs, il n'en reste pas moins que cette législation serait vidée d'une bonne part de sa substance si, plutôt que de devoir exposer l'ensemble du raisonnement qui l'a conduite à prendre telle ou telle décision, l'autorité pouvait se borner à en énoncer uniquement certains fragments, et ainsi à ne donner aux personnes concernées par la mesure en cause qu'une idée incomplète et imprécise des raisons qui ont déterminé son adoption. (C.E. n° 222.287, 29 janvier 2013).

64. Il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de la Directive susvisée, de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétorienne prises en la matière.

65. Que les motifs de la décision querellée peuvent en réalité se subdiviser en deux éléments:
- Le voyage du requérant pour l'Italie alors qu'il dispose d'un visa pour la Belgique pour y suivre des études ; - Son absence de contact avec l'établissement et sa non détention de documents susceptibles d'entraîner son déplacement lié aux conditions du visa.

66. Qu'une telle analyse de la situation du requérant apparait inadéquate, déraisonnable, non admissible et non pertinent.

67. Concernant le déplacement du requérant vers l'Italie alors qu'il est en possession d'un visa pour la Belgique pour y suivre des études.

68. Le requérant relève que le visa D qu'il lui a été accordé est un visa Schengen l'autorisant à se déplacer librement dans l'espace Schengen sans l'accomplissement d'aucune formalité quelconque et qu'il n'est donc pas en contravention de la loi en se rendant en Italie.

69. Si les doutes de la partie adverse quant à la réelle volonté du requérant de justifier de l'objet pour lequel il a eu le visa notamment venir suivre en Belgique des études, ont pu se justifier du fait du voyage en Italie et de l'absence de l'absence d'un billet retour Milan-Belgique, ceux-ci n'ont raisonnablement pu se maintenir dès le moment où le frère du requérant et son conseil par la suite lui ont communiqué un billet retour d'Italie vers la Belgique en date du 4 octobre 2020, de même que les billets d'avion de la sœur et du frère du requérant résidant en Belgique, pour un aller à Milan le 02 octobre 2020 et un retour le 4 octobre 2020 en Belgique dans le même vol que le requérant.

70. Le requérant rappelle que le voyage pour l'Italie n'avait que pour objet les retrouvailles de la famille chez le frère aîné résidant en Italie pour fêter l'anniversaire du requérant et lui souhaiter la bienvenue avant l'entame de son année scolaire en Belgique.

71. La motivation de la partie adverse n'est dès lors pas raisonnable, ni pertinente dès lors qu'elle disposait de ces informations.

72. S'agissant de l'absence de contact avec l'établissement, et de documents (invitations, coordonnées de contact, attestations d'école, paiement du droit d'inscription...) susceptible d'entraîner le déplacement du requérant lié aux conditions du visa, les considérations de la partie défenderesse sont erronées.

73. Le requérant relève que rien ne l'empêche de se faire aider par un tiers, notamment sa sœur, dans les démarches en vue de venir suivre en Belgique des études. L'argument pris par la défenderesse, et non avéré, suivant lequel la sœur du requérant aurait tout organisé pour lui est non pertinent et ne peut justifier la décision querellée.

74. En effet, compte tenu notamment des nombreuses étapes et de la lourdeur des différentes démarches administratives à accomplir sur le territoire belge, préalablement à la demande d'un Visa D, il s'avère normal et totalement légal que le requérant ait assisté.

75. La vérification du motif du séjour, en l'occurrence poursuivre des études, doit se lire en combinaison stricte avec les dispositions légales encadrant la matière.

76. Pour mémoire, et notamment, la Directive 2016/801 susmentionnée libelle en son article 20 des motifs précis permettant de rejeter une demande de VISA D :

« Article 20

Motifs de rejet de la demande

1. Les États membres rejettent une demande lorsque:

a) les conditions générales fixées à l'article 7 ou les conditions particulières applicables fixées à l'article 8, 11, 12, 13, 14 ou 16 ne sont pas remplies;

b) les documents présentés ont été obtenus par des moyens frauduleux, falsifiés ou altérés d'une quelconque manière;

c) l'État membre concerné n'autorise l'admission que par l'intermédiaire d'une entité d'accueil agréée et que celle-ci ne l'est pas.

2. Les États membres peuvent rejeter une demande lorsque:

a) l'entité d'accueil, un autre organisme visé à l'article 14, paragraphe 1, point a), un tiers visé à l'article 12, paragraphe 1, point d), la famille d'accueil ou l'organisme servant d'intermédiaire pour les jeunes au pair a manqué à ses obligations légales en matière de sécurité sociale, de fiscalité, de droits des travailleurs ou de conditions de travail;

b) le cas échéant, les conditions d'emploi prévues par le droit national, les conventions collectives ou les pratiques en vigueur dans l'État membre concerné ne sont pas remplies par l'entité d'accueil ou la famille d'accueil qui emploiera le ressortissant de pays tiers;

c) l'entité d'accueil, un autre organisme visé à l'article 14, paragraphe 1, point a), un tiers visé à l'article 12, paragraphe 1, point d), la famille d'accueil ou l'organisme servant d'intermédiaire pour les jeunes au pair a été sanctionné conformément au droit national pour travail non déclaré ou pour emploi illégal;

d) l'entité d'accueil a été créée ou opère dans le but principal de faciliter l'entrée de ressortissants de pays tiers relevant du champ d'application de la présente directive;

e) le cas échéant, l'entreprise de l'entité d'accueil fait ou a fait l'objet d'une liquidation au titre de la législation nationale en matière d'insolvabilité ou aucune activité économique n'est exercée;

f) l'État membre possède des preuves ou des motifs sérieux et objectifs pour établir que le ressortissant de pays tiers séjournerait à d'autres fins que celles pour lesquelles il demande son admission.

3. Lorsqu'un ressortissant de pays tiers demande son admission en vue de nouer une relation de travail dans un État membre, ledit État membre peut vérifier si l'emploi en question pourrait être pourvu par des ressortissants dudit État membre, par d'autres citoyens de l'Union ou par des ressortissants de pays tiers séjournant légalement sur son territoire, auquel cas il peut rejeter la demande. Le présent paragraphe s'applique sans préjudice du principe de la préférence pour les citoyens de l'Union tel qu'il est énoncé dans les dispositions pertinentes des actes d'adhésion concernés.

4. Sans préjudice du paragraphe 1, toute décision visant à rejeter une demande tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité ».

77. Il n'est en l'espèce pas à suffisance de droit et de fait démontrer que l'étudiant justifierait de documents falsifiés ou qu'il séjournerait à d'autres fins que celles pour lesquelles il demande son admission.

78. Dans le cas d'espèce, il convient de rappeler que le processus de délivrance d'un Visa D pour venir poursuivre des études en Belgique intègre déjà une vérification de la réalité du projet (académique) envisagé.

79. A ce titre, le requérant a subi notamment « une épreuve écrite et orale » consistant à répondre auprès de VIABEL (anciennement CAMPUS Belgique) à des questions précises concernant son projet d'études.

80. Au terme de cette épreuve auprès de VIABEL, l'administration belge a délivré au requérant un VISA D attestant par ce fait de la réalité de son projet d'études et corrélativement de toute absence de tentative de détournement de VISA D à des fins migratoires.

81. Un refus d'accès au territoire pour pouvoir justifier d'une décision suffisamment motivée doit d'abord se fonder sur les éléments du dossier administratif et ensuite, s'il échec sur de nouvelles considérations permettant de conclure.

82. A ce titre, il est interpellant que les services frontaliers n'aient pas produit au conseil du requérant le questionnaire qu'ils ont soumis à celui-ci en vue de contrôler la réalité de son motif de VISA D.

83. Les réponses fournies à ce questionnaire sont en contradiction manifeste avec la motivation de la décision de refoulement.

84. Au nombre des questions et réponses :

o Question 2. Êtes-vous en possession de vos documents ? (...) Quels documents avez-vous ?

Réponse du requérant à la question 2 : « les documents que j'ai en ma possession son (sic) : l'attestation d'admission au Bachelier en optique-optométrie, mes relevés de note du Probatoire et du Baccalauréat, mon équivalence et ma prise en charge ».

o Question 6 : Avez-vous de la famille en Belgique ?

Réponse du requérant à la question 6 : « Oui ma sœur de Liège. PIKOP NKOUGOUM Rose Sorelle Rue de Harlez 5 – 4000 Liège - +324651 55 83 1 »

o Question 7 : Avez-vous des raisons pour lesquelles vous ne pouvez retourner dans votre pays ? Si oui, lesquelles ?

Réponse du requérant à la question 8 : « La formation dans mon pays n'est développé (sic) comme ici en Belgique car la formation à laquel(sic) j'ai choisi étudié ici en Belgique m'offre beaucoup d'opportunités en ce qui concerne dans l'optique et d'avantage (sic).

85. La lecture du questionnaire est édifiante et permet de dégager deux remarques essentielles.

86. La première remarque est tirée de ce que le questionnaire ne pose aucune question précise sur le projet académique du requérant de telle sorte que l'on s'interroge du fondement de la conclusion de la décision selon laquelle le requérant « n'est pas au courant du contenu des études à suivre et ne dispose d'aucun document (invitations, coordonnées de contact, attestations d'école, paiement du droit d'inscription...) susceptible d'entraîner son déplacement lié aux conditions du visa ».

L'intéressé déclare qu'il résidera à Namur (Belgique) pendant ses études envisagées, mais ne sait pas à quelle adresse ni avec quelles personnes.

Sur la base de ces informations, il apparaît que l'intéressé ne remplit pas les conditions de son visa ».

87. La seconde remarque tient de l'inadéquation manifeste du questionnaire en vue de contrôler le motif d'un VISA D pour venir poursuivre des études.

88. La décision semble notamment se fonder sur la validité de l'inscription de l'étudiant.

89. De manière manifeste, les autorités frontalières sont en méconnaissance totale des règles et particulièrement le Décret du 07 novembre 2013 définissant le paysage de l'enseignement supérieur et l'organisation académique des études qui gouvernent la matière.

90. La conclusion de la décision litigieuse selon laquelle « sur la base de ces informations, il apparaît que l'intéressé ne remplit pas les conditions de son visa » ne se trouve partant étayé ni en droit ni en fait.

91. Il convient à cet égard de relever ce qui suit, s'agissant des documents liés aux conditions du visa du requérant :

-Le requérant possède un visa D pour études valable délivré par les autorités belges ;

-Il possède bien une attestation d'inscription en cours de validité et est attendu à l'école pour débiter son année scolaire ;

-Il dispose des coordonnées de contact de sa famille, d'ailleurs la défenderesse relève avoir reçu un billet d'avion du frère du requérant, et pour ce qu'il concerne les données de contact de l'établissement, la défenderesse aurait pu les avoir via le VIS conformément au Code frontières Schengen ;

-Il dispose jusqu'au 31 octobre pour s'acquitter de ses droits d'inscription conformément à l'article 101 du décret paysage tel qu'il ressort de son attestation d'inscription délivré par CESOA ;

-Il sait qu'il vivra en Belgique, l'ignorance exacte de l'adresse ne peut lui être reprochée et ne constitue par ailleurs une condition légale autorisant une mesure GRAVE de refoulement.

De manière surabondante, le requérant dispose d'une famille en Belgique, à Liège notamment, et expressément indiqué leur adresse. Le défaut de connaissance de son adresse effective de résidence ne peut être reproché à un étudiant étranger lequel justifiant d'une famille sur place à tout le loisir d'organiser plus pratiquement son lieu de

92. *En définitive, la motivation de la décision querellée par la partie adverse contrevient donc aux prescrits de la loi sur la motivation formelle dans la mesure où elle est, non adéquate, non raisonnable, non pertinente, et non admissible. Elle ne prend pas en considération tous les éléments de la cause et ne procède pas d'une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis*

93. *Que ce faisant, cette branche du moyen est fondée.*

Quatrième branche :

- de l'erreur manifeste d'appréciation*
- de la violation des principes de bonne administration, en ce entendu notamment, le principe du raisonnable*

o De l'erreur manifeste d'appréciation

65. *Alors que, la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151).*

66. *Que « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005).*

67. *Qu'en effet, la partie adverse observe que « L'intéressé ne remplit pas les conditions de son visa ».*

68. *Le visa du requérant est un visa D, pour études et les conditions à remplir pour un tel visa consistent notamment à la détention d'une attestation d'inscription pour l'année académique envisagée ainsi que des conditions de séjour sur le territoire belge.*

69. *Le requérant dispose d'une attestation en cours de validité pour l'année académique 2020-2021 délivré par l'établissement scolaire de promotion sociale CESOA ainsi que d'une dérogation pour se présenter à l'établissement le 30 octobre 2020 au plus tard.*

70. *Il vient en Belgique pour suivre des études et résidera chez sa sœur à l'adresse Rue de Harlez 5 – 4000 Liège. Il dispose également d'un billet retour d'Italie vers la Belgique pour débiter sa rentrée conformément au visa obtenu ; il a pris rendez-vous avec son établissement le 06 octobre 2020 à 14h afin de finaliser son inscription à CESOA ; Il dispose d'une prise en charge valable remplissant des conditions de solvabilité suffisante.*

71. *La conclusion de la partie adverse suivant laquelle l'intéressé ne remplit pas les conditions de son visa procède clairement d'une erreur manifeste d'appréciation dans la mesure notamment où :*

- l'administration n'a pas eu égard au dossier administratif du requérant lequel contient tous les éléments et documents justifiant de la validité du séjour du requérant ;*
- l'administration n'a pas eu égard aux éléments additionnels qui lui ont été soumis par l'étudiant lors de son audition écrite ;*

72. *Au demeurant, dès lors que le requérant a déjà fait l'objet d'un contrôle sur la réalité de son projet d'études, dans le cadre de son contrôle restreint, les autorités frontalières ne disposaient qu'à notre sens que d'une compétence marginale consistant à vérifier du maintien desdites conditions.*

73. *A ce titre, à notre sens, les autorités frontalières ne pouvaient vérifier que :*

- L'authenticité du VISA D ;*
- La validité de l'attestation d'inscription ou tout autre document exigé par la directive 2016/801 ou par les articles 58 et 59 de la loi du 15 décembre 1980.*

74. En l'espèce, la décision litigieuse procède d'une erreur manifeste d'appréciation en ce qu'elle établit des conclusions qui ne ressortent pas du dossier administratif du requérant outre les éléments de son questionnaire d'audition.

75. Que partant cette branche du moyen est fondée.

o De la violation de principes de bonne administration

76. La décision litigieuse méconnaît divers principes de bonne administration au nombre desquelles, le devoir de minutie et le principe du raisonnable

- S'agissant du devoir de minutie, les motifs de la décision querellée, ne paraissent pas tenir compte de l'ensemble des éléments du dossier.

77. Que, « la loi du 29 juillet 1991 oblige l'administration à procéder à un examen minutieux de chaque affaire et à justifier raisonnablement ses décisions ... (Lagasse, D., « La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, J.T., 1991, p.738) » ;

78. En effet, la décision querellée écarte délibérément, sans s'en expliquer, le billet d'avion retour fourni par le frère du requérant.

79. De plus il n'apparaît nulle part que la partie adverse a consulté les VIS pour vérifier le respect des conditions d'entrée par le requérant.

80. Le requérant possède une attestation d'inscription qui constitue selon l'annexe II du Code des visa et l'annexe I du Code frontières Schengen un justificatif permettant de vérifier les conditions d'entrée.

81. Que l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980 autorise les autorités frontalières à interdire l'entrée à un étranger qui ne peut présenter les documents justificatifs de son voyage mais ne dit rien quant à la façon dont ces documents peuvent être fournis.

82. Que ces informations étaient disponibles sur le VIS et que la partie adverse devait les vérifier, que ces informations ont été fournies par le requérant et les membres de sa famille, que le conseil du requérant a par la suite transmis l'ensemble des informations et documents justificatifs à la défenderesse pour solliciter un retrait de la décision querellée.

83. Dès lors, la partie adverse manque à son obligation d'examen minutieux du dossier et de motivation raisonnable de sa décision. Qu'il est de jurisprudence constante que :

« Aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ». (C.E. (6e ch.) n° 221.713, 12 décembre 2012).

84. Poursuivant le raisonnement de la juridiction de cassation administrative :

« Il n'est pas établi que l'autorité revêtue du pouvoir de décision a suffisamment instruit un dossier et a notamment bien effectué toutes les démarches nécessaires afin de s'assurer du bien-fondé des reproches » adressées au requérant dès lors que notamment l'instrumentum de la décision querellée ne contient notamment aucune référence à la lettre de motivation du requérant et que par ailleurs aucune pièce du dossier administratif ne prouve qu'avant d'adopter la décision de rejet, la partie adverse a procédé à une recherche minutieuse de l'intention du requérant.

- S'agissant du principe du raisonnable

85. « Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013

86. Qu'il convient de rappeler qu' « il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision »

87. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation.

88. La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents qui plus sont assortis d'explication raisonnable.

89. *Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse dans le cadre d'une compétence liée, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.*

90. *Que le caractère raisonnable (en l'occurrence déraisonnable) est d'autant patent ou à tout le moins, devrait être lu en combinaison de la possibilité offerte à la partie adverse d'annuler, retirer ou refuser de proroger le séjour de l'étudiant qui ne satisferait plus aux conditions légales requises.*

91. *Que les considérations de la Directive 2016/801 mettent expressément en exergue ce qui suit :*

(41) *En cas de doute concernant les motifs de la demande d'admission introduite, les États membres devraient pouvoir procéder aux vérifications appropriées ou exiger les preuves nécessaires pour, d'une part, évaluer au cas par cas la recherche que le demandeur compte mener, les études ou la formation qu'il envisage de suivre, le service volontaire, le programme d'échange d'élèves ou le projet éducatif auquel il entend participer ou le travail au pair qu'il a l'intention d'exercer et, d'autre part, lutter contre toute utilisation abusive ou frauduleuse de la procédure établie par la présente directive.*

(42) *Si les renseignements fournis sont incomplets, les États membres devraient indiquer au demandeur, dans un délai raisonnable, les informations complémentaires qui sont requises et fixer un délai raisonnable pour la communication de ces informations. Si les informations complémentaires n'ont pas été fournies dans ce délai, la demande pourrait être rejetée.*

92. *Que partant le moyen est fondé en ce que notamment :*

- *La décision de la partie adverse est constitutive d'une erreur manifeste d'appréciation ;*
- *la décision méconnaît le devoir de minutie en tant que principes de bonnes administration auquel elle est soumise ;*
- *la décision méconnaît le principe du raisonnable en tant que principes de bonnes administration auquel elle est soumise."*

4.4. Verzoeker benadrukt dat hij in bezit werd gesteld van een Schengenvisum type D en dat hieruit zijn intentie blijkt om te studeren in België. Daarnaast meent hij dat de aangeleverde documenten aantonen dat hij wel degelijk in België komt studeren.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt (RvS 25 september 2002, nr. 110.667, RvS 10 december 2002, nr. 113.439 RvS 17 mei 2005, nr.144.471).

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet dat luidt als volgt: "*Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :*

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;"

Tevens bevat de beslissing een motivering in feite, met name dat verzoeker in bezit is van een visum type D, afgeleverd in het kader van studies in België. Hij is op doorreis naar Milaan (Italië) waar hij zijn broer wil gaan bezoeken. Hij legt een doorreisticket van 1 oktober 2020 vanuit Brussel naar Milaan voor. Initieel is hij niet in het bezit van een terugkeerticket vanuit Milaan naar België. Geconfronteerd met dit gegeven stuurt zijn broer die woonachtig is in Italië een terugkeerticket vanuit Italië naar België. Uit de bestreden beslissing blijkt voorts dat verzoeker heeft verklaard dat hij nooit contact heeft gehad met de onderwijsinstelling in België en dat zijn zus alles voor hem heeft geregeld. Hij is niet op de hoogte van de inhoud van de te volgen studies en beschikt over geen enkel document welke zijn reismotief verbonden aan de voorwaarden van het visum staven. Verzoeker verklaart tijdens zijn voorgenomen studies in Namen (België) te zullen verblijven doch weet niet op welk adres of bij welke personen. De verwerende partij besluit dat afgaande op deze gegevens niet blijkt dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden van zijn visum.

Bij lezing van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud de verzoeker het genoemde inzicht verschaft en hem toelaat de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Uit het door de verzoeker neergelegde verzoekschrift blijkt trouwens dat hij zowel de feitelijke, als de juridische overwegingen kent

aangezien hij de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert, zodat het doel dat met het bestaan van de formele motiveringsplicht beoogd wordt, is bereikt.

Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht wordt prima facie niet aangetoond.

De Raad stelt vast dat verzoeker de concrete motieven van de bestreden beslissing tot teruggrijping bekritiseert. In wezen voert verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht. Het middel zal dan ook verder worden onderzocht vanuit dit oogpunt.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad om zich bij de beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Wat betreft de aangevoerde schending van de zorgvuldigheidsplicht, wijst de Raad erop dat voornoemd beginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen.

Verzoeker stelt dat de visumvoorwaarden reeds werden geverifieerd bij de afgifte van het visum.

Het vervullen door verzoeker van de voorwaarden voor de toekenning van een visum en het onderzoek van die voorwaarde door de ambassade, beletten de grenscontrole instanties niet om die voorwaarden bij binnenkomst op het grondgebied (nogmaals) te onderzoeken. Ook het enkele gegeven dat een Schengenvisum recht geeft om zich vrij binnen het Schengen grondgebied te verplaatsen, ontslaat verzoeker niet van zijn verantwoordelijkheid om bij binnenkomst zijn reisdoel te staven door middel van stukken en/of overtuigende verklaringen in de zin van artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet. Artikel 30 van de Visumcode stelt uitdrukkelijk dat aan het bezit van een visum als zodanig geen recht op binnenkomst kan ontleend worden. De beslissende overheid beschikt over een discretionaire bevoegdheid inzake de beoordeling van het reisdoel, de bestaansmiddelen en van de invulling van de visumvoorwaarden. België, als Schengenlidstaat, heeft de plicht op zich genomen om grenscontroles uit te voeren ten aanzien van vreemdelingen die via het grondgebied van het Rijk de Schengenlidstaten wensen binnen te komen. Zoals voor alle reizigers en voor alle landen van het Schengen grondgebied het geval is, is er steeds een grenscontrole waar in voorkomend geval gevraagd wordt naar de reismotieven. Kortom, de loutere afgifte van een visum heeft niet tot gevolg dat voldaan is aan de binnenkomstvoorwaarden noch dat het reisdoel van verzoeker daarmee aangetoond wordt.

Verzoeker stelt dat de documenten die de voorwaarden van het visum aantonen, werden aangeleverd door zijn broer en intussen ook in onderhavige procedure door zijn raadsman.

De Raad stelt dat de later aangeleverde documenten geen enkele afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeker niet weet waar hij zou verblijven in Namen om er de beweerde studies te volgen, evenmin weet hij bij wie hij zal verblijven, dat verzoeker geen benul heeft voor welke vakken hij ingeschreven is, dat hij geen persoonlijk contact heeft gehad met de onderwijsinstelling, noch telefonisch en noch via e-mail, verzoeker ook niet weet hoeveel het inschrijvingsgeld bedraagt en dat er geen gelijkwaardigheidserkenning werd aangevraagd, wat nochtans een voorwaarde is om te kunnen kunnen inschrijven in de hogeschool C.E.S.O.A. te Namen. De Raad merkt ook op dat het stuk 5 van verzoeker in zijn stukkenbundel wordt betiteld als "*attestation d'inscription du requérant pour l'année académique 2020-2021*". Op het stuk 5 van verzoeker staat evenwel uitdrukkelijk het volgende vermeld: "*cette attestation n'est valable que dans le cadre de l'introduction d'une demande de visa pour être des auprès d'un poste diplomatique belge à l'étranger.*" (Vrije vertaling : dit attest is slechts geldig in het kader van een studentervisum-aanvraag bij een Belgische diplomatie post in het buitenland). Op datzelfde attest wordt uitdrukkelijk vermeld dat verzoeker nog stappen moet nemen om zich daadwerkelijk in te schrijven. Verzoeker brengt geen gegevens bij waaruit blijkt dat hij deze noodzakelijke stappen gezet heeft: geen erkenningsaanvraag voor zijn studies in het herkomstland is ingediend, geen inschrijvingsgeld is betaald (bewijs wordt niet voorgelegd), geen intern reglement is ondertekend. Uit het stuk 5 dat verzoeker voorlegt blijkt juist dat verzoeker niet is ingeschreven in de hogeschool C.E.S.O.A.

Erger nog, verzoeker zelf weet helemaal van niets: niet waar hij gaat verblijven, niet welke vakken hij precies gaat krijgen, hij weet ook niet of dat het inschrijvingsgeld nog moet betaald worden.

De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt slechts het proportionaliteitsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Het niet kennelijk onredelijk om te besluiten dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij daadwerkelijk naar België komt om hier te studeren. Verzoeker maakt met zijn betoog niet aannemelijk dat de gemachtigde de beslissing heeft genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de ruime bevoegdheid waarover de verwerende partij beschikt.

De aangehaalde bepalingen en beginselen worden niet geschonden.

Het enig middel is niet ernstig.

Dienvolgens is niet voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

5. Over het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Steunend op voormelde vordering tegen het bevel tot teruggrijving verzoekt verzoeker vervolgens de Raad, onder de voorwaarde dat de Raad het bevel tot teruggrijving zou hebben geschorst, te bevelen aan verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen binnen de 12 uur vanaf de uitspraak over het verzoekschrift in uiterst dringende noodzakelijkheid.

Artikel 39/84, § 1 van de vreemdelingenwet luidt: *“Wanneer bij de Raad overeenkomstig artikel 39/82 een vordering tot schorsing van een akte aanhangig wordt gemaakt, kan hij als enige, bij voorraad en onder de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, bepaalde voorwaarden, alle nodige maatregelen bevelen om de belangen van de partijen of van de personen die belang hebben bij de oplossing van de zaak veilig te stellen, met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de burgerlijke rechten.”*

De vordering tot het doen bevelen van voorlopige maatregelen zoals bedoeld in artikel 39/84 van de vreemdelingenwet vormt een accessorium van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De voorlopige maatregelen zoals bedoeld in artikel 39/84 van de vreemdelingenwet, die ertoe strekken de belangen van een verzoekende partij te vrijwaren, zijn er op gericht bepaalde maatregelen te laten bevelen wanneer de loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing alleen niet zou volstaan, zodat de belangen van die verzoekende partij gevrijwaard blijven in afwachting van een uitspraak over het hangende beroep.

De initiële vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen het bestreden het bevel tot teruggrijving werd evenwel verworpen. Dit gegeven volstaat om de onderhavige vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen. Op de excepties in de nota met opmerkingen dient derhalve niet te worden geantwoord.

6. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolrs 252 320 en 252 322 worden gevoegd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend twintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. Voorzitter, rechter in vreemdleingezaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC