



Arrest

nr. 242 030 van 8 oktober 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 28 augustus 2019 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2020.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Onderzoek van het beroep

1.1. In een enig middel werpt verzoeker op:

*“Schending van artikel 3 EVRM
Schending van de materiële motiveringsverplichting
Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel”.*

Het ondersteunend betoog is erop gericht gebreken aan te tonen in de Duitse asiel- en opvang-procedure, de verharding van de Duitse bevolking jegens vluchtelingen aan te kaarten alsook de moeilijke toegang tot een advocaat in Duitsland.

1.2. Ter terechtzitting legt de verwerende partij een brief neer van de Duitse autoriteiten, opgesteld op 29 april 2020 waaruit blijkt dat verzoeker op 11 februari 2020, zelfstandig naar Duitsland is gereisd en zich daar heeft aangemeld bij de Duitse asielinstanties die zich voordien verantwoordelijk hadden verklaard voor het verzoek om internationale bescherming van verzoeker.

1.3. Gevraagd naar het actueel belang bij het middel verklaart de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad, zowel voor wat betreft het belang bij het beroep als het belang bij het middel.

1.4. De Raad is van oordeel dat hiermee geen actueel belang bij het middel wordt aangetoond.

Het middel is onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

2. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen ontvankelijk middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht oktober tweeduizend twintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA