



Arrest

nr. 242 417 van 19 oktober 2020
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. HUYGEN
Maastrichterpoort 13 / 1
3740 BILZEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Wit-Russische nationaliteit te zijn, op 19 maart 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie 19 februari 2020 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 20 april 2020 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. HUYGEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, van Wit-Russische nationaliteit, ondertekende op 31 juli 2019 een aankomstverklaring (bijlage 3) te Hoeselt. Hij werd tot 1 september 2019 toegelaten tot verblijf in het Rijk.

Hij bood zich op 20 december 2019 aan bij het gemeentebestuur van Hoeselt om een verblijfsaanvraag in te dienen op basis van studies: voorbereidend jaar talen aan het PCVO Moderne Talen te Hasselt - cursus *Breakthrough* - niveau 1 - die loopt van 6 januari 2020 tot 3 februari 2020.

Verzoeker legde tevens een conditionele toelating voor bij de 'PXL Hasselt' voor een bachelor *Applied Information Technology* voor het academiejaar 2020-2021, op voorwaarde dat hij het niveau 4/level B2 zou behalen.

Op 19 februari 2020, met kennisgeving op 24 februari 2020, neemt de gemachtigde van de bevoegde minister de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing die de volgende redengeving heeft:

"(...)

VERWERPING VAN EEN AANVRAAG OM MACHTIGING TOT VERBLIJF IN DE HOEDANIGHEID VAN STUDENT(E)

De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 29/01/2020 bij de burgemeester van Hoeselt door H.A., geboren op 11.02.2001, onderdaan van Wit-Rusland, verblijvende (...), in toepassing van de artikelen 58 en 9 alinea 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984, 15 juli 1996 en 15 september 2006, is ontvankelijk, doch ongegrond.

MOTIVERING:

Betrokkene doet een aanvraagverblijfsmachtiging op basis van studies. Hiertoe werd de bijdragetaks van 204 Euro betaald op datum van 20/12/2019. De aanvraag verblijfsmachtiging steunt op een voorbereidend jaar talen aan het PCVO Moderne talen te Hasselt.

*Betrokkene legt als basisdocument voor de inschrijving voor het voorbereidend jaar Talen een inschrijvingsformulier voor bij het PCVO Moderne talen Hasselt, voor een cursus *Breakthrough* (persoonlijk + publiek) - niveau 1 - die loopt van 06/01/2000 tot 3/02/2020.*

Overwegende dat een voorbereidend jaar nederlands is toegestaan op voorwaarde dat het tot een aanvaardbaar niveau van talenkennis leidt dat toelaat om het daaropvolgende schooljaar hogere of universitaire studies aan te vatten.

Overwegende dat het niveau van de beoogde cursussen overeenstemt met niveau 1 en dat het onmogelijk is om het dit soort cursus van het PCVO voor het volgend schooljaar 2020/2021 het niveau 4 / level B2 te behalen , wat vereist is voor het aanvangen van hogere of universitaire studies.

*Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2020/2021 een conditionele toelating voorlegt bij PXL voor een bachelor *Applied Information Technology*, met als voorwaarde voldoende kennis van het Nederlands tot level B2.*

Overwegende dat betrokkene met dit soort cursus het vereiste niveau niet kan behalen, en bijgevolg zijn studieplan niet kan realiseren.

Rekening houdend met deze elementen wordt het verblijf van betrokkene geweigerd.

(...)"

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de volgende exceptie op:

"Verwerende partij heeft de eer de exceptie van onontvankelijkheid op te werpen bij gebrek aan de uiteenzetting in het middel van een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop, volgens verzoeker, deze rechtsregel wordt geschonden.

Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de

voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS, nr. 138.590, 17 december 2004; RvS, nr. 130.972, 4 mei 2004; RvS, nr. 135.618, 1 oktober 2006). Dergelijke omschrijving van de rechtsregel ontbreekt.

Een middel waarbij verweerder of de Raad slechts door het interpreteren van de bedoeling van verzoeker kan uitmaken welke schending van welke rechtsregel is bedoeld, is niet ontvankelijk. (RvV nr. 10.815, 30 augustus 2007)

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift melding maakt van artikel 61 van de Wet van 08.10.1981, merkt verwerende partij op dat een dergelijke wet haar niet bekend is.

In de mate dat verzoeker doelt op het Vreemdelingenbesluit van 08.10.1981 dient te worden opgemerkt dat artikel 61 van dit KB werd opgeheven.

Verzoeker heeft geen ontvankelijk middel tot nietigverklaring aangevoerd. (RvV nr. 10.815, 30 augustus 2007)

De voorliggende vordering is onontvankelijk."

2.2. Ter terechtzitting op deze exceptie gewezen, stelt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2.3. Uit het middel blijkt dat door verzoeker geen enkele bepaling of enig beginsel van behoorlijk bestuur wordt aangehaald die hij als geschonden beschouwt.

Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen: *"de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden"* (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618). Het komt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet toe te raden welke rechtsregel geschonden is.

Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het geven van een uitleg en het bekritisieren van de motieven van de bestreden beslissing zonder aan te duiden welke rechtsregel of welk beginsel van behoorlijk bestuur geschonden is. Bij gebreke hiervan is het beroep onontvankelijk.

De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Artikel 3

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien oktober tweeduizend twintig door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN