



Arrest

nr. 242 981 van 26 oktober 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. VANDERMEEREN
Tentoonstellingslaan 78
2020 ANTWERPEN

tegen:

de gemeente Borsbeek, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 7 maart 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Borsbeek van 5 februari 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 13 maart 2019 met refertenummer X

Gelet op de beschikking van 7 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2020.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat V. VANDERMEEREN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 30 juli 2018, in functie van zijn Belgische moeder, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 5 februari 2019 nam de burgemeester van de gemeente Borsbeek de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van 52, § 3, gelezen in combinatie met artikel 58 of 69ter, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 30/07/2018 werd ingediend door:

Naam: [M.]

Voorna(a)m(en) [G.]

Nationaliteit: Armenië
[...]

Om de volgende reden geweigerd:

** De betrokkenen heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, als familielid van een burger van de Unie.*

Volgende documenten werden niet overgemaakt: bewijzen ten lasten, nl. bewijzen van financiële steun in het verleden.

[...]"

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Verweerder heeft nagelaten een administratief dossier neer te leggen. Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) dienen de door verzoeker vermelde feiten bijgevolg als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. Verweerder heeft evenmin een nota met opmerkingen overgemaakt en heeft de door verzoeker aangebrachte voorstelling van de feiten bijgevolg ook niet deugdelijk in vraag gesteld.

3. Over de ontvankelijkheid

Via een op 8 oktober 2020 gedateerd schrijven deelde de burgemeester van de gemeente Borsbeek aan de Raad mee dat aan verzoeker een verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd toegestaan. Hieruit kan, in tegenstelling tot wat in voormeld schrijven wordt aangegeven, niet worden afgeleid dat het ingestelde beroep geen voorwerp meer heeft of dat verzoeker geen belang meer zou hebben bij dit beroep. Verzoeker beroept zich immers op het bestaan van een recht op verblijf, terwijl hij actueel slechts (tijdelijk) werd gemachtigd tot een verblijf.

4. Onderzoek van het beroep

4.1. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 40bis, § 2 van de Vreemdelingenwet, van artikel 52, § 4 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Zijn betoog luidt als volgt:

"[...]"

1.6. In casu dienen de aangehaalde wettelijke en reglementaire bepalingen evenals de aangehaalde beginselen als volgt te worden geïnterpreteerd:

- verzoeker deed een aanvraag gezinshereniging op datum van 30.07.2018 middels een bijlage 19ter,

- verzoeker bracht wel degelijk tijdig alle nodige bewijsstukken binnen bij het gemeentebestuur van de gemeente van Borsbeek;

- verwerende partij neemt de bestreden beslissing op 05.2.2019;

• Verwerende partij gaat zeer kort door de bocht door te stellen dat de documenten die door verzoekende partij neergelegd zijn niet zouden beantwoorden aan 'bewijzen ten laste, nl. bewijzen van

financiële steun in het verleden"; dat tal van bewijzen hieromtrent zijn binnengedaan, zoals bewijzen van betalingen voor verzoeker in het verleden; dat verweerder deze stukken had dienen door te sturen naar de dienst Vreemdelingenzaken te Brussel;

• De documenten die voorgelegd werden zijn niet grondig onderzocht. De bestreden beslissing van 05.02.2019 is op een niet-afdoende wijze gemotiveerd, daar administratieve beslissingen slechts afdoende gemotiveerd zijn wanneer de motivering duidelijk, juist, pertinent, concreet, precies en volledig geformuleerd wordt zodat de bestuurde in alle duidelijkheid kan oordelen of het al dan niet zinvol is de genomen beslissing aan te vechten. Bovendien legt het zorgvuldigheidsbeginsel de verwerende partij de plicht op om beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op een correcte en volledige feitenvinding (Cf. R.v.V. arrest n° 28.602 van 11 juni 2009, punt 2.3.). De zorgvuldigheidsplicht bij de feitenvinding vereist dat de verwerende partij slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen (Cf. R.v.V. arrest n° 28599 van 11 juni 2009, punt 2.4.).

Dat verzoeker alles wat nodig is voorgelegd heeft:

Dat verweerder niet motiveert waarom zij met deze bewijzen geen rekening gehouden heeft;

Dat bovendien de beslissing laattijdig genomen werd, t.t.z. buiten de termijn van 6 maanden: dat overeenkomstig art. 52§4 van het Verblijfsbesluit de beslissing binnen de termijn van 6 maanden genomen dient te worden: Dat in casu de F-kaart diende afgeleverd te worden;"

4.2. De Raad merkt op dat verzoeker aangeeft dat in de bestreden beslissing verkeerdelijk wordt overwogen dat hij zou hebben nagelaten bewijzen over te maken waaruit blijkt dat hij in het verleden ten laste was van de persoon die hij in België wenst te vervoegen en er dus geen sprake is van een zorgvuldige besluitvorming.

Daar verweerder heeft nagelaten om een administratief dossier neer te leggen en daar niet blijkt dat verzoekers voorstelling van de feiten kennelijk onjuist is, dient de Raad, overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de door verzoeker aangevoerde feiten – en dus onder meer het feit dat hij wel de nodige bewijsstukken overmaakte om aan te tonen dat hij in het verleden ten laste was van zijn Belgische moeder – als bewezen geacht te beschouwen.

Verzoeker kan, in deze omstandigheden, worden gevolgd in zijn betoog dat verweerder door dienstige stukken buiten beschouwing te laten het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen of van de andere middelen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

Artikel 1

De beslissing van de burgemeester van de gemeente Borsbeek van 5 februari 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend twintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK