

## Arrest

nr. 242 995 van 26 oktober 2020  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,**

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 februari 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 januari 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2020.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 12 mei 2015 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) nam op 23 december 2016 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker stelde tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Op 4 januari 2017 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoeker. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer, die verklaart te heten,*

*naam : [A.H.]*

*voornaam : [A.]*

*[...]*

*nationaliteit : Somalië*

*het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 23 december 2016 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

1.4. Bij arrest nr. 187 439 van 23 mei 2017 weigerde ook de Raad verzoeker te erkennen als vluchteling of hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te staan.

## **2. Over de rechtspleging**

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

## **3. Over de ontvankelijkheid**

3.1. Verweerder werpt op dat verzoeker geen belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Hij stelt dat hij, ingevolge artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), in casu verplicht is om een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten te nemen en dus niet over enige discretionaire bevoegdheid beschikt. Hij zet uiteen dat hij, gelet op voormelde wetsbepaling, bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, behoudens in het geval hierdoor hogere rechtsnormen zouden worden geschonden niet anders vermag dan opnieuw over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Daarnaast geeft hij aan dat de bestreden beslissing pas uitvoerbaar wordt indien het beroep dat verzoeker instelde tegen de beslissing van de commissaris-generaal wordt afgewezen.

3.2. De Raad merkt op dat verzoeker aanvoert dat artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet werd geschonden, zodat niet zonder een onderzoek van de middelen kan worden gesteld dat vaststaat dat deze wetsbepaling toepasbaar is. Daarenboven moet worden benadrukt dat verzoeker de schending aanvoert van de artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de

wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) en dat voormelde verdragsbepalingen primeren op de door verweerder ingeroepen wetsbepaling. Het feit dat een beslissing tijdelijk niet uitvoerbaar is, impliceert voorts niet dat verzoeker geen belang heeft bij de vernietiging van deze beslissing.

Er kan niet zonder meer worden gesteld dat verzoeker geen belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

De exceptie wordt verworpen.

#### 4. Onderzoek van het beroep

4.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de materiële motiveringsplicht, van "het consistentiebeginsel", van het rechtszekerheidsbeginsel, van de artikelen 3 en 13 van het EVRM en van artikel 7 van de Vreemdelingenwet.

Hij verschaft de volgende toelichting:

*"[...]*

*De minister of zijn gemachtigde beschikken [...] over een discretionaire bevoegdheid om al dan niet een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. In tegenstelling tot wat verwerende partij in casu heeft gedaan, zijnde automatisch een bevel om het grondgebied af te leveren, moet men weldegeelijk afdoende motiveren en waarom met het bevel om het grondgebied af te leveren heeft afgegeven aan verzoekende partij.*

*Dergelijke discretionaire bevoegdheid houdt aldus in dat - alvorens een bevel om het grondgebied te verlaten - verwerende partij sowieso moet nagaan of er een mogelijke schending dreigt van internationaal recht, en zeker artikel 3 EVRM bij de tenuitvoerlegging van dergelijke beslissing.*

*In de thans bestreden beslissing geeft verwerende partij als reden van de beslissing:*

*"Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1 ° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum. "*

*Verwerende partij verliest echter het eerste deel van artikel 7 uit het oog, waarin duidelijk staat "ONVERMINDERD meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag".*

*Indien er aldus een bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven, moet steeds duidelijk gemotiveerd worden waarom zulks wordt gedaan en moet - in plaats van automatisch dergelijke beslissing af te geven - automatisch gemotiveerd en nagegaan worden of de uitvoering van dergelijke beslissing geen schending inhoudt van de fundamentele, internationaal gevestigde grondrechten van elkeen.*

*Verzoekende partij kreeg tevens ten onrechte een beslissing houdens de weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus dd. 23 december 2016. Uiteraard heeft verzoekende partij hiertegen beroep aangetekend bij uw Raad bij verzoekschrift. Verzoekende partij heeft in dit beroep dd. 26 januari 2017 reeds geargumenteed dat de weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus in feite een schending van artikel 3 EVRM inhoudt.*

*Immers, zij heeft uitvoerig uiteengezet dat zij geviseerd werd door Al Shabab die haar verplichtten om met hen samen te werken.*

*Mutatis mutandis kan gesteld worden dat een repatriëring van verzoekende partij naar Somalië, op grond van de thans bestreden beslissing, tevens een schending van artikel 3 EVRM uitmaakt.*

*Verzoekende partij heeft immers asiel aangevraagd omdat zij vreest onderworpen te worden aan foltering en aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. In die zin maakt het thans bestreden bevel tevens een schending uit van artikel 3 EVRM.*

*II.1. 4. Daarnaast bevindt verzoekende partij zich thans in de asielprocedure (asielaanvraag dd. 12 mei 2015).*

*Vandaar is het aangewezen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor de rechtszekerheid, het bestreden bevel uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of het destijds rechtsgeldig getroffen werd of niet.*

*Verzoekende partij wenst in dit opzicht te verwijzen naar uw arrest nr. 112 609 dd. 23 oktober 2013. Hoewel de situatie niet identiek is, is zij wel degelijk vergelijkbaar.*

*Verzoekende partij heeft reeds een negatieve asielbeslissing gekregen dd. 23 december 2016. Verzoekende partij heeft zich in beroep voorzien tegen deze beslissing.*

*Indien de asielbeslissing zou vernietigd worden door Uw Raad, dan kan verzoekende partij verblijfsrecht verkrijgen en zou dit bevel dat definitief geworden is, sowieso voor onduidelijkheid zorgen in het rechtsverkeer en kan het verzoekende partij mogelijks zelfs een nadeel opleveren bij een eventuele nationaliteitsverklaring in de toekomst.*

*De thans bestreden beslissing heeft met andere woorden geen enkel nut in het rechtsverkeer.*

*II.1.5. SUBSIDIAR - Verzoekende partij weet momenteel nog niet waarheen de Belgische autoriteiten haar zouden uitwijzen en op welke manier dit zou gebeuren. Dit alleen al zorgt ervoor dat de mogelijkheid om dit verzoekschrift in te dienen onmogelijk een daadwerkelijk beroep kan worden genoemd.*

*Om eventueel in de toekomst nog een rechtsmiddel te hebben om dit tegen te gaan heeft verzoekende partij er echter toch voor geopteerd om de thans bestreden beslissing aan te vechten.*

*Ter zake wenst verzoekende partij dan ook te verwijzen naar een recent arrest van het Europees Hof dd. 2 oktober 2012 (verzoeknummer: 33210/11). Dit betrof de situatie waarin een Afghaanse familie op het moment van haar asielaanvraag tevens onmiddellijk een teruggedrijvingsbevel betekend kreeg. Op het moment dat de asielaanvraag negatief werd afgesloten door Uw Raad besliste de verwerende partij om betrokkenen naar Rusland terug te drijven. Verwerende partij was van mening dat dergelijke teruggedrijving artikel 3 EVRM niet schond en dat betrokkenen, indien zij van oordeel waren dat dit wel het geval was, beroep hadden moeten indienen tegen dit teruggedrijvingsbevel.*

*Het Europees Hof oordeelde echter anders: "Or, la Cour n'aperçoit pas quels arguments spécifiques les requérants auraient pu invoquer pour éviter un retour en Afghanistan via la Russie." (cf. randnummer 96)*

*EN*

*"Du fait que les requérants, en déposant une demande d'asile, avaient saisi les instances d'asile de l'examen de leurs craintes liées à un retour en Afghanistan, la Cour se doit de vérifier s'ils ont disposé dans ce cadre d'un recours remplissant les exigences de l'article 13 et les prémunissant contre un refoulement arbitraire, même indirect, vers l'Afghanistan." (randnummer 99)*

*Hoewel de situatie in casu niet identiek is (het betreft immers een bevel om het grondgebied te verlaten en de asielprocedure is nog hangende), is ze wel degelijk vergelijkbaar.*

*Verwerende partij kan zich echter tevens op dit passe-partout bevel beroepen om verzoekende partij gedwongen uit te wijzen.*

*Hoe een dergelijke uitwijzing zal plaatsvinden en of het werkelijk naar een land gaat zijn waar men de schending van artikel 3 daadwerkelijk onderzocht heeft, is verzoekende partij nog niet duidelijk.*

*Op het moment dat dit wel duidelijk zal zijn, heeft de verzoekende partij geen enkel middel meer om Uw Raad hieromtrent te vatten teneinde een eventuele schending van artikel 3 EVRM te voorkomen. Dit is niet ernstig. Het is dan ook deze praktijk die het EHRM au fond afwijst.*

*Mutatis mutandis meent verzoekende partij dan ook dat, in de mate dat het thans bestreden bevel een gedwongen uitwijzing toelaat op vooralsnog onbekende wijze, die dan later niet meer aanvechtbaar zal zijn, artikel 13 EVRM schendt.*

*Uw Raad is misschien de mening toegedaan dat verzoekende partij de schending van artikel 3 EVRM niet genoeg concretiseert. Hoe kan verzoekende partij echter deze concretiseren wanneer de bestemming van de terugkeer nog onbekend is?*

*Het probleem is nu net dat, wanneer de bestemming wel concreet is en verzoekende partij wel haar grief in de zin van artikel 3 EVRM zou kunnen concretiseren, dit bevel reeds definitief zou kunnen zijn en dus de legitimatie voor deze schending zou vormen, zonder dat verzoekende partij nog enig rechtsmiddel voorhanden heeft.*

*Verzoekende partij meent dan ook dat dit bevel om deze reden vernietigd dient te worden. Ofwel brengt de wetgever zijn wetgeving in lijn met artikel 13 EVRM, ofwel kan een dergelijk bevel pas verzoenbaar worden geacht met artikel 13 EVRM wanneer alle modaliteiten omtrent de gedwongen uitwijzing bekend zijn, ofwel stelt verwerende partij expliciet in haar bevel dat dit geen titel kan vormen tot een gedwongen uitwijzing."*

*II.1.6. Wat betreft het aantonen van belang:*

*Tevergeefs zou de verwerende partij opwerpen dat het huidige verzoekschrift louter hypothetisch van aard is, daar er geen gedwongen uitwijzing is. Dit is niet echter de kern van het probleem. Het bevel is immers maar 30 dagen aanvechtbaar en kan daarna op ieder moment uitgevoerd worden, maar wanneer de uitvoeringsmodaliteiten vaststaan, is geen beroep meer mogelijk, dus is er een 'protection gap' waar het arrest Singh (Cfr. Supra) toepassing moet vinden. De wetgeving zou moeten aangepast worden, zodat als een bevel wordt uitgevoerd, een nieuw beroep mogelijk wordt. Een bevel wordt nu een passe-partout en dit is niet verenigbaar met het arrest Singh en art. 3 gecombineerd met art. 13 EVRM, want er is geen mogelijkheid om dit nadien nog aan te kaarten voor de Raad. Het bevel is niet verenigbaar met de rechtspraak van het EHRM, want als het bevel wordt uitgevoerd is er geen effectief rechtsmiddel meer voorhanden.*

*Tevergeefs zou de verwerende partij opwerpen dat zij de bestreden beslissing nam in het kader van een gebonden bevoegdheid en dat verzoekende partij, ingevolge de hierboven geciteerde rechtspraak van Uw Raad, het nodige belang zou ontberen bij huidig verhaal.*

*Uw Raad stelde immers: ondanks de gebonden bevoegdheid waarover een bestuur beschikt, kan de verzoekende partij toch een belang hebben bij het bestrijden van een rechtshandeling indien aan deze rechtshandeling een onwettigheid kleeft of wanneer zij het internationaal verdragsrecht schendt (RvV 21 april 2008, nr. 10.251).*

*II.1.7. Artikel 13 EVRM is uiteraard internationaal verdragsrecht en dus kan verwerende partij niet stellen dat verzoekende partij geen belang zou hebben bij onderhavig verhaal.*

*Er wordt dan ook met aandrang verzocht het bevel om het grondgebied te verlaten niet definitief te maken en deze te schorsen en nietig te verklaren.*

*In die zin schendt de bestreden beslissing de artikelen 3 en 13 van het EVRM."*

4.2. De Raad merkt op dat artikel 7 van de Vreemdelingenwet uitdrukkelijk bepaalt dat de minister of zijn gemachtigde, onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten moet afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen wanneer deze vreemdeling in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van dezelfde wet vereiste documenten.

In voorliggende zaak is het niet betwist dat verzoeker niet gemachtigd of toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen en dat hij niet beschikt over een geldig paspoort dat is voorzien van een geldig visum. Verzoeker houdt evenwel voor dat dit niet impliceert dat verweerder zo maar een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied kan nemen. Hij betoogt dat hogere verdragsnormen hiertoe een beletsel kunnen vormen en verwijst in dit verband naar de

bepalingen van artikel 3 van het EVRM. Hij stelt dat hij uitvoerig uiteenzette dat hij in zijn land van herkomst wordt geveiseerd door Al-Shabab. Hij betoogt dat uit de motivering van de bestreden beslissing zelf niet blijkt dat verweerder het feit in aanmerking heeft genomen dat rekening moet worden gehouden met de internationaal gevestigde grondrechten. Verzoeker verliest hierbij schijnbaar uit het oog dat in de bestreden beslissing duidelijk wordt aangegeven dat de commissaris-generaal reeds oordeelde dat hem geen vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus kon worden toegekend. Aan verzoeker werd, alvorens de bestreden beslissing werd genomen, de kans geboden om bij een gespecialiseerde instantie aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst dreigt te worden onderworpen aan foltering en of onmenselijke of vernederende behandelingen en straffen en er werd vastgesteld dat hij dit niet aannemelijk maakte. De redenen waarom verzoekers relaas geen aanleiding gaf tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus en dus ook de vaststelling dat zijn beweringen niet toelaten vast te stellen dat hij dreigt te worden onderworpen aan door artikel 3 van het EVRM verboden handelingen werden verzoeker reeds meegedeeld in de beslissing van de commissaris-generaal. De Raad ziet geen reden waarom deze door verweerder zouden dienen te worden herhaald. Het feit dat deze redenen niet worden hernomen in de bestreden beslissing geeft geen aanleiding tot de conclusie dat deze beslissing niet adequaat is gemotiveerd of dat verweerder – die expliciet verwees naar de beslissing van de commissaris-generaal – enig grondrecht dat een beletsel zou kunnen vormen om deze beslissing te nemen uit het oog verloor.

Het gegeven dat verzoeker bij de Raad een beroep instelde tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 23 december 2016 heeft niet tot gevolg dat kan worden vastgesteld dat de bestreden beslissing werd genomen met miskenning van de bepalingen van artikel 3 van het EVRM en leidt niet tot de conclusie dat het met het oog op de rechtszekerheid vereist is deze beslissing te vernietigen. Er blijkt zelfs niet dat verzoeker nog een belang heeft bij zijn grief dat in aanmerking moet worden genomen dat indien het beroep dat hij instelde bij de Raad tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 23 december 2016 aanleiding geeft tot een andersluidende beslissing hij alsnog over een recht op verblijf zal kunnen beschikken. De Raad heeft, bij arrest nr. 187 439 van 23 mei 2017, namelijk ook geweigerd om verzoeker te erkennen als vluchteling of hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te staan.

Door aan te geven dat hij niet zal beschikken over een effectief rechtsmiddel indien verweerder later overgaat tot een gedwongen tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing toont verzoeker niet aan dat deze beslissing door enig gebrek is aangetast. Ten overvloede moet erop worden gewezen dat verzoeker actueel niet aantoont dat hij in zijn land van herkomst dreigt te worden onderworpen aan door artikel 3 van het EVRM verboden handelingen, dat indien de situatie in zijn land van herkomst wijzigt hij steeds een nieuw verzoek om internationale bescherming kan indienen en dat de beslissing die ingevolge dit verzoek wordt genomen opnieuw aanvechtbaar is. Tevens moet worden geduïd dat indien verweerder verzoeker gedwongen naar een ander land dan zijn land van herkomst zou willen terugleiden hiertoe een nieuwe beslissing is vereist die ook het voorwerp kan uitmaken van een beroepsprocedure. De rechtspraak waarnaar verzoeker verwijst – die betrekking heeft op een zaak waarin de feitelijke omstandigheden niet vergelijkbaar zijn met deze in voorliggende zaak – laat niet toe tot het besluit te komen dat verzoeker heden niet zou beschikken over een effectief rechtsmiddel.

De beschouwingen van verzoeker laten de Raad niet toe te oordelen dat de materiële motiveringsplicht, een niet nader toegelicht “*consistentiebeginsel*”, het rechtszekerheidsbeginsel, de artikelen 3 en 13 van het EVRM of artikel 7 van de Vreemdelingenwet werd geschonden.

Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend twintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK