



Arrest

nr. 243 095 van 27 oktober 2020
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R.-M. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 9 juni 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 27 april 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat R.-M. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 augustus 2018 werd verzoeker toegelaten tot verblijf in de hoedanigheid van student.

1.2. Zijn A-kaart werd verlengd tot 31 oktober 2019.

1.3. Op 27 april 2020 werd een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis) afgegeven aan verzoeker. Dit is de bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1930 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;

Gelet op de adviezen van de academische besturen van het Institut Supérieur De Formation Continue D'Etterbeek en van het Enseignement de Promotion et de Formation Continue, overgemaakt op respectievelijk 30.01.2020 en 23.01.2020.

[…]

gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren

REDEN VAN BESLISSING :

In toepassing van artikel 61, § 1,1°: De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten : wanneer zij, rekening houdend met de resultaten, haar studies op overdreven wijze verlengt :

En artikel 103/2 van het KB : de Minister kan aan de vreemdeling die op basis van artikel 58 van de wet gemachtigd is om in België te verblijven in de hoedanigheid van student die, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, het bevel geven om het grondgebied te verlaten, wanneer :

2° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om bacheloropleiding te volgen en hij na zijn derde jaar van de studie niet minstens 90 credits behaalde.

Overwegende dat betrokkene op 01.08.2016 werd gemachtigd tot een verblijf van beperkte duur voor studies op basis van artikel 58 van de wet van 15/12/1930 om de opleiding Bachelier en Optique-Optométrie aan te vatten aan het Institut d'Optique Raymond Tibaud

Overwegende dat betrokkene tijdens het academiejaar 2016-2017 voor geen enkel vak slaagde in deze opleiding; dat hij vervolgens in het academiejaar 2017-2018 een opleiding Bachelier en informatique de gestion begon aan EPFC (in totaal 280 opleidingsonderdelen) en dat hij deze keer 23 credits haalde;

Overwegende dat betrokkene in dezelfde opleiding tijdens het academiejaar 2018-2019 slechts 5 credits behaalde en vervolgens weer van onderwijsinstelling veranderde, deze keer voor een bachelier en Informatique de Gestion aan ISFCE;

Dat hij na het derde jaar van de bacheloropleiding niet minstens 90 studiepunten behaalde en dus niet voldoet aan de voorwaarden inzake studievoortgang zoals ze zijn bepaald in artikel 103/2 van het KB.

Overwegende dat de a kaart is verstreken sinds 31.10.2019

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Zo is de duur van het verblijf niet van die aard om de banden met het thuisland te verliezen. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat haar gezondheidstoestand, gezins- en familielevens een mogelijke belemmering kunnen vormen of een dermate ernstig belang kunnen vertegenwoordigen voor betrokkene dat zij zich in de onmogelijkheid zou bevinden om gevolg te geven aan deze beslissing.

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

(…)”

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“1. EXPOSE DU MOYEN UNIQUE pris de

- *La violation de l'article 61 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;*
- *La violation de l'article 8 de la CEDH ;*
- *La violation des articles 2 et 3 de la Loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *La violation des principes généraux du droit et notamment du principe de bonne administration qui impose à l'autorité de statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier, du principe d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe de motivation matérielle, de l'obligation de motivation exacte, pertinente et adéquate, du principe de proportionnalité ;*
- *L'erreur manifeste d'appréciation ;*
- *La contrariété et l'insuffisance dans les causes et les motifs ;*
- *La violation des principes généraux du droit et notamment du principe général de droit du respect des droits de la défense et du contradictoire, du principe général de droit « audi alteram partem », du principe de légitime confiance, du principe de collaboration procédurale ;*
- *La violation de l'article 103/2 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981*

Première Branche

EN CE QUE l'ordre de quitter le territoire est pris sur pied de :

- *l'article 61, §1^{er}, 1° de la loi du 15.12.1980*
- *l'article 103/2, §1^{er}, 2° de l'arrêté royal du 8 octobre 1981*

Que la partie adverse justifie sa décision par le parcours du requérant qu'elle résume de la manière suivante :

[...]

ALORS QUE l'article 61 de la loi du 15.12.1980 sur base duquel la partie adverse prend la décision attaquée prévoit que :

« § 1er. Le Ministre peut donner l'ordre de quitter le territoire à l'étranger autorisé à séjourner en Belgique pour y faire des études :

1° s'il prolonge ses études de manière excessive compte tenu des résultats;

2° s'il exerce une activité lucrative entravant manifestement la poursuite normale de ses études;

3° s'il ne se présente pas aux examens sans motif valable.

Pour juger du caractère excessif compte tenu des résultats, de la durée des études, le Ministre ou son délégué doit recueillir l'avis des autorités de l'établissement où l'étudiant est inscrit et de l'établissement où il était inscrit l'année académique ou scolaire précédente.

Pour rendre son avis, l'établissement doit tenir compte des études entreprises et des résultats obtenus dans d'autres établissements. Ces informations seront communiquées à l'établissement par le Ministre ou son délégué.

Cet avis doit être transmis dans les deux mois suivant la demande qui en est faite. Il est adressé au Ministre ou son délégué, par lettre recommandée à la poste, à défaut de quoi la preuve du respect du délai susmentionné peut être apportée par toutes voies de droit. A l'expiration du délai fixé, le Ministre peut donner l'ordre de quitter le territoire sans devoir attendre l'avis.

Le Roi détermine les conditions dans lesquelles l'alinéa 1er, 1°, peut être appliqué.

§ 2. Le Ministre ou son délégué peut donner l'ordre de quitter le territoire à l'étranger autorisé à séjourner en Belgique pour y faire des études :

1 ° s'il prolonge son séjour au-delà du temps des études et n'est plus en possession d'un titre de séjour régulier;

2° s'il n'apporte plus la preuve qu'il possède des moyens de subsistance suffisants;

3° si lui-même ou un membre de sa famille visé à l'article 10bis, § 1er, qui vit avec lui, a bénéficié d'une aide financière octroyée par un centre public d'aide sociale, dont le montant total, calculé sur une période de douze mois précédant le mois au cours duquel l'ordre de quitter le territoire est pris, excède le triple du montant mensuel du minimum des moyens d'existence, fixé conformément à l'article 2, § 1er, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, et pour autant que cette aide n'a pas été remboursée dans les six mois de l'octroi de la dernière aide mensuelle.

§ 3. Le Ministre ou son délégué, selon les cas, peut, aux mêmes conditions, donner l'ordre de quitter le territoire aux membres de la famille de l'étudiant dont l'autorisation de séjour est limitée à la durée des études de celui-ci.

Dans tous les cas, l'ordre de quitter le territoire indique le paragraphe dont il est fait application. »

Que l'article 103.2 de l'arrêté royal du 08.10.1981 également invoqué prévoit que :

Art. 103.2. § 1er. Sans préjudice de l'article 61, § 1er, alinéas 2, 3 et 4, de la loi, le Ministre veut donner l'ordre de quitter le territoire à l'étranger qui, sur base de l'article 58 de la loi, est autorisé à séjourner sur le territoire en qualité d'étudiant qui prolonge ses études de manière excessive compte tenu des résultats, dans les cas suivants :

1° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de graduai ou de bachelier et il n'a pas obtenu au moins 45 crédits à l'issue de ses deux premières années d'études ;

2° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de graduai ou de bachelier et il n'a pas obtenu au moins 90 crédits à l'issue de sa troisième année d'études ;

3° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de bachelier et il n'a pas obtenu au moins 135 crédits à l'issue de sa quatrième année d'études /

4° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de graduât de 90 ou 120 crédits et il ne l'a pas réussie à l'issue respectivement de sa troisième ou de sa quatrième année d'études ;

5° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de bachelier de 180 ou 240 crédits et il ne l'a pas réussie à l'issue respectivement de sa cinquième ou de sa sixième année d'études;

6° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de bachelier de spécialisation ("bachelier après bachelier") ou une formation de post-gradual de 60 crédits et il ne l'a pas réussie à l'issue de sa deuxième année d'études ;

7° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de master, associée ou non à un programme de transition ou préparatoire, et il n'a pas obtenu au moins 60 crédits à l'issue de sa deuxième année d'études;

8° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de master, associée ou non à un programme de transition ou préparatoire, et il n'a pas obtenu au moins 120 crédits à l'issue de sa troisième année d'études ;

9° l'autorisation de séjour lui a été accordée pour suivre une formation de master de 60, 120 ou 180 crédits et il ne l'a pas réussie respectivement à l'issue de sa deuxième, de sa troisième ou de sa quatrième année d'études.

Pour l'application de l'alinéa 1er, 1° à 9°, les notions de graduat, de bachelier, de master, de programme de transition, de programme préparatoire, de crédits doivent se comprendre conformément aux décrets de la Communauté compétente qui sont relatifs à l'organisation de l'enseignement supérieur.

Pour l'application de l'alinéa 1er, 9°, dans le cas d'une formation de master associée à un programme de transition ou préparatoire d'au moins 30 crédits, le délai ci l'issue duquel il peut être mis fin au séjour est prolongé d'une année d'études.

§ 2. Pour l'application du paragraphe 1er, afin d'évaluer le nombre de crédits, il est tenu compte uniquement :

1° des crédits obtenus dans la formation actuelle ;

2° des crédits obtenus dans les formations précédentes et pour lesquelles une dispense a été octroyée dans la formation actuelle.

Il est également tenu compte des conditions d'études contraignantes imposées par l'établissement d'enseignement et dont l'étudiant ou l'établissement d'enseignement aura produit valablement la preuve.

§ 3. Le Ministre ou son délégué peut exiger de l'étudiant et de l'établissement d'enseignement auprès duquel l'étudiant suit ou a suivi une formation la production de tous renseignements ou documents utiles pour l'application du présent article.

Qu'il en ressort que l'Office des étrangers peut décider de refuser de renouveler le séjour d'un étudiant s'il considère qu'au vu des résultats de ce dernier il prolonge ses études de manière excessive ;

Qu'il s'agit d'une faculté et non d'une obligation ;

Que l'article 103.2 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 donne une guidance à la partie adverse dans son appréciation du caractère excessif des études, sans pour autant que la partie adverse soit tenue de devoir automatiquement délivrer un ordre de quitter le territoire dans les différents cas de figure décrits au §1^{er}, s'agissant d'une faculté ;

Que pour rappel, conformément aux articles 105 et 108 de la Constitution :

« le Roi doit dégager de l'économie générale de la loi les conséquences qui en dérivent naturellement, sans pouvoir ni en étendre, ni en restreindre la portée, et ce, d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit. Il doit donc nécessairement respecter la Constitution et la loi qu'il tend à exécuter et expliciter la norme que la loi contient déjà en germe et nécessaire à son exécution.>>

Que la partie adverse ne peut certainement pas se retrancher uniquement derrière les différents cas de figure donnés à titre d'exemple dans l'article 103.2 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, sous peine de limiter le pouvoir d'appréciation que lui a laissé le législateur par le biais de l'article 61 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que dans de telles circonstances, la partie adverse est tenue de motiver sa décision conformément à ses obligations de motivation formelle ;

Que pour rappel,

« Selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » ;

Que votre Conseil a rappelé cette liberté d'appréciation mais également l'obligation de motivation qui y est intrinsèquement liée, dans un arrêt n° 177 230 du 31 octobre 2016 :

« Il découle de ces dispositions que le ministre dispose d'un large pouvoir (Vappréciation pour juger du caractère excessif de la durée des études mais qu'il doit recueillir, en vertu de l'article 61, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980, l'avis des autorités de l'établissement où l'étudiant est inscrit et était inscrit l'année académique ou scolaire précédente. Par ailleurs, étant tenu de solliciter un avis, il ne peut s'en écarter que moyennant une motivation adéquate. »

Qu'en l'espèce, la motivation de la décision de la partie adverse est insuffisante et stéréotypée et ne respecte pas les différents articles cités supra ;

Qu'en effet, la partie adverse après avoir repris le parcours de l'intéressé, constate que celui-ci n'a pas atteint au terme des 3 années les 90 crédits tel que prévus par l'article 103.2. de l'arrêté royal ;

Que comme rappelé supra, ce seul constat ne suffit pas pour considérer que le requérant prolonge de manière excessive ses études sans restreindre le pouvoir d'appréciation de la partie adverse et donc sans violer l'article 61 de la loi du 15.12.1980 ;

Que par ailleurs, l'article 103.2 de la loi du 15 décembre 1980 rappelle que :

§ 2. Pour l'application du paragraphe 1er, afin d'évaluer le nombre de crédits, il est tenu compte uniquement :

1° des crédits obtenus dans la formation actuelle ;

2° des crédits obtenus dans les formations précédentes et pour lesquelles une dispense a été octroyée dans la formation actuelle.

Que si l'on ne peut pas tenir compte des crédits accumulés dans le cadre d'une formation qui n'est plus en cours, il n'y a pas lieu de tenir compte de ces années-là non plus ; ce qui signifie que dans le cas du

requérant il n'en est pas à sa 3ème année révolue au moment de la prise de la décision mais à sa deuxième année au moment où il a introduit sa demande de renouvellement (bachelier en informatique de gestion : 2017-2018 et 2018-2019) ;

Que dès lors la partie adverse viole l'article 103.2 de l'arrêté royal du 8 octobre 1980 ;

Qu'enfin la motivation de la partie adverse est largement insuffisante et inadéquate au vu du contenu du dossier administratif ;

Que conformément à l'article 61 de la loi du 15.12.1980, la partie adverse a demandé aux directions de l'EPFC et de ISFC un avis sur le parcours du requérant ;

Que dans son avis du 30 janvier 2020, le Directeur de F ISFC indique que :

« Monsieur N. T. F. D. s'est inscrit à l'ISFCE en septembre 2019 dans le bachelier en Informatique de Gestion.

L 'étudiant répond aux conditions prescrites par l'office des étrangers pour poursuivre son cursus dans notre établissement.

Monsieur N. T. F. D. est inscrit cette année académique pour 56 crédits. Il doit en réussir 37 afin d'atteindre les 45 crédits répartis sur ses deux dernières années d'étude à la fin de l'année académique 2019-2020, cet objectif est accessible. »

Qu'il ne ressort pas du dossier administratif ou de la motivation de la décision elle-même que la partie adverse a pris en considération cet avis, positif, pour adopter sa décision ;

Qu'en tout état de cause, si la partie adverse considérait que l'établissement n'avait pas rendu un avis conforme à l'article 61, § 1er, alinéa 2 de la loi du 15.12.1980, il lui appartenait d'en demander un nouveau avant la prise de la décision ;

Qu'en effet, ainsi jugé par le Conseil d'Etat dans un arrêt du 14 juillet 1995 n° 54.604 :

« Selon l'article 61 de la loi, « pour juger du caractère excessif compte tenu des résultats de la durée des études, le Ministre (...) doit recueillir l'avis des autorités de l'établissement où l'étudiant est inscrit et de l'établissement où il était inscrit l'année académique ou scolaire précédente » ; les autorités de l'Université de Liège n'ont pas donné un avis sur le caractère excessif de la prolongation des études du requérant ; en effet, la lettre adressée par un secrétaire d'administration de la Faculté d'économie, de gestion et de sciences sociales se borne à faire état des inscriptions du requérant en qualité d'étudiant régulier et à constater qu'il n'a pas présenté d'examens et ne s'est pas réinscrit sans pour autant donner un avis à ce sujet ; il s'ensuit que l'une des conditions visées par l'article 61 de la loi n'est pas remplie»;

Qu'ainsi jugé par votre Conseil dans un arrêt n° 177 819 du 17 novembre 2016 :

« Indépendamment des questions de savoir si la responsable du Service des Inscriptions de l'ULB peut être considérée comme une « autorité » de l'établissement où l'étudiant est inscrit » au sens de l'article 61, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 et s'il peut être considéré qu'un courrier électronique soit bien « un avis » au sens de cette même disposition dès lors que celle-ci précise que « Cet avis doit être transmis dans les deux mois suivant la demande qui en est faite. Il est adressé au Ministre ou son délégué, par lettre recommandée à la poste, à défaut de quoi la preuve du respect du délai susmentionné peut être apportée par toutes voies de droit. », le Conseil considère, à l'instar de la partie requérante, que si la partie défenderesse fonde sa décision sur le caractère jugé excessif de la durée des études du requérant, compte tenu des résultats, elle n'a toutefois pas recueilli l'avis des autorités académiques de l'ULB sur le caractère excessif de la prolongation des études du requérant et ce, en méconnaissance de l'article 61, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, non seulement la partie défenderesse indique elle-même que son courriel ne consiste qu'en une « demande de renseignements » relative au parcours académique du requérant ; il n'y est nullement fait référence à l'article 61 de la loi du 15 décembre 1980 pas plus qu'il n'y est demandé un avis sur le caractère excessif ou non de la prolongation des études du requérant au regard de cette disposition, mais en outre la partie défenderesse sous-tend elle-même que ledit courriel n'est pas conforme à l'article 61, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 dès lors qu'elle précise « Pourriez- vous

éventuellement transmettre la présente [au recteur de l'ULB] qui nous donnait l'avis suivant le 15/01/2015 [...] » et la responsable du Service des Inscriptions de l'ULB ne se prononce nullement sur le caractère excessif ou non de la durée des études du requérant compte tenu de ses résultats. Le Conseil constate enfin que la décision attaquée ne mentionne même pas ce courriel du 12 avril 2016.»

Que si la partie adverse n'est certes pas obligée de suivre l'avis pédagogique de l'établissement dans lequel se trouve la partie requérante, l'article 61 de la loi du 15.12.1980 l'oblige à le recueillir et donc a fortiori à en tenir compte ;

Que pour démontrer qu'elle en a tenu compte, il appartenait à la partie adverse de motiver sa décision en conséquence et donc d'en faire état à tout le moins !

Qu'ensuite, le requérant a fourni la preuve de ce qu'il avait été souffrant à la fin de l'année académique 2018-2019, ce qui l'a empêcher de suivre des cours et de passer ses examens ;

Qu'il a fourni à ce propos des explications et des pièces (certificats médicaux) (pièce 5) ;

Qu'à nouveau la partie adverse n'a pas tenu compte de ces informations dans la motivation de sa décision qui n'en fait absolument pas état ;

Qu'ensuite la partie adverse a demandé à la commune par un courrier du 24 mars 2020 de produire dans les 30 jours la preuve de sa participation aux examens de décembre 2019- janvier/février 2020 ainsi que les résultats d'examen ;

Que le requérant a bien transmis cette information à la commune par un courriel du 2 avril 2020;

Que si ce document ne semble pas figurer au dossier administratif transmis au Conseil du requérant, la commune d'Aarschoot a pourtant bien transmis un document à l'office des étrangers par un courriel du 2 avril 2020 ;

Que pourtant ce n'est pas le document envoyé par la partie requérante qui est identifié dans le dossier administratif comme annexe à ce courriel, mais l'attestation d'inscription (pièce 8) ;

Que c'est peut-être la commune qui a fait une erreur en retransmettant l'attestation d'inscription du requérant, auquel cas la partie adverse aurait dû interpellé la commune sur le fait qu'il ne s'agissait pas du bon document demandé conformément au principe de collaboration procédurale et de minutie ;

Que si c'est l'Office des étrangers qui s'est trompé lorsqu'il a transmis au Conseil de la partie requérante le dossier administratif (et que le document envoyé par le requérant figure bien au dossier administratif), alors rien n'explique que la partie adverse n'ait à nouveau pas démontré par le biais de la motivation de sa décision avoir tenu compte du fait que le requérant s'était bien présenté aux 3 examens et en avait réussi deux ;

Que la partie adverse ne tient pas compte du fait qu'après une réorientation, le requérant poursuit un même bachelier en informatique de gestion (malgré qu'il ait changé d'établissement pour des raisons indépendantes de son cursus) ;

Qu'au terme de sa première année, il a réussi la moitié des cours auxquels il a été inscrit ; que malheureusement sa deuxième année a été compliquée en raison du décès de sa mère mais également en raison de circonstances médicales dont était informé l'office des étrangers (et dont la partie adverse n'a pas tenu compte) ;

Qu'actuellement il poursuit toujours le même cursus (au sein d'un autre établissement où il a fait valoriser les unités de formation réussies au sein de l'autre établissement); il lui reste quelques unités de formation de première et de deuxième année mais il suit également des cours de troisième année ;

Que le directeur de son établissement actuel précise qu'il doit réussir 37 crédits sur 56 crédits ce qu'il estime être un objectif accessible pour le requérant ; qu'au terme de la session de décembre 19/janvier 20 le requérant a déjà validé 11 crédits (pièce 4) ;

Qu'il n'est absolument pas tenu compte de ces différents éléments en telle sorte que la motivation est insuffisante, inadéquate et viole les dispositions légales visées ;

Deuxième branche

*EN CE QUE la partie adverse prend à l'égard de la partie requérante un ordre de quitter le territoire ;
Qu'elle conclut sa décision en relevant que :*

« [...] »

ALORS QUE la partie adverse en raison de son refus de proroger le séjour étudiant du requérant, adopte un ordre de quitter le territoire sans avoir entendu le requérant au préalable ;

Qu'elle fait pourtant état de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 et donc de son obligation à motiver sa décision quant à l'état de santé et la vie privée et familiale de l'intéressé mais qu'elle ne l'a pas informé de la possibilité de se prévaloir d'éléments de ce type ;

Que pour rappel « Pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier. Cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi « devoir de minutie » ;

Et que « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » ;

Qu'afin de prendre une décision fondée sur des motifs de droit et de fait, exactes et complets, il appartenait à la partie adverse de porter à la connaissance du requérant le contenu de ces avis et de l'inviter à lui faire part de ses commentaires quant à ce et de manière général quant à l'application de l'article 61, § 1er, 1° de la loi du 15.12.1980 et à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire ;

Qu'il en va également de l'application du principe de collaboration procédurale et de l'application du principe général de droit « qui impose à l'administration qui s'apprête à prendre une mesure défavorable, d'offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qu'il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts » ;

Qu'il s'agit du principe général de droit belge « audi alteram partem » qui s'impose aux administrations telles que l'Office des étrangers ;

Que le Conseil d'Etat dans un arrêt n° 245.427 du 12 septembre 2019 a confirmé l'application du principe général de droit « audi alteram partem » aux dossiers d'étudiants recevant une annexe 33bis comme en l'espèce :

« Conformément aux exigences du principe général de droit « Audi alteram partem », l'autorité qui, comme en l'espèce, envisage d'adopter d'initiative un acte susceptible d'affecter défavorablement les intérêts d'un administré, doit l'inviter à faire valoir utilement ses observations avant la prise d'une telle décision.

En décidant, par un motif qui n'est pas surabondant comme le soutient la partie adverse, que le requérant ne pouvait reprocher à la partie adverse de ne pas l'avoir entendu avant d'adopter l'ordre de quitter le territoire contesté parce que « le requérant ne pouvait raisonnablement ignorer que la partie défenderesse pouvait à tout moment prendre une mesure d'éloignement à son encontre eu égard à ses échecs scolaires successifs et qu'il lui incombait dès lors de présenter tous les arguments de nature à faire obstacle à une telle mesure lors de la demande de renouvellement de son titre de séjour, démarche qu'il s'est toutefois abstenu d'entreprendre », le Conseil du contentieux des étrangers a méconnu la portée du principe général du droit « Audi alteram partem ».

En effet, en vertu de ce principe, il incombait à la partie adverse qui envisageait d'adopter d'initiative cet ordre de quitter le territoire, sur la base de l'article 61, § 1er, J °, de la loi du 15 décembre 1980, d'inviter le requérant à faire valoir ses observations. Par contre il n'appartenait pas à celui-ci d'anticiper une

éventuelle intention de la partie adverse, en faisant valoir dans la demande de renouvellement de son titre de séjour, en plus des éléments qu'il devait produire pour obtenir ce renouvellement en vertu de l'article 101 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, rétablissement et l'éloignement des étrangers, d'autres s'opposant à la prise d'une mesure d'éloignement, basée sur l'article 61, § 1er, 1°, précité. »

Que la partie requérante a une vie privée et familiale sur le territoire dont elle aurait pu se prévaloir ;

Qu'en effet, le requérant est en couple avec Madame C. T. qui est née le 5 octobre 1996 et qui est de nationalité belge et ce depuis une année ;

Qu'ils ont emménagé ensemble à Wemmel et ils envisagent de se marier ou de procéder à l'enregistrement d'une cohabitation légale ;

Que par ailleurs la sœur du requérant vit également en Belgique sous le couvert d'un titre de séjour étudiant ; Qu'il a vécu avec sa sœur au début de leur séjour en Belgique ;

Que la mère du requérant qui a élevé seul ses deux enfants est décédée au pays ;

Qu'il eut fallu que la partie adverse tienne compte dans la motivation de sa décision de ces différents éléments ;

Qu'il ressort du dossier que l'Office des étrangers a adressé à courrier à la commune le 25 février 2020 pour l'informer qu'il ne fallait pas délivrer de carte A à l'intéressé parce qu'il n'avait pas obtenu 90 crédits au terme de 3 années d'étude et qu'il ne s'était pas présenté à 3 examens de la deuxième session sans raison (pièce 10) ;

Que néanmoins il semble que ce courrier n'avait pour destinataire que la commune puisqu'il n'y a pas d'instruction de notification à l'intéressé qui ne s'est rien vu remettre ; qu'il n'est pas invité à présenter ces arguments en cas de délivrance d'un ordre de quitter le territoire ;

Que la partie adverse a violé le principe général du droit d'être entendu, ses obligations de motivation et le droit à la vie privée et familiale protégé par l'article 8 de la CEDH ;"

3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62, §2, wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat de motieven in rechte en in feite van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen, zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298). Een schending van de formele motiveringsplicht kan niet worden vastgesteld.

3.3. In de mate dat verzoeker aangeeft niet akkoord te kunnen gaan met de motieven die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen, wordt het middel onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954). Het onderzoek van de materiële motiveringsplicht en voornoemde algemene beginselen van behoorlijk bestuur kunnen *in casu* niet los worden gezien van artikel 61, § 1,

1°, van de vreemdelingenwet en artikel 103/2, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit).

Artikel 61, § 1, 1°, van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:

1° wanneer hij, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt;”

Artikel 103/2, § 1, 2°, van het vreemdelingenbesluit bepaalt het volgende:

“§1 Onder voorbehoud van artikel 61, § 1, leden 2, 3 en 4, van de wet, kan de Minister de vreemdeling die op basis van artikel 58 van de wet gemachtigd is om in België te verblijven in de hoedanigheid van een student die, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, het bevel geven om het grondgebied te verlaten wanneer:

2° hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een graduaats- of bacheloropleiding te volgen en hij na zijn derde jaar van de studie niet minstens 90 credits behaalde;”

3.4. In casu ging verweerder over tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten omdat verzoeker na drie jaar van zijn studies niet minstens 90 *credits* behaalde. In 2016 vatte verzoeker de opleiding ‘bachelier en optique-optométrie’ aan. Tijdens het academiejaar 2016-2017 behaalde verzoeker echter geen *credits*. Tijdens de academiejaren 2017-2018 en 2018-2019 volgde verzoeker de opleiding ‘bachelier en informatique de gestion’. Gedurende deze twee academiejaren behaalde verzoeker in totaal 31 *credits*.

Verzoeker betoogt dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat hij het derde jaar van zijn bacheloropleiding heeft afgerond. Verzoeker meent immers dat artikel 103/2, § 2, van het vreemdelingenbesluit impliceert dat verweerder enkel rekening mag houden met zijn studievoortgang in zijn huidige opleiding. Het feit dat verzoeker tijdens het academiejaar 2016-2017 een andere opleiding volgde en geen *credits* behaalde, dient volgens verzoeker buiten beschouwing gelaten te worden.

Artikel 103/2, § 2, van het vreemdelingenbesluit bepaalt dat voor de beoordeling van de creditvereiste enkel rekening gehouden wordt met het aantal *credits* verworven in de huidige opleiding en het aantal *credits* verworven in voorafgaande opleidingen, waarvoor in de huidige opleiding een vrijstelling werd verleend. Uit het koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 101 en 103/2 en tot vervanging van de bijlage 29 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, blijkt dat indien een vreemde student van opleiding verandert, de *credits* waarvoor hij geen vrijstelling verkreeg in het kader van zijn nieuwe opleiding niet langer relevant zijn en dus niet in rekening worden genomen bij de beoordeling van de creditvereiste. Dit betekent echter niet dat de academiejaren, voorafgaand aan de huidige opleiding van de vreemde student, volledig buiten beschouwing moeten gelaten worden.

Waar verzoeker betoogt dat er geen rekening gehouden mag worden met het eerste jaar van zijn studies, kan hij derhalve niet worden gevolgd. Verzoeker studeert reeds drie academiejaren in België en behaalde slechts 31 *credits*. Bijgevolg voldoet verzoeker niet aan de creditvereiste in de zin van artikel 103/2, § 1, 2°, van het vreemdelingenbesluit.

3.5. In zijn verzoekschrift meent verzoeker dat verweerder onterecht relevante elementen buiten beschouwing heeft gelaten bij het nemen van de bestreden beslissing.

Zo voert verzoeker aan dat hij omwille van medische redenen niet kon deelnemen aan de laatste examenperiode van het academiejaar 2018-2019 en dat verweerder hiervan op de hoogte was. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker in februari 2020 een ziekteattest voorlegde waaruit blijkt dat verzoeker van 10 juni 2019 tot 28 juni 2019 ziek was. Uit een schrijven van de onderwijsinstelling IFSCE d.d. 21 januari 2020 blijkt evenwel dat verzoeker geen enkel examen heeft afgelegd in de tweede zitting en dat hiervoor geen enkele rechtvaardiging werd gegeven, bij wege van een ziekteattest of anders.

Verzoeker betoogt verder dat verweerder geen rekening heeft gehouden met het feit dat verzoeker tijdens de examenperiode van december 2019-januari 2020 11 *credits* behaalde. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat verzoeker niet minstens 90 credits behaalde na het derde jaar van zijn studies in de zin van artikel 103/2, § 1, 2°, van het vreemdelingenbesluit, minstens toont verzoeker dit niet aan.

Waar verzoeker betoogt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met het advies van de instelling waar verzoeker is ingeschreven voor het academiejaar 2019-2020, dient te worden opgemerkt dat dit advies opgenomen is in een interne synthesesnota, opgemaakt op 21 januari 2020. Derhalve dient te worden geconcludeerd dat verweerder dit advies wel degelijk in rekening heeft genomen bij het nemen van de bestreden beslissing, maar wederom geoordeeld heeft dat dit advies geen afbreuk doet aan de toepassing van artikel 103/2, § 1, 2°, van het vreemdelingenbesluit.

Verzoeker toont niet aan dat verweerder onterecht een dienstig stuk buiten beschouwing heeft gelaten bij het nemen van de bestreden beslissing of dat verweerder deze beslissing niet deugdelijk heeft voorbereid. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt. De uiteenzetting van verzoeker laat daarenboven niet toe te concluderen dat de bestreden beslissing is genomen met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover de gemachtigde beschikt.

In tegenstelling tot wat verzoeker betoogt, getuigt de motivering niet van een loutere standaardformulering, doch wordt wel degelijk concreet gemotiveerd aan de hand van verzoekers individuele situatie. Alleszins dient te worden opgemerkt dat zelfs indien een beslissing is gemotiveerd met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een stereotiepe, geijkte en gestandaardiseerde motivering, dit louter feit op zich alleen nog niet betekent dat deze beslissing niet naar behoren is gemotiveerd (RvS 27 oktober 2006, nr. 164.171, RvS 27 juni 2007, nr. 172.821, e.a.).

Het eerste middelenonderdeel is ongegrond.

3.6. Volgens verzoeker schendt de bestreden beslissing verzoekers privé- en familielevens in de zin van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM.

In de bestreden beslissing wordt aangaande artikel 74/13 van de vreemdelingenwet gemotiveerd dat deze bepaling in rekening werd genomen, maar dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de gezondheidstoestand of het gezins- en familielevens een mogelijke belemmering kunnen vormen of een dermate ernstig belang kunnen vertegenwoordigen voor betrokkene dat zij zich in de onmogelijkheid zou bevinden om gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Deze vaststelling wordt bevestigd in een interne nota, opgesteld door de heer Roosemont, waarin wordt gesteld dat in het onderhavige dossier geen elementen voorliggen waaruit blijkt dat verzoeker een privéleven of een gezins- en familielevens in België heeft in de zin van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM.

In zijn verzoekschrift betoogt verzoeker dat hij wel degelijk een gezins- en familielevens heeft opgebouwd in België en verwijst dienaangaande naar zijn relatie met mevrouw C.T. Verzoeker stelt dat hij wil trouwen met zijn partner of een wettelijke samenwoning met haar wil aangaan. De Raad merkt op dat verzoeker met zijn betoog niet *in concreto* aantoont dat hij een stabiele en duurzame relatie onderhoudt met een Belgische partner met wie hij zou samenwonen. Verzoeker maakt een gezinsleven in België niet aannemelijk, laat staan dat dit gezinsleven beschermenswaardig is in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Waar verzoeker betoogt dat zijn zus in België woont en dat hij bij zijn aankomst in België met haar heeft samengewoond, merkt de Raad op dat de bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt in beginsel hoofdzakelijk betrekking heeft op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, *Slivenko/Letland (GK)*, § 94). Banden met andere gezinsleden dan die van het kerngezin of familieleden worden slechts gelijkgesteld met een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond. Verzoeker legt geen bewijs voor die het bestaan van derelijke bijkomende elementen aantoont.

Wat betreft verzoekers privéleven voert hij geen concrete elementen aan en maakt derhalve geen schending aannemelijk.

3.7. In zijn arresten stelt de Raad van State heden dat het principe “*audi alteram partem*” dezelfde inhoud heeft als het hoorrecht als Europees beginsel van behoorlijk bestuur (RvS 28 oktober 2016, nr. 236.329; RvS 30 november 2016, nr. 178.727).

Verzoeker betoogt dat hij niet gehoord werd door verweerder en hierdoor elementen van zijn privé- en gezinsleven niet heeft kunnen verduidelijken. Verzoeker wijst erop dat hij sinds een jaar een relatie heeft met mevrouw C.T, die over de Belgische nationaliteit beschikt. Verzoeker meent dat hij samenwoont met mevrouw C.T. Daarenboven stelt verzoeker dat hij bij zijn aankomst in België heeft samengewoond met zijn zus, die beschikt over een verblijfsrecht als student.

De Raad dient vast te stellen dat verzoeker ruimschoots de mogelijkheid had om in zijn vraag tot verlenging van zijn A-kaart alle volgens hem nuttige elementen en stukken ter staving voor te leggen aan het bestuur, zodat hij zijn standpunt terzake kon verduidelijken. Verzoeker had de mogelijkheid om zo zijn standpunt te verduidelijken en toont niet aan waarom hij nogmaals gehoord diende te worden.

Voorts merkt de Raad op dat het recht om gehoord te worden niet toepasselijk is wanneer de vreemdeling een aanvraag indient tot het bekomen van een voordeel, toelating of gunst. In dit geval komt het aan de bestuurde toe om de administratieve overheid die moet beslissen op een volledige wijze te informeren. *In casu* betreft de bestreden beslissing een bevel om het grondgebied te verlaten op grond van artikel 61 van de vreemdelingenwet, genomen na een onderzoek van een aanvraag voor vernieuwing van een verblijfstitel. Een dergelijke beslissing kan niet worden geacht het hoorrecht te hebben geschonden. Verzoeker toont niet aan waarom hij nogmaals gehoord diende te worden.

Bovendien kan vaste rechtspraak van het Hof van Justitie een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure een schending van het hoorrecht oplevert. Voorts is niet elk verzuim om het hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 39).

De elementen die verzoeker aanvoert betreffende zijn familie- en gezinsleven zijn niet van die aard dat zij een ander licht hadden kunnen werpen op zijn situatie. Derhalve blijkt niet dat verweerder tot een andere beslissing zou zijn gekomen indien verzoeker gehoord zou zijn. Een schending van het hoorrecht of van de rechten van verdediging wordt niet aannemelijk gemaakt.

De Raad dient vast te stellen dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die erop kunnen wijzen dat hij specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het afleveren van de bestreden beslissing hadden kunnen beïnvloeden. De schending van het hoorrecht wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig oktober tweeduizend twintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT