

Arrest

nr. 243 097 van 27 oktober 2020
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DEVRIENDT
Mechelsesteenweg 12 / 11
2000 ANTWERPEN**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 15 juni 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 29 april 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat S. DEVRIENDT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE WILDE, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 2 oktober 2014 werd verzoekster toegelaten tot verblijf in de hoedanigheid van student.

1.2. Verzoeksters A-kaart werd verlengd tot 30 oktober 2019.

1.3. Op 29 april 2020 werd een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven aan verzoekster (bijlage 33*bis*). Dit is de bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

"(...)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;

Gelet op de adviezen van de academische besturen of schoolbesturen, overgemaakt op 27.01.2020 en 07.02.2020.

Overwegende dat de genaamde [...],
gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren;

REDEN VAN BESLISSING :

In toepassing van artikel 61 § 1. De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:

1° wanneer zij, rekening houdend met de resultaten, haar studies op overdreven wijze verlengt;

En

Artikel 103/2,3° van het KB van 8 oktober 1981 houdende toepassing van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996 :

de Minister kan aan de vreemdeling die op basis van artikel 58 van de wet gemachtigd is om in België te verblijven als student, die rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, het bevel geven om het grondgebied te verlaten wanneer hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde".

Overwegende dat betrokkene sedert 02.10.2014 werd gemachtigd tot een verblijf van beperkte duur voor studies op basis van artikel 58 van de wet van 15/12/80 om een taaljaar Nederlands voor anderstaligen te volgen aan Linguapolis Universiteit Antwerpen;

Overwegende dat betrokkene sedert 2015/2016 een bacheloropleiding volgt aan Universiteit Antwerpen en na vier jaar haar studies aan de eerder genoemde onderwijsinstelling noodgedwongen diende stop te zetten gezien zij zich niet langer mocht inschrijven voor het academiejaar 2018/2019; zij slaagde tijdens het academiejaar 2015/2016 voor geen enkel examen; tijdens het academiejaar 2016/2017 behaalde zij slechts negen studiepunten en werd onder studievoortgangsbewaking geplaatst; tijdens het academiejaar 2017/2018 slaagde zij nogmaals voor geen enkel examen;

Overwegende dat betrokkene sedert 2015 tot heden drie maal van richting veranderde aan Universiteit Antwerpen en zich voor het academiejaar 2019/2020 nogmaals inschreef voor een andere studierichting aan Karel de Grote Hogeschool;

Overwegende dat op 27.01.2020 academisch advies werd overgemaakt door de Universiteit van Antwerpen waarin werd meegedeeld dat betrokkene op het einde van het academiejaar 2017/2018 werd geweigerd voor een nieuwe herinschrijving wegens studievoortgangsbewaking;

Overwegende dat op 07.02.2020 ook academisch advies werd overgemaakt van Karel de Grote Hogeschool waarin ook werd meegedeeld dat de reden waarom betrokkene maar weinig studiepunten kon opnemen bij hen is haar gebrek aan leerkrediet dat ze had opgelopen tijdens haar studiejaar aan Universiteit van Antwerpen. Daardoor kon zij zich in 2018/2019 niet inschrijven onder diplomacontract en heeft ze enkele vakken genomen onder examencontract. Ook dit jaar werden haar inschrijvingen beperkt tot het beschikbare leerkrediet van 23 studiepunten onder diplomacontract en aangevuld met enkele vakken onder examencontract;

Overwegende dat examencontract niet als een volwaardig leerplan beschouwd wordt;

Overwegende dat artikel 74/13 van de wet van 15/12/80 niet van toepassing is gezien de samenwoont met haar broer, de genaamde L.M. *16.01.1987 van Albanese nationaliteit met verblijfskaart F+ tot 10.10.2022, niet in dit kader dient beoordeeld te worden;

Overwegende dat betrokkene rekening houdende met bovenstaande elementen, haar studies op overdreven wijze verlengt en na vijf jaar studies nog minstens drie jaar (huidig academiejaar inbegrepen) moet studeren om dan ten vroegste na acht jaar studies misschien een eindexamen te kunnen behalen;

Overwegende dat betrokkene sedert het academiejaar 2015/2016 drie verschillende richtingen heeft aangevat; Dat betrokkene enkel tijdens het academiejaar 2016/2017 slaagde voor maar 9 studiepunten van de in totaal 180 studiepunten, terwijl ze er volgens artikel 103/2,3° minstens 135 moest behalen na vier jaar studies artikel 61; § 1;

Overwegende dat de verblijfskaart is verstrekt sedert 30.10.2019;

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.
(...)"

2. Over de rechtspleging

Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekster.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert een enig middel aan dat zij uiteenzet als volgt:

"A. EERSTE MIDDEL: SCHENDING VAN HET ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL

A.1. Gebrek aan zorgvuldige feitenvinden bij voorbereiding beslissing

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid op een besluit zorgvuldig voor te bereiden alvorens het te nemen. Het beginsel vereist aldus een zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen inzake, zodat zij met kennis hiervan kan beslissen.

2.

In casu werd niet in het minst rekening gehouden met de hierboven geschetste omstandigheden dewelke verzoekster tijdelijk verhinderden goede schoolresultaten te behalen.

Zoals vermeld werd verzoekster reeds in het begin van haar studier carrière in België onterecht betrokken in een gerechtelijk onderzoek naar haar broers. Vanzelfsprekend had dit een enorme impact op het mentaal welzijn van verzoekster. Zij diende verscheidene verhoren af te leggen bij de politie en was erg bang om in hechtenis te worden genomen.

Op het einde van het gerechtelijk onderzoek werd verzoekster terecht buiten vervolging gesteld, doch haar broers werden verwezen naar de Correctionele Rechtbank, waardoor de druk van het strafproces op verzoekster is blijven wegen.

3.

Verzoekster kreeg te kampen met obsessieve gedachten en overmatige stress. De psycholoog van verzoekster besloot hieromtrent (STUK 4A):

"De concentratieproblemen en obsessieve gedachten waar zij sindsdien mee kampte, alsook de constante druk die ze ervaren heeft vanwege de rechtszaak en de detentie van de broers, hebben haar studietraject ernstig gehinderd en hebben ervoor gezorgd dat ze haar examens niet naar vol vermogen heeft kunnen afleggen. "

Ook de studentenbegeleider van verzoekster stelde (STUK 4B):

“Onderwerp van haar psychologische begeleiding waren vooral de moeilijke familiale en socio-economische omstandigheden die een groot effect hadden op haar studie en haar mentaal welzijn. Marie toonde een erg groot doorzettingsvermogen en duidelijke motivatie om iets van haar studie te maken en een goede toekomst uit te bouwen. Helaas zorgden conflicten in haar gezin van oorsprong voor een constante stress. Uiteraard was het voor Marie zo goed als onmogelijk om binnen die alles voldoende ruimte en rust te vinden om goede studieresultaten te kunnen behalen.”

4.

Daarnaast werd verzoekster het slachtoffer van een ernstig verkeersongeval, waardoor zij een letsel opliep aan haar rechterknie. Het ongeval vond plaats gedurende de kerstexamens van haar eerste academiejaar T.E.W. en cliënte was gedurende enige tijd medisch ongeschikt, waardoor zij geen examens kon afleggen (STUK 5).

5.

De voornoemde medische en psychologische problemen waarmee verzoekster gedurende een lange tijd kampte, hebben er uiteindelijk voor gezorgd dat zij haar opleiding bij de Universiteit Antwerpen diende stop te zetten, daar zij niet langer over voldoende studiekrediet beschikte.

6.

Verzoekster heeft de moed evenwel nooit opgegeven en nadat de strafrechtelijke procedure rond haar broers eindigde, vond zij de rust om zich weer te focussen op haar academische carrière en schreef zij zich in voor een opleiding KMO-management aan de KdG- Hogeschool. Thans doorloopt zij deze opleiding zonder al te veel problemen.

Zij bekwam 2 vrijstelling voor de vakken Engels 1 en Spaans 1, goed voor 10 studiepunten en sloeg bovendien voor het vak Business Modelling & Ideation en kon hierdoor een extra vak opnemen in het tweede semester, m.n. Business Traject, waarbij zij eveneens sloeg voor het groepswerk.

De overige resultaten van verzoekster zijn pas bekend na de zomertijd. Ook de resultaten van de tweede zitting van verzoekster zijn thans nog niet bekend, daar deze zitting nog doorlopen dient te worden.

7.

De studieloopbaancoördinator en lectoren van verzoekster omschrijven haar situatie als volgt (STUK 6):

“Marie haar studiehouding zat dit academiejaar zeker goed. Haar docenten geven allen aan dat ze steeds aanwezig is in de les en zich ook goed voorbereidt en actief deelneemt aan de lessen. We kunnen dus zeker stellen dat ze een gemotiveerde studente is.

Mijns inziens kan pas op 9 september een duidelijk beeld gegeven worden over de verdere studiemogelijkheden voor Marie binnen KdG”

“Zij is een studente die zich voor BT sterk inspannt en de groep leidt. Ze heeft zich sterk ingespannen voor het vak. Het groepspunt is momenteel een voldoende.”

“Jammer te horen dat DVZ gevraagd heeft het grondgebied te verlaten. Ik heb je leren kennen als een aangename student die zich hard inzet voor haar studie. Je gaat er elke dag op vooruit. Dat kan alleen maar door je harde werk en inzet.”

8.

Bovenstaande toelichting staft dat verzoekster erg gedreven is en het haar niet aan doorzettingsvermogen en inzet ontbreekt om de thans door haar aangevatte opleiding KMO-management tot een goed einde te brengen. Verzoekster bewees zichzelf door voor een heel aantal vakken een voldoende te halen. Zij kan het opleidingsniveau aan en is uitermate gemotiveerd om een diploma te behalen en zo haar kansen op de arbeidsmarkt te vergroten.

9.

In de bestreden beslissing werd geen rekening gehouden met voormelde elementen, dewelke duidelijk maken waarom verzoekster initieel niet slaagde in haar studies. Tevens blijkt uit het bovenstaande dat

verzoekster thans wel goede resultaten behaald in de door haar aangevatte opleiding bij KdG-Hogeschool.

Verweerster ging dan ook onzorgvuldig te werk bij het nemen van de bestreden beslissing, daar zij deze nam zonder voorafgaandelijk een zorgvuldige feiten vergaring te verrichten.

Mocht verweerster verzoekende partij hebben gehoord omtrent deze hoger vermelde bijzondere omstandigheden in haar hoofde - omstandigheden die volgens verzoekster een quasi-overmachtssituatie uitmaakten - dan zou zij er mogelijk toe gebracht zijn verzoeksters verblijfssituatie te verlengen tot bv. september 2020 (afroden academiejaar KdG- Hogeschool) om na te gaan of zij alsnog aan de studiegerelateerde voorwaarden voldeed.”

3.2. Het zorgvuldigheidbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

3.3. In haar verzoekschrift betoogt verzoekster dat verweerder bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening heeft gehouden met verzoeksters persoonlijke situatie. Zo stelt verzoekster dat zij tijdens haar studies kampte met buitensporige stress, concentratieproblemen en obsessieve gedachten ten gevolge van het strafrechtelijk onderzoek naar haar broers. Ter staving van haar betoog verwijst verzoekster naar het verslag, opgesteld door klinisch psycholoog E.N., en een verslag, opgesteld door verzoeksters studiebegeleider.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient op te merken dat verzoekster het schrijven van haar psycholoog en studiebegeleider overmaakte aan verweerder nadat de bestreden beslissing reeds werd genomen. De Raad dient de bestreden beslissing te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 23 september 2002, nr. 110.548; RvS 26 februari 2009, nr. 4.069 (c)). Dit betekent dat de stukken waarop het bestuur zich kan baseren voor het nemen van de bestreden beslissing zich in het administratief dossier moeten bevinden, of ten laatste voor het nemen van de bestreden beslissing aan het bestuur moeten worden overgemaakt. Derhalve kan verweerder niet ernstig worden verweten dat hij geen rekening heeft gehouden met bovenvermelde verslagen.

3.4. Waar verzoekster aanvoert dat zij omwille van medische redenen niet in staat was om deel te nemen aan verschillende examenperiodes, oordeelde verweerder dat dit geen afbreuk doet aan de toepassing van artikel 103/2, § 1, 3°, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Verzoekster toont niet aan dat verweerder bij deze beoordeling onzorgvuldig te werk is gegaan.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aannemelijk gemaakt.

3.5. Voor zover verzoekster beoogt dat zij niet gehoord werd door verweerder en hierdoor haar “quasiovermachtssituatie” niet heeft kunnen duiden, merkt de Raad op dat verzoekster ruimschoots de mogelijkheid heeft gehad om bij het indienen van haar aanvraag tot verlenging van haar verblijfsstatuut als student nuttig voor haar belangen op te komen en alle relevante bewijsstukken aan de verwerende partij over te maken teneinde aan te tonen dat zij aan de verblijfsvoorwaarden voldoet. Verzoekster had de mogelijkheid om zo haar standpunt te verduidelijken en toont niet aan waarom zij nogmaals gehoord diende te worden. Voorts merkt de Raad op dat het recht om gehoord te worden niet toepasselijk is wanneer de vreemdeling een aanvraag indient tot het bekomen van een voordeel, toelating of gunst. In dit geval komt het aan de bestuurde toe om de administratieve overheid die moet beslissen op een volledige wijze te informeren. *In casu* betreft de bestreden beslissing een bevel om het grondgebied te verlaten op grond van artikel 61 van de vreemdelingenwet, genomen na een onderzoek van een aanvraag voor vernieuwing van een verblijfstitel. Een dergelijke beslissing kan niet worden geacht het hoorrecht te hebben geschonden.

Een schending van het hoorrecht wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig oktober tweeduizend twintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT