

Arrest

nr. 244 537 van 23 november 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE BUISSET
Sint-Quentinstraat 3-5
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 8 augustus 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 juli 2020 van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 26 augustus 2020 met refertenummer X

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 238 813 van 22 juli 2020, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 november 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat M. DE BUISSET verschijnt voor verzoeker en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 9 juli 2020 werd door de gemachtigde van de minister een beslissing tot teruggrijping genomen (bijlage 11).

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“de heer / mevrouw :

naam B. voornaam K. geboren op [...]1995 te Z. geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Tunesië wonende te [...]

houder van het document paspoort Tunesië nummer [...] afgegeven te Tunis op : 29.11.2018

houder van het visum nr. [...] van het type D afgegeven door Amabel Tunis

geldig van 04.03.2020 tot 31.08.2020

voor een duur van 180 dagen, met het oog op : student

afkomstig uit Tunis met TU788 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

- ☐ (A) *Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1, 1720)*
Reden van de beslissing:
- ☐ (B) *Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2*
Reden van de beslissing:
- ☐ (C) *Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 172°)*
Reden van de beslissing:
- ☐ (D) *Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1720)*
Reden van de beslissing:
- ☒ (E) *Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*
Reden van de beslissing:
Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd:
Betrokkene verklaart naar België te komen om er aan een privéschool in Elsene (België) de richting ‘des informations en maîtrise de projets’ te komen volgen. Betrokkene kan geen toelichting geven omtrent de te volgen studies en is niet op de hoogte van de te volgen procedures om als student naar België te komen. Hij verklaart dat hij zelf nooit contact heeft gehad met de school waar hij wenst te studeren en hij kan geen gedetailleerde informatie geven omtrent wat hij zal volgen. Betrokkene is tevens in het bezit van een tenlastenneming van een persoon uit Roosdaal, doch verklaart hij te zullen verblijven bij een tante in Geraardsbergen. Afgaande op al deze gegevens (verklaringen / voorgelegde documenten) blijkt dat betrokkene niet op de hoogte is van de ondernomen en de te nemen stappen om bij aankomst aan de Belgische buitengrens te voldoen aan de voorwaarden van de afgifte van het visum (studies).
- ☐ (F) *Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en art. 6, paragraaf 1, inleidende formule, en paragraaf Ibis, van Schengengrenscodel)*
Reden van de beslissing:
- ☐ (G) *Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)*
Reden van de beslissing:
- ☐ (H) *Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)2*
- ☐ *in het SIS , reden van de beslissing:*
- ☐ *in het ANG / Algemene Nationale Gegevensbank, reden van de beslissing:*
- ☐ (I) *Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Statens van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°)2*
Reden van de beslissing:

Opmerkingen: Het visum nummer 050072861 dient op basis van artikel 3 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen te worden geannuleerd."

Op 19 juli 2020 diende verzoeker tegen deze beslissing een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in.

Op 22 juli 2020 werd, bij arrest nr. 238 813, bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

Op 23 juli 2020 nam de gemachtigde de beslissing om verzoeker binnen te laten op het grondgebied.

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve werpt de Raad ter zitting de exceptie van onontvankelijkheid op aangezien de bestreden beslissing een beslissing tot terugnrijving van 9 juli 2020 betreft en dat deze beslissing inhoudt dat aan verzoeker de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd.

Uit het administratief dossier blijkt dat op 23 juli 2020 de gemachtigde een nieuwe beslissing heeft genomen. De gemachtigde stelt *"deze beslissing vervangt de beslissing tot terugnrijving en vasthouding dd. 09.07.2020 [...] nav uitspraak raad voor vreemdelingenbetwisting (sic)"* en verder *"in uitvoering van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt besloten de genaamde [verzoeker] binnen te laten zonder meer."*

Bijgevolg is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp.

Ter zitting erkent de raadvrouw van verzoeker dat nu de terugnrijving werd vervangen door een toelating tot het grondgebied, het beroep zonder voorwerp is geworden.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig november tweeduizend twintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES