Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 244 756 van 24 november 2020
in de zaak RvV x / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat S. HENDERICKX**
Oordegemkouter 122
9340 OORDEGEM (LEDE)

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, op 20 mei 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 24 april 2020 tot beëindiging van het verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. HENDERICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 24 april 2020, met kennisgeving diezelfde dag, neemt de bevoegde minister de beslissing tot beëindiging van het verblijf in hoofde van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing met de volgende motieven:

"(…)
Mijnheer

naam : R.

voornaam : A.
geboortedatum : 27.07.1997
geboorteplaats: A.
nationaliteit : Kazakhstan

Krachtens artikel 44bis § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gemaakt aan uw verblijf, om de volgende redenen:

Op 31.01.2000 kwam u met uw moeder (R. E.), uw broer (R. I.) en uw grootmoeder (R. L., overleden op 04.06.2014) voor het eerst in België aan. Uw moeder diende een asielaanvraag in op 31.01.2000, aangezien haar kinderen op dat moment nog minderjarig waren, volgden zij de asielprocedure van de moeder.

Op 09.02.2000 werd een '"Beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten" genomen Deze beslissing werd nog diezelfde dag aan uw moeder betekend. Op 10.02.2000 werd een dringend beroep ingediend bij het Commissariaat-generaal voorde Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: CGVS). Op 29.11.2000 nam het CGVS een bevestigende beslissing tot weigering van verblijf, beslissing aangetekend aan uw moeder verstuurd. Op 22.12.2000 werd bij de Raad van State (hierna: RvS) een verzoek tot schorsing van de beslissing d.d. 29.11.2000 ingediend. Op 13.12.2001 heeft de RvS het verzoek tot nietigverklaring van de beslissing d.d. 29.11.20(H) verworpen, beslissing ter kennis gebracht via de post d.d. 29.01.2002.

Op 25.06.2004 trad uw moeder te Temse in het huwelijk met A. R. A. T. (geboren te Beveren op 09.12.1961, van Belgische nationaliteit). Uw moeder diende op 06.11.2004 een "Aanvraag tot vestiging als echtgenote van A. R. A. T." (bijlage 19) in. Uw moeder werd diezelfde dag ingeschreven in het vreemdelingenregister. Op 07.07.2005 diende uw moeder voor u een "Aanvraag tot vestiging ais bloedverwant in da nederdalende fijn van A. R. A. T." (bijlagen 19) in. Uw broer (R. I.) diende voor zichzelf een "Aanvraag tot vestiging als bloedverwant in de nederdalende lijn van A. R. A. T." (bijlagen 19) in. U werd op 07.07.2005 ingeschreven in het vreemdelingenregister, op 27.12.2005 in het bevolkingsregister en op 13.08.2009 werd u in het bezit gesteld van een C-kaart die meermaals verlengd werd.

Op 22.10.2010 zijn uw moeder en dhr. A. uit de echt gescheiden, overgeschreven in tie registers op 09.12.2010 te Temse.

Op 14.06.2013 werd u onderworpen aan een vreemdelingencontrole door de politie van Dendermonde naar aanleiding van verdachte handelingen aan de buitenmuien van de gevangenis. Er werden werken uitgevoerd aan de buitenmuren van de gevangenis en u klom over de afsluiting. (DE.55.LE.005038/2013)

Op 13.01.2014 werd u door de jeugdrechtbank van Dendermonde voorlopig geplaatst in het Gesloten Federaal Centrum voor Jongeren in Everberg, centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een ais misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en op 07,03.2014 werd u geplaatst in de gemeenschapsinstelling 'De Zande' te Ruiselede.

Op 22.03.2016 werd u onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis van Dendermonde uit hoofde van afpersing, door twee of meer personen, diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht. Op 29.03.2016 werd het aanhoudingsmandaat van 22.03.2016 onder voorwaarden opgeheven.

Op 18.06.2016 werd u onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis van Dendermonde uit hoofde van diefstal met geweld of bedreiging en bezit van wapens. Op 14.07.2016 werd het aanhoudingsmandaat van 18.06.2016 onder voorwaarden opgeheven.

Op 12.02.2017 werd u onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis van Dendermonde uit hoofde van diefstal met braak, inklimming of valse sleutels, aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op een meerderjarige, diefstal, afpersing en diefstal met geweld of bedreiging.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 28.08.2016 tot een werkstraf van 180 uren en bepaalde de duur van de vervangende gevangenisstraf bij niet-naleving op 18 maanden daar u

zich schuldig had gemaakt aan afpersing met geweid of bedreiging, bij nacht, door twee op meer personen en aan diefstal. Deze feiten pleegde u op 14.01.2016 en op 08.02.2016.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 12.06.2017, bij verstek, tot een gevangenisstraf van 8 dagen daar u zich schuldig had gemaakt aan smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen aan een inspecteur bij de politie. Dit feit pleegde u op 04.05.2016.

Het Hof van Beroep van Gent veroordeelde u op 30.10.2017 tot een definitief geworden gevangenisstraf van 37 maanden daar u zich schuldig had gemaakt aan aanranding van de eerbaarheid op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijke of geestelijk gebrek van het slachtoffer, met de omstandigheid dat de aanranding van de eerbaarheid gepleegd werd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan we! een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan diefstal met geweid of bedreiging ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wei een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging ten nadele van een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of u bekend was; aan afpersing met geweld of bedreiging; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging en aan weerspannigheid tegen een inspecteur van de politie. Deze feiten pleegde u op 11.02.2017.

De Correctionele Rechtbank van Dendermonde veroordeelde u op 14.05.2018 tot een gevangenisstraf van 8 maanden daar u zich schuldig had gemaakt aan diefstal met geweid of bedreiging en aan diefstal (2 feiten). Deze feiten pleegde u op 30.01.2017 en op 31.01.2017.

*'***

Sinds zeer jonge leeftijd beging u strafbare feiten. De jeugdbeschermingsmaatregel die genomen werd teneinde u normbesef bij te brengen en uw gedrag te verbeteren heeft u met op het rechte pad kunnen brengen. Tevens werd een plaatsing in de gemeenschapsinstelling gerealiseerd. De opgelegde maatregelen van jeugdbescherming hebben niet het beoogde effect verwezenlijkt en ook nadat u meerderjarig werd bleef u volharden in het plegen van misdrijven. U liep tussen 28.06.2016 en 14.05.2018 niet minder dan 4 veroordelingen op. Hieruit blijkt dat u lak heeft aan het naleven van regels.

Bij uw veroordeling d.d. 28.062016 werd er u nog een kans geboden onder de vorm van een werkstraf. U had zich op 14.01.2016 schuldig gemaakt aan het stelen van een GSM en 20 euro uit de portefeuille van een leerkracht van de lagere school en op 28.02.2016 maakte u zich schuldig aan afpersing, namelijk een geldsom van 100 euro. Deze werkstraf moest u doen beseffen dat uw handelswijze een onduldbare agressie uitmaakte tegen de maatschappij. Er werd u een unieke kans geboden waarin u instemde maar u voerde de werkstraf niet uit en deze werd vervangen door een gevangenisstraf van 18 maanden. Deze veroordeling maakte klaarblijkelijk niet de minste indruk op u want u stopte hier niet. Hieruit kan redelijkerwijze afgeleid worden dat u het niet nodig acht uw verplichtingen na te komen en dat u zich onverantwoordelijk gedraagt.

Op 12.06.2017 werd u veroordeeld voor smaad ten aanzien van de politie, gepleegd op 04.05.2016, wat onder geen beding kan worden getolereerd. Dit wijst op een gebrek aan respect zowel voor andermans integriteit als voor de samenleving in zijn geheel, daar politiemensen dag in dag uit in de weer zijn om onze samenleving veiliger te maken en de burgers te beschermen. Eerdere veroordelingen en bekomen gunsten hadden duidelijk niet het verhoopte ontradende effect.

Op 11.01.2017 poogde u een 83-jarige dame, die u kort voordien in een bakkerij te Temse had ontmoet, te bestelen. Dezelfde dag drong u binnen in de woning van uw bejaarde buurvrouw, die u ook trachtte te bestelen en die u vervolgens over de borst wreef, klaarblijkelijk in een poging om het slachtoffer aan te randen. Vervolgens trok u Temse door en trachtte u bij verschillende slachtoffers met een wisseltruc geld afhandig te maken, waarbij u bij één slachtoffer zelfs trachtte de woning binnen te dringen. U rukte een bankbiljet uit de handen van een bejaarde dame, en perste 25 euro af van een voetbaltrainer. Toen u uiteindelijk door de politie werd geïntercepteerd zette u het op een lopen, spijts waarschuwingsschoten. U stelde zich weerspannig op bij uw arrestatie Deze feiten, waarvoor u veroordeeld werd op 30 10.2017, zijn bijzonder ernstig en lieten een diepe indruk na op de onderscheiden slachtoffers, ten aanzien van wie u zich bijzonder bedreigend opstelde teneinde hen gelden of andere waardevolle voorwerpen afhandig te (proberen) maken. U schuwde hierbij niet om een

bedreigende houding aan te nemen tegen slachtoffers waarvan sommige zich ingevolge hun bejaarde leeftijd in een voor u duidelijk kwetsbare toestand bevonden, waarbij u zich bij bepaalde feiten ook schuldig maakte aan braak. Bovendien schrok u er niet voor terug om bij uw poging om een toentertijd 74-jarige slachtoffer met geweid of bedreigingen te beroven, ~~en~~ haar eerbaarheid aan te randen door haar linkerborst te betasten. Deze feiten wijzen op een egocentrische ingesteldheid, een gebrek aan respect voor andermans seksuele en fysieke integriteit en een gebrek aan respect voor andermans eigendomsrechten.

Nog geen drie weken later maakte zich opnieuw schuldig aan meerdere diefstallen waarbij één met geweid of bedreiging (veroordeling d.d. 14.05.2018). Op 30.01.2017 stal u een fiets, welke werd teruggevonden voor uw woning en op 31,01.2017 vroeg u, op het skatepark te Temse, aan uw slachtoffers om u geld te lenen. Zij weigerden om u geld te geven, maar omdat u bleef aandringen en een steeds agressiever toon gebruikte, besliste één van hen om u 1 of 2 euro te geven. Wanneer hij zijn portefeuille pakte nam u hieruit 15 euro en ging lopen. Nogmaals een bewijs van uw gebrek aan respect voor andermans integriteit en het feit dat u een gevaarlijk man bent tegen wie de samenleving moet beschermd wonden.

Er moet worden vastgesteld dat, ondanks uw zeer jonge leeftijd, de strafrechtelijke veroordelingen geen enkele indruk op u hebben gemaakt en dat de maatschappij moet worden beschermd tegen uw niet-aflatend crimineel gedrag. De gedragingen die aan uw stafrechtelijke veroordelingen ten grondslag liggen zijn van zodanige aard dat hieruit reeds voortvloeit dat u een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de maatschappij vormt. U blijkt de ernst van uw daden niet in te zien, noch schijnt u te begrijpen dat uw gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is, waardoor het helemaal niet uit te sluiten valt dat u dergelijk gedrag in de toekomst zal herhalen. U streefde louter snel winstbejag na en hield geen rekening met andermans eigendomsrechten. U bleef volharden in een onverantwoordelijk gedrag, schuldgevoel of spijt na een misdrijf lijkt u vreemd.

Het gegeven dat u in de gevangenis opleidingen volgde, werkt(e) als sportfatik en deelnam aan de workshop 'slachtoffers' en aan de cursus 'agressietraining', wijst er nog niet noodzakelijk op dat u tot inkeer bent gekomen of dat er duidelijk sprake is van een gedragswijziging die afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde.

Uit het advies van het openbaar ministerie bij de strafuitvoeringsrechtbank betreffende de toekenning van hei elektronisch toezicht d.d. 30.01.2020 blijkt: "De feiten worden geheel ontkend en werden blijkbaar onder invloed van drugs gepleegd. Psychosociale begeleiding is duidelijk vereist. Zonder meer info is het moeilijk de werkelijke beweegreden voor de feiten te achterhalen. Het lijkt erop dat snel winstbejag aan de basis lag. Er is sprake van psychotische opstoten, al dan niet gelinkt aan het drugsgebruik. " En : "De houding van de veroordeelde ten aanzien van de misdrijven die tot zijn veroordeling hebben geleid wordt door mijn ambt als negatief bestempeld, meer bepaald Is sprake van een totale afwezigheid van slachtofferempathie. Hij ziet zichzelf als slachtoffer van justitie. Zijn moeder betaalt de penale boeten af."

Uit het vonnis d.d. 24.02.2020 van de Strafuitvoeringsrechtbank te Gent (afwijzing van een elektronisch toezicht) blijkt: "De heer R. (u) boet een gevangenisstraf in de categorie tussen 5 en 7 jaar uit wegens diefstal met geweld of bedreiging, diefstal met braak, aanranding van de eerbaarheid en smaad Zijn detentie kent een turbulent verloop. Hij slaagt er maar niet in zich gedurende een langere periode aan de regels te houden. Hij blijft ook de feiten ontkennen of de schuld bij anderen leggen, wat het uitwerken van een reclassering bemoeilijkt. [...] Op heden ligt geen concreet en recidivebeperkend reclasseringsplan voor en kan niet tegemoet gekomen worden aan de tegenindicaties zoals voorzien in artikel 47 § 1 van de wet van 17 mei 2006 waardoor zijn verzoek wordt afgewezen. "

U verklaart in een brief van uw hand d.d. 14.11,2019 te weten feiten te hebben gepleegd. U stelt eveneens dat u uw verantwoordelijkheid hiervoor wilt opnemen. U meent te beseffen dat u uw leven moet veranderen en u verklaart uzelf bereid om hard aan uzelf te werken. U koestert de hoop nog een kans te krijgen om uw leven in België verder te zetten, in welk geval u verklaart deze kans met beiden handen te zullen aangrijpen. Uw inkeer bleek echter van korte duur. In de gevangenis heeft u immers uw tuchtregister uitgebreid met een veelvoud aan overtredingen: op 16.01.2020 negeerde u het bevel van de chef aangaande winkeltoerisme, op 23.02.2020 raapte u op de wandeling een overgegooid pakje op; op 07.03.2020 was u betrokken bij een vechtpartij tijdens de wandeling en op 21.03.2020 bracht u materialen mee vanuit de wandeling. Er is duidelijk geen sprake van een gedragswijziging die afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde.

Voorgaande wijst erop dat u de ernst van uw daden niet blijkt of wenst in te zien, noch schijnt u te begrijpen dat uw gedrag maatschappelijk onaanvaardbaar is. De aard van de gepleegde feiten en het gegeven dat u reeds meermaals veroordeeld werd, maken dat het risico dat u ook in de toekomst opnieuw de openbare zou kunnen schaden niet uitgesloten kan worden. Enige verbetering in uw persoonlijk gedrag dat afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde. kan niet worden vastgesteld. Uw gebrek aan respect voor de wet wordt verder onderstreept door het feit u zich zelfs tijdens uw detentie niet kan houden aan de regels en daardoor verscheidene tuchtrapporten voor u opgesteld dienden te worden. Uw gedrag vormt een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving. Er werden u gunstmaatregelen toegekend en u lapte hierbij ook de voorwaarden aan uw laars. De maatschappij dient tegen dit risico beschermd ie worden. Bovendien ligt geen enkel stuk voor waaruit blijkt dat de drugsverslaving waarmee u leek te kampen, aangepakt werd. Uit uw persoonlijk gedrag, komt dan ook een volgehouden. voor de maatschappij gevaarlijke ingesteldheid naar voren waardoor het helemaal niet uit te sluiten valt dat u dergelijk gedrag in de toekomst niet zal herhalen.

U lijkt niet vatbaar voor tussenkomsten van justitie. U bent niet geneigd u te conformeren aan de maatschappelijke norm dat u zich aan de wet moet houden en u hebt een onbetrouwbaar karakter.

ingevolge de ernst van tie feiten die gericht waren op het bekennen van snel en illegaal voordeel, het herhaaldelijk karakter en het gegeven dat u geweid of bedreiging niet schuwt, wordt geconcludeerd dat u een ernstig gevaar kan betekenen voor de rust van de burgers evenals voor de handhaving van de openbare orde. Het herhaaldelijk niet respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u een ernstig, reëel en actueel gevaar vormt voor de samenleving en dat er ernstige redenen van openbare orde zijn die een beëindiging van uw verblijf in België rechtvaardigen en zelfs vereisen.

*****

Op 17.10.2019 weid u op de hoogte gesteld van het feit dat uw administratief dossier onderzocht zou worden om eventueel uw recht op verblijf te beëindigen en werd u de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van 15 dagen relevante elementen die het nemen van een beslissing zouden kunnen verhinderen of beïnvloeden, aan te voeren. Op 25.10.2019 werd uitstel van de termijn gevraagd, wat toegestaan werd. U verklaarde in de vragenlijst hoorrecht dat uw taal Russisch is. dat u Engels en Nederlands kan lezen en schrijven; dat u sinds 2000 in België bent; dat u niet in het bezit bent van reisdocumenten; dat u geen ziekte heelt die u belemmert te reizen of terug te keren naar uw herkomstland: dat u voor u in de gevangenis belandde woonachtig was bij uw moeder, C. 35 B te 9140 Temse; dat u niet getrouwd bent of een duurzame relatie heeft in België; dat uw moeder (R. E.) en uw broer {R. I.) in België verblijven; dat u geen minderjarige kinderen heeft in België; dat u niet getrouwd bent of een duurzame relatie heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België; dat u een tante heeft in Moskou, haar 4 keer in uw leven heeft ontmoet en u niks weet van haar; dat u uw vader niet heeft gekend; dat uw grootoudere zijn overleden, uw grootmoeder in 2016 in België en dat u uw grootvader niet heeft gekend; dat u geen minderjarige kinderen heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België; dat u in Temse naar de kleuterschool, naar de basisschool en naar de middelbare school lyceum aan de stroom' bent geweest; dat u bij bakkerij W. heeft gewerkt; dat u niet heeft gewerkt in uw land van herkomst of in een ander land dan België omdat u met uw moeder, uw grootmoeder en uw oudere broer naar België bent gekomen toen u 3 jaar oud was; dat u niet opgesloten of veroordeeld werd in een ander land dan België omdat u sinds uw 3 jaar in België verblijft; dat u niet kan terugkeren naar uw land omdat u sinds uw 3 jaar in België verblijft; dat uw familie en uw thuis in België is; dat u na uw 3 jaar nooit meer in Rusland bent geweest, zelfs niet op vakantie; dat u dus geen enkele band heeft met het land waar u geboren bent; dat u de taal een beetje spreekt maar dat u het niet kan schrijven en lezen; dat u er niemand heeft waar u terecht kan; dat heel uw leven zich in België heeft afgespeeld; dat u zelfs geen enkele herinnering heeft aan uw land van herkomst.

U voegde volgende bijkomende elementen toe: een door uzelf geschreven brief; 5 brieven van vrienden van uw moeder; een briefje van uw moeder; een brief van een vriend; een brief van de dokter van uw moeder aangaande een infiltratie ter hoogte van de linkerschouder; 2 brieven van de Orthokliniek 'uitleg ambulant' en 'uitleg opname dagziekenhuis' aangaande uw moeder; een uittreksel uit het bevolkingsregister met gezinssamenstelling; een getuigschrift van woonst met historiek van het adres; uw curriculum vitae; uw loopbaangegevens; een inschrijvingsfiche 'basisschool De Klimroos'; een attest

van schoolbezoek; drie inschrijvingsformulieren schooljaar 2019-2020 - CVO Edukempen - vestiging gevangenis Wortel - 'taarten op basis van gistdegen; organisatie bakkerij en aanverwanten; broden en harde luxe; een deelcertificaat van de module 'taarten op basis van gistdegen'; een deelcertificaat van de module 'broden en harde luxe'; een deelcertificaat van de module 'schoonmaken als huishoudhulp'; een deelcertificaat van de module 'Update'; data 'op vrije voeten'; een bewijs van eerdere in- en uitschrijvingen bij de VDAB; 4 brieven van de VDAB; een studentenovereenkomst (arbeider in de functie hulppatisserie) van 12.08.2015 tot 12.01.2016; een attest van CAW 'deelgenomen aan de workshop slachtoffers in de gevangenis van Dendermonde'; een bewijs van deelname aan de cursus 'Agressietraining'; een brief van de Sportfunctionaris 'opname in de sportlijsten als sportfatik', uw taken als baddiender in Vleugel A en B; een bezoekerslijst in de gevangenis van 05.07.2016 tot 07.09.2019 en een brief van 'Vroege Detectie Interventie bij Psychiatrische (psychotische) klachten' d.d. 08.11.2019.

*****

In het kader van een beslissing tot beëindiging van het verblijf genomen in toepassing van artikel 44bis § 2 van de wet van 15 december 1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, moet er rekening gehouden worden met de duur van uw verblijf in het Rijk, uw leeftijd, uw gezondheidstoestand, uw ge2ins~ en economische situatie, uw sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin u bindingen heeft met uw land van oorsprong.

*****

U hebt geen gezin gesticht op het grondgebied.

Uw moeder (R. E., geboren op 22.12.1970 te A., nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tot 06.06.2023) en uw broer (R. I., geboren op 02.06.1992, nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tof 22.07.2014 (afgevoerd van ambtswege) verblijven in België. Uw moeder komt op bezoek in de gevangenis.

Uw grootmoeder is op 04.06.2014 overleden en is te Temse begraven. U stelt dat u een heel goede band had met haar en u graag dichtbij haar zou blijven, ook al is ze overleden. Het is spijtig dat u het graf van uw grootmoeder niet langer zou kunnen bezoeken wanneer u België in de toekomst zou moeten verlaten, maar dat is enkel een gevolg te van uw eigen misdadig gedrag.

Met betrekking tot uw broer, R. I., kan opgemerkt worden dat deze sinds 06.05.2013 opgesloten Is in de gevangenis. Voor uw broer zal eveneens een beslissing tot beëindiging van het verblijf opgesteld worden.

Opdat een relatie tussen meerderjarige kinderen en hun moeder en tussen broers onder de bescherming van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna EVRM) kan vallen, zijn er in beginsel bijkomende elementen van afhankelijkheid vereist die anders zijn dan de gewoonlijke affectieve banden (EHRM 15 oktober 2003, nr. 52206/99, Mokrani v. Frankrijk, par 33; EHRM 12 januari 2010, nr. 47486/06, A.W. Khan v. Verenigd Koninkrijk, par. 32; EHRM 15 mei 2012. nr. 16567/10, Nacic e.a. v. Zweden, par. 76). Uit de stukken van het administratief dossier blijken geen bijkomende elementen van afhankelijkheid tussen u, uw broer en uw moeder. Uit de omstandigheid dat u bij uw moeder en bij uw broer (tot hij op 06.05.2013 werd opgesloten in de gevangenis) woonde alvorens uw opsluiting en dat u na uw invrijheidstelling opnieuw bij haar mag inwonen kan niet ipso facto een band van afhankelijkheid tussen jullie worden afgeleid. Het gegeven dat uw moeder u kwam bezoeken in de gevangenis wijst op zich ook nog niet op een bijzondere afhankelijkheidsband die verder reikt dan de normale affectieve banden. Uw leeftijd, met name 22 jaar oud, laat in beginsel toe te veronderstellen dat u in staat kan worden geacht om op zelfstandige basis een leven te leiden en in uw levensonderhoud te voorzien U toont niet aan dat u met de door u reeds doorlopen werkervaring bij bakkerij W. en de behaalde deelcertificaten niet werkzaam zou kunnen zijn in uw herkomstland of daar waar u zich zou vestigen. Een loutere financiële afhankelijkheid en het inwonen volstaan niet om een bijzondere afhankelijkheid van uw familie aan te tonen. Financiële ondersteuning kan door uw moeder gegeven worden, ook ais u in het buitenland verblijft (bijvoorbeeld door middel van stortingen).

U legt een brief voor van de dokter van uw moeder. Uw moeder heeft pijn ter hoogte van de linker schouder. De orthopedist stelde de diagnose van impignement en raadde een ingreep aan. Zij volgde

reeds lange tijd kine zonder resultaat. Op 12.11.2019 werd er een infiltratie toegediend. U legt geen attest voor waaruit blijkt dat uw moeder mantelzorg nodig zou hebben, noch legt u bewijsstukken voor waaruit blijkt dat uw aanwezigheid in België vereist zou zijn om voor uw moeder te zorgen. Gezien u en uw broer ai gedurende een hele tijd afwezig zijn daar jullie in detentie zitten, kan toch verondersteld worden dat zij ofwel voor zichzelf kan zorgen of dat zij andere maatregelen getroffen heeft Bovendien kan, indien nodig, een beroep gedaan worden op diverse diensten die thuisverpleging aanbieden. Aangezien u in de gevangenis verblijft, kan u nu ook niet instaan voor hulp aan uw moeder. U kan contact onderhouden met uw moeder via de moderne communicatiemiddelen, eventueel kan zij u bezoeken daar waar u zich vestigt, er wordt immers niet aangetoond dat zij niet (voor korte perioden) zou kunnen reizen.

Het bestaan van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie kan niet vastgesteld worden. Aldus wordt het bestaan van een gezinsleven dat onder de bescherming valt van artikel 8 EVRM niet aangetoond.

Hoe dan ook, volgens artikel 8, tweede lid, van het EVRM wordt een inmenging in het familieleven toegestaan wanneer deze bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen Welnu, uit de belangenafweging blijkt dat de actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging die u door uw persoonlijk gedrag vormt voor de openbare orde en openbare veiligheid zwaarder weegt dan de persoonlijke en gezinsbelangen die u kan doen gelden.

*****

Uit uw administratief dossier blijkt dat u op 31.01.2000, op bijna 3-jarige leeftijd, in België bent aangekomen. Inmiddels bent u bijna 23 jaar oud. De omstandigheid dat u al op zeer jonge leeftijd in België aangekomen bent, waardoor u een band hebt opgebouwd met België, is als zodanig geen bijzondere omstandigheid. Het is inherent aan een langdurig verblijf dat hier bijvoorbeeld een schoolopleiding is genoten en dat er, behalve de familiebanden, ook sociale en culturele banden zijn. Het is begrijpelijk dat u tijdens uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd, dat uw sociale leven zich hier afspeelt en dat u hier hobby's (zoals judo en thaiboksen) uitoefende. UK niks blijkt echter dat de banden die u met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Meer nog. het lijkt duidelijk dat uw gedrag, dat een ernstige verstoring van de openbare orde vormt, blijk geeft van de afwezigheid van de wil om werkelijk te integreren in de samenleving waarbinnen u zich ophoudt en waarvan u zo totaal en consequent bepaalde fundamentele waarden heeft miskend ondanks de meerdere kansen die u geboden werden. Uw gebrek aan respect voor de wet wordt verder onderstreept door het feit u zich zelfs tijdens uw detentie niet kan houden aan de regels en daardoor verscheidene tuchtmaatregelen dienden genomen te worden. Integratie veronderstelt ode dat men de Belgische reglementering respecteert en zich aldus onthoudt van het plegen van strafbare feiten.

Aangezien u op zeer jonge leeftijd in België aankwam, zal het terugkeren naar Kazachstan of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, ongetwijfeld aanpassing van u vergen. Er werden geen elementen voorgelegd dat er onoverkomelijke of bijzondere obstakels voor u bestaan om u in Kazachstan of in een derde land te vestigen. U stelt dat u sinds uw 3 jaar niet meer in Kazachstan bent geweest, zelfs niet op vakantie; dat uw thuis in België is: dat u helemaal geen band heeft met Kazachstan, land waar u geboren bent; dat u er geen mensen kent; dat u geen enkele herinnering heeft aan uw land van herkomst en er bij niemand terecht kan. U blijft op dit punt in gebreke enig begin van bewijs voor te leggen of enige nadere, concrete toelichting te verstrekken. Het is niet onredelijk te veronderstellen dat uw moeder nog kennissen dan wel familie heeft in Kazachstan waarop een beroep zou kunnen gedaan worden om u op weg te helpen en eventueel tijdelijk op te vangen. Er wordt evenmin aangetoond dat de medische toestand van uw moeder van dien aard is dat zij u niet tijdelijk zou kunnen vergezellen om u er wegwijs te maken. Zelfs indien er toch geen sociaal netwerk zou zijn, laat uw leeftijd toe te veronderstellen dat u in staat kan worden geacht om op zelfstandige basis opnieuw de banden met dit land aan te halen en aldaar opnieuw een leven uit te bouwen zonder al te grote moeilijkheden. Uit het formulier hoorrecht blijkt dat u Russisch spreekt, dus spreektaal is geen probleem. Het gegeven dat u het Russisch als spreektaal beheerst geeft u een voorsprong bij het volgen van eventuele bijkomende lees- en schrijflessen. Daar het recht op verblijf van uw broer (R. I.)

eveneens beëindigd zal worden, zouden jullie elkaar desgewenst kunnen ondersteunen om jullie leven in het herkomstland dan wei elders opnieuw op te bouwen. Een deel van het gezinsleven kan daar worden verdergezet en nieuwe herinneringen kunnen gemaakt worden. Uw strafeinde is op 16.04.2022 en dat van I. op 21.04.2022.

Het contact met vrienden en kennissen in België kan u onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en indien zij dat wensen, zouden zij u in uw thuisland dan wel elders kunnen komen bezoeken. Daarnaast kunnen zij u ook vanuit België ondersteuner bij uw herintegratie in uw thuisland dan wel in een derde land.

Het gegeven dat u 19 dagen bij bakkerij W. heeft gewerkt, is niet van die aard om overwogen maatregel te milderen. De vaardigheden die u zowel tijdens uw werk buiten de gevangenis (bakkerij W.) als in de gevangenis (sportfatik en baddiender) en uw opleiding(en) in België opgepikt heeft, alsook de behaalde deelcertificaten zuilen u wellicht ook in uw thuisland of daar waar u zich zal vestigen van pas komen en uw kansen op de arbeidsmarkt enkel positief beïnvloeden. Indien u de opleiding 'lassen nog wenst te volgen wanneer u vrijkomt, kan opgemerkt worden dat uit niks blijkt dat deze opleiding enkel in België gevolgd zou kan worden. U kan deze opleiding, dan wel een gelijkaardige opleiding, wellicht ook in Kazachstan dan wel elders volgen. Er liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat u in Kazachstar, of daar waar u zich zal vestigen, geen werk. zou kunnen vinden om in uw eigen levensonderhoud te voorzien.*

Hoe dan ook, de bescherming van de orde en het voorkomen van de strafbare feiten rechtvaardigen de inmenging in het uitoefenen van uw recht op de eerbiediging van uw privéleven. U bevindt zich als 22-jarige reeds in de strafcategorie tussen 5 en 7 jaar. De feiten waarvoor u veroordeeld werd, zijn bijzonder ernstig en getuigen van een gewelddadige instelling, een verregaand gebrek aan normbesef en een criminele ingesteldheid. U maakte reeds tal van slachtoffers en het risico dat u nog meer slachtoffers zal maken, is reëel. Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen, in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanziia Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991. Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Baikandaii/Verenigd Koninkrijk, § 67). De bescherming van de openbare orde weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.

U legt een schrijven van VDIP Waas en Dender voor d.d. 08.11.2019 waarin vermeld wordt dat u er in augustus 2016 aangemeld werd en dat er een intensief therapeutisch traject opgestart weid. Aangezien u sinds begin 2017 in de gevangenis verblijft, is het contact noodgedwongen minder frequent. Uit het voorgelegde document blijkt niet of het feit dat het contact door uw verblijf in de gevangenis minder frequent is, problematisch is, noch blijkt of en zo ja hoe dit momenteel opgevangen wordt Evenmin wordt aangetoond dat een therapie voor uw problematiek enkel in België voorhanden zou zijn.

U hebt geen elementen aangebracht met betrekking tot uw gezondheidstoestand of m.b.t. de gezondheidstoestand van één van uw familieleden die onderhavige beslissing zouden kunnen beïnvloeden.

De ernstige bedreiging voor de openbare orde die uit uw gedrag voortvloeit is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de openbare orde.

****

Met inachtneming van alle door u aangevoerde omstandigheden wordt op grond van bovenstaande geconcludeerd dat er ernstige redenen van openbare orde zijn waardoor het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten daar uw gedrag een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang.
(…)"

De beschrijving van de oplopen strafrechtelijke inbreuken is correct en vindt steun in het administratief dossier.

2. Over de rechtspleging

De verwerende partij legt geen nota met opmerkingen neer. Het administratief dossier van verzoeker bevindt zich in het administratief dossier van de broer van verzoeker, R. I., bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gekend onder rolnummer RvV 247 833.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert verzoeker de schendig aan van:

"het artikel 40 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ;
van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ;
van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek de rechten van verdediging en de zorgvuldigheidsverplichting.
Miskenning van elke redelijkheid
Machtsoverschrijding
Artikel 8 E.V.R.M Manifeste beoordelingsfout"

Het enig middel wordt als volgt toegelicht:

"4.1
De Minister hield op geen enkel ogenblik rekening met de argumenten die door verzoeker werden opgeworpen of nog konden worden opgeworpen.

De omstandigheden die door de betrokken partij worden aangevoerd tot staving moeten door de administratieve overheid in elk bijzonder geval worden onderzocht. Dit onderzoek moet tot uiting komen in de motivering van de beslissing die uitspraak doet over de aanvraag.

In casu is de bestreden beslissing duidelijk genomen zonder grondig onderzoek van het dossier.

4.2
De elementen die door verzoeker werden aangehaald en die hier integraal voor hernomen dienen te worden beschouwd, zijn duidelijk wel degelijk specifieke humanitaire situaties die zowel tot de ontvankelijkheid als tot de gegrondheid van het beroep van verzoeker dienen te leiden.

De aangehaalde elementen van integratie, opleidingen, werk, ziekte van zijn moeder vormen wel degelijk een verantwoording waarom het verblijf van verzoeker in België niet mag worden beëindigd.

Deze argumenten worden in de bestreden beslissing echter zonder meer geminimaliseerd.

Het zou onmenselijk zijn dat een volledig geïntegreerd persoon na 20 jaar plots België zou moeten verlaten en zou moeten worden teruggestuurd naar een land waar hij totaal geen band mee heeft en waar hij naar alle waarschijnlijkheid in de armoede zal belanden.

Verzoeker heeft zijn uiterste best gedaan om in België opleidingen te volgen en werk aan te trekken. Zowel verzoeker als de maatschappij heeft er belang bij dat hij in België een steentje kan bijdragen door te werken en zijn moeder te steunen.

Het loutere feit dat hij een moeilijke jeugd heeft gehad en hij mogelijks fouten heeft begaan, zijn onvoldoende om te verantwoorden dat zijn verblijf plots na 20 jaar zou moeten worden beëindigd.

Deze bestreden beslissing is mensonterend, zowel voor verzoeker als voor zijn familie.

4.3
Bovendien dient te worden gewezen op artikel 8 van het EVRM, dat het volgende bepaalt :

Artikel 8 E.V.R.M. houdt immers het volgende in:

"§ 1 Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

§2 Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen." (eigen onderlijning)

Artikel 8 EVRM is van directe werking in het intern Belgisch recht.

Verwerende partij stelt in de bestreden beslissing, dat de beëindiging van zijn verblijf in België geen inbreuk van de familiale relaties betreft.

Het is niet omdat verzoeker niet gehuwd is of kinderen heeft, dat er geen inbreuk zou zijn op artikel 8 E.V.R.M.

De familieband die onder artikel 8 E.V.R.M. valt rijkt verder en heeft ook betrekking op ouders en broers. Verwerende partij gaat aldus zelf bijkomende voorwaarden stellen die nergens zijn bepaald.

4.4
De bestreden beslissing werd derhalve genomen met miskenning van elke redelijkheid, schending van het artikel 40 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek de rechten van verdediging en de zorgvuldigheidsverplichting en artikel 8 E.V.R.M.

Ook wordt hiermee aan verzoeker eisen gesteld die in geen geval in overeenstemming kunnen zijn met artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en de instructies dd. 19.07.2009 en eventueel latere aanpassingen.

Er is hierdoor derhalve tevens sprake van machtsoverschrijding in hoofde van verweerster.

Het betreft een manifeste beoordelingsfout."

3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen. Hij moet kunnen beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Deze artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn. De aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De bestreden beslissing geeft duidelijk het determinerende motief aan op basis waarvan deze werd genomen. De juridische grondslag is vermeld: artikel 44*bis*, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De bestreden beslissing gaat uitgebreid in waarom deze bepaling van toepassing is: er wordt verwezen naar de verschillende strafrechtelijke veroordelingen en jeugdmaatregelen die verzoeker heeft opgelopen en die niet weerlegd worden in het verzoekschrift. Er wordt gedetailleerd ingegaan op de aard van de strafrechtelijke gedragingen van verzoeker, die duidelijk hardleers is, en die telkenmale na een veroordeling opnieuw misdrijven pleegt, waarvan ook afpersing, meerdere diefstallen, het niet schuwen van gebruik van geweld en bedreiging.

De bestreden beslissing gaat uitvoerig in op de aard van de feiten die ernstig de openbare orde schaden en op de gevolgen voor de slachtoffers van de door verzoeker gepleegde feiten. Dit blijkt uit de motieven, terug te vinden in de pagina's 2 en 3 van de bestreden beslissing. De feitelijke grondslag van de bestreden beslissing is uitvoerig beschreven. Verzoeker toont de schending van de formele motiveringsplicht niet aan. De bestreden beslissing beperkt zich niet tot een loutere verwijzing naar de veroordelingen die verzoeker heeft opgelopen. Tevens is geantwoord op alle elementen die verzoeker kenbaar maakte voor het nemen van de bestreden beslissing. De diverse banden en de voorgehouden integratie, het werk, gevolgde cursussen, hobby's die verzoeker heeft en zijn banden met het

herkomstland en het lange verblijf in België werden gedetailleerd onderzocht en een uitgebreid onderzoek is gevoerd naar het gezins- en familieleven dat verzoeker heeft. De bestreden beslissing vermeldt dat het langdurig verblijf in België niet opweegt tegen het ernstig gevaar dat verzoeker vormt voor de openbare orde en waarom zijn gedragingen een ernstig gevaar voor de openbare orde zijn, dat volgens de verwerende partij superieur is aan de privébelangen van verzoeker. De bestreden beslissing legt uit dat verzoeker in het plegen van misdrijven hardleers is (meermaals zijn de misdrijven in staat van herhaling gepleegd), en het laakbare gedrag dat verzoeker toonde, waarbij hij geweld niet schuwt, wijst erop dat hij een gevaar vormt voor de samenleving. Het risico dat verzoeker opnieuw de openbare orde zou schenden, kan niet worden uitgesloten omdat de veroordelingen niet het minste corrigerend effect hadden. Het gevaar dat verzoeker vormt, is ernstig, reëel en actueel, en de bestreden beslissing geeft de redenen weer waarom.

Deze motivering is pertinent en draagkrachtig. De Raad besluit derhalve dat de verzoeker niet duidelijk maakt op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is gegrond, derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (RvS 26 maart 2002, nr. 105.103). Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de bestreden beslissing begrijpt en weet om welke reden hij beroep aantekent.

Een schending van de formele motiveringsplicht, vervat in de aangevoerde bepalingen, wordt niet aangenomen.

3.3. Verzoeker voert de schending aan van artikel 40 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 40 van de Vreemdelingenwet stelt:

"§ 1
Onverminderd de meer voordelige bepalingen vervat in wetten of Europese verordeningen waarop de burger van de Unie zou kunnen aanspraak maken, zijn de hiernavolgende bepalingen op hem van toepassing.
§ 2
Voor de toepassing van deze wet wordt onder burger van de Unie verstaan, een vreemdeling die de nationaliteit van een lidstaat van de Europese Unie bezit en verblijft in of zich begeeft naar het Rijk.
§ 3
Iedere burger van de Unie heeft het recht gedurende maximaal drie maanden in het Rijk te verblijven zonder andere voorwaarden of formaliteiten te vervullen dan vermeld in artikel 41, eerste lid.
§ 4
Iedere burger van de Unie heeft het recht gedurende meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven indien hij de in artikel 41, eerste lid, bedoelde voorwaarde vervult en hij:
1° hetzij in het Rijk werknemer of zelfstandige is of het Rijk binnenkomt om werk te zoeken, zolang hij kan bewijzen dat hij nog werk zoekt en een reële kans maakt om te worden aangesteld;
2° hetzij voor zichzelf over voldoende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat hij tijdens zijn verblijf ten laste komt van het sociale bijstandsstelsel van het Rijk, en over een verzekering beschikt die de ziektekosten in het Rijk volledig dekt;
3° hetzij is ingeschreven aan een georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling om er als hoofdbezigheid een studie, daaronder begrepen een beroepsopleiding, te volgen en indien hij beschikt over een verzekering die de ziektekosten in het Rijk volledig dekt, en hij door middel van een verklaring of van een gelijkwaardig middel van zijn keuze de zekerheid verschaft dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt om te voorkomen dat hij tijdens zijn verblijf ten laste komt van het sociale bijstandsstelsel van het Rijk.
De in het eerste lid, 2° en 3°, bedoelde bestaansmiddelen moeten minstens gelijk zijn aan het inkomstenniveau onder hetwelk sociale bijstand kan worden verleend. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met de persoonlijke situatie van de burger van de Unie, waarbij ondermeer rekening gehouden wordt met de aard en de regelmaat van diens inkomsten en met het aantal familieleden die te zijnen laste zijn.
De Koning bepaalt de gevallen waarbij de burger van de Unie geacht wordt de voorwaarde van voldoende bestaansmiddelen, bedoeld in het eerste lid, 2°, te vervullen."

Volgens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen ter ondersteuning van het beroep bevatten.

Een middel moet een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel hebben. Het moet de wijze waarop die rechtsregel wordt geschonden, omschrijven (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590). Dit laatste ontbreekt. Dit onderdeel is onontvankelijk.

Verzoeker legt geenszins uit op welke wijze hij dit artikel als geschonden beschouwt. Hetzelfde geldt voor de schending van de rechten van verdediging. Verzoeker legt niet uit op welke wijze deze geschonden is. Bovendien wijst de Raad erop dat de rechten van verdediging in administratiefrechtelijke zaken enkel van toepassing zijn op tuchtzaken, doch niet op administratieve beslissingen die worden genomen in het raam van de Vreemdelingenwet (RvS 3 november 2003, nr. 124.957).

3.4.1. Verzoeker houdt voor dat de bestreden beslissing een manifeste beoordelingsfout heeft, het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, de rechten van verdediging schendt en met machtsoverschrijding is genomen. Hij bekritiseert de bestreden beslissing inhoudelijk en voert aldus de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

3.4.2. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel verplicht de overheid om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Dit houdt ook in dat zij zich moet steunen op alle gegevens en dienstige stukken.

De overheid moet zich afdoende informeren over alle relevante elementen.

De Raad mag zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de genomen beslissing niet in de plaats stellen van de bevoegde overheid. Hij beschikt te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Dit betekent dat hij alleen die beslissing strijdig met het redelijkheidsbeginsel kan bevinden die dermate buiten verhouding staat tot de feiten dat geen enkele redelijk oordelende overheid die beslissing zou nemen (RvS 17 juni 2013, nr. 223.931).

Van machtsoverschrijding is er sprake wanneer de bestuursoverheid zich de bevoegdheid aanmatigt die de wet aan een ander overheidsorgaan heeft opgedragen. De beschouwingen die verzoeker naar voor brengt, tonen niet aan dat er sprake zou zijn van machtsoverschrijding, zoals verder blijkt.

3.4.3.1. Concreet acht de verzoeker deze beginselen van behoorlijk bestuur geschonden omdat geen rekening zou gehouden zijn met diens opgeworpen elementen. Er is volgens verzoeker geen grondig onderzoek verricht. Hij stelt: "*de elementen die door verzoeker werden aangehaald en die hier integraal als hernomen dienen te worden beschouwd, zijn duidelijk wel degelijk specifieke humanitaire situaties die tot de gegrondheid van het beroep moeten leiden*".

Dergelijk vaag betoog kan niet leiden tot de schending van de door verzoeker aangehaalde beginselen van behoorlijk bestuur en aangehaalde bepalingen. Verzoeker moet preciseren om welke elementen het gaat.

Concreet stelt verzoeker dat zijn integratie, opleidingen, ziekte van zijn moeder, zijn twintigjarig verblijf in België en het "*zijn uiterste best gedaan*" hebben om werk aan te trekken, zijn moeilijke jeugd en dat hij "*mogelijks fouten heeft begaan*" niet de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

3.4.3.2. Deze redenering kan niet gevolgd worden.

In eerste instantie stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing motiveert over deze omstandigheden als volgt:

"(…)
U verklaart in een brief van uw hand d.d. 14.11,2019 te weten feiten te hebben gepleegd. U stelt eveneens dat u uw verantwoordelijkheid hiervoor wilt opnemen. U meent te beseffen dat u uw leven

moet veranderen en u verklaart uzelf bereid om hard aan uzelf te werken. U koestert de hoop nog een kans te krijgen om uw leven in België verder te zetten, in welk geval u verklaart deze kans met beiden handen te zullen aangrijpen. Uw inkeer bleek echter van korte duur. In de gevangenis heeft u immers uw tuchtregister uitgebreid met een veelvoud aan overtredingen: op 16.01.2020 negeerde u het bevel van de chef aangaande winkeltoerisme, op 23.02.2020 raapte u op de wandeling een overgegooid pakje op; op 07.03.2020 was u betrokken bij een vechtpartij tijdens de wandeling en op 21.03.2020 bracht u materialen mee vanuit de wandeling. Er is duidelijk geen sprake van een gedragswijziging die afbreuk vermag te doen aan het ernstig, reëel en actueel gevaar dat u vormt voor de openbare orde. (…)

Op 17.10.2019 weid u op de hoogte gesteld van het feit dat uw administratief dossier onderzocht zou worden om eventueel uw recht op verblijf te beëindigen en werd u de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van 15 dagen relevante elementen die het nemen van een beslissing zouden kunnen verhinderen of beïnvloeden, aan te voeren. Op 25.10.2019 werd uitstel van de termijn gevraagd, wat toegestaan werd. U verklaarde in de vragenlijst hoorrecht dat uw taal Russisch is. dat u Engels en Nederlands kan lezen en schrijven; dat u sinds 2000 in België bent; dat u niet in het bezit bent van reisdocumenten; dat u geen ziekte heelt die u belemmert te reizen of terug te keren naar uw herkomstland: dat u voor u in de gevangenis belandde woonachtig was bij uw moeder, C. 35 B te 9140 Temse; dat u niet getrouwd bent of een duurzame relatie heeft in België; dat uw moeder (R. E.) en uw broer {R. I.) in België verblijven; dat u geen minderjarige kinderen heeft in België; dat u niet getrouwd bent of een duurzame relatie heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België; dat u een tante heeft in Moskou, haar 4 keer in uw leven heeft ontmoet en u niks weet van haar; dat u uw vader niet heeft gekend; dat uw grootoudere zijn overleden, uw grootmoeder in 2016 in België en dat u uw grootvader niet heeft gekend; dat u geen minderjarige kinderen heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België; dat u in Temse naar de kleuterschool, naar de basisschool en naar de middelbare school lyceum aan de stroom' bent geweest; dat u bij bakkerij W. heeft gewerkt; dat u niet heeft gewerkt in uw land van herkomst of in een ander land dan België omdat u met uw moeder, uw grootmoeder en uw oudere broer naar België bent gekomen toen u 3 jaar oud was; dat u niet opgesloten of veroordeeld werd in een ander land dan België omdat u sinds uw 3 jaar in België verblijft; dat u niet kan terugkeren naar uw land omdat u sinds uw 3 jaar in België verblijft; dat uw familie en uw thuis in België is; dat u na uw 3 jaar nooit meer in Rusland bent geweest, zelfs niet op vakantie; dat u dus geen enkele band heeft met het land waar u geboren bent; dat u de taal een beetje spreekt maar dat u het niet kan schrijven en lezen; dat u er niemand heeft waar u terecht kan; dat heel uw leven zich in België heeft afgespeeld; dat u zelfs geen enkele herinnering heeft aan uw land van herkomst.

U voegde volgende bijkomende elementen toe: een door uzelf geschreven brief; 5 brieven van vrienden van uw moeder; een briefje van uw moeder; een brief van een vriend; een brief van de dokter van uw moeder aangaande een infiltratie ter hoogte van de linkerschouder; 2 brieven van de Orthokliniek 'uitleg ambulant' en 'uitleg opname dagziekenhuis' aangaande uw moeder; een uittreksel uit het bevolkingsregister met gezinssamenstelling; een getuigschrift van woonst met historiek van het adres; uw curriculum vitae; uw loopbaangegevens; een inschrijvingsfiche 'basisschool De Klimroos'; een attest van schoolbezoek; drie inschrijvingsformulieren schooljaar 2019-2020 - CVO Edukempen - vestiging gevangenis Wortel - 'taarten op basis van gistdegen; organisatie bakkerij en aanverwanten; broden en harde luxe; een deelcertificaat van de module 'taarten op basis van gistdegen'; een deelcertificaat van de module 'broden en harde luxe'; een deelcertificaat van de module 'schoonmaken als huishoudhulp'; een deelcertificaat van de module 'Update'; data 'op vrije voeten'; een bewijs van eerdere in- en uitschrijvingen bij de VDAB; 4 brieven van de VDAB; een studentenovereenkomst (arbeider in de functie hulppatisserie) van 12.08.2015 tot 12.01.2016; een attest van CAW 'deelgenomen aan de workshop slachtoffers in de gevangenis van Dendermonde'; een bewijs van deelname aan de cursus 'Agressietraining'; een brief van de Sportfunctionaris 'opname in de sportlijsten als sportfatik', uw taken als baddiender in Vleugel A en B; een bezoekerslijst in de gevangenis van 05.07.2016 tot 07.09.2019 en een brief van 'Vroege Detectie Interventie bij Psychiatrische (psychotische) klachten' d.d. 08.11.2019.(…)

U hebt geen gezin gesticht op het grondgebied.

Uw moeder (R. E., geboren op 22.12.1970 te A., nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tot 06.06.2023) en uw broer (R. I., geboren op 02.06.1992, nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tof 22.07.2014 (afgevoerd van ambtswege) verblijven in België. Uw moeder komt op bezoek in de gevangenis.

Uw grootmoeder is op 04.06.2014 overleden en is te Temse begraven. U stelt dat u een heel goede band had met haar en u graag dichtbij haar zou blijven, ook al is ze overleden. Het is spijtig dat u het graf van uw grootmoeder niet langer zou kunnen bezoeken wanneer u België in de toekomst zou moeten verlaten, maar dat is enkel een gevolg te van uw eigen misdadig gedrag.

Met betrekking tot uw broer, R. I., kan opgemerkt worden dat deze sinds 06.05.2013 opgesloten Is in de gevangenis. Voor uw broer zal eveneens een beslissing tot beëindiging van het verblijf opgesteld worden. (…)

Uit uw administratief dossier blijkt dat u op 31.01.2000, op bijna 3-jarige leeftijd, in België bent aangekomen. Inmiddels bent u bijna 23 jaar oud. De omstandigheid dat u al op zeer jonge leeftijd in België aangekomen bent, waardoor u een band hebt opgebouwd met België, is als zodanig geen bijzondere omstandigheid. Het is inherent aan een langdurig verblijf dat hier bijvoorbeeld een schoolopleiding is genoten en dat er, behalve de familiebanden, ook sociale en culturele banden zijn. Het is begrijpelijk dat u tijdens uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd, dat uw sociale leven zich hier afspeelt en dat u hier hobby's (zoals judo en thaiboksen) uitoefende. UK niks blijkt echter dat de banden die u met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Meer nog. het lijkt duidelijk dat uw gedrag, dat een ernstige verstoring van de openbare orde vormt, blijk geeft van de afwezigheid van de wil om werkelijk te integreren in de samenleving waarbinnen u zich ophoudt en waarvan u zo totaal en consequent bepaalde fundamentele waarden heeft miskend ondanks de meerdere kansen die u geboden werden. Uw gebrek aan respect voor de wet wordt verder onderstreept door het feit u zich zelfs tijdens uw detentie niet kan houden aan de regels en daardoor verscheidene tuchtmaatregelen dienden genomen te worden. Integratie veronderstelt ode dat men de Belgische reglementering respecteert en zich aldus onthoudt van het plegen van strafbare feiten.

Aangezien u op zeer jonge leeftijd in België aankwam, zal het terugkeren naar Kazachstan of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, ongetwijfeld aanpassing van u vergen. Er werden geen elementen voorgelegd dat er onoverkomelijke of bijzondere obstakels voor u bestaan om u in Kazachstan of in een derde land te vestigen. U stelt dat u sinds uw 3 jaar niet meer in Kazachstan bent geweest, zelfs niet op vakantie; dat uw thuis in België is: dat u helemaal geen band heeft met Kazachstan, land waar u geboren bent; dat u er geen mensen kent; dat u geen enkele herinnering heeft aan uw land van herkomst en er bij niemand terecht kan. U blijft op dit punt in gebreke enig begin van bewijs voor te leggen of enige nadere, concrete toelichting te verstrekken. Het is niet onredelijk te veronderstellen dat uw moeder nog kennissen dan wel familie heeft in Kazachstan waarop een beroep zou kunnen gedaan worden om u op weg te helpen en eventueel tijdelijk op te vangen. Er wordt evenmin aangetoond dat de medische toestand van uw moeder van dien aard is dat zij u niet tijdelijk zou kunnen vergezellen om u er wegwijs te maken. Zelfs indien er toch geen sociaal netwerk zou zijn, laat uw leeftijd toe te veronderstellen dat u in staat kan worden geacht om op zelfstandige basis opnieuw de banden met dit land aan te halen en aldaar opnieuw een leven uit te bouwen zonder al te grote moeilijkheden. Uit het formulier hoorrecht blijkt dat u Russisch spreekt, dus spreektaal is geen probleem. Het gegeven dat u het Russisch als spreektaal beheerst geeft u een voorsprong bij het volgen van eventuele bijkomende lees- en schrijflessen. Daar het recht op verblijf van uw broer (R. I.) eveneens beëindigd zal worden, zouden jullie elkaar desgewenst kunnen ondersteunen om jullie leven in het herkomstland dan wei elders opnieuw op te bouwen. Een deel van het gezinsleven kan daar worden verdergezet en nieuwe herinneringen kunnen gemaakt worden. Uw strafeinde is op 16.04.2022 en dat van I. op 21.04.2022.

Het contact met vrienden en kennissen in België kan u onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en indien zij dat wensen, zouden zij u in uw thuisland dan wel elders kunnen komen bezoeken. Daarnaast kunnen zij u ook vanuit België ondersteuner bij uw herintegratie in uw thuisland dan wel in een derde land.

Het gegeven dat u 19 dagen bij bakkerij W. heeft gewerkt, is niet van die aard om overwogen maatregel te milderen. De vaardigheden die u zowel tijdens uw werk buiten de gevangenis (bakkerij W.) als in de gevangenis (sportfatik en baddiender) en uw opleiding(en) in België opgepikt heeft, alsook de behaalde deelcertificaten zuilen u wellicht ook in uw thuisland of daar waar u zich zal vestigen van pas komen en uw kansen op de arbeidsmarkt enkel positief beïnvloeden. Indien u de opleiding 'lassen nog wenst te volgen wanneer u vrijkomt, kan opgemerkt worden dat uit niks blijkt dat deze opleiding enkel in België gevolgd zou kan worden. U kan deze opleiding, dan wel een gelijkaardige opleiding, wellicht ook in*

Kazachstan dan wel elders volgen. Er liggen geen stukken voor waaruit blijkt dat u in Kazachstar, of daar waar u zich zal vestigen, geen werk. zou kunnen vinden om in uw eigen levensonderhoud te voorzien.

Hoe dan ook, de bescherming van de orde en het voorkomen van de strafbare feiten rechtvaardigen de inmenging in het uitoefenen van uw recht op de eerbiediging van uw privéleven. U bevindt zich als 22-jarige reeds in de strafcategorie tussen 5 en 7 jaar. De feiten waarvoor u veroordeeld werd, zijn bijzonder ernstig en getuigen van een gewelddadige instelling, een verregaand gebrek aan normbesef en een criminele ingesteldheid. U maakte reeds tal van slachtoffers en het risico dat u nog meer slachtoffers zal maken, is reëel. Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen, in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanziia Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991. Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Baikandaii/Verenigd Koninkrijk, § 67). De bescherming van de openbare orde weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.

U legt een schrijven van VDIP Waas en Dender voor d.d. 08.11.2019 waarin vermeld wordt dat u er in augustus 2016 aangemeld werd en dat er een intensief therapeutisch traject opgestart weid. Aangezien u sinds begin 2017 in de gevangenis verblijft, is het contact noodgedwongen minder frequent. Uit het voorgelegde document blijkt niet of het feit dat het contact door uw verblijf in de gevangenis minder frequent is, problematisch is, noch blijkt of en zo ja hoe dit momenteel opgevangen wordt Evenmin wordt aangetoond dat een therapie voor uw problematiek enkel in België voorhanden zou zijn.

U hebt geen elementen aangebracht met betrekking tot uw gezondheidstoestand of m.b.t. de gezondheidstoestand van één van uw familieleden die onderhavige beslissing zouden kunnen beïnvloeden.
(…)"

Deze motieven zijn klaar en duidelijk en niet kennelijk onredelijk. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier en verzoeker toont geenszins aan met welk ander element geen rekening zou zijn gehouden. De loutere persoonlijke mening van verzoeker, dat zijn aangehaalde elementen afdoende zijn, is niet juridisch ondersteund. Verzoeker maakt geenszins duidelijk op basis van welke bepaling de aangehaalde elementen de verwerende partij zou kunnen beletten de bestreden beslissing te nemen.

Wat betreft de grief dat het in het belang is van de samenleving dat hij kan werken, gaat verzoeker voorbij aan de verschillende motieven van de bestreden beslissing die correct aanduiden waarom hij een gevaar is voor de openbare orde, wat verzoeker *in se* niet weerlegt. De bestreden beslissing verwijst naar een vonnis van de strafuitvoeringsrechtbank van 24 februari 2020, motief dat verzoeker ongemoeid laat.

Verzoeker verwijst nog naar de banden met zijn moeder. De Raad verwijst hiervoor naar het volgende onderdeel (punt 3.5.).

De bestreden beslissing is gesteund op artikel 44*bis*, §2, van de Vreemdelingenwet, dat stelt:

"§ 2.
De minister kan een einde maken aan het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden die krachtens de artikelen 42quinquies en 42sexies een duurzaam verblijfsrecht hebben verkregen en hun het bevel geven het grondgebied te verlaten, alleen om ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid."

Verzoeker weerlegt of betwist niet dat hij de openbare orde ernstig heeft geschaad door het plegen van de strafbare feiten. De veroordelingen, vermeld in de bestreden beslissing, zijn voorhanden in het administratief dossier.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de bestreden beslissing steunt op een onjuiste feitenvinding, dat een niet correcte beoordeling werd gemaakt of dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is genomen. Er kan geen manifeste beoordelingsfout worden vastgesteld. Dit volstaat om de bestreden beslissing te schragen. De materiële motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel zijn niet geschonden. Verzoeker toont niet aan dat de verwerende partij zich de bevoegdheid aanmatigt die de wet aan een ander overheidsorgaan heeft opgedragen. De bestreden

beslissing steunt zich correct op artikel 44*bis* van de Vreemdelingenwet zodat de verwerende partij de bestreden beslissing kon nemen. Waar verzoeker verwijst naar artikel 9*bis* en de "*instructies dd. 19.07.2009*", is dit gegeven niet dienstig. De bestreden beslissing is een beëindiging van verblijf en geen beslissing die is genomen op grond van een aanvraag om machtiging tot verblijf, gesteund op artikel 9*bis* "*en de instructies*".

3.4.3.3. Deze grieven zijn ongegrond.

3.5. Verzoeker voert tevens de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Hij stelt dat het door artikel 8 van het EVRM beschermd familieleven ook de band met de ouders en de broers betreft en dat de verwerende partij bijkomende voorwaarden gaat stellen die nergens zijn bepaald. Over specifieke elementen van zijn privéleven gaat verzoeker niet in, buiten eventueel dat wat aan bod is gekomen onder punt 3.4.

Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven.

De Raad kijkt in eerste instantie na of de verzoeker een beschermingswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven aanvoert in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of een inbreuk werd gepleegd op het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven door het nemen van de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven, dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (EHRM 31 oktober 2002, *Yildiz/Oostenrijk*, § 34; EHRM 23 juni 2008, *Maslov/Oostenrijk (GK)*, § 61).

Daargelaten dat verzoeker nog steeds in de gevangenis verbleef op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, wat verzoeker niet ontkent, en dus gescheiden leeft van diens broer en moeder, merkt de Raad op dat verzoeker meerderjarig is.

De bestreden beslissing motiveert:

"(…)
U hebt geen gezin gesticht op het grondgebied.

Uw moeder (R. E., geboren op 22.12.1970 te A., nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tot 06.06.2023) en uw broer (R. I., geboren op 02.06.1992, nationaliteit: Kazachstan, C-kaart geldig tof 22.07.2014 (afgevoerd van ambtswege) verblijven in België. Uw moeder komt op bezoek in de gevangenis.

Uw grootmoeder is op 04.06.2014 overleden en is te Temse begraven. U stelt dat u een heel goede band had met haar en u graag dichtbij haar zou blijven, ook al is ze overleden. Het is spijtig dat u het graf van uw grootmoeder niet langer zou kunnen bezoeken wanneer u België in de toekomst zou moeten verlaten, maar dat is enkel een gevolg te van uw eigen misdadig gedrag.

Met betrekking tot uw broer, R. I., kan opgemerkt worden dat deze sinds 06.05.2013 opgesloten Is in de gevangenis. Voor uw broer zal eveneens een beslissing tot beëindiging van het verblijf opgesteld worden.

Opdat een relatie tussen meerderjarige kinderen en hun moeder en tussen broers onder de bescherming van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna EVRM) kan vallen, zijn er in beginsel bijkomende elementen van afhankelijkheid vereist die anders zijn dan de gewoonlijke affectieve banden (EHRM 15 oktober 2003, nr. 52206/99, Mokrani v. Frankrijk, par 33; EHRM 12 januari 2010, nr. 47486/06, A.W. Khan v. Verenigd Koninkrijk, par. 32; EHRM 15 mei 2012. nr. 16567/10, Nacic e.a. v. Zweden, par. 76). Uit de stukken van het administratief dossier blijken geen bijkomende elementen van afhankelijkheid tussen u, uw broer en uw moeder. Uit de omstandigheid dat u bij uw moeder en bij uw broer (tot hij op 06.05.2013 werd opgesloten in de gevangenis) woonde alvorens uw opsluiting en dat u na uw invrijheidstelling opnieuw bij haar mag inwonen kan niet ipso facto een band van afhankelijkheid tussen jullie worden afgeleid. Het gegeven dat uw moeder u kwam bezoeken in de gevangenis wijst op zich ook nog niet op een bijzondere afhankelijkheidsband die verder reikt dan de normale affectieve banden. Uw leeftijd, met name 22 jaar oud, laat in beginsel toe te veronderstellen dat u in staat kan worden geacht om op zelfstandige basis een leven te leiden en in uw levensonderhoud te voorzien U toont niet aan dat u met de door u reeds doorlopen werkervaring bij bakkerij W. en de behaalde deelcertificaten niet werkzaam zou kunnen zijn in uw herkomstland of daar waar u zich zou vestigen. Een loutere financiële afhankelijkheid en het inwonen volstaan niet om een bijzondere afhankelijkheid van uw familie aan te tonen. Financiële ondersteuning kan door uw moeder gegeven worden, ook ais u in het buitenland verblijft (bijvoorbeeld door middel van stortingen).
U legt een brief voor van de dokter van uw moeder. Uw moeder heeft pijn ter hoogte van de linker schouder. De orthopedist stelde de diagnose van impignement en raadde een ingreep aan. Zij volgde reeds lange tijd kine zonder resultaat. Op 12.11.2019 werd er een infiltratie toegediend. U legt geen attest voor waaruit blijkt dat uw moeder mantelzorg nodig zou hebben, noch legt u bewijsstukken voor waaruit blijkt dat uw aanwezigheid in België vereist zou zijn om voor uw moeder te zorgen. Gezien u en uw broer al gedurende een hele tijd afwezig zijn daar jullie in detentie zitten, kan toch verondersteld worden dat zij ofwel voor zichzelf kan zorgen of dat zij andere maatregelen getroffen heeft Bovendien kan, indien nodig, een beroep gedaan worden op diverse diensten die thuisverpleging aanbieden. Aangezien u in de gevangenis verblijft, kan u nu ook niet instaan voor hulp aan uw moeder. U kan contact onderhouden met uw moeder via de moderne communicatiemiddelen, eventueel kan zij u bezoeken daar waar u zich vestigt, er wordt immers niet aangetoond dat zij niet (voor korte perioden) zou kunnen reizen.
Het bestaan van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie kan niet vastgesteld worden. Aldus wordt het bestaan van een gezinsleven dat onder de bescherming valt van artikel 8 EVRM niet aangetoond.
Hoe dan ook, volgens artikel 8, tweede lid, van het EVRM wordt een inmenging in het familieleven toegestaan wanneer deze bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen Welnu, uit de belangenafweging blijkt dat de actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging die u door uw persoonlijk gedrag vormt voor de openbare orde en openbare veiligheid zwaarder weegt dan de persoonlijke en gezinsbelangen die u kan doen gelden.
(…)"

Uit deze motieven blijkt dat verzoeker de bestreden beslissing verkeerd leest. De bestreden beslissing stelt niet dat het familieleven enkel beperkt is tussen ouders en minderjarige kinderen. De bestreden beslissing stelt correct dat om door artikel 8 van het EVRM een beschermingswaardig familieleven te hebben tussen ouders en meerderjarige kinderen er een bijzondere afhankelijkheidsband moet aangetoond worden.

De Raad wijst erop dat artikel 8 van het EVRM enkel effectief beleefde nauwe persoonlijke banden beoogt. De bescherming die deze bepaling biedt, heeft hoofdzakelijk betrekking op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, *Slivenko/Letland (GK)*, § 94). Dit gezin is beperkt tot de ouders en de kinderen, en kan slechts zeer uitzonderlijk worden uitgebreid naar andere naaste familieleden die een belangrijke rol kunnen spelen binnen het gezin. Het EHRM oordeelt ook dat 'de relaties tussen volwassenen niet noodzakelijkerwijs van de bescherming van artikel 8 zullen genieten zonder dat het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid wordt aangetoond, naast de gewone affectieve banden' (EHRM 13 februari 2001, *Ezzouhdi/Frankrijk*, § 34; EHRM 10 juli 2003, *Benhebba/Frankrijk*, § 36).

Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt dat, hoewel de gezinsband tussen echtgenoten en partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen verondersteld wordt, dit niet geldt in de relatie tussen

ouders en meerderjarige kinderen of tussen broers. Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen enkel beschermd wordt door artikel 8 van het EVRM indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de normale affectieve banden wordt aangetoond (EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 33; eveneens: EHRM 2 juni 2015, *K.M./Zwitserland*, § 59). In dit geval toont verzoeker niet aan dat er bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan de normale affectieve banden, bestaan. Verzoeker toont niet het bestaan van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familieleven aan.

Verzoeker verwijst naar de band met zijn moeder die een ziekte heeft. De bestreden beslissing antwoordt correct dat de verzoeker geen attest voorlegt waaruit blijkt dat verzoekers moeder mantelzorg nodig zou hebben, noch dat er bewijsstukken voorgelegd werden waaruit blijkt dat verzoekers aanwezigheid in België vereist zou zijn om voor zijn moeder te zorgen. De bestreden beslissing verwijst correct naar de afwezigheid van verzoeker en diens broer door hun lange detentieverblijf. De bestreden beslissing leidt kennelijk redelijk af dat kan verondersteld worden dat de moeder ofwel voor zichzelf kan zorgen, ofwel dat zij andere maatregelen getroffen heeft en dan kan, indien nodig, een beroep gedaan worden op diverse diensten die thuisverpleging aanbieden. Op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing verbleef verzoeker nog steeds in de gevangenis en kon hij ook niet instaan voor hulp aan zijn moeder.

Van een bijzondere band met de broer van verzoeker die ook in de gevangenis verblijft, is geen sprake. De Raad wijst erop dat het beroep tegen de beslissing tot beëindiging van het verblijf in hoofde van broer op 19 oktober 2020 werd verworpen door middel van arrest nr. 242 419.

Verder blijkt uit de bespreking van het vorige onderdeel dat de bestreden beslissing ook uitvoerig is ingegaan op de elementen die verzoekers privéleven betreffen. Deze elementen werden door verzoeker niet weerlegd.

Artikel 8 van het EVRM is niet geschonden.

3.6. Het enig middel is, in de mate het ontvankelijk is, ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend twintig door:

mevr. M. BEELEN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.
dhr. K. VERKIMPEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
K. VERKIMPEN	M. BEELEN