

Arrest

nr. 244 761 van 24 november 2020
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de gemeente LILLE, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 20 maart 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Lille van 4 maart 2020 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat D. VAN HEULE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Overeenkomstig artikel 39/75, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) worden de partijen ten minste acht dagen voor de datum van de terechtzitting in kennis gesteld van de datum van de terechtzitting.

Op 24 oktober 2020 laat de advocaat van de verzoekende partij aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende weten:

“(…)

Clïënte dringt niet langer aan op behandeling van haar beroep aangezien op 19 juni 2020 een nieuwe bijlage 19ter werd afgeleverd, gevolgd door een positieve woonstcontrole op 2 juli 2020 (cfr. bijlagen) waarna een attest van immatriculatie werd afgeleverd aan mij cliënte en zij werd ingeschreven door de gemeente Lille.

*In deze omstandigheden neem ik aan dat een schriftelijke verschijning kan volstaan en hoop ik uw zetel voldoende te hebben geïnformeerd.
(...)"*

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het aannemen dat een schriftelijke verschijning volstaat, voldoet niet aan het bepaalde in artikel 39/59 van de Vreemdelingenwet.

Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend twintig door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN