

Arrest

nr. 245 071 van 30 november 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 8 juni 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 mei 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 september 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 10 juli 2019 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen, diende op 11 juli 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 24 juli 2019 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij ouder is dan achttien jaar waarbij 20,6 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar een goede schatting is.

1.2. Op 6 mei 2020 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 7 mei 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 12 februari 2020 van 14:05 tot 17:55, bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat mr. Luzeyemo Ndolao , loco mr. Chatchatrian, was aanwezig vanaf 14:32 en bleef aanwezig gedurende het vervolg van het persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart A.S.A. te heten, de Somalische nationaliteit te bezitten, te behoren tot de Ashraf clan en moslim te zijn. U verklaart te zijn geboren op 12 juli 1999 te Jeddah, Saoedi-Arabië, waar u verbleven heeft tot uw deportatie naar Somalië in december 2018. U heeft geen onderwijs gevolgd. U werd voor uw woning te Jeddah opgepakt, overgebracht naar een opvangcentrum vanwaar u met het vliegtuig werd gedeporteerd naar Mogadishu, Somalië. In Mogadishu werd u opgewacht door uw oom die u met een wagen naar zijn woning in Afgooye bracht. U verklaart dat u na 3 dagen verblijf te Afgooye met een buurjongen naar het voetbalplein van Afgooye trok om te voetballen. Tijdens het voetballen brak een gevecht uit en de politie kwam ter plaatse. De politie vroeg u in te stappen in hun wagen wat u weigerde waarna u een slag kreeg op de schouder van een geweer. U werd daar 2 uur vastgehouden waarbij u de naam van uw oom vermeldde. De politie vroeg uw oom om vervolgens langs te komen en de situatie uit te klaren en waarop u werd vrijgelaten. Na ongeveer een week te Afgooye te hebben verbleven, verklaart u dat u ondertussen een meisje had leren kennen, dat u met haar stond te praten aan een woning en dat u op dat moment benaderd werd door drie leden van Al Shabaab. Ze stelden u vragen omtrent uw gedrag en uw kledijstijl waarop ze u vertelden dat u gedisciplineerd diende te worden. U verzette zich mondeling en werd daarop tegen de muur geduwd, geslagen, bedreigd met een pistool en geblinddoekt. U werd in een wagen gezet en meegenomen naar een onbekende plaats waar u 3 dagen werd opgesloten. U werd daar geslagen, geschopt en uw haar afgesneden waarop ze u zeiden dat u voor de rechtbank zou dienen te verschijnen. U werd opnieuw in een wagen meegenomen en bij de moskee afgezet waar u uw oom terugzag en waarop u met hem naar huis ging. Daarna kwam er een man van Al Shabaab naar het huis van uw oom waar uw oom een gesprek met hem heeft gehad betreffende de redenen van uw arrestatie door Al Shabaab. De man zei dat u niet voor de rechtbank diende te verschijnen indien u zou meewerken met hen waarbij de kennis van de Arabische taal belangrijk was. Uw oom stuurde u daarna naar de buurjongen. U werd op een morgen gewekt en op een vrachtwagen gezet die u naar Mogadishu bracht. U verbleef 2 dagen te Mogadishu bij een onbekende man. U verliet Somalië met het vliegtuig in december 2018 met bestemming Turkije. Vanuit Turkije en Griekenland kwam u aan in België in juli 2019. U vroeg om internationale bescherming op 11 juli 2019.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. U gaf bij aanvang van het persoonlijk onderhoud aan dat uw kennis van de Somalische taal minimum is. U gaf aan dat u een Arabische tolk had gevraagd en dat uw moedertaal May is. Er werd u meegedeeld dat u May mocht spreken. Weinig later gaf u aan dat u de tolk correct begreep (notities persoonlijk onderhoud p 2 en 3). Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 12 februari 2020 (verder notities persoonlijk onderhoud) p.3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw recent verblijf in Afgoooye noch aan uw verklaringen dat u opgepakt, mishandeld en gedwongen tot samenwerking zou zijn geweest door Al Shabaab en aldus evenmin over de omstandigheden van uw verblijf in Somalië noch over uw verblijf in Somalië an sich. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen alsook over de omstandigheden waarin u in Somalië verbleef kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst alsook het persoonlijke profiel is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie, regio van herkomst of persoonlijke verblijfssituatie, dient te worden besloten dat de asielmotieven die zich er zouden hebben voorgedaan of de omstandigheden waarin deze asielmotieven zouden hebben plaatsgevonden, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn specifieke profiel, eerdere verblijfplaatsen of omstandigheden van zijn verblijf ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen dergelijk risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Allereerst moet er op gewezen worden dat u uw recente herkomst, zijnde uw beweerde verblijf te Afgoooye, niet geloofwaardig heeft gemaakt.

Hoewel er rekening mee gehouden wordt dat de verwachte kennis van Afgoooye en de omgeving na een kort verblijf niet te hoog mag ingeschat worden, wordt er toch verwacht dat u zoveel als mogelijk probeert te antwoorden op de vragen die gesteld worden. U gaf immers tijdens het persoonlijk onderhoud duidelijk te kennen dat u zich wel degelijk verplaatste in Afgoooye en u dus wel een zeker zicht kon krijgen op de geografie van Afgoooye – zelfs rekening houdend met uw bewering dat u slechts iets meer dan een maand in deze stad zou hebben verbleven. Zo verklaarde u dat u met een buurjongen ging voetballen op een voetbalveld en dat u daarbij werd opgepakt door de politie die u naar het politiecommissariaat te Afgoooye bracht (notities persoonlijk onderhoud p 4). Verder verklaarde u dat u een partner heeft, die u heeft leren kennen in Afgoooye en waar u mee stond te praten aan een woning (notities persoonlijk onderhoud p 10). Echter, wanneer u verschillende vragen werden gesteld betreffende uw verblijf te Afgoooye kon u op bijna geen enkele vraag een antwoord verschaffen. Zo kon u enkel correct de provincie Lower Shabelle opnoemen waarin Afgoooye is gelegen en de rivier Shabelle die door de stad stroomt (notities persoonlijk onderhoud p 15). Er werd vastgesteld dat u geen andere Somalische provincies kan opnoemen, dat u niet weet in welk district Afgoooye is gelegen of welke districten Lower Shabelle nog telt, dat u behalve de wijk waar u beweert te hebben verbleven geen andere wijken in Afgoooye kan opnoemen en dat u geen enkel dorp in de dichte omgeving van de stad kan opnoemen (notities persoonlijk onderhoud p 15). Naast een gebrek aan algemene kennis, is het echter vooral frappant dat u een aantal plaatsen in Afgoooye – waarvan u zelf beweert deze bezocht te hebben – niet kan situeren in de stad Afgoooye. Wanneer u gevraagd werd om te situeren waar het voetbalveld en het politiecommissariaat gelegen is, kon u daar niet op antwoorden en gaf u aan dat u niet lang in Afgoooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 5). Los van uw bewering dat u slechts een korte periode in Afgoooye geweest zou zijn, mag redelijkerwijze toch verwacht worden – van iemand die beweert op deze plaatsen aanwezig te zijn geweest – dat u op zijn minst kan schetsen waar deze plaatsen gelegen zijn ten opzichte van de plaats waar u verbleven zou hebben, en hoe deze plaatsen eruit zagen. U blijkt hier echter hoegenaamd niet toe in staat. Wanneer u gevraagd werd naar specifieke en herkenbare plaatsen in Afgoooye zoals een telecomwinkel bevestigt u wel dat er zijn, maar kan u verder geen details geven waaruit zou kunnen blijken dat u de omgeving kent. Wanneer u zelf het voorstel deed om te tekenen en dit werd toegestaan, bleek dat uw tekening weinig concrete details bevat en waarbij vaagheden bleven bestaan waaruit niet kon afgeleid worden dat u daadwerkelijk in Afgoooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 16). Dit alles getuigt geenszins van enige kennis van de stad.

Bovenstaande elementen wijzen er op dat u doorheen het persoonlijk onderhoud niet aannemelijk heeft kunnen maken dat u voor uw komst naar België daadwerkelijk in Afgoooye heeft verbleven. Zelfs rekening houdend met uw beweerde beperkte periode in deze stad, mag van u verwacht worden meer (doorleefde) details te kunnen vertellen over Afgoooye, met name over de plaats(en) waar u zelf verbleven heeft en de

plaatsen die u zelf bezocht heeft. Behalve de naam van de wijk waar u verbleven zou hebben in Afgoooye, kan u echter geen noemenswaardige details laten vallen.

Verder moet er op gewezen worden dat u uw verklaringen over uw beweerde problemen in Afgoooye, met name de mishandelingen, de arrestatie en de gedwongen samenwerking opgelegd door Al Shabaab niet geloofwaardig heeft gemaakt.

U verklaarde bij de dienst vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u opgesloten bent geweest omwille van uw uiterlijke verschijning (vragen lijst DVZ 3.1 p 1). Wanneer u de kans kreeg om uw verhaal te brengen, gaf u aan dat u op het moment dat Al Shabaab u benaderde lang haar had dat langs achter vastbonden was en dat u een halsketting droeg (notities persoonlijk onderhoud p 10). Wanneer u gevraagd werd om de reden van uw arrestatie, namelijk uw uiterlijk wat meer toe toelichten, gaf u aan dat u niet gekleed was als de andere jongeren, dat u een korte broek droeg en dat u uw haar bruin kleurde (notities persoonlijk onderhoud p 16).

Peilend naar uw voorkennis van de veiligheidssituatie te Afgoooye verklaarde u dat u wel had gehoord van ouderen dat Al Shabaab aanwezig was in Somalië (notities persoonlijk onderhoud p 14). Verder op dit thema ingaand en geconfronteerd met de stelling dat u toch had moeten weten dat Al Shabaab er strenge regels op nahoudt wat uiterlijk en kledij betreft, verklaarde u dat u geen tijd had om daar over na te denken omdat alles zo snel verliep. Gevraagd of er niemand u dat dan had verteld, verklaarde u dat uw oom u daar van op de hoogte had gebracht dat dit een probleem kon zijn en dat hij u dit met onvoldoende aandring had verteld. Wanneer dit in twijfel werd getrokken, verklaarde u dat hij u graag zag omdat hij zelf geen kinderen had. Er werd gesteld dat de liefde van hem voor u, zijn ouderdom en dus zijn concrete ervaringen met Al Shabaab de reden zou kunnen zijn waarom uw oom u toch zou waarschuwen voor mogelijke gevaren gerelateerd aan Al Shabaab waarop u verklaarde dat de protection officer gelijk heeft (notities persoonlijk onderhoud p 16).

Uw verklaringen dat u niet of onvoldoende op de hoogte was van de gevaren die u liep omwille van de door u verklaarde uiterlijke kenmerken weten niet te overtuigen. Immers, wanneer u gevraagd werd naar incidenten van discriminatie die u ondervonden had te Afgoooye en waarvan u bij DVZ had verklaard dat deze incidenten met uw clan te maken hadden (vragenlijst DVZ 3.7.b p 2) verklaarde u dat uw oom u waarschuwde dat u moest oppassen omdat u tot een minderheidsclan behoort en dat u geen rechten had (notities persoonlijk onderhoud p 20). Wanneer u ten slotte gevraagd werd of uw oom M., de man van Al Shabaab die naar uw oom kwam kende, verklaarde u dat ze elkaar goed kennen gezien ze daar beiden wonen (notities persoonlijk onderhoud p 18). Het is bijgevolg ongeloofwaardig dat uw oom u wel op de hoogte zou brengen van risico's die u zou kunnen lopen in Afgoooye omwille van uw clanafkomst, maar u niet of onvoldoende op de hoogte zou brengen van de risico's die u liep omwille van uw uiterlijke kenmerken ten opzichte van Al Shabaab waarvan hij een belangrijk lid volgens uw verklaringen goed kent.

Uit het voorgaande blijkt dat u tijdens uw beweerde verblijf in Afgoooye blijkbaar de gevaren van de aanwezigheid van Al Shabaab totaal niet kon inschatten wat hoogst merkwaardig is – aangezien uw oom reeds lange tijd in deze stad woont en hij zelfs een lid van Al Shabaab zou kennen. Het is hierbij niet aannemelijk dat uw oom u niet gewaarschuwd zou hebben voor de aanwezigheid van Al Shabaab in de stad en de gevaren die dit met zich zou brengen rekening houdend met uw uiterlijke kenmerken. Uw verklaringen dat hij u enigszins wou sparen komen hierbij in zijn geheel niet overtuigend over zoals u zelf toegeeft tijdens het persoonlijk onderhoud. Het CGVS ziet dan ook niet in waarom uw oom u niet op een meer dwingende manier zou gewaarschuwd hebben voor de mogelijke gevolgen van uw gedrag en uw uiterlijk.

Uit objectieve landeninformatie blijkt immers dat Afgoye een hoog risicovol gebied is met een aanzienlijke Al-Shabaab aanwezigheid. In een EASO rapport staat dat de Afgoye-Mogadishu-Merka driehoek de operationele focus vormt van Al-Shabaab en wordt omschreven als meest gewelddadig gebied in gans Somalië. Het EASO-rapport vervolgt dat Al-Shabaab Afgoye verschillende keren is binnengevallen, het Somalische leger er heeft weggejaagd om zich vervolgens eveneens verschillende keren terug te trekken. Al-Shabaab voert in Afgoye voornamelijk hit-and-run aanvallen uit. Ook uit de ACLED data van 2017 en 2018 blijkt dat verschillende incidenten zich voordeden in en rond Afgoye (zie administratief dossier). In het licht van deze informatie is het dan ook niet geloofwaardig dat uw oom u niet meer op het hart gedrukt zou hebben wat de gevolgen van uw gedrag en uw uiterlijk zouden kunnen zijn en welke risico's dit zou kunnen inhouden.

Deze onaannemelijke verklaringen over uw relatief lichtzinnig gedrag in een dergelijke precare veiligheidscontext ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid van uw beweerd recent verblijf in Afgooye.

Voorts dient er op gewezen te worden dat u meerdere verklaringen heeft afgelegd die niet aannemelijk zijn.

Wanneer de chronologie van de door uw beweerde gebeurtenissen in beschouwing wordt genomen, dient er opgemerkt te worden dat er weinig coherentie kan vastgesteld worden in de door u beweerde gebeurtenissen. Zo verklaarde u bij DVZ dat u Saoedi-Arabië heeft verlaten eind 2018. Verder verklaarde u dat u eveneens eind 2018 Somalië heeft verlaten nadat u er een maand had verbleven (verklaringen DVZ vraag 31 p 7). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u een maand en een paar dagen in Afgooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 6). Op basis van deze verklaringen kan afgeleid worden dat de door uw beweerde gebeurtenissen hebben plaatsgevonden in 2018. Echter, wanneer u gevraagd werd wanneer u door Al Shabaab werd opgepakt gaf u aan dat dit eind januari was zonder een jaartal te vermelden (notities persoonlijk onderhoud p 17). Het is bijgevolg niet duidelijk wanneer de door uw beweerde feiten hebben plaatsgevonden wat belangrijk is om uw verzoek tot internationale bescherming te kunnen beoordelen. Immers, wanneer u verklaart dat uw recent verblijf te Somalië een maand en een paar dagen duurde en plaatsvond eind 2018 kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u werd opgepakt door Al Shabaab in januari, hetzij in 2018, hetzij in 2019. Dergelijke tegenstrijdigheden in uw verklaringen bij DVZ en uw verklaringen op het CGVS doen verdere afbreuk aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.

Wanneer er gepeild werd naar uw clankennis en gevraagd naar uw clanlijn dient opgemerkt te worden dat er ernstige vragen gesteld kunnen worden bij uw beweerde etnische afkomst en uw wel erg beperkte (algemene) clankennis. Gevraagd om uw clanlijn te schetsen kan u dat slechts zeer beperkt waarbij u uw naam –A.S.A.- vermeld aangevuld met Mohamed en verder verklaart dat u tot de Asharafclan behoort. Wanneer u gevraagd werd welke subclans van de Asharaf er bestaan, kon u daar niet op antwoorden. U verklaarde dat alles wat u over de clans weet u door uw moeder is verteld, dat ze u meerdere namen van uw clanlijn had verteld, maar dat dat voor u niet belangrijk was (notities persoonlijk onderhoud p 4). Het is hier bij ten eerste vreemd dat u bijzonder weinig tot niets kan vertellen over uw eigen clan, namelijk de Ashraf clan, zeker gezien de bijzondere religieuze status van deze clan in Somalië (zie landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier). Bovendien is uw algemene kennis over Somalische clans eveneens erg beperkt te noemen. Gevraagd welke grote clanfamilies uit Somalië u kent, kon u er geen opnoemen en verklaarde u dat u geen clans kent. Dieper ingaand op het thema gaf u 2 clans mee, Abgal en Bimaal, en verklaarde u dat u dat wist omdat u het gehoord had van oudere Somalimannen in Saoedi-Arabië notities persoonlijk onderhoud p 5 en 6). Samengevat kan gesteld worden op basis van uw verklaringen dat u niet beschikt over enige kennis over de Asharafclan waar u beweert toe te behoren of enige kennis van andere grote Somalische clans. Deze pertinente vaststelling is des te verwonderlijk aangezien u bij DVZ verklaarde dat u vrees gediscrimineerd te worden in Somalië omwille van uw clanherkomst (vragenlijst DVZ 3.7.b p 2) en gezien uw verklaring bij het CGVS dat uw oom u zei dat u als Asharaf tot een minderheid behoorde en geen rechten had (notities persoonlijk onderhoud p 20). In het licht van uw beweerde vrees gediscrimineerd te worden omwille van uw clanherkomst is het erg frappant te noemen dat u enerzijds amper tot geen informatie kan geven over uw eigen beweerde clan en dat anderzijds uw algemene clankennis zo goed als onbestaande is (terwijl u deze andere grotere clans net zegt te vrezen als actor van vervolging). Deze pertinente vaststellingen doen verder afbreuk aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.

Wanneer u tot slot bevraagd werd over uw beweerde deportatie vanuit Saoedi-Arabië naar Mogadishu en meer gedetailleerd naar uw documenten die u bij zich had, verklaarde u dat u nooit documenten bij u heeft gehad (notities persoonlijk onderhoud p 13). Verder doorgaand op het thema en bevraagd wat er dan gebeurde in de luchthaven van Mogadishu na uw vlucht in het kader van uw deportatie verklaarde u dat u na de landing u niemand iets heeft gevraagd. Na enig aandringen verklaarde u uiteindelijk dat u aankwam in de hall, ze al wisten dat u er was en ze u vroegen waar u vandaan kwam. U voegde toe dat u zei dat u gedeporteerd was en daar verder geen gevolg aan werd gegeven (notities persoonlijk onderhoud p 14).

Uw verklaringen betreffende uw beweerde deportatie uit Saoedi-Arabië en aankomst op de luchthaven van Mogadishu weten niet te overtuigen. Immers, op basis van de informatie toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat de Saoedische autoriteiten wel degelijk

(reis)documenten meegeven aan de gedepoteerde personen, en dat deze personen op de luchthaven in Mogadishu geregistreerd worden door de Somalische immigratiedienst. Bovenstaande verklaringen zijn geenszins aannemelijk in het licht van de beschikbare landeninformatie en u slaagt er niet in om de door u beschreven gebeurtenissen op een coherente en doorleefde wijze te schetsen wat verder afbreuk doet aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

U legde geen documenten neer die uw identiteit, nationaliteit of reisweg kunnen staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan uw beweerd recente verblijf in Afgooye na uw beweerde deportatie naar Somalië vanuit Saoedi Arabië. Evenmin kan er geloof worden gehecht aan de door u beweerde arrestatie, mishandeling en eis tot medewerking door Al Shabaab tijdens uw beweerde korte verblijf in Somalië. Bovendien legt u enkele niet aannemelijk en weinig overtuigende verklaringen af over het tijdstip van uw beweerde arrestatie door Al Shabaab en kunnen enkele ernstige bedenkingen gemaakt worden bij uw gebrekkige clankennis, alsook bij uw beweerde deportatie van Saudi-Arabië naar Somalië. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden profiel alsook over uw verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 12 februari 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw profiel en uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw profiel en waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Afgooye en stelt het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Immers, verwerende partij betwist niet dat verzoekende partij geboren en getogen is in Saudi-Arabië en dat zij er haar hele leven gewoond heeft. Echter, omdat zij er illegaal verbleef, werd zij opgepakt en gedeporteerd naar Somalië, verzoekende partij verbleef amper 10 dagen in Afgoye alvorens zij er diende te vluchten omdat zij er bedreigd werd door AL Shabab. Zij viel immers po door haar gedrag en andere stijl omdat zij in Saudi-Arabië was opgegroeid.

Verwerende partij verwacht onredelijke kennis van verzoekende partij omtrent Afgoye, gezien haar bijzonder kort verblijf aldaar. Bovendien kreeg verzoekende partij al snel problemen met Al Shabab. Het is dus niet zo dat zij alle tijd had om rustig de omgeving te verkennen en Afgoye te ontdekken.

Verwerende partij is erg onredelijk te werk gegaan verwerende partij verwacht het onmogelijk van verzoekende partij. Zij had rekening moeten houden met het specifiek profiel van verzoekende partij (ongeleterd) en het feit dat zij een bijzonder korte periode verbleef in Afgoye, in erg stresserende omstandigheden en dat er aldus van haar geen uitgebreide kennis kan verwacht worden.

Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt dat verzoekende partij weldegelijk voldoende kennis had, rekening houdend met haar (kort) verblijf in Afgoye..

Zo kon verzoekende partij haar clan opnoemen: p. 4 CGVS

[Ibid., p. 4]

Hierbij dient te worden opgemerkt dat haar clan nooit van belang is geweest in Saudi-Arabië. Enkel toen zij gedeporteerd werd naar Somalië, werd haar de vraag naar haar clan gesteld.

p. 4 CGVS

[Ibid.]

p. 5 CGVS

[Ibid., p. 5]

Verzoekende partij kon de ligging van het voetbalveld en het politiestation uitleggen, zoals zij het had beleefd: p. 5 CGVS

[Ibid.]

Zij kon de wijk opnoemen waar zij (kort) verbleef: p. 15 CGVS

[Ibid., p. 15]

Zij kon aangeven welke rivier er doorstroomde: p. 15 CGVS

[Ibid.]

Zij kon de moskee opnoemen in haar wijk: p. 15 CGVS

[Ibid.]

Zoals blijkt uit het gehoor kon verzoekende partij de omgeving in Afgoye heel uitgebreid tekenen en gaf zij er bijzonder veel informatie over. Dergelijke gedetailleerde zaken kon zij uiteraard alleen maar geen omdat zij er gewoond heeft: p. 16 CGVS

[Ibid., p. 16]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen ónmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

“In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat “het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden.” Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

“In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: “In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes - (...) - niet (kunnen) kennen.”

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Zoals hierboven uiteengezet, had verzoekende partij weldegelijk voldoende kennis over Afgoye voor iemand die ongeletterd is, die er nooit gewoond had en er amper 10 dagen verbleven had.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Afgoye afkomstig is.

II.1.5 Verwerende partij verwijt verzoekende partij tevens de gevaren van AL Shabab in Afgoye niet correct te hebben ingeschat:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij ontkent aldus niet dat het bijzonder gevaarlijk is in Afgoye om er anders uit te zien dan voorgeschreven door AL Shabab. Uiteraard kon verzoekende partij de gevaren van niet helemaal inschatten. Zij is immers niet op vrijwillige basis teruggekeerd naar Afgoye, maar werd gedeporteerd. Daarnaast had zij geen andere keus dan naar Afgoye te aan, gezien zij geen andere familie had in Somalië. Zij kon uiteraard de gevaren omtrent Al Shabab ook niet goed inschatte omdat zij er in het verleden nooit mee in contact was gekomen. De redenering van verwerende partij gaat dan ook niet op.

p. 14 CGVS

[Ibid., p. 14]

(...)

[Ibid.]

II.1.6 Verwerende partij verwijt verzoekende partij tevens tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd op de DVZ en haar gehoor op het CGVS.

Verzoekende partij volhardt in haar verklaringen zoals uiteengezet op het CGVS. Daar kreeg zij immers de kans om haar relaas te doen en eventuele misverstanden uit te klaren. Op de DVZ daarentegen werd zij voortdurend onderbroken en er werd haar meegedeeld dat zij op het CGVS over voldoende tijd zou beschikken om haar relaas te doen. Het is dan ook niet ernstig om verzoekende partij thans vermeende tegenstrijdigheden te verwijten.

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en regio van herkomst in Somalië, herhaalt zijn verklaringen over zijn verblijf aldaar en volhardt dat hij wel over een toereikende kennis bezit die zijn herkomst uit en verblijf in zijn vermeende regio kunnen aantonen. Na lezing van het administratief dossier is de Raad echter van oordeel dat verzoeker er niet in slaagt om zijn herkomst uit en verblijf in Afgooye in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle aannemelijk te maken.

In de bestreden beslissing werd vooreerst op pertinente en correcte wijze geoordeeld dat:

“Hoewel er rekening mee gehouden wordt dat de verwachte kennis van Afgooye en de omgeving na een kort verblijf niet te hoog mag ingeschat worden, wordt er toch verwacht dat u zoveel als mogelijk probeert te antwoorden op de vragen die gesteld worden. U gaf immers tijdens het persoonlijk onderhoud duidelijk te kennen dat u zich wel degelijk verplaatste in Afgooye en u dus wel een zeker zicht kon krijgen op de geografie van Afgooye – zelfs rekening houdend met uw bewering dat u slechts iets meer dan een maand in deze stad zou hebben verbleven. Zo verklaarde u dat u met een buurjongen ging voetballen op een voetbalveld en dat u daarbij werd opgepakt door de politie die u naar het politiecommissariaat te Afgooye bracht (notities persoonlijk onderhoud p 4). Verder verklaarde u dat u een partner heeft, die u heeft leren kennen in Afgooye en waar u mee stond te praten aan een woning (notities persoonlijk onderhoud p 10). Echter, wanneer u verschillende vragen werden gesteld betreffende uw verblijf te Afgooye kon u op bijna geen enkele vraag een antwoord verschaffen. Zo kon u enkel correct de provincie Lower Shabelle opnoemen waarin Afgooye is gelegen en de rivier Shabelle die door de stad stroomt (notities persoonlijk onderhoud p 15). Er werd vastgesteld dat u geen andere Somalische provincies kan opnoemen, dat u niet weet in welk district Afgooye is gelegen of welke districten Lower Shabelle nog telt, dat u behalve de wijk waar u beweert te hebben verbleven geen andere wijken in Afgooye kan opnoemen en dat u geen enkel dorp in de dichte omgeving van de stad kan opnoemen (notities persoonlijk onderhoud p 15). Naast een gebrek aan algemene kennis, is het echter vooral frappant dat u een aantal plaatsen in Afgooye – waarvan u zelf beweert deze bezocht te hebben – niet kan situeren in de stad Afgooye. Wanneer u gevraagd werd om te situeren waar het voetbalveld en het politiecommissariaat gelegen is, kon u daar niet op antwoorden en gaf u aan dat u niet lang in Afgooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 5). Los van uw bewering dat u slechts een korte periode in Afgooye geweest zou zijn, mag redelijkerwijze toch verwacht worden – van iemand die beweert op deze plaatsen aanwezig te zijn geweest – dat u op zijn minst kan schetsen waar deze plaatsen gelegen zijn ten opzichte van de plaats waar u verbleven zou hebben, en hoe deze plaatsen eruit zagen. U blijkt hier echter hoegenaamd niet toe in staat. Wanneer u gevraagd werd naar specifieke en herkenbare plaatsen in Afgooye zoals een telecomwinkel bevestigt u wel dat er zijn, maar kan u verder geen details geven waaruit zou kunnen blijken dat u de omgeving kent. Wanneer u zelf het voorstel deed om te tekenen en dit werd toegestaan, bleek dat uw tekening weinig concrete details bevat en waarbij vaagheden bleven bestaan waaruit niet kon afgeleid worden dat u daadwerkelijk in Afgooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 16). Dit alles getuigt geenszins van enige kennis van de stad. Bovenstaande elementen wijzen er op dat u doorheen het persoonlijk onderhoud niet aannemelijk heeft kunnen maken dat u voor uw komst naar België daadwerkelijk in Afgooye heeft verbleven. Zelfs rekening houdend met uw beweerde beperkte periode in deze stad, mag van u verwacht worden meer (doorleefde) details te kunnen vertellen over Afgooye, met name over de plaats(en) waar u zelf verbleven heeft en de plaatsen die u zelf bezocht heeft. Behalve de naam van de wijk waar u verbleven zou hebben in Afgooye, kan u echter geen noemenswaardige details laten vallen.”

Verzoeker volhardt in zijn verzoekschrift dat hij wel over een voldoende kennis beschikt van Afgooye en stelt dat onvoldoende rekening werd gehouden met verzoekers ongeletterde profiel, zijn korte verblijf in de stad en het feit dat hij er al snel problemen kreeg met Al-Shabaab. De Raad merkt vooreerst op dat ook van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zou verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Verzoeker kan gevolgd worden waar hij stelt dat van hem geen encyclopedische kennis kan worden verwacht van de stad Afgooye, doch de Raad is van oordeel dat, zelfs indien rekening wordt gehouden met het feit dat verzoeker slechts een korte periode in Afgooye heeft verbleven, van hem redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten en door middel van een aantal vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis zijn bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt bovendien dat wel degelijk rekening werd gehouden met de korte duur van verzoekers verblijf in Afgooye.

De Raad treedt echter de bestreden beslissing bij dat verzoekers geografische, sociopolitieke en maatschappelijke kennis over de stad Afgooye ontoereikend is, zelfs indien rekening wordt gehouden met de korte periode van zijn verblijf aldaar en het feit dat hij er problemen zou hebben gekend met Al-Shabaab, die hij evenwel niet aannemelijk maakt (zie *infra*).

De bestreden beslissing oordeelde op goede gronden dat:

“Verder moet er op gewezen worden dat u uw verklaringen over uw beweerde problemen in Afgooye, met name de mishandelingen, de arrestatie en de gedwongen samenwerking opgelegd door Al Shabaab niet geloofwaardig heeft gemaakt.

U verklaarde bij de dienst vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u opgesloten bent geweest omwille van uw uiterlijke verschijning (vragen lijst DVZ 3.1 p 1). Wanneer u de kans kreeg om uw verhaal te brengen, gaf u aan dat u op het moment dat Al Shabaab u benaderde lang haar had dat langs achter vastbonden was en dat u een halsketting droeg (notities persoonlijk onderhoud p 10). Wanneer u gevraagd werd om de reden van uw arrestatie, namelijk uw uiterlijk wat meer toe toelichten, gaf u aan dat u niet gekleed was als de andere jongeren, dat u een korte broek droeg en dat u uw haar bruin kleurde (notities persoonlijk onderhoud p 16).

Peilend naar uw voorkennis van de veiligheidssituatie te Afgooye verklaarde u dat u wel had gehoord van ouderen dat Al Shabaab aanwezig was in Somalië (notities persoonlijk onderhoud p 14). Verder op dit thema ingaand en geconfronteerd met de stelling dat u toch had moeten weten dat Al Shabaab er strenge regels op nahoudt wat uiterlijk en kledij betreft, verklaarde u dat u geen tijd had om daar over na te denken omdat alles zo snel verliep. Gevraagd of er niemand u dat dan had verteld, verklaarde u dat uw oom u daar van op de hoogte had gebracht dat dit een probleem kon zijn en dat hij u dit met onvoldoende aandring had verteld. Wanneer dit in twijfel werd getrokken, verklaarde u dat hij u graag zag omdat hij zelf geen kinderen had. Er werd gesteld dat de liefde van hem voor u, zijn ouderdom en dus zijn concrete ervaringen met Al Shabaab de reden zou kunnen zijn waarom uw oom u toch zou waarschuwen voor mogelijke gevaren gerelateerd aan Al Shabaab waarop u verklaarde dat de protection officer gelijk heeft (notities persoonlijk onderhoud p 16).

Uw verklaringen dat u niet of onvoldoende op de hoogte was van de gevaren die u liep omwille van de door u verklaarde uiterlijke kenmerken weten niet te overtuigen. Immers, wanneer u gevraagd werd naar incidenten van discriminatie die u ondervonden had te Afgooye en waarvan u bij DVZ had verklaard dat deze incidenten met uw clan te maken hadden (vragenlijst DVZ 3.7.b p 2) verklaarde u dat uw oom u waarschuwde dat u moest oppassen omdat u tot een minderheidsclan behoort en dat u geen rechten had (notities persoonlijk onderhoud p 20). Wanneer u ten slotte gevraagd werd of uw oom Mokhtar, de man van Al Shabaab die naar uw oom kwam kende, verklaarde u dat ze elkaar goed kennen gezien ze daar beiden wonen (notities persoonlijk onderhoud p 18). Het is bijgevolg ongeloofwaardig dat uw oom u wel op de hoogte zou brengen van risico's die u zou kunnen lopen in Afgooye omwille van uw clanafkomst, maar u niet of onvoldoende op de hoogte zou brengen van de risico's die u liep omwille van uw uiterlijke kenmerken ten opzichte van Al Shabaab waarvan hij een belangrijk lid volgens uw verklaringen goed kent.

Uit het voorgaande blijkt dat u tijdens uw beweerde verblijf in Afgooye blijkbaar de gevaren van de aanwezigheid van Al Shabaab totaal niet kon inschatten wat hoogst merkwaardig is – aangezien uw oom reeds lange tijd in deze stad woont en hij zelfs een lid van Al Shabaab zou kennen. Het is hierbij niet aannemelijk dat uw oom u niet gewaarschuwd zou hebben voor de aanwezigheid van Al Shabaab in de stad en de gevaren die dit met zich zou brengen rekening houdend met uw uiterlijke kenmerken. Uw verklaringen dat hij u enigszins wou sparen komen hierbij in zijn geheel niet overtuigend over zoals u zelf toegeeft tijdens het persoonlijk onderhoud. Het CGVS ziet dan ook niet in waarom uw oom u niet op een meer dwingende manier zou gewaarschuwd hebben voor de mogelijke gevolgen van uw gedrag en uw uiterlijk.

Uit objectieve landeninformatie blijkt immers dat Afgoye een hoog risicovol gebied is met een aanzienlijke Al-Shabaab aanwezigheid. In een EASO rapport staat dat de Afgoye-Mogadishu-Merka driehoek de operationele focus vormt van Al-Shabaab en wordt omschreven als meest gewelddadig gebied in gans Somalië. Het EASO-rapport vervolgt dat Al-Shabaab Afgoye verschillende keren is binnengevallen, het Somalische leger er heeft weggejaagd om zich vervolgens eveneens verschillende keren terug te trekken. Al-Shabaab voert in Afgoye voornamelijk hit-and-run aanvallen uit. Ook uit de ACLED data van 2017 en 2018 blijkt dat verschillende incidenten zich voordeden in en rond Afgoye (zie administratief dossier).

In het licht van deze informatie is het dan ook niet geloofwaardig dat uw oom u niet meer op het hart gedrukt zou hebben wat de gevolgen van uw gedrag en uw uiterlijk zouden kunnen zijn en welke risico's dit zou kunnen inhouden. Deze onaannemelijke verklaringen over uw relatief lichtzinnig gedrag in een dergelijke precare veiligheidscontext ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid van uw beweerd recent verblijf in Afgooye."

Verzoeker herhaalt verder in zijn verzoekschrift dat hij het gevaar om te worden gevisieerd door Al-Shabaab omdat hij er anders uitzag niet kon inschatten omdat hij niet op vrijwillige basis naar Afgooye terugkeerde en in het verleden hier niet mee in contact kwam, doch de Raad merkt op dat verzoeker hiermee voorbijgaat aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing dat dergelijke verklaringen niet aannemelijk zijn. De bestreden beslissing wees immers terecht op de vaststelling dat verzoeker verklaarde dat zijn oom hem had gewaarschuwd dat hij een risico zou kunnen lopen in Afgooye omwille van zijn clanafkomst, en het aldus ongeloofwaardig is dat hij hem niet op de hoogte zou gebracht hebben van de risico's die hij liep omwille van zijn uiterlijke kenmerken door Al-Shabaab, temeer daar zijn oom reeds lange tijd in de stad Afgooye woont en zelfs een Al-Shabaab-lid kent (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18 en 20). Van verzoeker kan verder redelijkerwijze worden verwacht dat hij de nodige voorzorgsmaatregelen zou nemen bij een terugkeer naar een regio die gecontroleerd wordt door Al-Shabaab en zich minstens zou informeren met betrekking tot de door de Al-Shabaab opgelegde gedragsregels, gezien hij hierdoor het risico om te worden gevisieerd door Al-Shabaab zou beperken en dergelijke kennis bijgevolg om veiligheidsredenen cruciaal is. Verzoekers risicovolle gedrag in het licht van de veiligheidsrisico's die verbonden zijn aan de aanwezigheid van Al-Shabaab in Afgooye is dan ook niet aannemelijk en duidt erop dat hij niet werkelijk in deze stad heeft verbleven.

In de bestreden beslissing werd bovendien nog terecht gemotiveerd dat:

"Wanneer de chronologie van de door uw beweerde gebeurtenissen in beschouwing wordt genomen, dient er opgemerkt te worden dat er weinig coherentie kan vastgesteld worden in de door u beweerde gebeurtenissen. Zo verklaarde u bij DVZ dat u Saoedi-Arabië heeft verlaten eind 2018. Verder verklaarde u dat u eveneens eind 2018 Somalië heeft verlaten nadat u er een maand had verbleven (verklaringen DVZ vraag 31 p 7). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u een maand en een paar dagen in Afgooye heeft verbleven (notities persoonlijk onderhoud p 6). Op basis van deze verklaringen kan afgeleid worden dat de door uw beweerde gebeurtenissen hebben plaatsgevonden in 2018. Echter, wanneer u gevraagd werd wanneer u door Al Shabaab werd opgepakt gaf u aan dat dit eind januari was zonder een jaartal te vermelden (notities persoonlijk onderhoud p 17). Het is bijgevolg niet duidelijk wanneer de door uw beweerde feiten hebben plaatsgevonden wat belangrijk is om uw verzoek tot internationale bescherming te kunnen beoordelen. Immers, wanneer u verklaart dat uw recent verblijf te Somalië een maand en een paar dagen duurde en plaatsvond eind 2018 kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u werd opgepakt door Al Shabaab in januari, hetzij in 2018, hetzij in 2019. Dergelijke tegenstrijdigheden in uw verklaringen bij DVZ en uw verklaringen op het CGVS doen verdere afbreuk aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming."

Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift ertoe om zijn verklaringen afgelegd tijdens het persoonlijk onderhoud te bevestigen en te poneren dat hij er de kans kreeg om misverstanden uit te klaren, terwijl hij tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken voortdurend onderbroken werd en er hem werd meegedeeld dat hij bij het Commissariaat-generaal over voldoende tijd zou beschikken om zijn relaas te doen. De Raad wijst erop dat het zich louter scharen achter één der tegenstrijdige verklaringen, niet volstaat om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem wordt verwacht dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de procedure. Bovendien betreffen de vastgestelde tegenstrijdigheden kernelementen van verzoekers relaas, waardoor redelijkerwijze kon worden verwacht dat verzoeker deze elementen correct weergeeft. Dat verzoeker tijdens het interview bij aanvang van de procedure zou zijn onderbroken, betreft bovendien een blote *post-factum* bewering, nu verzoeker dit feit niet vermeld heeft bij aanvang van het persoonlijk onderhoud toen hem gevraagd werd of het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken goed was verlopen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3). Indien deze problemen zich werkelijk hadden voorgedaan tijdens dit interview, kan redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker dit zou melden. Verzoeker maakte wel melding van vertaalproblemen tijdens dit interview, doch hiermee toont hij niet aan dat de verklaringen van verzoeker zoals opgetekend bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet zouden overeenstemmen met wat hij werkelijk heeft verklaard.

Verzoeker gaf weliswaar de voorkeur aan een tolk Arabisch of May, maar uit het geheel van de voorliggende gegevens blijkt dat verzoeker het Somalisch voldoende beheerst (Dossier overgemaakt aan CGVS, stuk 7). In deze dient erop gewezen dat verzoekers verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem werden voorgelezen in het Somalisch en dat hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Verzoekers verweer in het verzoekschrift is dan ook niet van die aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde tegenstrijdigheid in zijn verklaringen met betrekking tot de periode waarin hij in Afgooye verbleef en er problemen kreeg met Al-Shabaab. De Raad wijst erop dat dergelijke vaststelling verder afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen dat hij voor zijn vertrek naar België in Afgooye heeft verbleven.

De bestreden beslissing oordeelde verder op pertinente en correcte wijze dat:

“Wanneer er gepeild werd naar uw clankennis en gevraagd naar uw clanlijn dient opgemerkt te worden dat er ernstige vragen gesteld kunnen worden bij uw beweerde etnische afkomst en uw wel erg beperkte (algemene) clankennis. Gevraagd om uw clanlijn te schetsen kan u dat slechts zeer beperkt waarbij u uw naam –A.S.A.- vermeld aangevuld met Mohamed en verder verklaart dat u tot de Asharafclan behoort. Wanneer u gevraagd werd welke subclans van de Asharaf er bestaan, kon u daar niet op antwoorden. U verklaarde dat alles wat u over de clans weet u door uw moeder is verteld, dat ze u meerdere namen van uw clanlijn had verteld, maar dat dat voor u niet belangrijk was (notities persoonlijk onderhoud p 4). Het is hier bij ten eerste vreemd dat u bijzonder weinig tot niets kan vertellen over uw eigen clan, namelijk de Ashraf clan, zeker gezien de bijzondere religieuze status van deze clan in Somalië (zie landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier). Bovendien is uw algemene kennis over Somalische clans eveneens erg beperkt te noemen. Gevraagd welke grote clanfamilies uit Somalië u kent, kon u er geen opnoemen en verklaarde u dat u geen clans kent. Dieper ingaand op het thema gaf u 2 clans mee, Abgal en Bimaal, en verklaarde u dat u dat wist omdat u het gehoord had van oudere Somalimannen in Saoedi-Arabië notities persoonlijk onderhoud p 5 en 6). Samengevat kan gesteld worden op basis van uw verklaringen dat u niet beschikt over enige kennis over de Asharafclan waar u beweert toe te behoren of enige kennis van andere grote Somalische clans. Deze pertinente vaststelling is des te verwonderlijk aangezien u bij DVZ verklaarde dat u vrees gediscrimineerd te worden in Somalië omwille van uw clanherkomst (vragenlijst DVZ 3.7.b p 2) en gezien uw verklaring bij het CGVS dat uw oom u zei dat u als Asharaf tot een minderheid behoorde en geen rechten had (notities persoonlijk onderhoud p 20). In het licht van uw beweerde vrees gediscrimineerd te worden omwille van uw clanherkomst is het erg frappant te noemen dat u enerzijds amper tot geen informatie kan geven over uw eigen beweerde clan en dat anderzijds uw algemene clankennis zo goed als onbestaande is (terwijl u deze andere grotere clans net zegt te vrezen als actor van vervolging). Deze pertinente vaststellingen doen verder afbreuk aan de reeds ernstig en fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.”

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat zijn clan nooit van belang geweest in Saudi-Arabië en dat dit enkel van belang was toen hij gedeporteerd werd naar Somalië, wijst de Raad er vooreerst op dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker ook in Saudi-Arabië via zijn ouders informatie zou hebben meegekregen over zijn eigen clan, gelet op het belang van clanafkomst in de Somalische cultuur. Verzoeker verklaarde bovendien dat hij les kreeg van een Somalische leerkracht (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7) en dat hij Somalische vrienden had (*Ibid.*, p. 5), zodat van hem weldegelijk enige clankennis kan worden verwacht. Dat clankennis op geen enkele wijze van belang zou zijn in Saudi-Arabië betreft immers een loutere bewering in zijn hoofde. Hoe dan ook stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze geoordeeld werd dat verzoeker verklaarde dat hij bij zijn terugkeer naar Afgooye vreesde om gediscrimineerd te worden omwille van zijn clan (CGVS-vragenlijst, stuk 7, p. 2; Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 20), zodat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat verzoeker bij zijn terugkeer naar Somalië meer informatie zou hebben bekomen over zijn eigen minderheidsclan en over de meerderheidsclans in Somalië die hij zegt te vrezen. De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat verzoekers lacunaire clankennis niet aannemelijk is, hetgeen verder afbreuk doet aan zijn verklaring over zijn verblijf en de omstandigheden ervan in Afgooye, voor zijn vertrek naar België.

De bestreden beslissing oordeelde daarenboven nog terecht als volgt:

“Wanneer u tot slot bevraagd werd over uw beweerde deportatie vanuit Saoedi-Arabië naar Mogadishu en meer gedetailleerd naar uw documenten die u bij zich had, verklaarde u dat u nooit documenten bij u heeft gehad (notities persoonlijk onderhoud p 13). Verder doorgaand op het thema en bevraagd wat er dan gebeurde in de luchthaven van Mogadishu na uw vlucht in het kader van uw deportatie verklaarde u dat u na de landing u niemand iets heeft gevraagd. Na enig aandringen verklaarde u uiteindelijk dat u aankwam in de hall, ze al wisten dat u er was en ze u vroegen waar u vandaan kwam.

U voegde toe dat u zei dat u gedeporteerd was en daar verder geen gevolg aan werd gegeven (notities persoonlijk onderhoud p 14). Uw verklaringen betreffende uw beweerde deportatie uit Saoedi-Arabië en aankomst op de luchthaven van Mogadishu weten niet te overtuigen. Immers, op basis van de informatie toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat de Saoedische autoriteiten wel degelijk (reis)documenten meegeven aan de gedeporteerde personen, en dat deze personen op de luchthaven in Mogadishu geregistreerd worden door de Somalische immigratiedienst. Bovenstaande verklaringen zijn geenszins aannemelijk in het licht van de beschikbare landeninformatie en u slaagt er niet in om de door u beschreven gebeurtenissen op een coherente en doorleefde wijze te schetsen wat verder afbreuk doet aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.”

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift geen concrete of dienstige argumenten aan die deze pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing kunnen weerleggen of ontkrachten. Bij gebrek aan dienstig verweer, worden deze motieven, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, integraal overgenomen door de Raad. Verzoekers ongeloofwaardige verklaringen over zijn deportatie naar Somalië doen andermaal afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn relaas.

Verzoekers argumentatie dat uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijke onderhoud kan blijken dat hij bijzonder veel kennis had over Somalië voor iemand die er slechts één maand heeft verbleven kan, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing over verzoekers kennis die niet dienstig worden weerlegd, niet worden bijgetreden. *In casu* blijkt uit de pertinente en correcte motivering van de bestreden beslissing echter dat verzoekers bekendheid met zijn regio van herkomst lacunair is, zodat hij zijn verblijf en de omstandigheden ervan in Afgooye, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt.

Voormelde motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

De verwijzing in het verzoekschrift naar de door verzoeker ingeroepen vervolgingsfeiten is niet relevant, nu uit het voorgaande blijkt dat verzoeker zijn verblijf in Afgooye, in het district Afgooye, in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan. De Raad merkt ten overvloede nog op dat uit voormelde motivering van de bestreden beslissing tevens kan blijken dat verzoekers verklaringen over deze problemen ongeloofwaardig zijn.

De Raad merkt verder op dat, gelet op de pertinente en correcte vaststelling dat verzoekers kennis over de stad Afgooye, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië lacunair is, evenmin geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen dat zijn familie afkomstig is van deze regio. In dergelijk geval kan van verzoeker immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij meer informatie zou hebben over de regio waar zijn ouders afkomstig van waren alvorens zij Somalië zijn ontvlucht en waar zijn familie in Somalië thans nog zou verblijven, *quod non*. De vaststelling dat verzoeker geen zicht wenst te bieden op zijn werkelijke regio van herkomst in Somalië wordt nog versterkt doordat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat hij niet wist waarom zijn ouders Somalië zijn ontvlucht (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12). Dergelijke verklaring is niet aannemelijk, gezien de Raad van oordeel is dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat minstens verzoekers moeder, die samen met verzoekers vader Somalië is ontvlucht en daarna samen met verzoeker in Saudi-Arabië verbleef, hem zou hebben ingelicht over enkele essentiële elementen aangaande hun leven in Somalië en de redenen waarom zij en haar echtgenoot hun herkomstland hebben verlaten.

Gelet op wat voorafgaat, maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft in Somalië. Immers, indien verzoeker daadwerkelijk meent dat hij een nood heeft aan internationale bescherming, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten en de instanties correct informeert over zijn identiteit, profiel, herkomst in Somalië en de redenen waarom hij niet kan terugkeren naar het land waarvan hij de nationaliteit bezit. Verzoeker diende alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen, zodat de relevante elementen van het verzoek in samenwerking met hem kunnen worden beoordeeld (artikel 48/6, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet). Deze elementen omvatten onder meer zijn verklaringen en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Gelet op het ontbreken van deze elementen, leidt de Raad hieruit een negatieve indicatie af met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, omdat hij ook geen bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker zelf meent dat zijn werkelijke profiel, herkomst en redenen voor zijn komst naar België geen internationale bescherming rechtvaardigen. Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers relaas blijkt dat hij zijn identiteit, herkomst en reële verblijfssituatie voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Het is niet aan de Raad om hierover te speculeren. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP