

Arrest

nr. 245 682 van 8 december 2020
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 27 juli 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 juni 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. JESPERS, en van advocaat C. MUSSEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 8 november 2012 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Deze aanvraag werd op 14 februari 2013 onontvankelijk verklaard. Op diezelfde dag werd een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven en een inreisverbod opgelegd (bijlage 13sexies). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) vernietigde deze beslissingen van 14 februari 2013 bij arrest nr. 142 510 van 31 maart 2015.

1.3. Op 16 november 2016 werd de aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond verklaard. Tezelfdertijd werd een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Deze beslissingen werden op 13 januari 2017 ingetrokken.

1.4. Op 9 januari 2017 werd een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven, dat op 28 februari 2017 echter opnieuw werd ingetrokken.

1.5. Op 16 januari 2017 werd de aanvraag van 8 november 2012 ontvankelijk, doch ongegrond verklaard. Ook deze beslissing werd op 24 januari 2017 ingetrokken en op 27 maart 2017 vervangen door een nieuwe beslissing waarbij de aanvraag ongegrond werd verklaard.

1.6. Verzoekster diende op 4 februari 2019 en op 12 februari 2019 een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet.

1.7. Deze aanvraag werd op 21 februari 2019 onontvankelijk verklaard. Met het arrest nr. 224 090 van 18 juli 2019 werd deze beslissing vernietigd.

1.8. Op 4 september 2019 werd de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet ongegrond verklaard. Deze beslissing werd met het arrest nr. 234 435 van 25 maart 2020 door de Raad vernietigd.

1.9. Op 12 juni 2020 wordt de aanvraag andermaal ongegrond verklaard. Hiertegen diende verzoekster een beroep tot nietigverklaring in, gekend bij de Raad onder het algemene rolnummer RvV 250 538.

1.10. Op dezelfde dag wordt beslist tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de thans bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

De mevrouw,

[…]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten: o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig paspoort en een geldig visum
(…)”*

2. Onderzoek van het beroep

Verzoekster voert in het derde middel onder meer aan dat niet naar behoren werd rekening gehouden met de medische situatie van haar broer, zoals vereist door artikel 74/13 van de vreemdelingenwet.

Uit een synthesenota in het administratief dossier blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met de medische situatie van verzoeksters broer, vermits deze werd beoordeeld in de [1.9.] genoemde beslissing met betrekking tot de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, genomen op dezelfde datum.

Met het arrest nr. 245 679 van 8 december 2020 heeft de Raad deze beslissing echter vernietigd.

Nu de verwerende partij de beoordeling van de gezondheidstoestand van verzoeksters broer overeenkomstig artikel 74/13 van de vreemdelingenwet heeft verbonden aan haar beslissing met betrekking tot het verzoek om medische verblijfsregularisatie, vervalt ingevolge de vernietiging van deze

laatste beslissing de beoordeling op grond van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet eveneens. Het middel is dan ook gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van 12 juni 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht december tweeduizend twintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT