

## Arrest

nr. 246 065 van 14 december 2020  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR  
J. P. Minckelersstraat 164  
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 15 juli 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juni 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 november 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 december 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat L. RECTOR verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaarde een staatsburger van Irak te zijn. U bent geboren op X 1984 in de wijk X in Mosul waar u in het ouderlijk huis woonde met uw moeder, een zus en twee broers. Uw vader is overleden in 2005 of 2006. U verloor het contact met uw moeder en zus en broers sedert 2014 met de komst van IS. U bent een soennitische moslim van Koerdische afkomst. U bent niet gehuwd.*

*U verliet Irak in 2007. U ontving in Irak dreigementen. Er werd van u geëist om mee te gaan vechten met de terroristen tegen de Amerikanen. Indien u dat niet zou doen zou u vermoord worden.*

Daarom reisde u vanuit Irak naar Zweden waar u een verzoek om internationale bescherming indiende op 20 december 2007. U werd een internationaal beschermingsstatuut geweigerd door de Zweedse autoriteiten. U diende ook een verzoek om internationale bescherming in in Finland, op 16 augustus 2009. Uw verzoek om internationale bescherming werd geweigerd door de Finse autoriteiten. Op 30 augustus 2013 diende u een nieuw verzoek om internationale bescherming in in Zweden. Een internationale beschermingsstatus werd u opnieuw geweigerd. Op 4 oktober 2016 diende u een verzoek om internationale bescherming in in Duitsland. Dit verzoek werd geweigerd door de Duitse autoriteiten en u werd verwijderd naar Zweden. Vanuit Zweden werd u gerepatrieerd naar Irak op 27 november 2017.

Toen u op 27 november 2017 aankwam in Irak werd u twee dagen vastgehouden op de luchthaven. Daarna nam u een taxi naar Tel Kaif in de provincie Nineva waar de oom van uw moeder woont die u eerder vanuit Zweden had gecontacteerd. Uit vrees om gedood te worden door milities van al-Hashd al-Shaabi bent u niet terug naar Mosul gegaan. U bent 15 of 16 dagen binnen gebleven in de woning van de oom van uw moeder. Omdat u niemand meer had en de algemene situatie heel slecht was kon u niet langer in Irak blijven. U vreesde dat leden van al-Hashd al-Shaabi u zouden vermoorden omdat al-Hashd al-Shaabi Koerden en soennitische Arabieren beschuldigde van samenwerking met IS. U kon ook niet al te lang bij de oom van uw moeder blijven. Vanuit Tel Kaif reisde u met een minibus naar Turkije. U kwam op 17 december 2017 Istanbul binnen. U verbleef daar tot 18 juni 2018 bij een Koerd in zijn woning en overleefde met geld die uw vrienden uit Zweden u stuurden. Vanuit Turkije reisde u naar Griekenland en verbleef daar tot 20 oktober 2018 in Thessaloniki. U reisde vervolgens verder via Macedonië, Servië, Bosnië en Herzegovina, Kroatië, Slovenië, Italië en Frankrijk om uiteindelijk in België aan te komen op 4 februari 2019.

Op 12 februari 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in in België.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij terugkeer naar de provincie Nineva, uw regio van herkomst in Irak, vermoord te worden door al-Hashd al-Shaabi omdat u een soennitische Koerd bent en al-Hashd al-Shaabi Koerden en soennitische Arabieren beschuldigt van samenwerking met IS. U vreest ook IS en de algemene situatie in de regio.

Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken. Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23

augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een **verzoeker** in wezen **de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer , doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, S., 8.10.2019, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er kan immers geen geloof worden gehecht aan uw uitdrukkelijke bewering dat u nooit elders te hebben gewoond in Irak dan in de stad Mosul (DVZ verklaring, nr. 10; CGVS, X, 8.10.2019, p. 6) en géén familie of kennissen te hebben butien de stad Mosul en de stad Tell Keyf in de provincie Nineva (CGVS, X, 8.10.2019, p. 13). U verklaarde op 19 mei 1984 te zijn geboren in Mosul in de wijk Al Jazar. U verklaarde na het overlijden van uw vader in 2005 of 2006 verder in het ouderlijk huis te hebben gewoond samen met uw moeder, uw zus en twee broers tot uw vertrek uit Irak in 2007. U verklaarde voor uw vlucht naar Zweden in 2007 Irak enkel te hebben verlaten ongeveer in 2004 toen u ongeveer 6 maanden of een jaar in Syrië heeft verbleven met vrienden met de bedoeling van daaruit naar Europa te vertrekken wat niet lukte (CGVS, X, 8.10.2019, p. 7-8). Na uw gedwongen repatriëring uit Zweden zou u nog een korte periode bij uw oom in Tell Keyf hebben gewoond, vooraleer opnieuw naar Europa te vertrekken.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat u in het verleden reeds manifest bedrieglijke verklaringen hebt afgelegd over uw identiteit, herkomst en nationaliteit. Uit de stukken uit uw Zweeds asiëldossier blijkt dat u tijdens uw eerste asiëlvzoek daar valse verklaringen hebt afgelegd over uw leeftijd en dat u ook een vals bevonden Iraakse identiteitskaart met vermelding van herkomst uit Mosul hebt voorgelegd. Bij een volgend verzoek in Zweden gaf u zichzelf uit als Koerd met de Syrische nationaliteit. De vaststelling dat u in het verleden reeds herhaaldelijk valse verklaringen hebt afgelegd over uw identiteit, herkomst en nationaliteit, tast uw algemene geloofwaardigheid reeds aan en maakt dat uw huidige verklaringen over zaken zoals uw herkomst en netwerk in Irak met enige scepsis dienen te worden bekeken.

Het CGVS stelt vast dat u weliswaar verklaringen aflegde over Mosul waaruit kan worden afgeleid dat u daar gedurende een bepaalde periode of gedurende meerdere periodes heeft verbleven (CGVS, X, 8.10.2019, p. 13-18), maar dat andere elementen erop wijzen dat u bewust misleidende verklaringen aflegde over de plaatsen waar u in Irak heeft verbleven en het netwerk waarover u beschikt.

Uw bewering dat u in Irak nooit elders heeft gewoond staat immers in schril contrast met informatie die het CGVS terugvond op Facebookprofielen die duidelijk aan u toebehoren gezien er meerdere foto's van uzelf terug te vinden zijn (zie de prints van uw Facebookprofielen bijgevoegd in uw administratief dossier) en waaruit blijkt dat u bijzonder veel Facebookvrienden hebt die aangeven banden te hebben met de provincie en/of stad Dohuk/ Duhok in de Koerdische Autonome regio en dat u ook Dohuk als woonplaats aangeeft.

*In totaal werden vier verschillende Facebookprofielen teruggevonden die duidelijk aan u gelinkt kunnen worden.*

*Op één van deze Facebookprofielen met de naam 'Z. A. f' (laatst geplaatste zichtbare 'post' 18/10/2018) staat uitdrukkelijk Dohuk, Irak, als uw woonplaats vermeld. Het CGVS kon daarnaast duidelijk vaststellen dat van de 3517 vrienden (waaronder veel niet Irakezen) die u via dit profiel heeft of had op 12 april 2020 (zie prints in administratief dossier) u meer dan 100 vrienden heeft die wonen of werken in Dohuk of via hun profielnaam weergegeven dat ze in (plaatsen in) Dohuk wonen of werken, wat hoe dan ook een onderschatting is gezien niet alle vrienden hun woonplaats of werkplaats uitdrukkelijk vermelden. Binnen dit profiel hebt u ook vier vrienden in de categorie 'high school', waarvan drie een duidelijk zichtbare band met Dohuk hebben. Het is ook opvallend dat u vele Facebookvrienden hebt met spellingsvarianten van uw stamnaam 'Musori' (Mizori, Mzeri Mzere, Mzire, Mazuri, Mizory, Mozuri Mzore of Mzori), en die via hun naam of woonplaats aangeven banden te hebben met Dohuk. Het grote aantal verwijzingen naar de provincie Dohuk bij de Facebookvrienden op dit profiel contrasteert scherp met het geringe aantal Facebookvrienden die een verwijzing naar 'Mosul' (3 personen) of 'Nineva/Nineva' (1 persoon) in hun naam of woonplaats hebben (ook dit kan een onderschatting zijn, gezien niet alle vrienden hun woonplaats of werkplaats uitdrukkelijk vermelden, maar de verhouding tussen vrienden in uw lijst van Facebookcontacten met duidelijke indicatie van verblijf in of verband met Dohuk versus Mosul in de profielnaam op opgegeven woonplaats is bijzonder treffend). De vaststelling dat u op dit Facebookprofiel zelf uitdrukkelijk de provincie Dohuk als uw woonplaats opgeeft, de vaststelling dat u talrijke Facebookvrienden (waaronder vele stamgenoten) hebt met banden met Dohuk (en bovendien ook andere regio's in de KAR) en de meeste van uw contacten in de categorie 'highschool' een link met Dohuk hebben, doen vermoeden dat u daar enige of langere tijd hebt verbleven en daar een netwerk had en hebt, en loochenen in ieder geval uw bewering dat u in Irak niemand zou kennen buiten Mosul en Tell Keyf in de provincie Nineva (CGVS, X, 8.10.2019, p. 13).*

*U heeft ook een Facebookprofiel met de naam 'Z. A. S.' (laatst geplaatste zichtbare 'post' 28/5/2020) waarin u weliswaar Mosul, Irak, als uw woonplaats vermeldt. We kunnen echter niet anders dan vaststellen dat van de 355 vrienden die u via dit profiel heeft of had op 12 april 2020 (zie prints in administratief dossier) u meer dan 100 vrienden heeft die wonen of werken in de Koerdische Autonome Regio (KAR) waarvan meer dan 85 in Dohuk. Dit is hoe dan ook opnieuw een onderschatting aangezien niet alle vrienden hun woonplaats of werkplaats uitdrukkelijk vermelden. Opnieuw zijn er geen of nauwelijks Facebookvrienden met duidelijk zichtbare link naar Mosul of Nineva. Opnieuw zijn er hieronder heel wat mensen die dezelfde stamnaam dragen als u. (Op een latere datum was deze vriendenlijst niet meer publiekelijk toegankelijk en waren enkel Facebook 'followers' te zien. Van deze 26 followers hadden 8 een zichtbare band met Dohuk of een andere plaats in de KAR). Dit profiel blijkt het meest recent actieve van de teruggevonden profielen te zijn, met een laatste zichtbare post op 28 mei 2020. Wat betreft deze laatste post kan worden opgemerkt dat heel wat mensen met een verwijzing naar Dohuk in hun naam of woonplaats uw post hebben 'geliked' en zelfs 'comments' hebben gegeven op deze en andere door u geplaatste posts. Dit toont aan dat u blijvend contacten onderhoudt met meerdere personen die in de Koerdische Autonome Regio, in het bijzonder Dohuk, wonen. De vaststelling dat op dit specifieke profiel bijna één op de drie van uw contacten duidelijk aantoonbare banden heeft met de KAR en Dohuk in het bijzonder, is opnieuw een sterke indicatie dat u zelf (familiale, stamgebonden of vriendschappelijk) banden hebt met deze provincie en dat u aldus over een netwerk beschikt in de KAR en Dohuk.*

*Volledigheidshalve kan nog worden opgemerkt dat er nog twee, oudere Facebookprofielen op uw naam werden gevonden. Zo heeft u eveneens een ander Facebookprofiel met de naam 'J. A. S. (A.)' (laatst geplaatste zichtbare 'post' 1/11/2016). Van de 2612 vrienden die u via dit profiel heeft of had op 20 april 2020 (zie prints in administratief dossier) heeft u meer dan 75 vrienden die wonen of werken in de Koerdische Autonome regio. U heeft tot slot nog een ander Facebookprofiel met de naam 'J. A. S.' (laatst geplaatste zichtbare 'post' 8/2/2017). Van de 1139 vrienden die u via dit profiel heeft of had op 20 april 2020 (zie prints in administratief dossier) heeft u meer dan 15 vrienden die wonen of werken in de Koerdische Autonome Regio (KAR).*

*Deze bevindingen van het CGVS, met name de grote hoeveelheid aan vrienden uit Dohuk en de Koerdische autonome regio bij twee van de vier Facebookprofielen, wat onmogelijk een 'toevallige' gebeurtenis kan zijn, en het feit dat u op een van uw Facebookprofielen zelf Dohuk als woonplaats opgeeft, en het actieve en actuele contact met vele van deze personen wijzen er duidelijk en aantoonbaar op dat de beweringen dat u nooit elders in Irak heeft verbleven dan in Mosul én dat u geen contacten zou hebben buiten de provincie Nineva onmogelijk aannemelijk kunnen worden bevonden.*

*U wordt daarentegen vermoed wel degelijk een uitgebreid netwerk te hebben in de Koerdische Autonome Regio, in het bijzonder in Dohuk. Door uw houding maakt u het voor het CGVS echter onmogelijk om een correct beeld van uw eerdere verblijfplaatsen en netwerken te krijgen.*

*Wat betreft de door u geuite toekomstige vrees bij terugkeer naar uw beweerde enige plaats van verblijf in Irak, de stad Mosul in de provincie Nineva, waar u volgens uw verklaringen vreest als soennitische Koerd te zullen worden geveiseerd door sjjiitische Arabische militieën, dient te worden opgemerkt dat u, door geen zicht te geven op uw eerdere plaatsen van verblijf en netwerk in Irak, niet duidelijk en in concreto aantoont dat u bij terugkeer naar Irak effectief aan een dergelijke vervolging zou worden blootgesteld.*

*Er dient dan ook te worden vastgesteld dat er op basis van de elementen in uw dossier geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient nogmaals opgemerkt te worden dat het CGVS niet betwist dat u over de Iraakse nationaliteit beschikt en u ooit woonachtig bent geweest in Mosul. Het is evenwel een feit van algemene bekendheid dat vele Irakezen binnen Irak verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland) en doorheen hun levensloop op duurzame wijze in meerdere regio's van Irak hebben verbleven. De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve ook niet noodzakelijk de meest recente plaats van eerder verblijf of de meest recente regio van herkomst. Evenmin kan uitgesloten worden dat er elders, buiten deze regio, een veilig, toegankelijk en redelijk vestigingsalternatief bestaat.*

*Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Irak regionaal significant verschillend is (zie **EASO Country of Origin Report Iraq: Security situation van maart 2019**, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo\\_coi\\_report\\_iraq\\_security\\_situation\\_20190312.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_iraq_security_situation_20190312.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>), en het gegeven dat vele Irakezen binnen Irak om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Iraakse nationaliteit of de algemene situatie in uw oorspronkelijke regio van herkomst, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Irak.*

*De nood aan subsidiaire bescherming moet immers in de eerste plaats getoetst worden aan de meest recente plaats van waar u voorafgaand aan uw vertrek uit Irak feitelijk en duurzaam verbleven heeft, en dus niet ten aanzien van de plaats(en) waar u ooit in het verleden verbleven heeft, maar waar u (al dan niet op vrijwillige basis) de banden mee verbroken heeft. Immers, indien blijkt dat u vóór uw vertrek uit Irak geruime tijd in een andere regio dan uw oorspronkelijke regio van herkomst verbleven heeft, zich er gevestigd heeft of er een duurzaam verblijf heeft gekend, dan dient deze regio bestempeld te worden als de relevante regio van herkomst die het ijkpunt moet vormen bij de beoordeling van de nood aan subsidiaire bescherming. Er kan in voorkomend geval immers redelijkerwijze van uitgegaan worden dat deze regio, en niet uw geboorteregio, uw regio van bestemming zal zijn bij een eventuele terugkeer naar Irak (zie **EASO, Article 15(c), Qualification Directive (2011/95/EU)- A judicial Analysis- december 2014**, pag. 25-26, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type.LEGALPOLICY...5a65c4334\\_0.html](https://www.refworld.org/type.LEGALPOLICY...5a65c4334_0.html)). Bovendien bent u er hoe dan ook toe gehouden om duidelijkheid te verschaffen over uw opeenvolgende verblijfplaatsen binnen Irak, zelfs al betreft het plaatsen waar u niet noodzakelijk op een duurzame wijze*

verbleven heeft, dit opdat het CGVS minstens op correcte en betrouwbare wijze kan bepalen of één van deze plaatsen van eerder verblijf in uw hoofde desgevallend als een veilig, toegankelijk en redelijk intern vestigingsalternatief kan worden aangemerkt. Het spreekt dan ook voor zich dat al uw eerdere verblijfplaats(en) vóór uw beweerde vertrek uit Irak, en de omstandigheden waarin u er verbleven heeft wezenlijke aspecten betreffen bij het beantwoorden van de vraag of u een nood aan subsidiaire bescherming kan doen gelden.

Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.

U werd daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 8 oktober 2019 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw herkomst, de plaatsen van eerder verblijf, en eerdere verzoeken om internationale bescherming. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt echter dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u vóór uw komst naar België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw plaatsen van eerder verblijf verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u een nood heeft aan subsidiaire bescherming. Rekening houdend met de hierboven geschetste Iraakse context, en de vaststelling dat u niet aannemelijk maakt dat u tot uw beweerde datum van vertrek in Mosul in de provincie Ninawa heeft verbleven, kan er namelijk van uitgegaan worden dat u elders, hetzij in Irak, hetzij in een derde land, bescherming heeft gevonden. Bijgevolg kan er in uw hoofde niet besloten worden tot een nood aan bescherming zoals bepaald in art. 48/4, § 2 onder c van de Vreemdelingenwet.

Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw (opeenvolgende) verblijfplaatsen binnen en buiten Irak, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bij terugkeer.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

### **2. Verzoekschrift**

In wat zich aandient als enig middel en verweer ten aanzien van de bestreden beslissing stelt verzoeker:

“3. Verzoeker zal niet betwisten dat hij leugenachtige verklaringen heeft afgelegd in ZWEDEN. Hij was jong en liet zijn door lotgenoten overhalen om te liegen over zijn herkomst. Hij zou meer kans maken op een beschermingsstatuut indien hij aangaf afkomstig te zijn uit SYRIË. Verzoeker hield echter geen rekening met het feit dat men hem kennisvragen zou stellen om na te gaan

*of hij ook effectief afkomstig is uit SYRIË. Hij viel dan ook snel door de mand.*

*Voor het feit dat verzoeker gelogen heeft in ZWEDEN bestaat geen excuus, wel is verzoeker erin geslaagd hiervoor een aanvaardbare uitleg te geven die zijn beslissing om te liegen verklaarbaar maakt.*

*4. Het enige andere argument dat verweerster inroept om haar stelling dat verzoeker intern of extern zou zijn verhuisd te onderbouwen, zijn de verschillende Facebookpagina's van verzoeker.*

*Verweerster merkt terecht op dat verzoeker verschillende Facebookprofielen heeft. Verweerster linkte er 4 aan verzoeker. In werkelijkheid heeft verzoeker er zo'n 15. Telkens wanneer verzoeker zijn pincode vergeet, maakt hij een ander profiel aan.*

*Op Facebook kan verzoeker zich voordoen als eender wie. Dat is eigen aan het forum. Op het ene profiel is hij 'Hacker bij Facebook App' en woont hij in DOHUK. Op een ander profiel pronkt hij met dure wagens en geeft hij aan te wonen in MOSUL. Hij tracht zich te profileren als een succesvol persoon, terwijl hij in feite al ruim 13 jaar op de vlucht is en zich in precaire omstandigheden bevindt.*

*Verzoeker is fier op het feit dat hij Koerd is en profileert zich ook graag als dusdanig op Facebook. De profielen op naam van 'Z. A.' en 'J. A. S. (Ali)' werden door hem gebruikt om contact te leggen met andere Koerden en stamgenoten.*

*Omdat DOHUK één van de grootste steden is in de Koerdische Autonome Regio gaf verzoeker deze stad op als zijn woonplaats, hoewel hij er in feite niet woonde en ook nooit heeft gewoond.*

*Zoals verweerster correct aangeeft heeft verzoeker duizenden 'vrienden' op deze pagina's. Het moge echter duidelijk zijn dat hij de meeste van deze personen niet kent.*

*Verweerster merkt ook terecht op dat veel van deze personen dezelfde stamnaam dragen als die van verzoeker en/of afkomstig zijn uit DOHUK. Verzoeker ging, zoals reeds aangegeven, via deze pagina's op zoek naar andere Koerden en stamgenoten om mee in contact te treden, zodat noch het feit dat er verschillende naamgenoten bij zijn, noch het feit dater verschillende personen uit DOHUK bij zijn, mag verbazen.*

*5. Verzoeker is formeel dat hij de waarheid heeft gesproken. Hij blijft er met andere woorden bij dat hij tot zijn vertrek in 2007 in MOSUL heeft gewoond. Bij zijn repatriëring in 2017 verbleef hij ongeveer 1 maand in de provincie NINEVA.*

*Verweerster heeft hem kennisvragen gesteld om af te toetsen of hij wel degelijk tot in 2007 woonachtig was in MOSUL. Verzoeker is met glans voor deze test geslaagd. Hierover wordt in de bestreden beslissing met gewoon woord gerept.*

*Buiten zijn oom in NINEVA heeft verzoeker geen andere familie meer in IRAK. Verzoeker verbleef 1 maand bij deze oom alvorens opnieuw te vertrekken. Deze oom is ook niet bereid om in zijn levensonderhoud te voorzien. In NINEVA waren de milities van AL-HASHD AL-SHAABI actief. Dit omdat die milities Koerden en soennitische Arabieren ervan beschuldigde samen te werken met IS.*

*Verzoeker vreesde voor zijn veiligheid."*

### 3. Beoordeling

3.1. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

### 3.2. De bestreden beslissing stelt:

*“Vooreerst kan worden opgemerkt dat u in het verleden reeds manifest bedrieglijke verklaringen hebt afgelegd over uw identiteit, herkomst en nationaliteit. Uit de stukken uit uw Zweeds asiëldossier blijkt dat u tijdens uw eerste asiëlverzoek daar valse verklaringen hebt afgelegd over uw leeftijd en dat u ook een vals bevonden Iraakse identiteitskaart met vermelding van herkomst uit Mosul hebt voorgelegd. Bij een volgend verzoek in Zweden gaf u zichzelf uit als Koerd met de Syrische nationaliteit. De vaststelling dat u in het verleden reeds herhaaldelijk valse verklaringen hebt afgelegd over uw identiteit, herkomst en nationaliteit, tast uw algemene geloofwaardigheid reeds aan en maakt dat uw huidige verklaringen over zaken zoals uw herkomst en netwerk in Irak met enige scepsis dienen te worden bekeken.”*

Waar verzoeker aanvoert dat hij *“erin [is] geslaagd hiervoor een aanvaardbare uitleg te geven die zijn beslissing om te liegen verklaarbaar maakt”* dient te worden opgemerkt dat het liegen over de nationaliteit in het kader van een verzoek om internationale bescherming onmogelijk via een *“aanvaardbare uitleg”* te verklaren valt. Het verzoek om internationale bescherming dient immers beoordeeld te worden ten aanzien van het land van nationaliteit van de verzoeker. Wanneer omtrent dit essentieel gegeven al van bij aanvang wordt gelogen, betreft dit *ab initio* een negatieve indicatie voor de algemene geloofwaardigheid van andere verklaringen. De voorstaande vaststelling is een eerste indicatie dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verweer dat hij *“in feite al ruim 13 jaar op de vlucht is en zich in preciaire omstandigheden bevindt”*. Indien verzoeker daadwerkelijk op de vlucht zou zijn en zich in preciaire omstandigheden bevindt, valt niet in te zien waarom hij zou liegen over zijn nationaliteit.

### 3.3. Inzake verzoekers kennis omtrent Mosul en mogelijk vroeger verblijf aldaar stelt de bestreden beslissing:

*“Het CGVS stelt vast dat u weliswaar verklaringen aflegde over Mosul waaruit kan worden afgeleid dat u daar gedurende een bepaalde periode of gedurende meerdere periodes heeft verbleven (CGVS, X, 8.10.2019, p. 13-18), maar dat andere elementen erop wijzen dat u bewust misleidende verklaringen aflegde over de plaatsen waar u in Irak heeft verbleven en het netwerk waarover u beschikt.*

*[...]*

*Wat betreft de door u geuite toekomstige vrees bij terugkeer naar uw beweerdte enige plaats van verblijf in Irak, de stad Mosul in de provincie Nineva, waar u volgens uw verklaringen vreest als soennitische*



*Koerd te zullen worden gevisieerd door sjitische Arabische milities, dient te worden opgemerkt dat u, door geen zicht te geven op uw eerdere plaatsen van verblijf en netwerk in Irak, niet duidelijk en in concreto aantoont dat u bij terugkeer naar Irak effectief aan een dergelijke vervolging zou worden blootgesteld."*

Verweerder heeft aldus wel degelijk geoordeeld dat verzoeker een band heeft met Mosul. Het blijkt echter dat verzoeker ingevolge andere vaststellingen niet aantoont dat hij Mosul als enige voorgaande verblijfplaats had en deze omwille van moeilijkheden heeft verlaten.

Verzoeker voert aan dat hij een vijftiental verschillende Facebookprofielen heeft die hij aanmaakt wanneer hij "zijn pincode vergeet", dat hij zich tracht te profileren als een succesvol persoon terwijl hij zich eigenlijk in moeilijke omstandigheden bevindt en hij een fiere Koerd is die zijn profielen aanwendt om contact te leggen met andere stamgenoten. Dit verweer kan echter niet worden aangenomen. Verzoeker brengt vooreerst geen begin van bewijs bij inzake het bestaan van een vijftiental Facebookprofielen. Waar het inderdaad aannemelijk is dat mensen zich op de virtuele media een ander (succesvol) profiel aanmeten, is het echter geen dienstige weerlegging van de vaststellingen inzake een netwerk aan vrienden die allen afkomstig zijn uit een andere regio dan Mosul. Dit geldt des te meer aangezien uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij er niet voor terugdeinst om in het kader van verzoeken om internationale bescherming in Zweden, Finland en Duitsland een andere naam op te geven (gehoor CGVS, p. 3) en hij stelt na zijn repatriëring naar Irak in 2017 niet naar Mosul te zijn gegaan, zelfs niet om zijn ouders te zoeken (gehoor CGVS, p. 20).

De bestreden beslissing motiveert op basis van de voorhanden zijnde gegevens derhalve terecht:

- verzoeker geeft in een Facebookprofiel zelf uitdrukkelijk de provincie Dohuk op als woonplaats: de vaststelling dat hij talrijke Facebookvrienden (waaronder vele stamgenoten) heeft met banden met Dohuk (en andere regio's in de KAR) en de meeste van de contacten in de categorie 'highschool' een link met Dohuk hebben, doen vermoeden dat verzoeker daar enige of langere tijd heeft verbleven en bijgevolg daar een netwerk had en heeft; het loochent in ieder geval de bewering dat verzoeker in Irak niemand zou kennen buiten Mosul en Tell Keyf in de provincie Nineva;
- een ander Facebookprofiel vermeldt Mosul als woonplaats: het blijkt echter dat van de 355 vrienden die hij via dit profiel heeft of had (op 12 april 2020), er meer dan 100 vrienden heeft die wonen of werken in de Koerdische Autonome Regio (KAR) waarvan meer dan 85 in Dohuk. Er zijn geen of nauwelijks Facebookvrienden met duidelijk zichtbare link naar Mosul of Nineva en opnieuw zijn er onder de vrienden heel wat mensen die verzoekers stamnaam dragen. De laatste zichtbare post dateert van 28 mei 2020 en heel wat mensen met een verwijzing naar Dohuk in hun naam of woonplaats hebben verzoekers bericht 'geliked' en zelfs 'comments' gegeven op deze en andere door hem geplaatste posts. Dit toont aan dat verzoeker blijvend contacten onderhoudt met meerdere personen die in de Koerdische Autonome Regio, in het bijzonder Dohuk, wonen. De vaststelling dat op dit specifieke profiel bijna één op de drie van verzoekers contacten duidelijk aantoonbare banden heeft met de KAR en Dohuk in het bijzonder, is opnieuw een sterke indicatie dat verzoeker (familiale, stamgebonden of vriendschappelijk) banden heeft met deze provincie en aldus over een netwerk beschikt in de KAR en Dohuk;
- er werden twee oudere Facebookprofielen op verzoekers naam: op het ene profiel heeft hij van de 2612 vrienden meer dan 75 vrienden die wonen of werken in de Koerdische Autonome regio; op het andere Facebookprofiel heeft hij van de 1139 vrienden meer dan 15 vrienden die wonen of werken in de Koerdische Autonome Regio (KAR).

De voorstaande vaststellingen, met name de grote hoeveelheid aan vrienden uit Dohuk en de Koerdische autonome regio bij twee van de vier Facebookprofielen, kan niet aanzien worden als 'toevallige' gebeurtenissen. Het feit dat verzoeker op een van zijn Facebookprofielen zelf Dohuk als woonplaats opgeeft, samengenomen met het actieve en actuele contact met vele van deze personen, is een manifeste aanduiding dat verzoekers beweringen ongeloofwaardig zijn dat hij in Irak exclusief in Mosul heeft verbleven en dat hij geen contacten zou hebben buiten de provincie Nineva. Deze vaststellingen doen wel degelijk besluiten dat verzoeker een uitgebreid netwerk heeft in de Koerdische Autonome Regio, in het bijzonder in Dohuk. De Raad volgt te dezen verweerder waar deze oordeelt dat verzoekers houding het onmogelijk maakt om een correct beeld van verzoekers eerdere verblijfplaatsen en netwerken te krijgen.

Dienvolgens blijkt dat verzoekers vrees bij terugkeer naar Mosul, zijn vermeende enige plaats van verblijf in Irak en waar hij vreest als soennitische Koerd te worden gevisieerd door sjitische Arabische milities, niet duidelijk en concreet aannemelijk kan worden gemaakt omdat hij, door geen zicht te geven

op eerdere plaatsen van verblijf en netwerk in Irak, niet aantoonbaar bij terugkeer naar Irak effectief aan een dergelijke vervolging te worden blootgesteld.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Omwille van het voorstaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert evenmin concreet verweer tegen de omstandige motivering die stelt dat omwille van zijn gebrekkige medewerking inzake zijn vermeende regio van herkomst verweerder in het ongewisse blijft over waar hij voor zijn aankomst in België in Irak of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen hij zijn werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Het behoort evenmin aan de Raad om te speculeren over zijn verblijfplaatsen binnen en buiten Irak, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

Verzoeker maakt derhalve niet aannemelijk in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien december tweeduizend twintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS