

Arrest

nr. 246 516 van 18 december 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 23 juni 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 mei 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 oktober 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 november 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN, en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 10 augustus 2019, diende op 12 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoeksters vingerafdrukken werden genomen op 7 november 2017 in Griekenland (Eurodac). Op 24 september 2019 beviel verzoekster in België van een zoon, O.

1.2. Op 20 mei 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 26 mei 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 12/08/2019

U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 6 februari 2020 van 14u04 tot 17u37, bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat mr. Oger, loco mr. Chatchatrian, was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart B.A.Y. te heten, de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de clan Jido te behoren. U verklaart te zijn geboren op 01/01/2001 te Afgooye, Somalië en op 5 jarige leeftijd te zijn verhuisd met uw moeder, broers en zussen naar Jeddah, Saoedi-Arabië waar u verbleven heeft tot uw deportatie naar Somalië in april 2019. U heeft geen onderwijs gevolgd. Vanaf de leeftijd van 12 jaar begon u te werken als huismeid bij verschillende Arabische families te Jeddah. U werd opgepakt onderweg naar uw werk en overgebracht naar een opvangcentrum vanwaar u met het vliegtuig werd gedeporteerd naar Mogadishu, Somalië. In Mogadishu werd u opgewacht door uw oom aan vaderszijde die u naar zijn woning in Afgooye bracht waar uw moeder, broers en zussen reeds waren. De zoon van uw oom aan moederszijde, waarvan u verklaart dat hij lid is van Al Shabaab, kwam in de woning en vroeg u om met hem te trouwen. U weigerde omwille van zijn lidmaatschap en de daden die hij stelde als lid van Al Shabaab. Daarop werd u geslagen. Uw moeder adviseerde u om een huwelijk in overweging te nemen. Deze man ging weg en kwam steeds na een tijdje terug waarbij telkens hetzelfde scenario zich afspeelde. Op een dag toen u daar alleen in de woning was en de man opnieuw vroeg om te trouwen en u opnieuw weigerde werd u in de heup gestoken met een mes en bedreigd. Uw geschreeuw deed de burens tussenkomen en u werd verzorgd aan uw verwonding. Op een moment dat de man terugkwam naar de woning was hij gewapend met een mes, was u niet aanwezig, zag de man de dochter van uw oom verkeerdelijk voor u aan en stak haar neer waarop ze stierf. Uw oom was boos en u werd daarop naar de burens gebracht. Uw oom heeft daarop geregeld dat u met een auto naar Mogadishu werd gebracht waar u iets minder dan een maand heeft doorgebracht in het huis van een onbekende familie. U verliet Somalië met het vliegtuig in juni 2017 met bestemming Turkije. U probeerde de grens met Griekenland over te steken waarna u opgepakt bent en weggebracht naar een opvangcentrum waar u 6 maanden heeft verbleven. Van daar uit nam u een trein naar Athene. U verbleef iets meer dan 2 jaar in een huis waar er nog andeer migranten woonden. U leerde daar uw huidige echtgenoot, A.A.A., kennen waarmee u vermoedelijk in juli 2018 bent getrouwd. U heeft samen met hem een zoon, O. In augustus 2019 nam u een vliegtuig en kwam u aan in België. U vroeg om internationale bescherming op 12/08/2019.

B. Motivering

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen."

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 6 februari 2020 (verder notities persoonlijk onderhoud) p.3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen alsook over de omstandigheden waarin u in Somalië verbleef kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst alsook het persoonlijke profiel is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie, regio van herkomst of persoonlijke verblijfssituatie, dient te worden besloten dat de asielmotieven die zich er zouden hebben voorgedaan of de omstandigheden waarin deze asielmotieven zouden hebben plaatsgevonden, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn specifieke profiel, eerdere verblijfplaatsen of omstandigheden van zijn verblijf ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen dergelijk risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. In casu werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over de gewelddaden en bedreigingen tegenover u door uw neef (tevens een lid van Al Shabaab) als gevolg van uw weigeringen om te huwen met hem en aldus evenmin aan uw verklaringen over de omstandigheden van uw verblijf in Somalië, noch aan uw verklaringen over uw laatste recente verblijf in Somalië an sich.

Ten eerste werd er vastgesteld dat er heel wat onduidelikheden bestaan wat betreft de tijd die u in Afgooye doorbracht en de chronologie van de door u afgelegde verklaringen.

Zo verklaarde u zeer weinig te weten over uw neef en dat datgene wat u wel weet over hem u werd verteld door anderen (notities persoonlijk onderhoud p 21). Gevraagd of hij dan soms langere tijd weg was uit Afgooye antwoordde u dat hij bijvoorbeeld 1 week weg was en dat u dat enkel wist omdat hij elke dag bij u langskwam en wanneer dit niet het geval is hij bijgevolg niet in Afgooye is (notities persoonlijk onderhoud p 22). U verklaarde dat u reeds 2 of 3 weken in Afgooye was wanneer uw neef voor de eerste keer op bezoek kwam en dat hij pas 1 week na zijn bezoek begon over een huwelijk tegen u (notities persoonlijk onderhoud p 22). U gaf aan dat u slechts 2 maanden in Somalië heeft verbleven waarvan 1 maand te Afgooye en 1 maand te Mogadishu (notities persoonlijk onderhoud p 4 en 23). Gevraagd hoelang u nog in Afgooye bent gebleven nadat de gewelddaden zijn begonnen verklaarde u dat u er nog 1 maand en enkele dagen bleef. Geconfronteerd met de chronologische discrepanties verklaarde u dat het een schatting betrof en herhaalde u dat u 1 maand en enkele dagen in Afgooye heeft verbleven. (notities persoonlijk onderhoud p 23). De chronologie in uw relaas is volledig zoek, en u blijkt uw antwoorden simpelweg aan te passen aan de u gestelde vragen, en de bevindingen waarmee u geconfronteerd werd. Immers, u verklaarde initieel dat uw neef u pas een eerste keer in Afgooye opzocht, een 2 à 3 weken nadat u er aangekomen was, hij pas een week na zijn eerste bezoek voor het eerst begon over een huwelijk met u – derhalve zo'n 3 à 4 weken na uw aankomst te Afgooye, hij u nadien elke dag opzocht wanneer hij er [Afgooye] was, hij u telkens zou slaan omdat u het huwelijk steeds weigerde – u weet niet aan te geven hoe veel keren dit gebeurde, maar verklaarde dat het vele keren was, en hij op sommige dagen van de week wel zou komen, en op andere dagen niet (notities persoonlijk onderhoud, p. 24), en hij tevens tijdens uw verblijf in Afgooye afwezig was gedurende een hele week, waarna hij u opnieuw kwam opzoeken. Bovenstaande door u afgelegde verklaringen impliceren een veel langer verblijf in Afgooye, dan u zelf beweerde [namelijk 1 maand]. Dat u dan plots oppert toch langer dan een maand in Afgooye te zijn verbleven – hoewel u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals met stelligheid verklaarde slechts 1 maand in Afgooye te zijn verbleven – wanneer u geconfronteerd wordt met de evidente vaststelling dat u dan toch niet lang in Afgooye gebleven bent, na uw eerste ontmoeting met uw neef, overtuigt hoegenaamd niet. Bij DVZ verklaarde u dan weer dat de problemen in Afgooye pas 2 weken voor uw vertrek uit Somalië in juni 2017 zijn begonnen (vragen lijst DVZ 3.5 p 2).

Het moet opgemerkt dat u doorheen bovenstaande verklaringen geen duidelijkheid heeft weten te verschaffen over de duur van uw beweerd verblijf in Somalië en meer specifiek uw verblijf te Afgooye. Nochtans werd u er bij aanvang van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk op gewezen dat u duidelijkheid dient te verschaffen waar en in welke omstandigheden u heeft verbleven voor uw komst naar België (notities persoonlijk onderhoud p 3).

Verder moet er op gewezen worden dat u uw recente herkomst, zijnde uw verblijf te Afgooye en Mogadishu, nadat u beweerdelijk gedeporteerd zou zijn vanuit Saoedi Arabië naar Somalië in april 2017, niet geloofwaardig heeft gemaakt.

Hoewel er rekening mee gehouden wordt dat de verwachte kennis van Afgoooye en de omgeving na een kort verblijf niet te hoog mag ingeschat worden, wordt er toch verwacht dat u zoveel als mogelijk probeert te antwoorden op de vragen die gesteld worden. Echter, wanneer u verschillende vragen werden gesteld betreffende uw verblijf te Afgoooye kon u op bijna geen enkele vraag een correct antwoord verschaffen en gaf u aan dat wat u wel wist u had gehoord van anderen. Er werd vastgesteld dat u niet weet in welke provincie of district Afgoooye is gelegen; u geen andere Somalische provincies kent; u geen enkele wijk van Afgoooye kan opnoemen; u de route van Mogadishu naar Afgoooye niet kan beschrijven en u niet weet dat de rivier Shabelle door Afgoooye stroomt (notities persoonlijk onderhoud p 18). U verklaarde dat u tijdens uw verblijf in Afgoooye het huis niet verliet en niet verder ging dan de deur van de woning, omdat u bang was van de gewerschoten van Al Shabaab (notities persoonlijk onderhoud p 4 en 18). Opmerkelijk genoeg, gegeven deze verklaringen, antwoordde u later tijdens het persoonlijk onderhoud – wanneer u werd gevraagd waar u zich bevond toen de moord op de dochter van uw oom gebeurde – dat u samen met uw oom een wandeling was gaan maken. Gevraagd waarom uw oom u toen vroeg om een wandeling te gaan maken – een toch wel érg opmerkelijk gegeven, gezien uw verklaringen dat u het huis te Afgoooye nooit verliet en fysieke mishandeling diende te vrezen van een lid van Al Shabaab dat in de buurt woonde – dat u het niet weet. Voorts verklaarde u in verband met de dood van de dochter van uw oom dat u buiten was, dat de gewelddaden in de namiddag waren gebeurd en dat u pas na het avondgebed terugkwam in de woning (notities persoonlijk onderhoud p 24-25) – hetgeen impliceert dat u samen met uw oom op dat moment een wel erg lange wandeling aan het maken was, hoewel u beweerdelijk niet eens wist waarom u ging wandelen.

De frappante discrepantie tussen enerzijds uw verklaringen dat u het huis niet heeft verlaten tijdens uw verblijf te Afgoooye, mede uit schrik voor Al Shabaab, en anderzijds het feit dat u zelf aangeeft met uw oom op stap te zijn en dit voor een behoorlijk lange periode namelijk van voor de namiddag tot na het avondgebed, hoewel u niet weet aan te geven waarom uw oom u vroeg om mee te gaan wandelen, en u net voorheen aan uw heup met een mes verwond werd door uw neef – het Al Shabaab lid dat in de buurt woonde – doet ernstig en fundamenteel afbreuk aan de reeds aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen. Dit gegeven zorgt er tevens voor dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u niets weet over Afgoooye omdat u er niet buiten kwam. Er kan bijgevolg ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u voor uw komst naar België daadwerkelijk daar heeft verbleven.

Voorts kunnen er ernstige twijfels geuit worden bij het lidmaatschap van uw neef bij Al Shabaab wat de kern uitmaakt van uw relaas en de hoofdreden is waarom u Somalië heeft verlaten.

Immers, wanneer u bevraagd werd welke concrete vrees u heeft mocht u naar Somalië moeten terugkeren, verklaarde u dat u enkel uw neef vreesde en dat indien hij niet meer in Somalië zou zijn, er geen enkel probleem zou bestaan bij terugkeer (notities persoonlijk onderhoud p 28). Wanneer u de kans werd geboden om uw verhaal te brengen en de redenen aan te geven waarom u Somalië moest ontvluchten, gaf u aan dat uw neef (zoon van oom aan moederszijde) lid was van Al Shabaab, gekend was in de buurt, rookte en dronk. U gaf aan dat hij geen alcohol dronk (notities persoonlijk onderhoud p 20). Wanneer u verschillende vragen werden gesteld om zicht te krijgen op het profiel van uw neef gaf u aan niets te weten over hem behalve een schatting van zijn leeftijd en zijn clan wat gezien uw familieband vanzelfsprekend is. (notities persoonlijk onderhoud p 21). U weet echter niet of hij ooit school liep, u weet niet of hij reeds getrouwd was, dan wel of u zijn eerste vrouw zou zijn, evenmin weet u hoelang hij al lid was van Al Shabaab, noch weet u waar hij woonde, noch of hij alleen woonde of bij zijn vader, hoewel u zou gehoord hebben dat hij dichtbij u woonde. U gaf anderzijds wel aan dat hij goed gekend was in de buurt, en uw oom u zelfs uitlegde dat hij bekend is en mensen wegliepen weglopen van hem wanneer ze hem op straat zouden tegenkomen, dat hij reeds doden op zijn geweten had en dat hij niet ver van uw woning woonde (notities persoonlijk onderhoud p 20 en 21). Dit alles weet u enkel van anderen (notities persoonlijk onderhoud p 21).

Het is weinig aannemelijk dat u aangeeft dat veel mensen heel wat informatie over hem hebben, ze u dat niet komen zeggen terwijl u toch grote moeilijkheden ondervond en dat u daar zelf niet achter vraagt terwijl uw neef u een huwelijk wou opdringen, u aanvankelijk enkel overwoog te sterven in plaats van met hem te huwen (notities persoonlijk onderhoud p 23), en hij de reden is om Somalië te ontvluchten. Deze verklaringen zijn weinig aannemelijk, en doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Immers, dat u uw neef, die u een huwelijk opdrong, enerzijds omschrijft als een bekend en gevreesd persoon, een Al-Shabaab lid dat gekend is in de wijk waar u woonde, maar anderzijds aangeeft quasi niets over hem te weten, hoewel u zich geplaatst zag met hem te huwen, dan wel te sterven, overtuigt niet.

Vervolgens zijn uw verklaringen betreffende het gedwongen karakter van het huwelijk dat u beweerdelijk opgedrongen werd, weinig coherent en weten deze niet te overtuigen, en kunnen er twijfels worden geuit bij de context van de bedreigingen en slagen waar u gewag van maakt.

Zo verklaarde u dat uw tante u zei om toch te huwen met uw neef, opdat deze u niet zou vermoorden (notities persoonlijk onderhoud, p. 23). Gevraagd of u overwogen heeft om uw neef te vertellen dat u reeds gehuwd bent in Saoedi Arabië, verklaarde u dat, indien u zou zeggen reeds gehuwd te zijn, uw neef u zou vermoorden. Uw tante, zo verklaarde, vreesde dat u vermoord zou worden als het zo doorging [als u het huwelijk zou blijven weigeren], en ze u zei dat het beter was met hem te huwen, dan door hem te worden vermoord (notities persoonlijk onderhoud, p. 24). Het laatste dat uw moeder u zou hebben gezegd, zo verklaarde u, was dat u het land moest verlaten, omdat u anders vermoord zou worden door uw neef (notities persoonlijk onderhoud, p.25). Gevraagd of uw neef u dan nooit tegen uw wil meenam, om met u te huwen, antwoordde u ontkennend (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 24). Gevraagd of hij u dan steeds opnieuw vroeg te huwen met hem, antwoordde u bevestigend. U herinnerd aan uw verklaringen betreffende de macht en gevaarlijkheid van uw neef, en gevraagd waarom hij u niet meenam, verklaarde u – opmerkelijk genoeg – dat u denkt dat hij bang was dat hij schande over zichzelf zou roepen, omdat u de dochter was zijn tante. Gevraagd naar verduidelijking, verklaarde u dat hij zich misschien schaamde, en zijn voorkeur ernaar uitging uw hand te vragen.

Deze verklaringen, betreffende het handelen en het gedrag van uw neef, met wie u beweerdelijk gedwongen werd te huwen, weten evenwel niet te overtuigen. Immers, dat u enerzijds aangeeft dat uw neef u niet wou verplichten te huwen, omdat het gepaster zou zijn om uw hand te vragen, en hij zich er mogelijks over zou schamen om u – de dochter van zijn tante – te dwingen, maar anderzijds eveneens aangeeft dat hij u simpelweg zou vermoorden indien u het aangeboden huwelijk zou blijven weigeren, is allesbehalve coherent. Er kan enkel vastgesteld worden dat de redenen die u aanvoert, wanneer gevraagd wordt waarom uw neef u dan niet meenam om met hem te huwen, in plaats van het u steeds opnieuw te komen vragen, allesbehalve stroken met het beeld van uw neef dat u op andere moment tijdens het persoonlijk onderhoud ophangt.

Ten slotte kan opgemerkt worden dat er een veelheid aan onduidelijkheden en tegenstrijdige verklaringen blijven bestaan die de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder ernstig aantast

Zo verklaarde u bij DVZ dat u behoort tot de Jidoclan (verklaringen DVZ 6.d p 6). Wanneer u tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS gevraagd werd om uw clanlijn te schetsen, maar de Jidoclan niet vermeldde en daar vervolgens mee geconfronteerd werd, bleef u bij uw verklaring dat u tot de Shabelle-(Shidle) clan behoort. Gevraagd tot welke hoofdclean deze dan behoort, kan u niet antwoorden, geeft u aan dat uw moeder dat zei en dat u voor de rest niets weet (notities persoonlijk onderhoud p 4). U heeft bijgevolg geen duidelijkheid weten te scheppen waarom u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw etnische afkomst in casu uw clan waartoe u behoort waardoor ernstige vragen kunnen gesteld worden wat betreft uw beweerde herkomst en waardoor tevens verder afbreuk gedaan wordt aan uw reeds aangetaste algemene geloofwaardigheid. Het is immers zo dat clanaffiliatie in die mate van belang is in de Somalische context en maatschappij en in die mate verweven is met de familiale geschiedenis van Somaliërs (ook die in het buitenland leven), dat een elementaire clankennis essentieel is. Uw tegenstrijdige verklaringen over uw eigen clanaffiliatie kunnen dan ook als uiterst bedenkelijk beschouwd (aangezien het een dergelijk belangrijk aspect van de Somalische identiteit vormt).

Wanneer het vervolgens gaat over uw vader tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS kon u enkel zijn naam meegeven en het gegeven dat hij gestorven is. Wanneer daar op doorgevraagd werd, kon u geen verdere informatie geven over het tijdstip en omstandigheden van zijn dood en verklaarde u dat wat u weet uw moeder u verteld heeft. Gevraagd of uw vader bij u – en bijgevolg bij uw familie – was in Saoedi-Arabië antwoordde u enigszins verrassend dat u dat niet weet, dat u nog jong was en dat u hem niet heeft gezien (notities persoonlijk onderhoud p 6). Uw verklaringen wat uw vader betreft zijn weinig aannemelijk. Immers moet er op gewezen worden dat van een kind van 5 jaar – de leeftijd waarop u verklaarde naar Saoedi-Arabië te zijn vertrokken (notities persoonlijk onderhoud p 4) – er verwacht kan worden dat het weet of iemand al dan niet aanwezig was tijdens de vlucht naar en het verblijf in dit land. Anderzijds wanneer u gevraagd werd wie van uw familie in Somalië is gebleven nadat u en uw familie naar Saoedi-Arabië zijn vertrokken, antwoordde u dat uw oom aan moederskant en uw oom aan vaderskant in Somalië zijn gebleven (notities persoonlijk onderhoud p 8). Het kan opmerkelijk genoemd worden dat u wel over de kennis beschikt dat u ooms in Somalië zijn gebleven, maar dat u van uw eigen vader niet weet waar hij verbleef en daar ook geen afdoende verklaring kon voor geven.

Wanneer u gevraagd werd om uw reisweg naar Saoedi-Arabië te schetsen verklaarde u dat u dat niet meer weet en dat de reden daarvoor is dat u slaappillen kreeg toegediend. Gevraagd hoe u dit laatste weet, verklaarde u dat uw moeder u dat gezegd heeft (notities persoonlijk onderhoud p 8). Wanneer deze verklaringen naast uw eerdere verklaringen betreffende uw vader en de verklaringen over de verblijfplaats van uw ooms te Somalië worden geplaatst, moet worden benadrukt dat het niet aannemelijk is dat u een opmerkelijk detail van uw reisweg naar Saoedi-Arabië - met name de u toegediende slaappillen tijdens de heenreis- zich wel zou herinneren terwijl u dat bij een belangrijk element tijdens uw verblijf in Saoedi-Arabië, namelijk de aanwezigheid van uw vader daar, niet kan. Behalve de u zogenaamde toegediende slaappillen, dient vastgesteld te worden dat u niets kan vertellen over uw beweerdde reisweg van Somalië naar Saudi-Arabië, op vijfjarige leeftijd, dat u zelfs niet weet of uw vader bij jullie verbleef in Jeddah en dat u tot slot niets kan vertellen over het vlucht- of reismotief van uw familie. Zo heeft u geen idee wat de aanleiding of reden van de beweerdde vlucht of reis naar Saudi-Arabië was (notities persoonlijk onderhoud, p 4 en p.8) – ook al werd hier meerdere malen naar gepolst tijdens het persoonlijk onderhoud. Het is erg vreemd te noemen dat u niet op de hoogte bent van het vlucht- of reismotief van uw familie uit Somalië aangezien dit toch een erg ingrijpende en belangrijke gebeurtenis in uw leven zou zijn geweest.

Vervolgens gevraagd hoe uw moeder aan een inkomen kwam toen u als vijfjarig kind in Jeddah woonde, verklaarde u dat u dat niet weet en dat ze bij het gezin bleef. U verklaarde eveneens dat wanneer ze de woning verliet ze u, uw broers en uw zussen naar de burens bracht (notities persoonlijk onderhoud p 10). Gevraagd hoe uw moeder de huur kon betalen aangezien geen van de kinderen uit werken ging, antwoordde u dat ze ging werken als huismeid, dat u dat van de burens had gehoord en dat uw moeder u dat nooit persoonlijk heeft gezegd (notities persoonlijk onderhoud p 11). Geconfronteerd met de vraag waarom de burens u dat zouden zeggen, verklaarde u dat ze u dat niet zelf vertelden, maar dat u dat hoorde uit gesprekken van bezoekers. Het gegeven dat u als vijfjarige niet weet hoe uw moeder de huur kon betalen, kan u geenszins kwalijk genomen worden. Het is echter wel opmerkelijk dat u zelf verklaart dat u dat hoorde van de burens, onmiddellijk daarna verklaart dat ze u dat niet hebben gezegd en dat uw moeder u over een belangrijk onderwerp als het gezinsinkomen nooit iets heeft over gezegd. Deze verklaring is, gezien in het licht van vorige verklaringen waarbij u opmerkelijke details gaf waar uw moeder u wel over sprak zoals de toediening van slaappillen, niet aannemelijk. Ook in dit geval lijkt u bovendien uw antwoorden aan te passen aan de aan u gestelde vragen.

Samengevat kan er gesteld worden dat u er niet in slaagt om een zekere coherentie te scheppen in de omstandigheden waarin u in Saoedi-Arabië heeft verbleven. Daarnaast slaagt u er ook niet in om duidelijke tegenstrijdigheden van een afdoende verklaring te voorzien. Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat de incoherentie en onduidelijkheden omtrent de omstandigheden van uw reis naar en uw verblijf te Saoedi-Arabië en tegenstrijdigheden wat uw etnische afkomst -in casu uw clan- betreft blijven bestaan en verder ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

U legde geen documenten neer die uw identiteit, nationaliteit of reisweg kunnen staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de door u beweerdde bedreigingen en geweldsdaaden tegenover u door uw neef en tevens een lid van Al Shabaab als gevolg van uw weigeringen om te huwen met hem. Evenmin maakt u uw recent verblijf in Afgooye aannemelijk, na uw beweerdde deportatie naar Somalië vanuit Saoedi Arabië. Bovendien legt u enkele tegenstrijdige en weinig overtuigende verklaringen af over beweerdde (clan)herkomst alsook over uw beweerdde vlucht en/of reis naar Saudi-Arabië (vanuit Somalië). Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden profiel alsook over uw verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 6 februari 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw profiel en uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw profiel en waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoekster toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan het verblijf van verzoekende partij in Afgooye en de problemen die zij er gekend heeft met haar neef, die tevens lid was van Al Shabab. Zij verwijt haar eerstens geen coherent chronologisch overzicht te kunnen geven van haar verblijfplaatsen:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zij toont geen enkel begrip en inlevingsvermogen in de situatie van verzoekende partij. Eerstens merkt verzoekende partij op dat zij geboren is in Somalië, maar op 5-jarige leeftijd naar Saudi-Arabië vluchtte en er altijd op een illegale manier verbleef. Zij heeft nooit enige scholing gelopen en leefde altijd in angst gedeporteerd te worden naar Somalië. Dit gebeurde in 2017. Verzoekende partij kwam in Mogadishu aan en werd door haar oom naar Afgooye gebracht. Hoeveel dagen zij er exact verbleef, weet zij niet. Dit is ook niet de essentie van haar relaas. Zij kwam in een land/regio terecht dat geteisterd wordt door de terreur van AL Shabab, zij werd bedreigd en aangevallen door en lid van Al Shabab, die tevens lid was van haar familie, is het dan zo vreemd dat verzoekende partij - als een ongeletterde jonge vrouw, niet exact kan aangeven hoelang zij in Afgooye verbleef en zich eens vergist in de chronologie ? Verwerende partij is bijzonder onredelijk te werk gegaan
p. 5 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 5]

II.1.5 Verwerende partij hecht evenmin geloof aan de recente herkomst en verblijf van verzoekende partij in Afgoye:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij verbleef ongeveer 1 maand in Afghoye. Zij kwam nooit buiten, dus het is ook niet vreemd dat zij niet veel informatie kan geven over haar regio van herkomst. Dat zij eens een wandeling heeft gemaakt met haar oom, betekent niet dat van haar een encyclopedische kennis mag verwacht worden van Afghoye.

p. 18 CGVS

[Ibid., p. 18]

II.1.6. Verwerende partij hecht evenmin geloof aan de persoonlijke problemen die verzoekende partij kende met haar neef, die lid is van Al Shabab:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij was niet opgegroeid in Somalië en kende deze neef ook niet persoonlijk. De problemen begonnen kort na haar terugkeer naar Somalië. Zij kreeg ook niet veel informatie van haar familie omtrent deze neef. Verzoekende partij kon dan ook maar vertellen wat zij van andere mensen hoorde over haar neef en de fysieke kenmerken beschrijven.

p. 21 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 21]

II.1.7 Verwerende partij is erg onzorgvuldig en onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Wanneer haar gehoor er immers op wordt nagelezen, blijkt dat zij inderdaad het profiel heeft van een jonge vrouw die maar een korte tijd in Somalië heeft verbleven en het grootste deel van haar leven als vluchteling in Saudi-Arabië heeft doorgebracht:

Zo kon zij haar clan zonder problemen opnoemen: p. 4 CGVS

[Ibid., p. 4]

Zij kon perfect aangeven waar zij verbleef in Somalië:

p. 4 CGVS

[Ibid.]

Zij kon perfect beschrijven waar in Saudi-Arabië zij gewoond heeft: p. 9 CGVS

[Ibid., p. 9]

p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

p. 11 CGVS

[Ibid., p. 11]

Verwerende partij verwacht onredelijke kennis van verzoekende partij omtrent Afgoye, gezien haar bijzonder kort verblijf aldaar. Bovendien kreeg verzoekende partij al snel problemen met Al Shabab. Het is dus niet zo dat zij alle tijd had om rustig de omgeving te verkennen en Afgoye te ontdekken.

Verwerende partij is erg onredelijk te werk gegaan ververwacht het onmogelijk van verzoekende partij. Zij had rekening moeten houden met het specifiek profiel van verzoekende partij (ongeleterde jonge vrouw) en het feit dat zij een bijzonder korte periode verbleef in Afgoye, in erg stresserende omstandigheden en dat er aldus van haar geen uitgebreide kennis kan verwacht worden.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans. Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Zoals hierboven uiteengezet, had verzoekende partij weldegelijk voldoende kennis over Afgoye voor iemand die ongeletterd is, die er nooit gewoond had en er amper een maand verbleven had.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, Afgoye afkomstig is.

II.1.6 Ook wat betreft haar persoonlijke vrees, heeft verzoekende partij uitgebreid verteld wat haar is overkomen en waarom zij niet terug kan keren naar Somalië:

[Ibid., p. 18]

II.1.7 Verwerende partij verwijt verzoekende partij tevens tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd op de DVZ en haar gehoor op het CGVS.

Verzoekende partij volhardt in haar verklaringen zoals uiteengezet op het CGVS. Daar kreeg zij immers de kans om haar relaas te doen en eventuele misverstanden uit te klaren. Op de DVZ daarentegen werd zij voortdurend onderbroken en er werd haar meegedeeld dat zij op het CGVS over voldoende tijd

zou beschikken om haar relaas te doen. Het is dan ook niet ernstig om verzoekende partij thans vermeende tegenstrijdigheden te verwijten.

II.1.8. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.10. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. Van een verzoekster om internationale bescherming mag redelijkerwijs worden verwacht dat zij de instanties belast met het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoekster heeft de verplichting om haar volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over haar verzoek om internationale bescherming en het is aan haar om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instanties kunnen beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoekster dat zij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van haar identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoekster worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over haar identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

In casu treedt de Raad, na lezing van het administratief dossier, de commissaris-generaal bij dat uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij geen zicht wenst te bieden op haar identiteit, profiel, verblijfplaatsen en levensomstandigheden voor haar komst naar België.

Verzoekster volhardt in haar verzoekschrift dat zij over een afdoende kennis beschikt van haar regio van herkomst in Somalië, Afgooye, en tracht haar lacunaire kennis over Afgooye en haar tegenstrijdige verklaringen over de duur van haar verblijf aldaar te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel van een jonge en onopgeleide vrouw, die slechts gedurende een korte periode in Afgooye verbleef, er niet buitenkwam en er problemen had met Al-Shabaab. De Raad wijst er vooreerst op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd zonder scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst en de feiten die geleid hebben tot haar vlucht uit haar land van herkomst.

De Raad benadrukt verder nog dat een gebrek aan scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zou verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

De Raad is dan ook van oordeel dat verzoeksters profiel en levensomstandigheden in Saudi-Arabië en Somalië geen afdoende verschoning kunnen bieden voor de in de bestreden beslissing vastgestelde inconsistenties in haar verklaringen met betrekking tot de duur van haar verblijf in Afgooye. Verzoekster toont met de loutere verwijzing naar haar profiel immers niet aan dat zij niet in staat zou zijn om haar eigen leefwereld en de feiten die geleid hebben tot haar vlucht op een coherente en geloofwaardige manier weer te geven, noch dat zij niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar eigen leven en de door haar vermelde vervolgingsfeiten. Bovendien betreffen de vastgestelde inconsistenties kernelementen van verzoeksters asielrelaas, waardoor redelijkerwijze kon worden verwacht dat zij deze elementen correct weergeeft.

Verzoekster kan verder worden gevolgd waar zij aanvoert dat van haar geen encyclopedische kennis kan worden verwacht van de stad Afgooye, doch de Raad is van oordeel dat, zelfs indien rekening wordt gehouden met het feit dat verzoekster slechts een korte periode in Afgooye heeft verbleven, van haar redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij in staat is om haar herkomst toe te lichten en door middel van een aantal vragen over haar geografische en sociopolitieke kennis haar bekendheid kan aantonen met haar herkomstregio en haar sociale en maatschappelijke omgeving. Het loutere feit dat verzoekster nooit naar buiten ging biedt geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving. Dit geldt temeer nu de bestreden beslissing terecht vaststelde dat verzoekster inconsistente verklaringen aflegde op dit punt, gezien zij tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat zij op het moment van de moord op haar nicht met haar oom aan het wandelen was en dat uit haar verklaringen blijkt dat zij met haar oom buiten was van minstens in de namiddag tot na het avondgebed (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 24-25). Aldus merkt de Raad op dat verzoekster niet aantoonde dat zij dermate afgezonderd leefde dat van haar geen enkele kennis mag worden verwacht over de stad Afgooye. Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt bovendien dat wel degelijk rekening werd gehouden met de korte duur van verzoeksters verblijf aldaar. De Raad treedt echter de bestreden beslissing bij dat verzoeksters kennis over de stad Afgooye ontoereikend is, zelfs indien rekening wordt gehouden met het profiel van verzoekster en de korte periode van haar verblijf aldaar en het feit dat zij er problemen zou hebben gekend met Al-Shabaab, die zij evenwel niet aannemelijk maakt, zoals blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing. De vaststelling dat verzoekster inconsistente verklaringen aflegt over het feit of zij al dan niet naar buiten ging in Afgooye, doet bovendien verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van haar verklaringen over haar verblijf aldaar.

Bovendien weerlegt verzoekster geenszins de motivering in de bestreden beslissing omtrent haar lacunaire kennis over Afgooye door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken.

Verzoeksters argumentatie dat zij wel nog over een voldoende kennis beschikt van Afgooye, waarbij zij in wezen enkel verwijst naar het feit dat zij verklaarde in de wijk Hawo Tako in Afgooye te wonen, doet verder geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar verblijf in Afgooye niet aannemelijk kan maken.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster haar herkomst uit Afgooye in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De bestreden beslissing oordeelde bovendien op pertinente en correcte wijze dat verzoekster de door haar aangehaalde problemen met Al-Shabaab, zijnde dat haar neef, die lid is van Al-Shabaab, haar tot een huwelijk zou dwingen, niet aannemelijk maakt. Het louter herhalen van haar verklaringen op dit punt kan geen afbreuk doen de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing die ertoe leiden te besluiten dat verzoekster de door haar aangehaalde problemen niet aannemelijk maakt, zijnde (i) dat verzoekster incoherente en inconsistente verklaringen aflegt over het tijdstip van deze vervolgingsfeiten, (ii) de vaststelling dat de informatie van verzoekster over haar neef die haar gedwongen wilde huwen lacunair is, hoewel verzoekster aangaf dat hij een bekend persoon was, (iii) dat verzoekster incoherente verklaringen aflegt over het gedwongen karakter van het huwelijk en bedreigingen die ermee gepaard gingen.

Waar verzoekster nog aanvoert dat zij niet opgroeide in Somalië, haar neef niet persoonlijk kende en niet veel informatie kreeg van haar familie over haar neef en dus enkel kon verklaren wat zij hoorde van andere mensen, benadrukt de Raad dat van verzoekster, indien zij, zoals zij beweert, werkelijk bedreigd wordt door haar neef die lid is van Al-Shabaab, redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij zich gedegen zou informeren over haar vervolger. Verzoekster toont met haar verweer in het verzoekschrift niet aan dat zij hiertoe niet bij machte was, gezien zij verklaarde dat haar neef goed gekend was in Afgooye en zij dus van anderen informatie kon bekomen over haar neef. De bewering in het verzoekschrift dat zij van haar familie geen informatie kreeg over deze neef klemt bovendien met verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, die zij tevens citeert in haar verzoekschrift, waaruit blijkt dat haar oom langs vaderszijde haar kan vertellen dat haar neef bekend is (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 21), zodat kan worden aangenomen dat haar oom haar meer informatie zou kunnen geven over deze neef. De bestreden beslissing oordeelde echter terecht dat verzoeksters kennis over haar neef lacunair is, hetgeen de ernst en geloofwaardigheid van haar vrees voor vervolging ondermijnt.

Verzoekster herhaalt in haar verzoekschrift nog haar verklaringen met betrekking tot haar clan en haar levensomstandigheden in Saudi-Arabië, doch zij gaat er met dit verweer aan voorbij dat in de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze werd geoordeeld dat verzoeksters verklaringen over haar clan en haar levensomstandigheden in Saudi-Arabië lacunair, tegenstrijdig en ongeloofwaardig zijn. Het komt aan verzoekster toe om de motieven van de bestreden beslissing in dit verband aan de hand van concrete argumenten te weerleggen of in een ander daglicht te stellen en een loutere herhaling van haar verklaringen volstaat hiertoe niet.

Verzoekster benadrukt verder in haar verzoekschrift haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud te willen bevestigen en tracht de vastgestelde tegenstrijdigheden in haar verklaringen bij aanvang van de procedure en tijdens het persoonlijk onderhoud te minimaliseren door te poneren dat zij tijdens het persoonlijk onderhoud de kans kreeg om misverstanden uit te klaren, terwijl zij tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken voortdurend onderbroken werd en er haar werd meegedeeld dat zij bij het Commissariaat-generaal over voldoende tijd zou beschikken om haar relaas te doen. De Raad benadrukt vooreerst dat het zich louter scharen achter één der tegenstrijdige verklaringen, niet volstaat om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat verzoekster bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken erop werd gewezen dat van haar wordt verwacht dat zij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot haar vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoekster geenszins van haar medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk haar asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de procedure. Bovendien kan van verzoekster redelijkerwijze worden verwacht dat zij van bij aanvang van de procedure alle facetten van haar identiteit zo gedetailleerd en correct mogelijk weergeeft. Dat verzoekster tijdens het interview bij aanvang van de procedure zou zijn onderbroken, betreft bovendien een blote *post-factum* bewering, nu verzoekster dit feit niet vermeld heeft bij aanvang van het persoonlijk onderhoud toen haar gevraagd werd hoe het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken was verlopen en daarentegen uitdrukkelijk aangaf dat dit interview normaal was verlopen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3). De Raad benadrukt bovendien nog dat verzoeksters verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken aan haar werden voorgelezen in het Somalisch en dat zij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om correcties aan te brengen, zodat zij zich uitdrukkelijk akkoord verklaard heeft met de inhoud ervan. Verzoeksters verweer in het verzoekschrift is dan ook niet van die aard om afbreuk te doen aan de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden in haar verklaringen bij aanvang van de procedure en tijdens het persoonlijk onderhoud.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over de gewelddaden en bedreigingen tegenover u door uw neef (tevens een lid van Al Shabaab) als gevolg van uw weigeringen om te huwen met hem en aldus evenmin aan uw verklaringen over de omstandigheden van uw verblijf in Somalië, noch aan uw verklaringen over uw laatste recente verblijf in Somalië an sich.

Ten eerste werd er vastgesteld dat er heel wat onduidelijkheden bestaan wat betreft de tijd die u in Afgooye doorbracht en de chronologie van de door u afgelegde verklaringen.

Zo verklaarde u zeer weinig te weten over uw neef en dat datgene wat u wel weet over hem u werd verteld door anderen (notities persoonlijk onderhoud p 21).

Gevraagd of hij dan soms langere tijd weg was uit Afgooye antwoordde u dat hij bijvoorbeeld 1 week weg was en dat u dat enkel wist omdat hij elke dag bij u langskwam en wanneer dit niet het geval is hij bijgevolg niet in Afgooye is (notities persoonlijk onderhoud p 22). U verklaarde dat u reeds 2 of 3 weken in Afgooye was wanneer uw neef voor de eerste keer op bezoek kwam en dat hij pas 1 week na zijn bezoek begon over een huwelijk tegen u (notities persoonlijk onderhoud p 22). U gaf aan dat u slechts 2 maanden in Somalië heeft verbleven waarvan 1 maand te Afgooye en 1 maand te Mogadishu (notities persoonlijk onderhoud p 4 en 23). Gevraagd hoelang u nog in Afgooye bent gebleven nadat de gewelddaden zijn begonnen verklaarde u dat u er nog 1 maand en enkele dagen bleef. Geconfronteerd met de chronologische discrepanties verklaarde u dat het een schatting betrof en herhaalde u dat u 1 maand en enkele dagen in Afgooye heeft verbleven. (notities persoonlijk onderhoud p 23). De chronologie in uw relaas is volledig zoek, en u blijkt uw antwoorden simpelweg aan te passen aan de u gestelde vragen, en de bevindingen waarmee u geconfronteerd werd. Immers, u verklaarde initieel dat uw neef u pas een eerste keer in Afgooye opzocht, een 2 à 3 weken nadat u er aangekomen was, hij pas een week na zijn eerste bezoek voor het eerst begon over een huwelijk met u – derhalve zo'n 3 à 4 weken na uw aankomst te Afgooye, hij u nadien elke dag opzocht wanneer hij er [Afgooye] was, hij u telkens zou slaan omdat u het huwelijk steeds weigerde – u weet niet aan te geven hoe veel keren dit gebeurde, maar verklaarde dat het vele keren was, en hij op sommige dagen van de week wel zou komen, en op andere dagen niet (notities persoonlijk onderhoud, p. 24), en hij tevens tijdens uw verblijf in Afgooye afwezig was gedurende een hele week, waarna hij u opnieuw kwam opzoeken. Bovenstaande door u afgelegde verklaringen impliceren een veel langer verblijf in Afgooye, dan u zelf beweerde [namelijk 1 maand]. Dat u dan plots oppert toch langer dan een maand in Afgooye te zijn verbleven – hoewel u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals met stelligheid verklaarde slechts 1 maand in Afgooye te zijn verbleven – wanneer u geconfronteerd wordt met de evidente vaststelling dat u dan toch niet lang in Afgooye gebleven bent, na uw eerste ontmoeting met uw neef, overtuigt hoegenaamd niet. Bij DVZ verklaarde u dan weer dat de problemen in Afgooye pas 2 weken voor uw vertrek uit Somalië in juni 2017 zijn begonnen (vragen lijst DVZ 3.5 p 2).

Het moet opgemerkt dat u doorheen bovenstaande verklaringen geen duidelijkheid heeft weten te verschaffen over de duur van uw beweerd verblijf in Somalië en meer specifiek uw verblijf te Afgooye. Nochtans werd u er bij aanvang van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk op gewezen dat u duidelijkheid dient te verschaffen waar en in welke omstandigheden u heeft verbleven voor uw komst naar België (notities persoonlijk onderhoud p 3).

Verder moet er op gewezen worden dat u uw recente herkomst, zijnde uw verblijf te Afgooye en Mogadishu, nadat u beweerdelijk gedeporteerd zou zijn vanuit Saoedi Arabië naar Somalië in april 2017, niet geloofwaardig heeft gemaakt.

Hoewel er rekening mee gehouden wordt dat de verwachte kennis van Afgooye en de omgeving na een kort verblijf niet te hoog mag ingeschat worden, wordt er toch verwacht dat u zoveel als mogelijk probeert te antwoorden op de vragen die gesteld worden. Echter, wanneer u verschillende vragen werden gesteld betreffende uw verblijf te Afgooye kon u op bijna geen enkele vraag een correct antwoord verschaffen en gaf u aan dat wat u wel wist u had gehoord van anderen. Er werd vastgesteld dat u niet weet in welke provincie of district Afgooye is gelegen; u geen andere Somalische provincies kent; u geen enkele wijk van Afgooye kan opnoemen; u de route van Mogadishu naar Afgooye niet kan beschrijven en u niet weet dat de rivier Shabelle door Afgooye stroomt (notities persoonlijk onderhoud p 18). U verklaarde dat u tijdens uw verblijf in Afgooye het huis niet verliet en niet verder ging dan de deur van de woning, omdat u bang was van de geweerschoten van Al Shabaab (notities persoonlijk onderhoud p 4 en 18). Opmerkelijk genoeg, gegeven deze verklaringen, antwoordde u later tijdens het persoonlijk onderhoud – wanneer u werd gevraagd waar u zich bevond toen de moord op de dochter van uw oom gebeurde – dat u samen met uw oom een wandeling was gaan maken. Gevraagd waarom uw oom u toen vroeg om een wandeling te gaan maken – een toch wel érg opmerkelijk gegeven, gezien uw verklaringen dat u het huis te Afgooye nooit verliet en fysieke mishandeling diende te vrezen van een lid van Al Shabaab dat in de buurt woonde – dat u het niet weet. Voorts verklaarde u in verband met de dood van de dochter van uw oom dat u buiten was, dat de gewelddaden in de namiddag waren gebeurd en dat u pas na het avondgebed terugkwam in de woning (notities persoonlijk onderhoud p 24-25) – hetgeen impliceert dat u samen met uw oom op dat moment een wel erg lange wandeling aan het maken was, hoewel u beweerdelijk niet eens wist waarom u ging wandelen.

De frappante discrepantie tussen enerzijds uw verklaringen dat u het huis niet heeft verlaten tijdens uw verblijf te Afgooye, mede uit schrik voor Al Shabaab, en anderzijds het feit dat u zelf aangeeft met uw oom op stap te zijn en dit voor een behoorlijk lange periode namelijk van voor de namiddag tot na het

avondgebed, hoewel u niet weet aan te geven waarom uw oom u vroeg om mee te gaan wandelen, en u net voorheen aan uw heup met een mes verwond werd door uw neef – het Al Shabaab lid dat in de buurt woonde – doet ernstig en fundamenteel afbreuk aan de reeds aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen. Dit gegeven zorgt er tevens voor dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen dat u niets weet over Afgooye omdat u er niet buiten kwam. Er kan bijgevolg ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaring dat u voor uw komst naar België daadwerkelijk daar heeft verbleven.

Voorts kunnen er ernstige twijfels geuit worden bij het lidmaatschap van uw neef bij Al Shabaab wat de kern uitmaakt van uw relaas en de hoofdreden is waarom u Somalië heeft verlaten.

Immers, wanneer u bevraagd werd welke concrete vrees u heeft mocht u naar Somalië moeten terugkeren, verklaarde u dat u enkel uw neef vreesde en dat indien hij niet meer in Somalië zou zijn, er geen enkel probleem zou bestaan bij terugkeer (notities persoonlijk onderhoud p 28). Wanneer u de kans werd geboden om uw verhaal te brengen en de redenen aan te geven waarom u Somalië moest ontvluchten, gaf u aan dat uw neef (zoon van oom aan moederszijde) lid was van Al Shabaab, gekend was in de buurt, rookte en dronk. U gaf aan dat hij geen alcohol dronk (notities persoonlijk onderhoud p 20). Wanneer u verschillende vragen werden gesteld om zicht te krijgen op het profiel van uw neef gaf u aan niets te weten over hem behalve een schatting van zijn leeftijd en zijn clan wat gezien uw familieband vanzelfsprekend is. (notities persoonlijk onderhoud p 21). U weet echter niet of hij ooit school liep, u weet niet of hij reeds getrouwd was, dan wel of u zijn eerste vrouw zou zijn, evenmin weet u hoelang hij al lid was van Al Shabaab, noch weet u waar hij woonde, noch of hij alleen woonde of bij zijn vader, hoewel u zou gehoord hebben dat hij dichtbij u woonde. U gaf anderzijds wel aan dat hij goed gekend was in de buurt, en uw oom u zelfs uitlegde dat hij bekend is en mensen wegliepen weglopen van hem wanneer ze hem op straat zouden tegenkomen, dat hij reeds doden op zijn geweten had en dat hij niet ver van uw woning woonde (notities persoonlijk onderhoud p 20 en 21). Dit alles weet u enkel van anderen (notities persoonlijk onderhoud p 21).

Het is weinig aannemelijk dat u aangeeft dat veel mensen heel wat informatie over hem hebben, ze u dat niet komen zeggen terwijl u toch grote moeilijkheden ondervond en dat u daar zelf niet achter vraagt terwijl uw neef u een huwelijk wou opdringen, u aanvankelijk enkel overwoog te sterven in plaats van met hem te huwen (notities persoonlijk onderhoud p 23), en hij de reden is om Somalië te ontvluchten. Deze verklaringen zijn weinig aannemelijk, en doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Immers, dat u uw neef, die u een huwelijk opdrong, enerzijds omschrijft als een bekend en gevreesd persoon, een Al-Shabaab lid dat gekend is in de wijk waar u woonde, maar anderzijds aangeeft quasi niets over hem te weten, hoewel u zich geplaatst zag met hem te huwen, dan wel te sterven, overtuigt niet.

Vervolgens zijn uw verklaringen betreffende het gedwongen karakter van het huwelijk dat u beweerdelijk opgedrongen werd, weinig coherent en weten deze niet te overtuigen, en kunnen er twijfels worden geuit bij de context van de bedreigingen en slagen waar u gewag van maakt.

Zo verklaarde u dat uw tante u zei om toch te huwen met uw neef, opdat deze u niet zou vermoorden (notities persoonlijk onderhoud, p. 23). Gevraagd of u overwogen heeft om uw neef te vertellen dat u reeds gehuwd bent in Saoedi Arabië, verklaarde u dat, indien u zou zeggen reeds gehuwd te zijn, uw neef u zou vermoorden. Uw tante, zo verklaarde, vreesde dat u vermoord zou worden als het zo doorging [als u het huwelijk zou blijven weigeren], en ze u zei dat het beter was met hem te huwen, dan door hem te worden vermoord (notities persoonlijk onderhoud, p. 24). Het laatste dat uw moeder u zou hebben gezegd, zo verklaarde u, was dat u het land moest verlaten, omdat u anders vermoord zou worden door uw neef (notities persoonlijk onderhoud, p.25). Gevraagd of uw neef u dan nooit tegen uw wil meenam, om met u te huwen, antwoordde u ontkennend (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 24). Gevraagd of hij u dan steeds opnieuw vroeg te huwen met hem, antwoordde u bevestigend. U herinnerd aan uw verklaringen betreffende de macht en gevaarlijkheid van uw neef, en gevraagd waarom hij u niet meenam, verklaarde u – opmerkelijk genoeg – dat u denkt dat hij bang was dat hij schande over zichzelf zou roepen, omdat u de dochter was zijn tante. Gevraagd naar verduidelijking, verklaarde u dat hij zich misschien schaamde, en zijn voorkeur ernaar uitging uw hand te vragen.

Deze verklaringen, betreffende het handelen en het gedrag van uw neef, met wie u beweerdelijk gedwongen werd te huwen, weten evenwel niet te overtuigen. Immers, dat u enerzijds aangeeft dat uw neef u niet wou verplichten te huwen, omdat het gepaster zou zijn om uw hand te vragen, en hij zich er mogelijks over zou schamen om u – de dochter van zijn tante – te dwingen, maar anderzijds eveneens aangeeft dat hij u simpelweg zou vermoorden indien u het aangeboden huwelijk zou blijven weigeren, is allesbehalve coherent.

Er kan enkel vastgesteld worden dat de redenen die u aanvoert, wanneer gevraagd wordt waarom uw neef u dan niet meenam om met hem te huwen, in plaats van het u steeds opnieuw te komen vragen, allesbehalve stroken met het beeld van uw neef dat u op andere moment tijdens het persoonlijk onderhoud ophangt.

Ten slotte kan opgemerkt worden dat er een veelheid aan onduidelijkheden en tegenstrijdige verklaringen blijven bestaan die de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder ernstig aantast

Zo verklaarde u bij DVZ dat u behoort tot de Jidoclan (verklaringen DVZ 6.d p 6). Wanneer u tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS gevraagd werd om uw clanlijn te schetsen, maar de Jidoclan niet vermeldde en daar vervolgens mee geconfronteerd werd, bleef u bij uw verklaring dat u tot de Shabelle-(Shidle) clan behoort. Gevraagd tot welke hoofdclan deze dan behoort, kan u niet antwoorden, geeft u aan dat uw moeder dat zei en dat u voor de rest niets weet (notities persoonlijk onderhoud p 4). U heeft bijgevolg geen duidelijkheid weten te scheppen waarom u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd wat betreft uw etnische afkomst in casu uw clan waartoe u behoort waardoor ernstige vragen kunnen gesteld worden wat betreft uw beweerde herkomst en waardoor tevens verder afbreuk gedaan wordt aan uw reeds aangetaste algemene geloofwaardigheid. Het is immers zo dat clanaffiliatie in die mate van belang is in de Somalische context en maatschappij en in die mate verweven is met de familiale geschiedenis van Somaliërs (ook die in het buitenland leven), dat een elementaire clankennis essentieel is. Uw tegenstrijdige verklaringen over uw eigen clanaffiliatie kunnen dan ook als uiterst bedenkelijk beschouwd (aangezien het een dergelijk belangrijk aspect van de Somalische identiteit vormt).

Wanneer het vervolgens gaat over uw vader tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS kon u enkel zijn naam meegeven en het gegeven dat hij gestorven is. Wanneer daar op doorgevraagd werd, kon u geen verdere informatie geven over het tijdstip en omstandigheden van zijn dood en verklaarde u dat wat u weet uw moeder u verteld heeft. Gevraagd of uw vader bij u – en bijgevolg bij uw familie – was in Saoedi-Arabië antwoordde u enigszins verrassend dat u dat niet weet, dat u nog jong was en dat u hem niet heeft gezien (notities persoonlijk onderhoud p 6). Uw verklaringen wat uw vader betreft zijn weinig aannemelijk. Immers moet er op gewezen worden dat van een kind van 5 jaar – de leeftijd waarop u verklaarde naar Saoedi-Arabië te zijn vertrokken (notities persoonlijk onderhoud p 4) – er verwacht kan worden dat het weet of iemand al dan niet aanwezig was tijdens de vlucht naar en het verblijf in dit land. Anderzijds wanneer u gevraagd werd wie van uw familie in Somalië is gebleven nadat u en uw familie naar Saoedi-Arabië zijn vertrokken, antwoordde u dat uw oom aan moederskant en uw oom aan vaderskant in Somalië zijn gebleven (notities persoonlijk onderhoud p 8). Het kan opmerkelijk genoemd worden dat u wel over de kennis beschikt dat u ooms in Somalië zijn gebleven, maar dat u van uw eigen vader niet weet waar hij verbleef en daar ook geen afdoende verklaring kon voor geven. Wanneer u gevraagd werd om uw reisweg naar Saoedi-Arabië te schetsen verklaarde u dat u dat niet meer weet en dat de reden daarvoor is dat u slaappillen kreeg toegediend. Gevraagd hoe u dit laatste weet, verklaarde u dat uw moeder u dat gezegd heeft (notities persoonlijk onderhoud p 8). Wanneer deze verklaringen naast uw eerdere verklaringen betreffende uw vader en de verklaringen over de verblijfplaats van uw ooms te Somalië worden geplaatst, moet worden benadrukt dat het niet aannemelijk is dat u een opmerkelijk detail van uw reisweg naar Saoedi-Arabië - met name de u toegediende slaappillen tijdens de heenreis- zich wel zou herinneren terwijl u dat bij een belangrijk element tijdens uw verblijf in Saoedi-Arabië, namelijk de aanwezigheid van uw vader daar, niet kan. Behalve de u zogenaamde toegediende slaappillen, dient vastgesteld te worden dat u niets kan vertellen over uw beweerde reisweg van Somalië naar Saudi-Arabië, op vijfjarige leeftijd, dat u zelfs niet weet of uw vader bij jullie verbleef in Jeddah en dat u tot slot niets kan vertellen over het vlucht- of reismotief van uw familie. Zo heeft u geen idee wat de aanleiding of reden van de beweerde vlucht of reis naar Saudi-Arabië was (notities persoonlijk onderhoud, p 4 en p.8) – ook al werd hier meerdere malen naar gepolst tijdens het persoonlijk onderhoud. Het is erg vreemd te noemen dat u niet op de hoogte bent van het vlucht- of reismotief van uw familie uit Somalië aangezien dit toch een erg ingrijpende en belangrijke gebeurtenis in uw leven zou zijn geweest.

Vervolgens gevraagd hoe uw moeder aan een inkomen kwam toen u als vijfjarig kind in Jeddah woonde, verklaarde u dat u dat niet weet en dat ze bij het gezin bleef. U verklaarde eveneens dat wanneer ze de woning verliet ze u, uw broers en uw zussen naar de burens bracht (notities persoonlijk onderhoud p 10). Gevraagd hoe uw moeder de huur kon betalen aangezien geen van de kinderen uit werken ging, antwoordde u dat ze ging werken als huismeid, dat u dat van de burens had gehoord en dat uw moeder u dat nooit persoonlijk heeft gezegd (notities persoonlijk onderhoud p 11). Geconfronteerd met de vraag waarom de burens u dat zouden zeggen, verklaarde u dat ze u dat niet zelf vertelden, maar dat u dat hoorde uit gesprekken van bezoekers. Het gegeven dat u als vijfjarige niet weet hoe uw moeder de huur kon betalen, kan u geenszins kwalijk genomen worden.

Het is echter wel opmerkelijk dat u zelf verklaart dat u dat hoorde van de buren, onmiddellijk daarna verklaart dat ze u dat niet hebben gezegd en dat uw moeder u over een belangrijk onderwerp als het gezinsinkomen nooit iets heeft over gezegd. Deze verklaring is, gezien in het licht van vorige verklaringen waarbij u opmerkelijke details gaf waar uw moeder u wel over sprak zoals de toediening van slaappillen, niet aannemelijk. Ook in dit geval lijkt u bovendien uw antwoorden aan te passen aan de aan u gestelde vragen.

Samengevat kan er gesteld worden dat u er niet in slaagt om een zekere coherentie te scheppen in de omstandigheden waarin u in Saoedi-Arabië heeft verbleven. Daarnaast slaagt u er ook niet in om duidelijke tegenstrijdigheden van een afdoende verklaring te voorzien. Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat de incoherentie en onduidelijkheden omtrent de omstandigheden van uw reis naar en uw verblijf te Saoedi-Arabië en tegenstrijdigheden wat uw etnische afkomst -in casu uw clan- betreft blijven bestaan en verder ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

U legde geen documenten neer die uw identiteit, nationaliteit of reisweg kunnen staven.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde bedreigingen en gewelddaden tegenover u door uw neef en tevens een lid van Al Shabaab als gevolg van uw weigeringen om te huwen met hem. Evenmin maakt u uw recent verblijf in Afgooye aannemelijk, na uw beweerde deportatie naar Somalië vanuit Saoedi Arabië. Bovendien legt u enkele tegenstrijdige en weinig overtuigende verklaringen af over beweerde (clan)herkomst alsook over uw beweerde vlucht en/of reis naar Saudi-Arabië (vanuit Somalië). Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

Gelet op wat voorafgaat, maakt verzoekster niet aannemelijk dat zij een gegronde vrees voor vervolging heeft in Somalië. Immers, indien verzoekster daadwerkelijk meent dat zij nood heeft aan internationale bescherming, kan redelijkerwijze worden verwacht dat zij de instanties belast met het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten en de instanties correct informeert over haar identiteit, profiel, verblijfplaatsen en levensomstandigheden voor haar vertrek naar België en de redenen waarom zij niet kan terugkeren naar het land waarvan zij de nationaliteit bezit. Verzoekster diende alle nodige elementen ter staving van haar verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen, zodat de relevante elementen van het verzoek in samenwerking met haar kunnen worden beoordeeld (artikel 48/6, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet). Deze elementen omvatten onder meer haar verklaringen en alle documentatie of stukken in haar bezit met betrekking tot haar identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom zij een verzoek om internationale bescherming indient. Gelet op het ontbreken van deze elementen, leidt de Raad hieruit een negatieve indicatie af met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoeksters relaas, omdat zij ook geen bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoekster zelf meent dat haar werkelijke profiel, herkomst en levensomstandigheden en redenen voor haar komst naar België geen internationale bescherming rechtvaardigen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet

loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Uit de bespreking van verzoeksters relaas blijkt dat zij haar identiteit, herkomst en reële verblijfssituatie voor haar aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoekster maakt hierdoor zelf het bestaan van een dergelijk verband met haar persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoeksters werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP