

Arrest

nr. 246 522 van 18 december 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
vertegenwoordigd door zijn voogd X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. UNGER
Livournestraat 45
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, vertegenwoordigd door zijn voogd X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 25 augustus 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 juli 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. DESGUIN *loco* advocaat D. UNGER, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 11 april 2019 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen, diende op 12 april 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 20 maart 2019 werden verzoekers vingerafdrukken genomen in Oostenrijk (Eurodac). Op 20 mei 2019 stelde de dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan.

1.2. Op 22 juli 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 24 juli 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

In het kader van uw verzoek tot internationale bescherming werd u uitgenodigd voor een persoonlijk onderhoud dat plaats vond op 23 januari 2020 van 14.10u tot 17.27u , in het bijzijn van een tolk die de taal Pashtou machtig is. Uw advocaat meester UNGER, Deborah was aanwezig, net zoals uw voogd BOUHON, Pierre.

A. Feitenrelaas

U, S.Y., verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten, Pashtoun van origine te zijn en soennitische moslim van religie. U bent in het jaar 2003 geboren in het dorp Jaw Dara, dat in het district Haska Meyna of Deh Bala ligt in de provincie Nangarhar. U heeft vijf zussen en twee broers. U bent niet naar school gegaan in Afghanistan, wel ging u zo'n drie tot vier jaar naar de madrassa. Uw moedertaal is Pashtou.

Uw vader werkte voor het districtshuis. Omwille van zijn werk werd hij bedreigd door de taliban. Ze wilden dat hij met zijn job zou stoppen. Hij gaf hier geen gevolg aan. Op een bepaald moment, u was toen zo'n acht/negen jaar oud, kwam uw vader om door een landmijn. Dit was het werk van de taliban. Na zijn dood kwamen de taliban naar uw huis. Ze vroegen uw moeder dat u hen zou vervoegen. Uw moeder weigerde. Hierna ging u niet meer naar de madrassa. Zo'n acht tot twaalf maanden na de dood van uw vader stuurde uw moeder u naar uw oom. Daar woonde u zo'n anderhalf tot twee jaar. In deze periode werd uw oom benaderd en werd hij gevraagd waar u was. Omdat uw oom vond dat u het leven van zijn kinderen in gevaar bracht verhuisde u naar het huis van een vriend van uw oom, in Shega. Daar woonde u vier jaar. In deze periode vonden er geen incidenten plaats. U vertrok rond november 2018 uit Afghanistan. Na uw vertrek werd uw moeder thuis opgezocht en werd er gevraagd waar u was. Ze zei dat ze niet wist waar u was, waarop ze werd geslagen.

U kwam op 11 april 2019 België binnen en diende de daaropvolgende dag een verzoek om internationale bescherming in. U stelt niet te kunnen terugkeren naar Afghanistan omdat u de taliban vreest. U stelt dat de taliban u wenst te rekruteren. Vijf tot zeven maanden voor uw persoonlijk onderhoud op het CGVS was er brand in uw ouderlijk huis. U denk dat de documenten van uw vader in deze brand vernietigd zijn. Op 18 oktober 2019 was er tijdens het vrijdagsgesbed in de moskee van uw dorp een aanslag. Tweeënzestig mensen kwamen hierbij om en er waren meer dan dertig gewonden. Na deze aanslag had u geen contact meer met uw familie.

Bij de Dienst Vreemdelingenzaken legde u uw taskara neer en die van uw vader, samen met een enveloppe die werd verstuurd vanuit Kabul. Na het gehoor ontvangt het CGVS per mail volgende documenten: een foto van uw dode vader (document 1), een persartikel over de aanslag op uw vader (document 2), een (onleesbare) stemkaart van uw vader (document 3), een deel van een artikel over het incident waarbij uw vader omkwam (document 4), een (onduidelijke) foto van uw vader op zijn werk (document 5) , een foto van brokstukken van een wagen (document 6), een overlijdensakte van uw vader (document 7), een opleidingscertificaat van uw vader (document 8), een verkiezingsaffiche van uw vader als kandidaat van de provinciale raad van Nangarhar (document 9), twee documenten uitgaande van het Directoraat-generaal van Tewerkstelling aangaande selectieprocedures waaraan uw vader deelnam (documenten 10 en 11), een document opgesteld door de directeur van het bevolkingsregister van Nangarhar m.b.t. de dood van uw vader tijdens de uitvoering van zijn ambt (document 12), een document uitgaande van het Directoraat- generaal van Tewerkstelling aan het bevolkingsregister van Nangarhar over de goedkeuring van het ontslag van uw vader na zijn overlijden (document 13), een document opgesteld door de deputé van de provinciale gouverneur t.a.v. het ministerie van Binnenlandse Zaken aangaande een aanvraag van de pensioenrechten van uw vader door zijn erfgenamen (document 14), een werkdocument van uw vader over financiële vergoedingen opgesteld na zijn dood (document 15), een document gericht aan de rechtbank van Haska Meyna over de dood van uw vader opgesteld door de personeelsdienst van politiekantoor van Haska Meyna (document 16), een document waarin vragen worden gesteld aan de dorsouderen van Jaw Dara (document 17), een document gericht aan de districtshuis over de mogelijkheid om schadevergoeding te krijgen na de dood van uw vader (document 18), formulier voor assistentie aan martelaars en gewonden van zelfmoord of bomaanslagen (document 19), twee documenten aangaande de betaling van hulp aan de erfgenamen van de martelaren, waarbij in het laatste document uw vader bij naam wordt genoemd (document 20 en 21), een documenten waarin het overlijden van uw vader wordt bevestigd (document 22) en een werkplan van het jaar 1381 van het Directoraat van Life Statistics met een evaluatieformulier van uw vader en job omschrijving (document 23).

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS komt immers tot de conclusie dat u zowel over uw eigen verblijf in de regio, als dat van uw familie ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd. Eerst en vooral is het erg opvallend dat u geen duidelijkheid kan bieden over wat nu juist de naam is van uw dorp en district. Zo antwoordt u in uw verklaring DVZ op de vraag wat uw geboorteplaats is, dat u geboren bent in het dorp Shinwari, gelegen in het district Jaw Dara (Verklaring DVZ, vraag 5 en 10) terwijl op de Minteh fiche vermeld staat dat u verklaarde dat uw adres Jaw Dara, Deh Bala, Nangarhar was. Op de vraag waar uw familie op dit moment verblijft antwoordde u bij de DVZ Shinwari (Verklaring DVZ, vraag 14 en 17). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u initieel eveneens dat uw dorp Shinwari noemde, maar enkele zinnen later stelde u dan weer dat Shinwari verschillende dorpen omvatte, zoals Jaw Dara en Haska Meyna. Over Haska Meyna verklaart u dat het een dorp is dat in Shinwari, in Jaw Dara ligt. Daarna stelt u dat Jaw Dara en Haska Meyna twee verschillende namen zijn voor uw dorp. Daarna stelt u dan weer dat Shinwari geen dorp is maar dat het de naam is van uw district. Wanneer u gevraagd wordt of u hoorde van Deh Bala, dan zegt u dat u er wel van hoorde en dat de mensen van Jalalabad jullie district Deh Bala noemde. U spreekt uzelf met andere woorden continue tegen over wat juist de naam van uw dorp en district is (CGVS, 4-5). In werkelijkheid is Haska Meyna geen dorp zoals u beweert, maar een district in Nangarhar dat ook Deh Bala wordt genoemd. In dit district ligt het dorp Jaw Dara. In Nangarhar ligt daarnaast nog een ander district dat Shinwar heet. Shinwari zoals u er naar verwijst, nl. als dorp met als subdorp Jaw Dara en wat later als een district waarin het dorp Jaw Dara ligt, is niet terug te vinden. Uw documenten stellen overigens dat u in het dorp Jaw Dara woonde, dat in het district Haska Meyna/Deh Bala gelegen was. Dat u weinig kaas heeft gegeten van aardrijkskunde, zoals u voogd inriep, is geen verantwoording waarom u niet gewoon duidelijk kan zijn over de naam van uw eigen dorp en het district waarin het gelegen is. Moest u werkelijk heel uw leven doorgebracht hebben in deze regio in Afghanistan dan mag verondersteld worden dat u hier duidelijk op kan antwoorden, zelfs als minderjarige. De naam van uw dorp en district zijn immers zulke essentiële gegevens dat deze kennis ook van minderjarige asielzoekers mag worden verwacht.

Daarnaast valt op dat u geen antwoord kan geven op de vraag wat de naam van uw stam is (CGVS, 6). Nochtans is de stam waartoe een Pashtoun behoort een essentieel deel van de identiteit van de Pashtoun aangezien het in belangrijke mate de sociale positie bepaalt in Afghanistan, zeker in het rurale stamengebied waar u vandaan komt. Dat u van toeten noch blazen weet wanneer u hiernaar wordt gevraagd is een bijkomende aanwijzing dat uw leven zich niet in deze context afspeelde.

Ook uw verklaring dat u de laatste vier jaar voor uw vertrek uit Afghanistan bij een vriend van uw oom in het dorp Shega heeft gewoond overtuigt niet. U kan immers de naam van deze vriend van uw oom niet kan noemen, hetgeen het volstrekt ongeloofwaardig maakt dat u vier jaar lang bij deze familie heeft gewoond (CGVS, 8).

Zelfs al zou hij, zoals u verklaart, amper thuis zijn geweest en zijn tijd doorgebracht hebben in het dorp China dan nog is het niet meer dan logisch dat u de naam van de heer des huizes kent. Overigens, de reden waarom hij in China verbleef terwijl zijn gezin in Shega woonde kunt u ook niet vertellen. Dit is alles behalve geloofwaardig te noemen (CGVS, 8). Hoewel u vier jaren bij de vriend van uw oom woonde kan u niet zeggen in welk district Shega gelegen is. En hoewel u kan zeggen dat het op zo'n uur –anderhalf uur van uw eigen dorp is gelegen beschrijft u de plaatsen waar u voorbij komt als volgt: China, het districtshuis en Kot district. Wanneer de protection officer opwerpt dat u toch ook andere plaatsen voorbij moet komen op deze reisroute herhaalt u deze plaatsen en zegt u dat het dit is (CGVS, 8). Dat u niet alle plaatsen op de reisroute kan vermelden is begrijpelijk, maar dat u stellig beweert dat u enkel deze plaatsen voorbij komt, waarvan één een heel district betreft, toont aan dat uw verklaringen niet doorleefd zijn. Bovendien, wanneer er van uw dorp wordt vertrokken in de richting van China en Kot district wordt doorgestoken, dan komt men uit in een district waar een dorp is dat Janjal Shega Kandar heet. Buiten dit dorp is er nog één ander dorp in Nangarhar dat de naam Shegal draagt, nl. Jan Shegal, maar dit dorp ligt in het Dara-e-Nur District, wat zich helemaal aan de andere kant van Nangarhar bevindt en dus onmogelijk het dorp kan zijn dat u beschrijft. Andere dorpen in Nangarhar met de naam Shega worden niet teruggevonden. Wanneer Janjal Shega Kandar inderdaad het dorp zou zijn waar u vier jaar van uw tijd heeft doorgebracht is het nog eigenaardiger dat u de naam van het district waarin dit gelegen is niet zou kennen, gezien het gelegen is in het Achin district en u Achin zelf spontaan vermeldde tijdens het persoonlijk onderhoud als de plaats waar een grote aanwezigheid was van taliban en Daesh (CGVS, 9). Het is niet aannemelijk dat u wist dat er in Achin veel strijders waren, maar dat u zich niet bewust was van het feit dat u zelf vier jaar lang op deze plaats heeft gewoond. Meer nog, op de vraag wie de macht had in Segar - de plaats waar u vier jaar lang woonde - zegt u dit niet te weten. Nog gesteld dat u zich weinig buitenshuis begaf wordt er over zulke dingen gepraat en weet iedereen in het dorp wie de macht en controle in handen heeft, ook al ontkent u dit (CGVS, 9).

Als u gevraagd wordt of IS (Daesh) actief was in de dorpen waar u woonde, Jaw Dara of Shega, stelt u daarvan niet op de hoogte te zijn en verklaart u dat u weet dat de taliban actief was in Jaw Dara. Wanneer u gevraagd wordt of u op de hoogte bent of Daesh actief was in andere plaatsen, vermeldt u, zoals hoger gesteld, Achin. Achin is aan Deh Bala grenzend district. Gezien Daesh een grote aanwezigheid kende in uw eigen district is het erg opvallend dat u wanneer er naar de aanwezigheid van Daesh wordt gevraagd u in de eerste plaats een ander district vermeldt (CGVS, 9). Wanneer u gevraagd wordt om meer te vertellen over Daesh in Achin stelt u dat u er verder niets over gehoord heeft. Wanneer wordt aangedrongen en gevraagd of u iets hoorde over hun gedrag verklaarde u dan weer plots dat ze rondliepen in uw dorp. Nochtans had u eerder gezegd dat u niet op de hoogte was van hun aanwezigheid in uw dorp. Als er bevestiging wordt gevraagd of Daesh naar uw dorp Jaw Dara kwam zegt u dat ze wel kwamen, maar niet zo veel, en dat u ze daar zelf niet heeft gezien, (CGVS, 9) om dan weer een paar zinnen later te zeggen dat u zag hoe ze mensen slecht behandelden als u de madrassa verliet (CGVS, 10) en dat u zelfs een gevecht heeft gezien tussen de taliban en Daesh, zo'n acht of negen jaar geleden. Het is duidelijk dat uw verklaringen alle richtingen uitgaan, en dat u er niet in slaagt doorleefde verklaringen af te leggen over de aanwezigheid en het gedrag van IS in uw regio. Zo heeft u van Papin bijvoorbeeld nog nooit gehoord, hoewel het een dorp is dat in uw district ligt en dat een jaar lang bezet is geweest door IS. Ook over onthoofdingen door IS heeft u nooit horen praten, hoewel geweten is dat IS zulke dingen in uw district heeft gedaan. En hoewel vele mensen uw district verlieten wegens de veiligheidssituatie heeft u ook hierover niets gehoord (CGVS, 23). Opvallend is ook dat telkens wanneer u verwijst naar gebeurtenissen of incidenten u deze heel ver in de tijd plaatst, voor de dood van uw vader. Zoals het moment dat de taliban een apotheek sloot (CGVS, 12) en het gevecht tussen de taliban en Daesh (CGVS, 10). Dat de taliban en Daesh zo'n acht of negen jaar geleden, dit is 2011 of 2012 clashes hadden is overigens ernstig te betwijfelen omdat bronnen vooral spreken van een aanwezigheid van IS in Deh Bala vanaf 2015. Informatie over de radiozenders van de taliban of IS kan u niet geven, wat ook opvallend is voor iemand die beweert tot zijn vertrek in gebied gewoond te hebben waar de taliban en Daesh zo talrijk aanwezig waren. Dat u thuis een radio had, maar die niet aanzette omdat hij technische problemen had lijkt dan ook een drogreden om uw gebrek aan kennis te verantwoorden (CGVS, 14). Uit al deze elementen blijkt dat uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België niet overtuigen. U geeft met andere woorden geen zicht op uw werkelijke herkomst – en achtergrondsituatie.

Met betrekking tot uw familie doet het CGVS de volgende vaststellingen. Ook als u het heeft over uw contact met uw familieleden blijkt dat u niet oprecht bent. Zo stelt u dat u sinds het incident in de moskee in het dorp Jaw Dara geen contact meer heeft gehad met uw familieleden in Afghanistan (CGVS, 17). Dit incident vond plaats op 18 oktober 2019. Gezien u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud al had verklaard dat uw oom van moederszijde, met de naam R., uw facebookvriend is (CGVS, 6) wordt u gevraagd of u dan geen contact meer heeft met uw oom via facebook.

Dit ontkent u. U verklaart dat zijn facebook niet meer beschikbaar is en dat zijn mobiele telefoon is afgezet (CGVS, 17). De protection officer werpt hierna op dat u bij het begin van het persoonlijk onderhoud uw berichtenpagina van facebook heeft laten zien waaruit bleek dat u diezelfde dag nog contact heeft gehad met uw oom. U wijzigt hierop uw verklaringen door te zeggen dat dit het facebookprofiel is van uw broer, die facebook gebruikt op de mobiele telefoon van uw oom. U voegt er aan toe dat als uw broer bij uw oom is, u dan ook met uw oom belt en dat u de week voor het persoonlijk onderhoud en de dag van het persoonlijk onderhoud nog met uw broer sprak (CGVS, 18). Waarom uw broer de telefoon niet doorgeeft aan uw moeder of andere familieleden weet u niet, hetgeen weinig geloofwaardig is (CGVS, 18). Alleszins, deze verklaringen zijn volstrekt tegenstrijdig met uw eerdere verklaring dat u al maandenlang geen contact meer had met uw familie. Het is duidelijk dat u opnieuw geen zicht wil geven op bepaalde aspecten van uw achtergrond.

Uit het facebookprofiel dat u heeft opgegeven dat volgens uw verklaring uw broer S.S. toebehoort, blijkt dat uw broer heel wat contacten heeft met de naam S. of Sh. Uit de profielen van deze mensen blijkt dat ze bijna allemaal woonachtig zijn in Pakistan. Dat een jongen van zo'n 11-12 jaar, zo veel facebookvrienden heeft met dezelfde achter- of stamnaam die allemaal in Pakistan wonen is toch wel bijzonder eigenaardig. Bovendien heeft uw broer een facebookvriend met de naam R.K. Volgens uw verklaringen heet uw oom van moederszijde, diegene waarbij u zegt gewoond te hebben in Afghanistan, R. U zegt dat het deze oom is die u uw documenten heeft bezorgd. Op de enveloppe waarmee uw documenten verzonden zijn staat inderdaad R.K. als naam bij de afzender. De kans is dus erg reëel dat de R.K. op het facebookprofiel van uw broer uw nonkel betreft. En wat blijkt? Ook op het facebookprofiel van uw vermoedelijke nonkel staat vermeld dat hij in Kohat, Pakistan woont. Daarbij mag niet vergeten worden dat u verklaard heeft dat uw broer via de gsm van uw oom R. facebook gebruikt (CGVS, 6), wat moeilijk is als uw oom in Pakistan woont en uw broer in Jaw Dara. Al deze elementen wijzen er op dat uw familie en netwerk zich in Pakistan bevinden.

Dat uw familie niet (meer) in Jaw Dara woont blijkt overigens nog uit volgende vaststelling. Op 18 oktober 2019 is er een aanslag gebeurd in de moskee van uw dorp, waarbij praktisch alle mannelijke familieleden van de gezinnen die nog in het dorp woonden omkwamen. Enkel mannen die wegens omstandigheden op dat moment niet in de moskee aanwezig waren overleefden de aanslag. De grootschaligheid en impact van dit incident op het dorpsleven is bijgevolg niet te onderschatten. Naast uw eigen moeder en broers en zussen beweert u ook volwassen mannelijke familieleden te hebben die in Jaw Dara wonen, zoals een oom van moederszijde. Toch stelt u dat u over dit incident enkel vernam via het internet. Gezien is vast komen te staan dat u nog wel contact heeft met uw familie (zie hoger) is dit uiterst eigenaardig. Dat uw broer u er niets over verteld heeft, en dat u er evenmin vragen over heeft gesteld (CGVS, 19) wijst erop dat uw familie in werkelijkheid ergens anders verblijft dan in Jaw Dara.

Het CGVS komt tot slotsom u geen zicht heeft gegeven op uw verblijfplaatsen voor uw beweerd vertrek uit Afghanistan en de huidige en vroegere verblijfplaatsen van uw familie. Daarnaast maakt u ook uw afstamming niet aannemelijk. U bent volgens uw verklaringen de zoon van Q., die verschillende openbare functies uitoefende binnen het district waarin u woonde. Om aan te tonen dat u zijn zoon bent, legt u verschillende documenten neer, waaronder uw taskara en die van uw vader en heel wat documenten over het werk van uw vader. Echter, een van de documenten die u voorlegt betreft een formulier voor assistentie aan martelaars en gewonden van zelfmoord of bom- aanslagen (document 19). Het is opgesteld door het onafhankelijk directoraat van lokaal bestuur en bevat de identificatiegegevens van uw vader, het type van incident, de locatie van het incident en een opsomming van de familieleden (erfgenamen) van uw vader. Het werd ondertekend door de manager van het CHC (kliniek) van Deh Bala. Dit formulier somt de familieleden van Q. op en het valt op dat u hierin niet wordt vermeld. Als namen voor zijn zonen staat er: G.K., N., K., en J. Verder heeft hij nog twee dochters, namelijk Z. en M. U heet zelf Y. (Y.) en heeft verklaard dat u twee broers heeft, met name F. en Sa. en vijf zussen met de namen Sh., F., Ra., Sha. en Sho. (Verklaring DVZ, vraag 17). Ook heeft de echtgenote van Q. volgens dit document de naam G.B., terwijl uw moeder A.S. heet (verklaring DVZ, vraag 14). De familiesamenstelling van Q. zoals terug te vinden in de door u overgemaakte documenten komt totaal niet overeen met uw eigen familiesamenstelling. U toont uw familieband met de persoon Q. die omkwam in 2012 bij een aanslag met andere woorden niet aan.

Bovendien, moest uw vader een relatief belangrijke overheidsfunctie hebben bekleed binnen uw district en om die reden gedood zijn door de taliban, dan is het weinig aannemelijk dat uw familie, na zulke gebeurtenissen, ervoor zou kiezen om in het dorp te blijven wonen. Zeker gezien uit de beschikbare informatie blijkt dat uw district sinds 2015 een 'hotbed' werd voor IS, waarbij het gekenmerkt werd door aanhoudende onveiligheid.

Dit is de reden waarom veel inwoners van uw district er voor kozen om het te verlaten en niet naar terug te keren. Termen die gebruikt worden om uw district de laatste jaren te omschrijven zijn 'wasteland' en 'vacant ghost district'. Dat uw familie, nadat uw vader zou gedood zijn, er desondanks voor zouden gekozen hebben om in deze omstandigheden tot op heden in Jaw Dara te blijven wonen (CGVS, 8) is dan ook erg onwaarschijnlijk en ondersteunt wederom de vaststelling dat u geen zicht geeft op de recente verblijfplaats van u en uw familieleden.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats uw verantwoordelijkheid en plicht om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure uw volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België en van de huidige verblijfplaatsen van uw familie. Het verschaffen van duidelijkheid over uw eerdere verblijfplaatsen is echter van wezenlijk belang voor de inschatting van de vrees voor vervolging die u stelt te koesteren. Immers, indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfsituatie voorafgaand aan zijn vertrek uit Afghanistan, dient immers te worden besloten dat de vervolgingsfeiten, die zich volgens zijn verklaringen in een plaats van eerder verblijf in Afghanistan zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Uit wat voorafgaat blijkt dat u uw beweerde verblijf in het dorp Jaw Dara , gelegen in het district Haska Meyna van de provincie Nangarhar niet aannemelijk maakt, waardoor evenmin enig geloof kan worden gehecht aan de feiten die u er zou hebben meegemaakt en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vlucht uit Afghanistan. U maakt met name niet aannemelijk dat de taliban u zouden zoeken om u te rekruteren. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat ten aanzien van u noch een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat het CGVS niet betwist dat u over de Afghaanse nationaliteit beschikt en mogelijks afkomstig bent uit het district Haska Meyna van de provincie Nangarhar. Het is evenwel een feit van algemene bekendheid dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn of naar het buitenland geëmigreerd zijn. De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de meest recente plaats van eerder verblijf of de meest recente regio van herkomst.

Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Afghanistan regionaal significant verschillend is (zie het het EASO Country of Origin Information Report : Afghanistan Security Situation – juni 2019, beschikbaar op https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/Afghanistan_security_situation_2019.pdf), en het gegeven dat vele Afghanen binnen Afghanistan om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Afghaanse nationaliteit of de algemene situatie in uw oorspronkelijke regio van herkomst, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Afghanistan.

De nood aan subsidiaire bescherming moet immers in de eerste plaats getoetst worden aan de meest recente plaats van waar u voorafgaand aan uw vertrek uit Afghanistan feitelijk en duurzaam verbleven heeft, en dus niet ten aanzien van de plaats(en) waar u ooit in het verleden verbleven heeft, maar waar u (al dan niet op vrijwillige basis) de banden mee verbroken heeft. Immers, indien blijkt dat u vóór uw vertrek uit Afghanistan geruime tijd in een andere regio dan uw oorspronkelijke regio van herkomst verbleven heeft, zich er gevestigd heeft of er een duurzaam verblijf heeft gekend, dan dient deze regio bestempeld te worden als de relevante regio van herkomst die het ijkpunt moet vormen bij de beoordeling van de nood aan subsidiaire bescherming. Er kan in voorkomend geval immers redelijkerwijze van uitgegaan worden dat deze regio, en niet uw geboorteregio, uw regio van bestemming zal zijn bij een eventuele terugkeer naar Afghanistan (zie EASO, Article 15(c), Qualification Directive (2011/95/EU)- A judicial Analysis- december 2014, pag. 25-26, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,LEGALPOLICY,,,5a65c4334,0.html> of <https://www.refworld.org>; en de EASO Country Guidance note: Afghanistan van mei 2018 (pag.46, voetnoot 16, beschikbaar op https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/Country_Guidance_Afghanistan_2019.pdf of <https://www.easo.europa.eu/country-guidance>) Bovendien bent u er hoe dan ook toe gehouden om duidelijkheid te verschaffen over uw opeenvolgende verblijfplaatsen binnen Afghanistan, zelfs al betreft het plaatsen waar u niet noodzakelijk op een duurzame wijze verbleven heeft, dit opdat het CGVS minstens op correcte en betrouwbare wijze kan bepalen of één van deze plaatsen van eerder verblijf in uw hoofde desgevallend als een veilig, toegankelijk en redelijk intern vestigingsalternatief kan worden aangemerkt. Het spreekt dan ook voor zich dat al uw eerdere verblijfplaats(en) vóór uw beweerde vertrek uit Afghanistan, en de omstandigheden waarin u er verbleven heeft wezenlijke aspecten betreffen bij het beantwoorden van de vraag of u een nood aan subsidiaire bescherming kan doen gelden.

Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.

U werd daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 23 januari 2020 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken om internationale bescherming, reisroutes en reisdocumenten. U werd niet alleen duidelijk geïnformeerd met betrekking tot de elementen die het CGVS relevant en van doorslaggevend belang acht bij de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming, maar ook met betrekking tot uw rechten én uw plichten in dit verband.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u vóór uw komst naar België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw plaatsen van eerder verblijf verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u een nood heeft aan subsidiaire bescherming. Rekening houdend met de hierboven geschetste Afghaanse context, en de vaststelling dat u niet aannemelijk maakt dat u tot uw beweerde datum van vertrek in het district Haska Meyna van de provincie Nangarhar heeft verbleven, kan er namelijk van uitgegaan worden dat u elders, hetzij in Afghanistan, hetzij in een derde land, bescherming heeft gevonden. Zoals in de beslissing is opgesomd zijn er verschillende aanwijzingen dat uw familie zich in Pakistan bevindt en bijgevolg dat u vandaar naar Europa bent vertrokken. Bijgevolg kan er in uw hoofde niet besloten worden tot een nood aan bescherming zoals bepaald in art. 48/4, § 2 onder c van de Vreemdelingenwet. Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw (opeenvolgende) verblijfplaatsen binnen en buiten Afghanistan, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.

De stukken die u heeft voorgelegd wijzigen deze vaststellingen niet. Hoewel er heel wat documenten verwijzen naar Haska Meyna kan uit de voorgelegde stukken uw recent verblijf voor uw komst naar België niet worden afgeleid, noch de huidige verblijfplaats van uw familieleden. Bovendien betreffen het merendeel van de documenten de persoon Q., waarvan, zoals hoger gesteld, niet eens vaststaat dat dit daadwerkelijk uw vader is. Ook is de oorsprong van deze documenten het CGVS niet duidelijk gezien u tijdens het persoonlijk onderhoud stelde dat u vermoedde dat al de documenten van uw vader werden vernietigd in een brand (CGVS, 20). Bovendien betreffen het merendeel van deze documenten kopieën, waardoor ze een beperkte bewijswaarde kennen. Daarenboven is Afghanistan een land gekend om zijn wijd verspreide corruptie. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom een zeer beperkte bewijswaarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van het asielrelaas.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister belast met Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een appreciatiefout en een schending van de volgende bepalingen aan:

*"- het artikel 3 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens;
- het artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;
- de artikelen 48/3 tot 48/7, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen;
- van het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt;"*

Na een korte theoretische toelichting over deze bepalingen, stelt verzoeker *in casu* dat hij niet akkoord gaat met de motivering van de bestreden beslissing, die rust op een beoordelingsfout en een gebrek aan zorgvuldigheid. Verzoeker dient in België internationale bescherming te verkrijgen.

Voorafgaand wenst verzoeker, teneinde zijn rechten van verdediging te vrijwaren, het recht te vrijwaren om op bepaalde motieven in de bestreden beslissing te repliceren totdat hij overleg heeft kunnen plegen met zijn advocaat, hetgeen tot hertoe onmogelijk is geweest ten gevolge van de corona-maatregelen die werden opgelegd in het centrum waar hij verblijft (verzoekschrift, stuk 5).

Verder benadrukt verzoeker dat hem als niet-begeleide minderjarige vreemdeling een ruime toepassing van het *"voordeel van de twijfel"* moet worden toegekend. Zijn verklaringen dienen met enige soepelheid te worden benaderd en zijn kwetsbare profiel dient in acht te worden genomen bij de beoordeling van zijn geloofwaardigheid.

Verzoeker betwist de motivering in de bestreden beslissing dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn verblijfplaatsen voor zijn komst naar België. Hij licht hierbij toe als volgt:

"Verblijf in het dorp Jaw Dara

Verwerende partij bestrijdt niet dat verzoeker Afghaan is en dat hij mogelijks afkomstig is uit het district Haska Meyna van de provincie Nangarhar maar wel dat hij daar gebleven is tot zijn vertrek van het land. Verwerende partij baseert haar beoordeling op onduidelijkheden in zijn verklaringen en tegenstrijdigheden met informatie bevat in documenten die hij heeft neergelegd.

Verzoeker zou bovendien gedeeltelijke kennissen van zijn regio van herkomst hebben.

Verzoeker beschouwt dat de aangehaalde elementen niet gegrond zijn en dat er moet als vastgesteld beschouwd zijn dat hij uit wel het dorp Jaw Dara afkomstig is.

Verzoeker heeft uitgebreide verklaringen kunnen afgelegd over zijn regio van herkomst, die tonen een effectieve kennissen van dit regio, zelf als hij soms meer theoretische informatie over de geografische omgeving en politieke situatie niet kan geven.

Uit lezing van het administratief dossier blijkt inderdaad dat verzoeker wel degelijk een zekere kennis vertoont van zijn voorgehouden regio van herkomst, de omgeving, de naam en ligging van de school in zijn dorp, de omliggende dorpen (gehoorverslag, p. 11 & 13). Hij heeft bovendien afdoende informatie gegeven met betrekking tot zijn vlucht vanuit het dorp Jaw Dara tot Kaboel en dan tot Europa (gehoorverslag, pg. 24).

De eiser geeft de uitleggingen van een kind dat op 15 jaar oud zijn land is verlaten en bijna niet naar school is gegaan.

Verwerende partij heeft, in dit verband, onvoldoende rekening gehouden met verzoekers persoonlijke omstandigheden, namelijk het feit dat hij minderjarig is, dat hij bijna ongeschoold is en dat hij zijn ganse leven in hetzelfde dorp, namelijk Jaw Dara, heeft doorgebracht. Deze elementen zijn van dien aard zijn gebrekkige kennis van aardrijkskunde te rechtvaardigen.

Ook wat betreft verzoekers kennis over de aanwezigheid van Daesh is zijn streek wenst verzoeker dezelfde kritiek te uiten: het CGVS kan met redelijkheid niet verwachten van een minderjarige die bijna ongeschoold is, wiens familie thuis geen radio of tv bezit, om een ruime kennis te beschikken over de incidenten en de machtsstrijd tussen de taliban, daesh en de overheid in zijn regio.

Verblijf in het dorp Shega

Het CGVS vindt dat de verklaringen over de vier jaren die hij heeft doorgebracht bij een vriend van zijn oom in het dorp Shega niet overtuigend zijn.

Doch is dit maar één van de elementen van verzoekers asielrelaas die subsidiair van aard is. Zijn verblijf in Shega heeft niks mee te maken met verzoekers vluchtmotieven vanuit Afghanistan daar er geen incidenten daar plaats hebben gevonden.

Om deze redenen is het onredelijk om de bestreden beslissing te steunen op verzoekers geringe kennis over deze regio. Dit is geen afdoende grond om enige geloofwaardigheid aan verzoekers asielrelaas te weigeren.

Contact met de familie

Verzoeker geeft volgens het CGVS tegenstrijdige verklaringen omtrent het contact die hij heeft met zijn familie.

Verzoeker volhardt in zijn verklaringen volgens hetwelk hij nog af en toe contact heeft met zijn broer door middel van de mobiele telefoon van zijn oom ("De mobiel is van mijn oom moederszijde, hij blijft bij me in contact en als mijn broer bij hem is belt hij met dezelfde account. ", gehoornotitie's, pg. 18).

Maar met de rest van zijn familie (moeder en andere broers en zussen) heeft hij geen contacten meer sinds de bomaanslag in het moskee van zijn dorp. Daarom heeft hij negatief beantwoordt aan de vraag "Heb je contact met je familie in Afghanistan?" die hem tijdens het gehoor werd gesteld door de Protection Officer (gehoornotitie's, pg. 17).

Laattijdige vlucht uit het dorp

Verwerende partij vindt dat het ongeloofwaardig dat verzoekers familie in het dorp Jaw Dara is gebleven na de vermoording van zijn vader.

Verwerende partij is tot zulke besluit gekomen zonder de concrete omstandigheden van verzoekers familie in aanmerking te nemen. Zijn familie moest eerst geld verzamelen en een smokkelaar vinden die hun reis kon regelen vooraleer te kunnen vertrekken, wat bijzonder moeilijk is voor een familie samengesteld uit 8 kinderen wiens inkomsten redelijk beperkt zijn. Verzoeker had daaromtrent verklaringen kunnen afleggen en een verschoning kunnen voorstellen indien het CGVS verzoeker aan de aangehaalde tegenstrijdigheid had geconfronteerd tijdens zijn gehoor, quod non in casu.

Het feit dat de familie in het dorp is gebleven betekent geenszins dat de bedreigingen van de taliban niet ernstig genoeg waren om het land te ontvluchten, net het tegendeel.

Documenten

Verzoeker heeft een grote aantal documenten neergelegd om zijn identiteit, origine, herkomstplaats, job en vermoording van zijn vader te bewijzen. Hij heeft duidelijk aan het CGVS zijn volle medewerking willen verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming.

Nochtans heeft het CGVS de authenticiteit en bewijswaarde van deze documenten niet serieus onderzocht.

Wat betreft de uitleg van verzoeker dat al zijn vaders' documenten werden vernietigd in een brand vormde dit louter een veronderstelling die verzoeker niet had kunnen controleren vooraleer zijn persoonlijke onderhoud plaatsvond. Na zijn interview heeft hij overleg kunnen plegen met zijn oom R. en werd op de hoogte worden gebracht dat de documenten geenszins werden vernietigd. Om deze reden werd hij in staat om deze via een email van zijn advocaat te verzenden naar het CGVS.

Vervolgens dient erop gewezen dat verzoeker over de originele versies van deze documenten beschikt. Dit had zijn advocaat ook duidelijk gemaakt in het email naar het CGVS gestuurd op 14 februari 2020: "De verzoeker heeft ze in het origineel en kan ze indien nodig naar het CGVS doorsturen." De documenten zullen worden voorgelegd tijdens de zitting die zal plaatsvinden bij Uw Raad.

Tot slot, het CGVS, door enkel te verwijzen naar algemene informatie omtrent de corruptiegraad in Afghanistan, zonder de documenten inhoudelijk te analyseren en zonder specifieke problemen aan te duiden, heeft geen grondige en zorgvuldige analyse gevoerd van de neergelegde documenten.

Besluit

Verzoeker deelt het standpunt van het Commissaris-generaal waarin wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van zijn verklaringen over zijn regio van herkomst niet. Hij meent dat hij vrij veel informatie heeft kunnen verschaffen over verschillende aspecten van zijn directe leefomgeving. Daarbij dient naar mening van verzoeker rekening worden gehouden met zijn kwetsbare profiel als niet-belgeleide minderjarige die zijn land van herkomst heeft verlaten toen hij 15 jaar oud was.

Uit verzoeker verklaringen tijdens zijn gehoor, en van wat redelijk van een minderjarige die ongeschoold is, moet worden besloten dat zijn eerdere verblijf in het dorp Jaw Dara vast staat.

De vermeende aanwijzingen dat zijn familie zich in Pakistan bevindt en dat verzoeker vandaar naar Europa is vertrokken zijn niet pertinent om zijn asielaanvraag te verwerpen.”

Verzoeker gaat vervolgens nog in op de motivering in de bestreden beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus. Hij meent dat de commissaris-generaal weigert om zijn nood aan subsidiaire bescherming te analyseren, daar geen geloof wordt gehecht aan zijn recente verblijfplaatsen, doch acht deze motivering onaanvaardbaar. Verzoeker heeft immers afdoende informatie kunnen verschaffen over zijn regio van herkomst, rekening houdende met zijn specifieke profiel (zie *supra*) en de commissaris-generaal *“stelt geen serieuze elementen voor om zijn voorgestelde origine te verwerpen”*.

Verzoeker meent dan ook dat zijn herkomst uit de provincie Nangarhar vaststaat en dat het loutere feit dat hij afkomstig is uit deze provincie volstaat om zijn nood aan internationale bescherming te staven, *“zonder dat er een onderscheid tussen de districten dient te worden gemaakt”*. Verzoeker verwijst ter staving naar en citeert uit een vonnis van de administratieve rechtbank van Lyon van 3 april 2017 (stuk 3).

Verder citeert verzoeker uit het EASO-rapport *“Afghanistan: Security situation”* van december 2017 (verzoekschrift, stuk 4) waaruit blijkt dat het aantal veiligheidsincidenten in zijn district van herkomst, Deh Bala bijzonder hoog blijft in vergelijking met andere districten in de provincie Nangarhar die reeds als de gevaarlijkste provincie in Afghanistan wordt beschouwd.

Verzoeker meent aldus dat er zwaarwegende gronden bestaan om te geloven dat hij bij een terugkeer naar de provincie Nangarhar een reëel risico loopt op een schending van artikel 3 van het EVRM en dat de commissaris-generaal aldus zorgvuldig tewerk had moeten gaan, *quod non in casu*.

Verzoeker concludeert nog dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat hij aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Jew Dara en dat zijn familie werd bedreigd omwille van de job van zijn vader bij het districtshuis. Aldus heeft verzoeker een gegronde vrees voor vervolging, of een reëel risico op ernstige schade omwille van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken toe aan het verzoekschrift:

- het vonnis nr. 1702564 van de administratieve rechtbank van Lyon van 3 april 2017 (stuk 3);
- een uittreksel uit het EASO-rapport *“Afghanistan: Security situation”* van december 2017 (stuk 4);
- een mail van M. Dardenne van 20 augustus 2020 (stuk 5).

2.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker met een aanvullende nota verzoeker volgende stukken neer:

- een document van de dorpschouffden van Jew Dara ter staving van verzoekers herkomst en relaas en een beëdigde vertaling (stuk 1);
- een kopie van de taskara's van deze dorpschouffden met beëdigde vertaling (stukken 2-5).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn relaas aannemelijk te maken. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas.

Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

In casu stelt de Raad, na lezing van het administratief dossier, vast dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn identiteit, profiel, herkomst, verblijfplaatsen en levensomstandigheden voor zijn komst naar België. De bestreden beslissing stelde in dit verband op pertinente en correcte wijze vast dat (i) verzoekers geografische kennis over zijn vermeende dorp en district van herkomst foutief en lacunair is, (ii) het niet aannemelijk is dat verzoeker niet op de hoogte is van zijn eigen stam, (iii) verzoeker niet aannemelijk kan maken dat hij tot vier jaar voor zijn vertrek bij een vriend van zijn oom in het dorp Sheqa heeft gewoond, gelet op de vaststellingen dat (a) verzoekers kennis over deze vriend van zijn oom lacunair is, (b) hij niet kan vermelden in welk district Sheqa ligt, (c) zijn kennis over de weg van zijn dorp naar Sheqa vaag en niet-doorleefd is en (d) verzoeker niet op de hoogte is wie de controle heeft in Sheqa, (iv) verzoekers kennis en verklaringen over de aanwezigheid en het gedrag van Daesh in zijn regio lacunair en inconsistent is en in tegenstrijd met de beschikbare informatie, (v) verzoeker tegenstrijdige en ongeloofwaardige verklaringen aflegt over het contact met zijn familieleden, (vi) uit de informatie van verzoekers facebookprofiel kan worden afgeleid dat verzoekers familie en netwerk zich in Pakistan bevinden, (vii) het feit dat verzoekers familie niet in het dorp Jaw Dara woont verder kan worden afgeleid uit de vaststelling dat het niet aannemelijk is dat verzoeker verklaarde dat zijn broer hem niet vertelde en verzoeker zelfs niets vroegde over de aanslag die op 18 oktober 2019 gebeurde in het dorp, (viii) verzoeker zijn afstamming en familieband met zijn vermeende vader Q. niet aannemelijk kan maken, gelet op de vaststelling dat de familiesamenstelling van Q., zoals deze blijkt uit de door verzoeker neergelegde documenten, niet overeenstemt met de verklaringen van verzoeker over zijn eigen familiesamenstelling en (ix) het evenmin aannemelijk is dat verzoekers familie, indien verzoekers vader werkelijk gedood zou zijn door de taliban omwille van zijn overheidsfunctie, nog steeds in Jaw Dara zou verblijven.

Verzoeker tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent zijn lacunaire kennis van zijn regio van herkomst te minimaliseren door te verwijzen naar zijn profiel en persoonlijke omstandigheden, met name zijn minderjarigheid, het feit dat hij zijn dorp op vijftien jaar oud verliet en dat hij ongeschoold is en zijn hele leven in hetzelfde dorp, Jaw Dara, heeft doorgebracht. De Raad merkt in deze vooreerst op dat verzoekers verklaring dat hij analfabeet is (DVZ-verklaring, stuk 10, p. 6) klemmt met de handtekening waarmee hij de documenten bij aanvang van de procedure heeft ondertekend en zijn facebookgebruik. Hoe dan ook is de Raad van oordeel dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd die geen scholing genoot redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt nog dat een gebrek aan scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast, minstens wordt dit niet aangetoond, of dat dit verzoeker zou verhinderen om zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De bestreden beslissing stelt daarenboven nog dat rekening werd gehouden met verzoekers minderjarigheid bij de beoordeling van zijn verklaringen.

Het verweer dat verzoeker zijn hele leven in het dorp Jaw Dara heeft doorgebracht klemmt daarenboven met zijn verklaringen dat hij de laatste vier jaren voor zijn vertrek in het dorp Sheqa heeft gewoond bij een vriend van zijn oom (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 8). Bovendien merkt de Raad op dat verzoekers lacunaire kennis van zijn regio van herkomst betrekking hebben op zijn directe leefomgeving in het dorp Jaw Dara dan wel het dorp Sheqa of de weg tussen deze dorpen. Van verzoeker kan, zelfs rekening houdende met zijn jonge leeftijd en profiel, dan ook redelijkerwijze worden verwacht dat hij zijn directe leefomgeving kan toelichten en voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende verklaringen kan afleggen op dit punt. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is verzoekers kennis inzake zijn directe leefomgeving echter ontoereikend.

De Raad merkt verder nog op dat het verweer dat verzoekers leeftijd en profiel een verschoning kunnen vormen voor zijn lacunaire kennis met betrekking tot de aanwezigheid van Daesh in zijn regio klemmt met de vaststelling dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud wel in staat bleek om informatie te geven van een gevecht tussen Daesh en de taliban dat zich acht à negen jaar geleden voordeed (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 10), hoewel deze informatie in strijd bleek met de beschikbare landeninformatie. Bovendien blijkt uit de notities van het persoonlijk onderhoud van het persoonlijk onderhoud dat verzoeker wel kennis had van een veiligheidsincident dat zich voordeed drie à vier jaar geleden in een ander district van zijn provincie, het district Achin (*Ibid.*, p. 21), en dit terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud nog verklaarde dat hij niet naar de radio luisterde (*Ibid.*, p. 14).

Aldus is de Raad van oordeel dat verzoekers verklaringen een slecht ingestudeerd karakter vertonen, gezien het niet aannemelijk wordt geacht dat hij wel theoretische en abstracte kennis over de aanwezigheid van Daesh in zijn regio kon weergeven, zoals incidenten die op grote afstand van zijn dorp plaatsvonden, doch niet deze kennis die in zijn dagelijks leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kan worden ervaren.

Verzoekers argumentatie dat hij wel nog een bepaalde kennis had van zijn leefomgeving, zoals de naam en ligging van de school in zijn dorp, omliggende dorpen en zijn vlucht vanuit Jaw Dara, doet geen afbreuk aan het geheel der pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit het dorp Jaw Dara en Sheqa niet aannemelijk kan maken. Verzoeker kan dan ook niet worden bijgetreden waar hij in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij voldoende informatie heeft gegeven over zijn regio van herkomst, indien rekening wordt gehouden met zijn minderjarigheid en persoonlijke omstandigheden.

Verzoeker bevestigt in zijn verzoekschrift zijn verklaringen dat hij contact heeft met zijn broer, doch niet met de rest van zijn familie, doch de Raad wijst erop dat dit verweer geen afbreuk kan doen aan de tegenstrijdige verklaringen van verzoeker met betrekking tot het contact met zijn familie. Er kan van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij zou melden dat hij nog contact heeft met zijn broer wanneer hem gevraagd wordt of hij nog contact heeft met zijn familie, *quod non* (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 17). Voormeld verweer doet bovendien geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat verzoeker via zijn broer niet in contact zou kunnen komen met zijn moeder en oom. De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat verzoeker geen zicht wenst te bieden op zijn contacten met zijn familie, hetgeen andermaal afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog stelt dat het loutere feit dat zijn familie in het dorp is gebleven niet betekent dat de bedreigingen van de taliban niet ernstig genoeg waren om het land te ontvluchten en zij eerst geld moesten verzamelen om een smokkelaar te vinden, merkt de Raad vooreerst op dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoekers familie de nodige maatregelen zou nemen om zich te beschermen tegen de taliban. Dat verzoekers familie niet de middelen zou hebben om Afghanistan te ontvluchten, betekent niet dat het voor hen onmogelijk zou zijn om zich op een andere plaats te vestigen in Afghanistan om aan de vervolging te ontkomen. De bestreden beslissing wees er dan ook terecht op dat het niet aannemelijk is dat verzoekers familie, blijkens zijn verklaringen, nog steeds in het dorp Jaw Dara zou wonen en dat dit gegeven de vaststelling ondersteunt dat verzoeker geen zicht wil bieden op de recente verblijfplaatsen van verzoeker en zijn familieleden.

Verzoeker kan verder niet gevolgd worden dat het onredelijk zou zijn om de beoordeling in de bestreden beslissing te steunen op verzoekers geringe kennis van het dorp Sheqa, gezien er zich daar geen incidenten hebben voorgedaan en dit verblijf dus geen uitstaans heeft met zijn vluchtmotieven. De Raad merkt hierbij op dat verzoekers identiteit, herkomst en levensomstandigheden voor zijn vertrek naar België, kernelementen uitmaken in de procedure tot het bekomen van internationale bescherming en noodzakelijk zijn voor de beoordeling van verzoekers nood aan internationale bescherming. Immers, indien verzoeker werkelijk meent dat hij nood heeft aan internationale bescherming, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten en de instanties correct informeert over zijn identiteit, verblijfplaatsen en levensomstandigheden voor zijn vertrek. De vaststelling dat verzoeker geen zicht kan bieden op zijn verblijfplaatsen voor zijn vertrek naar België doet dan ook weldegelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen over zijn nood aan internationale bescherming. De Raad merkt bovendien nog op dat verzoeker blijkens zijn verklaringen zou gevlucht zijn naar het dorp Sheqa omwille van het feit dat de taliban hem gedwongen wou rekruteren (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 8). De vaststelling dat verzoeker er niet in slaagt om zijn verblijf in Sheqa aannemelijk te maken, doet aldus tevens afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen dat hij gevisieerd werd door de taliban.

Om de voormelde redenen kan verzoeker evenmin worden bijgetreden dat het verblijf van verzoekers familie in Pakistan niet pertinent zou zijn om zijn verzoek om internationale bescherming af te wijzen. De vaststelling dat verzoeker geen zicht wenst te bieden op het verblijf van zijn familie in Pakistan, samen genomen met het geheel van pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing waaruit blijkt dat verzoeker zijn achtergrond en verblijf in Afghanistan voor zijn vertrek naar België niet aannemelijk kan maken, doet immers vermoeden dat verzoeker Afghanistan reeds eerder heeft verlaten en voor zijn vertrek naar België in Pakistan verbleef.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS komt immers tot de conclusie dat u zowel over uw eigen verblijf in de regio, als dat van uw familie ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd. Eerst en vooral is het erg opvallend dat u geen duidelijkheid kan bieden over wat nu juist de naam is van uw dorp en district. Zo antwoordt u in uw verklaring DVZ op de vraag wat uw geboorteplaats is, dat u geboren bent in het dorp Shinwari, gelegen in het district Jaw Dara (Verklaring DVZ, vraag 5 en 10) terwijl op de Minteh fiche vermeld staat dat u verklaarde dat uw adres Jaw Dara, Deh Bala, Nangarhar was. Op de vraag waar uw familie op dit moment verblijft antwoordde u bij de DVZ Shinwari (Verklaring DVZ, vraag 14 en 17). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u initieel eveneens dat uw dorp Shinwari noemde, maar enkele zinnen later stelde u dan weer dat Shinwari verschillende dorpen omvatte, zoals Jaw Dara en Haska Meyna. Over Haska Meyna verklaart u dat het een dorp is dat in Shinwari, in Jaw Dara ligt. Daarna stelt u dat Jaw Dara en Haska Meyna twee verschillende namen zijn voor uw dorp. Daarna stelt u dan weer dat Shinwari geen dorp is maar dat het de naam is van uw district. Wanneer u gevraagd wordt of u hoorde van Deh Bala, dan zegt u dat u er wel van hoorde en dat de mensen van Jalalabad jullie district Deh Bala noemde. U spreekt uzelf met andere woorden continue tegen over wat juist de naam van uw dorp en district is (CGVS, 4-5). In werkelijkheid is Haska Meyna geen dorp zoals u beweert, maar een district in Nangarhar dat ook Deh Bala wordt genoemd. In dit district ligt het dorp Jaw Dara. In Nangarhar ligt daarnaast nog een ander district dat Shinwar heet. Shinwari zoals u er naar verwijst, nl. als dorp met als subdorp Jaw Dara en wat later als een district waarin het dorp Jaw Dara ligt, is niet terug te vinden. Uw documenten stellen overigens dat u in het dorp Jaw Dara woonde, dat in het district Haska Meyna/Deh Bala gelegen was. Dat u weinig kaas heeft gegeten van aardrijkskunde, zoals u voogd inriep, is geen verantwoording waarom u niet gewoon duidelijk kan zijn over de naam van uw eigen dorp en het district waarin het gelegen is. Moest u werkelijk heel uw leven doorgebracht hebben in deze regio in Afghanistan dan mag verondersteld worden dat u hier duidelijk op kan antwoorden, zelfs als minderjarige. De naam van uw dorp en district zijn immers zulke essentiële gegevens dat deze kennis ook van minderjarige asielzoekers mag worden verwacht.

Daarnaast valt op dat u geen antwoord kan geven op de vraag wat de naam van uw stam is (CGVS, 6). Nochtans is de stam waartoe een Pashtoun behoort een essentieel deel van de identiteit van de Pashtoun aangezien het in belangrijke mate de sociale positie bepaalt in Afghanistan, zeker in het rurale stamengebied waar u vandaan komt. Dat u van toeten noch blazen weet wanneer u hiernaar wordt gevraagd is een bijkomende aanwijzing dat uw leven zich niet in deze context afspeelde.

Ook uw verklaring dat u de laatste vier jaar voor uw vertrek uit Afghanistan bij een vriend van uw oom in het dorp Shega heeft gewoond overtuigt niet. U kan immers de naam van deze vriend van uw oom niet kan noemen, hetgeen het volstrekt ongeloofwaardig maakt dat u vier jaar lang bij deze familie heeft gewoond (CGVS, 8). Zelfs al zou hij, zoals u verklaart, amper thuis zijn geweest en zijn tijd doorgebracht hebben in het dorp China dan nog is het niet meer dan logisch dat u de naam van de heer des huizes kent. Overigens, de reden waarom hij in China verbleef terwijl zijn gezin in Shega woonde kunt u ook niet vertellen. Dit is alles behalve geloofwaardig te noemen (CGVS, 8). Hoewel u vier jaren bij de vriend van uw oom woonde kan u niet zeggen in welk district Shega gelegen is. En hoewel u kan zeggen dat het op zo'n uur –anderhalf uur van uw eigen dorp is gelegen beschrijft u de plaatsen waar u voorbij komt als volgt: China, het districtshuis en Kot district. Wanneer de protection officer opwerpt dat u toch ook andere plaatsen voorbij moet komen op deze reisroute herhaalt u deze plaatsen en zegt u dat het dit is (CGVS, 8). Dat u niet alle plaatsen op de reisroute kan vermelden is begrijpelijk, maar dat u stellig beweert dat u enkel deze plaatsen voorbij komt, waarvan één een heel district betreft, toont aan dat uw verklaringen niet doorleefd zijn. Bovendien, wanneer er van uw dorp wordt vertrokken in de richting van China en Kot district wordt doorgestoken, dan komt men uit in een district waar een dorp is dat Janjal Shega Kandar heet. Buiten dit dorp is er nog één ander dorp in Nangarhar dat de naam Shegal draagt, nl. Jan Shegal, maar dit dorp ligt in het Dara-e-Nur District, wat zich helemaal aan de andere kant van Nangarhar bevindt en dus onmogelijk het dorp kan zijn dat u beschrijft. Andere dorpen in Nangarhar met de naam Shega worden niet teruggevonden. Wanneer Janjal Shega Kandar inderdaad het dorp zou zijn waar u vier jaar van uw tijd heeft doorgebracht is het nog eigenaardiger dat u de naam van het district waarin dit gelegen is niet zou kennen, gezien het gelegen is in het Achin district en u Achin zelf spontaan vermeldde tijdens het persoonlijk onderhoud als de plaats waar een grote aanwezigheid was van taliban en Daesh (CGVS, 9). Het is niet aannemelijk dat u wist dat er in Achin veel strijders waren, maar dat u zich niet bewust was van het feit dat u zelf vier jaar lang op deze plaats heeft gewoond.

Meer nog, op de vraag wie de macht had in Sega- de plaats waar u vier jaar lang woonde - zegt u dit niet te weten. Nog gesteld dat u zich weinig buitenshuis begaf wordt er over zulke dingen gepraat en weet iedereen in het dorp wie de macht en controle in handen heeft, ook al ontkent u dit (CGVS, 9).

Als u gevraagd wordt of IS (Daesh) actief was in de dorpen waar u woonde, Jaw Dara of Shega, stelt u daarvan niet op de hoogte te zijn en verklaart u dat u weet dat de taliban actief was in Jaw Dara. Wanneer u gevraagd wordt of u op de hoogte bent of Daesh actief was in andere plaatsen, vermeldt u, zoals hoger gesteld, Achin. Achin is aan Deh Bala grenzend district. Gezien Daesh een grote aanwezigheid kende in uw eigen district is het erg opvallend dat u wanneer er naar de aanwezigheid van Daesh wordt gevraagd u in de eerste plaats een ander district vermeldt (CGVS, 9). Wanneer u gevraagd wordt om meer te vertellen over Daesh in Achin stelt u dat u er verder niets over gehoord heeft. Wanneer wordt aangedrongen en gevraagd of u iets hoorde over hun gedrag verklaarde u dan weer plots dat ze rondliepen in uw dorp. Nochtans had u eerder gezegd dat u niet op de hoogte was van hun aanwezigheid in uw dorp. Als er bevestiging wordt gevraagd of Daesh naar uw dorp Jaw Dara kwam zegt u dat ze wel kwamen, maar niet zo veel, en dat u ze daar zelf niet heeft gezien, (CGVS, 9) om dan weer een paar zinnen later te zeggen dat u zag hoe ze mensen slecht behandelden als u de madrassa verliet (CGVS, 10) en dat u zelfs een gevecht heeft gezien tussen de taliban en Daesh, zo'n acht of negen jaar geleden. Het is duidelijk dat uw verklaringen alle richtingen uitgaan, en dat u er niet in slaagt doorleefde verklaringen af te leggen over de aanwezigheid en het gedrag van IS in uw regio. Zo heeft u van Papin bijvoorbeeld nog nooit gehoord, hoewel het een dorp is dat in uw district ligt en dat een jaar lang bezet is geweest door IS. Ook over onthoofdingen door IS heeft u nooit horen praten, hoewel geweten is dat IS zulke dingen in uw district heeft gedaan. En hoewel vele mensen uw district verlieten wegens de veiligheidssituatie heeft u ook hierover niets gehoord (CGVS, 23). Opvallend is ook dat telkens wanneer u verwijst naar gebeurtenissen of incidenten u deze heel ver in de tijd plaatst, voor de dood van uw vader. Zoals het moment dat de taliban een apotheek sloot (CGVS, 12) en het gevecht tussen de taliban en Daesh (CGVS, 10). Dat de taliban en Daesh zo'n acht of negen jaar geleden, dit is 2011 of 2012 clashes hadden is overigens ernstig te betwijfelen omdat bronnen vooral spreken van een aanwezigheid van IS in Deh Bala vanaf 2015. Informatie over de radiozenders van de taliban of IS kan u niet geven, wat ook opvallend is voor iemand die beweert tot zijn vertrek in gebied gewoond te hebben waar de taliban en Daesh zo talrijk aanwezig waren. Dat u thuis een radio had, maar die niet aanzette omdat hij technische problemen had lijkt dan ook een drogreden om uw gebrek aan kennis te verantwoorden (CGVS, 14). Uit al deze elementen blijkt dat uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België niet overtuigen. U geeft met andere woorden geen zicht op uw werkelijke herkomst – en achtergrondsituatie.

Met betrekking tot uw familie doet het CGVS de volgende vaststellingen. Ook als u het heeft over uw contact met uw familieleden blijkt dat u niet oprecht bent. Zo stelt u dat u sinds het incident in de moskee in het dorp Jaw Dara geen contact meer heeft gehad met uw familieleden in Afghanistan (CGVS, 17). Dit incident vond plaats op 18 oktober 2019. Gezien u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud al had verklaard dat uw oom van moederszijde, met de naam R., uw facebookvriend is (CGVS, 6) wordt u gevraagd of u dan geen contact meer heeft met uw oom via facebook. Dit ontkent u. U verklaart dat zijn facebook niet meer beschikbaar is en dat zijn mobiele telefoon is afgezet (CGVS, 17). De protection officer werpt hierna op dat u bij het begin van het persoonlijk onderhoud uw berichtenpagina van facebook heeft laten zien waaruit bleek dat u diezelfde dag nog contact heeft gehad met uw oom. U wijzigt hierop uw verklaringen door te zeggen dat dit het facebookprofiel is van uw broer, die facebook gebruikt op de mobiele telefoon van uw oom. U voegt er aan toe dat als uw broer bij uw oom is, u dan ook met uw oom belt en dat u de week voor het persoonlijk onderhoud en de dag van het persoonlijk onderhoud nog met uw broer sprak (CGVS, 18). Waarom uw broer de telefoon niet doorgeeft aan uw moeder of andere familieleden weet u niet, hetgeen weinig geloofwaardig is (CGVS, 18). Alleszins, deze verklaringen zijn volstrekt tegenstrijdig met uw eerdere verklaring dat u al maandenlang geen contact meer had met uw familie. Het is duidelijk dat u opnieuw geen zicht wil geven op bepaalde aspecten van uw achtergrond.

Uit het facebookprofiel dat u heeft opgegeven dat volgens uw verklaring uw broer S.S. toebehoort, blijkt dat uw broer heel wat contacten heeft met de naam S. of Sh. Uit de profielen van deze mensen blijkt dat ze bijna allemaal woonachtig zijn in Pakistan. Dat een jongen van zo'n 11-12 jaar, zo veel facebookvrienden heeft met dezelfde achter- of stamnaam die allemaal in Pakistan wonen is toch wel bijzonder eigenaardig. Bovendien heeft uw broer een facebookvriend met de naam R.K. Volgens uw verklaringen heet uw oom van moederszijde, diegene waarbij u zegt gewoond te hebben in Afghanistan, R. U zegt dat het deze oom is die u uw documenten heeft bezorgd.

Op de enveloppe waarmee uw documenten verzonden zijn staat inderdaad R.K. als naam bij de afzender. De kans is dus erg reëel dat de R.K. op het facebookprofiel van uw broer uw nonkel betreft. En wat blijkt? Ook op het facebookprofiel van uw vermoedelijke nonkel staat vermeld dat hij in Kohat, Pakistan woont.

Daarbij mag niet vergeten worden dat u verklaard heeft dat uw broer via de gsm van uw oom R. facebook gebruikt (CGVS, 6), wat moeilijk is als uw oom in Pakistan woont en uw broer in Jaw Dara. Al deze elementen wijzen er op dat uw familie en netwerk zich in Pakistan bevinden.

Dat uw familie niet (meer) in Jaw Dara woont blijkt overigens nog uit volgende vaststelling. Op 18 oktober 2019 is er een aanslag gebeurd in de moskee van uw dorp, waarbij praktisch alle mannelijke familieleden van de gezinnen die nog in het dorp woonden omkwamen. Enkel mannen die wegens omstandigheden op dat moment niet in de moskee aanwezig waren overleefden de aanslag. De grootschaligheid en impact van dit incident op het dorpsleven is bijgevolg niet te onderschatten. Naast uw eigen moeder en broers en zussen beweert u ook volwassen mannelijke familieleden te hebben die in Jaw Dara wonen, zoals een oom van moederszijde. Toch stelt u dat u over dit incident enkel vernam via het internet. Gezien is vast komen te staan dat u nog wel contact heeft met uw familie (zie hoger) is dit uiterst eigenaardig. Dat uw broer u er niets over verteld heeft, en dat u er evenmin vragen over heeft gesteld (CGVS, 19) wijst erop dat uw familie in werkelijkheid ergens anders verblijft dan in Jaw Dara.

Het CGVS komt tot slotsom u geen zicht heeft gegeven op uw verblijfplaatsen voor uw beweerd vertrek uit Afghanistan en de huidige en vroegere verblijfplaatsen van uw familie. Daarnaast maakt u ook uw afstamming niet aannemelijk. U bent volgens uw verklaringen de zoon van Q., die verschillende openbare functies uitoefende binnen het district waarin u woonde. Om aan te tonen dat u zijn zoon bent, legt u verschillende documenten neer, waaronder uw taskara en die van uw vader en heel wat documenten over het werk van uw vader. Echter, een van de documenten die u voorlegt betreft een formulier voor assistentie aan martelaars en gewonden van zelfmoord of bom- aanslagen (document 19). Het is opgesteld door het onafhankelijk directoraat van lokaal bestuur en bevat de identificatiegegevens van uw vader, het type van incident, de locatie van het incident en een opsomming van de familieleden (erfgenamen) van uw vader. Het werd ondertekend door de manager van het CHC (kliniek) van Deh Bala. Dit formulier somt de familieleden van Q. op en het valt op dat u hierin niet wordt vermeld. Als namen voor zijn zonen staat er: G.K, N., K., en J.. Verder heeft hij nog twee dochters, namelijk Z. en M. U heet zelf Y. (Y.) en heeft verklaard dat u twee broers heeft, met name F. en Sa. en vijf zussen met de namen Sh., F., Ra., Sha. en Sho. (Verklaring DVZ, vraag 17). Ook heeft de echtgenote van Q. volgens dit document de naam G.B., terwijl uw moeder A.S. heet (verklaring DVZ, vraag 14). De familiesamenstelling van Q. zoals terug te vinden in de door u overgemaakte documenten komt totaal niet overeen met uw eigen familiesamenstelling. U toont uw familieband met de persoon Q. die omkwam in 2012 bij een aanslag met andere woorden niet aan.

Bovendien, moest uw vader een relatief belangrijke overheidsfunctie hebben bekleed binnen uw district en om die reden gedood zijn door de taliban, dan is het weinig aannemelijk dat uw familie, na zulke gebeurtenissen, ervoor zou kiezen om in het dorp te blijven wonen. Zeker gezien uit de beschikbare informatie blijkt dat uw district sinds 2015 een 'hotbed' werd voor IS, waarbij het gekenmerkt werd door aanhoudende onveiligheid. Dit is de reden waarom veel inwoners van uw district er voor kozen om het te verlaten en niet naar terug te keren. Termen die gebruikt worden om uw district de laatste jaren te omschrijven zijn 'wasteland' en 'vacant ghost district'. Dat uw familie, nadat uw vader zou gedood zijn, er desondanks voor zouden gekozen hebben om in deze omstandigheden tot op heden in Jaw Dara te blijven wonen (CGVS, 8) is dan ook erg onwaarschijnlijk en ondersteunt wederom de vaststelling dat u geen zicht geeft op de recente verblijfplaats van u en uw familieleden."

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Jaw Dara, in het district Deh Bala in de provincie Nangarhar in Afghanistan. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De neergelegde documenten kunnen de geloofwaardigheid van verzoekers relaas niet vermogen te herstellen. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat het niet volstaat om enkel te verwijzen naar corruptie van Afgaanse documenten, zonder de documenten inhoudelijk te analyseren, doch hierbij dient te worden opgemerkt dat de commissaris-generaal, en bijgevolg ook de Raad, een zeer ruime appreciatiebevoegdheid bezit aangaande de bewijswaarde van de voorgelegde documenten. Ook om andere redenen dan hun eventuele valsheid kunnen zij aan de stukken iedere bewijswaarde ontfeggen. De door verzoeker neergelegde taskara kan dan ook niet worden aanvaard als een afdoende bewijs ter staving van zijn herkomst uit Jaw Dara.

Verzoeker gaat er bovendien aan voorbij dat de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze motiveert waarom geen bewijswaarde kan worden toegekend aan de documenten die verzoeker heeft neergelegd in verband met zijn vader, gelet op de vaststelling dat de inhoud van deze documenten niet

overeenstemt met de verklaringen van verzoeker. In tegenstelling tot wat verzoeker aanvoert, heeft de commissaris-generaal deze documenten weldegelijk inhoudelijk beoordeeld.

Waar verzoeker in zijn aanvullende nota een document van de dorpschoude van Jaw Dara en hun taskara's (aanvullende nota, stukken 1-5) neerlegt ter staving van zijn herkomst en relaas, merkt de Raad op dat de neergelegde stukken kopieën betreffen waarvan de inhoud en de vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is. De Raad wijst er bovendien nog op dat de inhoud van dit document, dat Q. de vader zou zijn van verzoeker, strijdig is met de inhoud van de door verzoeker neergelegde documenten inzake Q, waarin verzoeker niet vermeld wordt in de familiesamenstelling van Q. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat deze documenten niet kunnen volstaan als bewijs van de door verzoeker aangehaalde herkomst en vervolgingsfeiten, daar deze getuigenissen ten behoeve van verzoeker werden opgesteld en aldus een duidelijk gesolliciteerd karakter vertonen. De Raad wijst daarenboven andermaal op objectieve informatie (Landeninformatie, stuk 9, nr. 12), met name de "*COI Focus: Afghanistan. Corruptie en valse documenten*" van Cedoca van 21 november 2017, waaruit blijkt dat er in Afghanistan op grote schaal gefraudeerd wordt met documenten en nagenoeg alle documenten, vervalst worden of via corruptie, zowel in Afghanistan als daarbuiten, kunnen worden aangekocht.

In zoverre verzoeker met de bij het verzoekschrift gevoegde mail (verzoekschrift, stuk 5) wenst aan te tonen dat hij door de coronamaatregelen niet alle elementen in zijn verzoekschrift naar voren kon brengen, merkt de Raad op dat hij de mogelijkheid had om zijn nieuwe elementen middels een aanvullende nota neer te leggen tot aan de sluiting der debatten, alsook dat hij tijdens de terechtzitting in de mogelijkheid werd gesteld om bijkomende opmerkingen met betrekking tot zijn beroep aan te brengen.

De door verzoeker toegevoegde landeninformatie met betrekking tot de veiligheidssituatie en humanitaire situatie in de provincie Nangarhar (verzoekschrift, stukken 3-4; aanvullende nota) kan niet dienstig in rekening worden gebracht, nu verzoeker in gebreke blijft zijn persoonlijke problemen aannemelijk te maken en deze aan de algemene informatie te verbinden.

In zoverre verzoeker van oordeel is dat gezien zijn minderjarigheid, de bewijslast soepel dient te worden toegepast en hierbij in voorkomend geval een brede toepassing van het voordeel van de twijfel op zijn plaats is, benadrukt de Raad dat verzoekers minderjarigheid hem niet ontslaat van de plicht tot medewerking die op elke verzoeker om internationale bescherming rust. Dit geldt temeer nu de Raad vaststelt dat tijdens de procedure rekening gehouden werd met verzoekers minderjarigheid. Er werd aan verzoeker immers een voogd toegewezen die hem van begin af aan onder meer heeft bijgestaan in het doorlopen van de procedure. Verzoeker werd tijdens de persoonlijke onderhouden gehoord in de aanwezigheid van zijn voogd en advocaat. De persoonlijk onderhouden werden bovendien afgenomen door een gespecialiseerde dossierbehandelaar, die rekening heeft gehouden met verzoekers minderjarigheid en de nodige zorgvuldigheid aan de dag gelegd heeft om hem op een professionele en verantwoorde manier te benaderen. De Raad kan begrip opbrengen voor de onzekerheid waarin een jonge verzoeker zich bevindt. Verzoeker heeft er evenwel alle belang bij om de instanties belast met zijn verzoek om internationale bescherming de waarheid te vertellen betreffende de redenen die hem ertoe gebracht hebben zijn land van herkomst te verlaten, en de plaatsen en landen van verblijf en niet halsstarrig vast te houden aan het verhaal dat hem door anderen werd opgedragen te vertellen. Wanneer echter zoals *in casu* de gegevens en elementen die door de minderjarige worden aangebracht vaag, algemeen en ongeloofwaardig zijn en de verklaringen die hij aflegt met betrekking tot zijn directe leefwereld in zijn geheel genomen ongeloofwaardig overkomen, kunnen de instanties enkel vaststellen dat verzoeker geen nood aan internationale bescherming aannemelijk maakt. Gelet op het geheel van bovenstaande overwegingen heeft verzoeker niet voldaan aan de op hem rustende bewijslast, zelfs indien rekening wordt gehouden met zijn minderjarigheid.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift naar de veiligheidssituatie in de provincie Nangarhar in Afghanistan doch uit de bespreking van verzoekers relaas blijkt dat hij zijn identiteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP