

Arrest

nr. 246 615 van 21 december 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten N. COHEN, L. DIAGRE en O.
TODTS
Kolenmarkt 83
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.

DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN, IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 22 oktober 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 oktober 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 oktober 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, komt samen met haar familie op vijfjarige leeftijd naar België. Zij wordt gemachtigd tot een verblijf van onbepaalde duur.

Op 30 mei 2000 legt verzoekende partij een nationaliteitsverklaring af op grond van artikel 12bis, § 1, 3°, van het (toen geldend) Wetboek van Belgische Nationaliteit.

Verzoekende partij verwerft op 17 oktober 2000 de Belgische nationaliteit. Vanaf dan heeft zij de dubbele nationaliteit.

Op 21 juni 2007 wordt verzoekende partij door de Zwitserse federale strafrechtbank veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes maanden (met uitstel) wegens het verspreiden van jihadistische propaganda.

Bij arrest van het hof van beroep te Brussel van 1 december 2010 wordt verzoekende partij veroordeeld tot een gevangenisstraf van acht jaar wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groepering, als leider.

Op 8 december 2016 wordt verzoekende partij vrijgesteld.

Bij arrest van 30 november 2017 verklaart het hof van beroep te Brussel verzoekende partij vervallen van de Belgische nationaliteit.

Op 16 januari 2018 deelt de advocaat van verzoekende partij aan de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) mee dat zijn cliënte een verzoek om internationale bescherming wenst in te dienen.

De DVZ antwoordt op 21 februari 2018 dat verzoekende partij nog steeds de Belgische nationaliteit bezit en dat geen verzoek om internationale bescherming kan worden geregistreerd zolang de overschrijving van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit in het Rijksregister niet is gebeurd.

Op 23 mei 2018 dient verzoekende partij een verzoekschrift in bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) met betrekking tot het arrest van het hof van beroep van 30 november 2017 inzake de vervallenverklaring van haar nationaliteit.

Op 12 juli 2018 wordt het beschikkend gedeelte van het arrest van 30 november 2017 inzake de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit van verzoekende partij door de ambtenaar van de burgerlijke stand overgeschreven conform artikel 23, § 8 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Op 16 juli 2018 wordt deze vervallenverklaring overgeschreven in het Rijksregister.

Op 11 oktober 2018 maakt verzoekende partij het voorwerp uit van een politiecontrole. Haar Belgische identiteitskaart wordt ingetrokken en nadat zij is gehoord, neemt de gemachtigde van de destijds bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan Mevrouw, die verklaart te heten:

naam: [E.A.]

voornaam: [M.].

[...]

nationaliteit: Marokko

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone PZ A. op 11.10.2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet in het bezit van een geldig visum of verblijfstitel. Betrokkene werd in november 2017 vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit. Dit werd overgeschreven in het Rijksregister op 12.07.2018. Betrokkene heeft sindsdien geen verblijfstitel voor België meer. Zij heeft ook geen verblijfstitel aangevraagd. Bijgevolg bevindt betrokkene zich illegaal op het grondgebied.

Betrokkene werd op 21.07.2007 veroordeeld in Zwitserland voor het verspreiden van jihadistische propaganda. Betrokkene werd op 01.12.2010 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 jaar wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groep als leider. Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene is bovendien gekend bij de Veiligheid van de Staat (hierna VSSE) en bij het Coördinatiorgaan voor dreigingsanalyse (hierna OCAD).

Op 18.07.2018 heeft het OCAD een evaluatie van de dreiging opgesteld aangaande betrokkene. Volgens het OCAD wordt de dreiging die uitgaat van betrokkene ingeschaald als matig (niveau 2) voor wat betreft extremisme, en zwak (niveau 1) voor wat betreft terrorisme.

Volgens het OCAD is betrokkene de dubbele weduwe van twee jihadisten ([D.A.], schuldig aan de moord op [M.] in Afghanistan in 2001 en [G.M.] die actief was in Pakistan/Afghanistan). In juni 2007 werd zij al in Zwitserland veroordeeld tot 6 maanden voorwaardelijk vanwege het verspreiden van jihadistische propaganda op internet via het forum www.islamic-minbar.com, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. Verder stelt het OCAD dat betrokkene actief betrokkene was bij rekruteringen via dit kanaal. In België werd ze in mei 2010 veroordeeld tot 8 jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. De VSSE vermeldt de belangrijkste elementen uit haar veroordeling die worden aangehaald in het vonnis van het Hof van Beroep van 01.12.2010:

- Haar tussenkomst bij de oprichting en het beheer van de website "minbar-sos.com";
- Haar actieve deelname aan de rekrutering van kandidaat-djihadisten;
- Financiële steun verleend te hebben aan kandidaat-strijders;
- Hulp verleend te hebben door als achterban voor de strijders te fungeren;
- Hulp verleend te hebben bij de vertaling van teksten van jihadistische aard, die ze vervolgens liet posten op de website "minbar-sos.com".

In november 2017 werd haar de Belgische nationaliteit ontnomen wegens ernstig tekortkomen aan haar verplichtingen als Belgisch burger.

Op dit ogenblik beschikt het OCAD volgens hun nota niet over informatie die erop wijst dat zij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken.

Sinds haar gevangenschap zijn er van harentwege geen proselytistische activiteiten op grotere schaal gekend bij het OCAD. Er zijn geen aanwijzingen dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken. OCAD beschikt momenteel niet over informatie dat [E.A.] sinds haar vrijlating (december 2016) dergelijke activiteiten, bijvoorbeeld op het internet, zou hebben hervat.

Niettemin zijn er volgens het OCAD een aantal meldingen van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe tijdens haar detentie. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de Islamitische Staat in Syrië. Ook in de nota van de VSSE wordt dit aangehaald. Op 17.02.2015, bijvoorbeeld, werd het elektronische toezicht voor betrokkene geweigerd. Betrokkene had toen elektronisch toezicht gevraagd en verklaard dat zij geëvolueerd is, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het "een illusie is te denken dat een persoon zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën". Volgens de expert is er een toespitsing op familiale bezorgdheden maar de expert is er niet mee akkoord dat er andere wijzigingen zijn in betrokkenes persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet...

Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtengoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze tevens niet volledig is afgestapt van radicale overtuigingen. VSSE eindigt ook haar nota met het feit dat volgens hen, betrokkene beïnvloedbaar is en beïnvloed kan worden door haar omgeving. Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.

Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook VSSE sluit een terugval niet uit.

Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.

Betrokkene werd gehoord op 11.10.2018 door de politiezone van Aarschot – DVZ medewerker en verklaart dat zij sinds 1964 in België verblijft, dat haar familie (ouders, dochter [N.C.]) in België verblijft.

Wat betrokkenes familiebanden in België betreft moeten we opmerken dat, overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, er slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten, kan worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt (EHRM, Onur v. het Verenigd Koninkrijk, 2009; EHRM, Slivenko v. Letland, 2003; MOLE N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97). Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat betrokkene afhankelijk is van haar meerderjarige dochter, [C.N.], [...], van Belgische nationaliteit, of van haar andere familieleden in België. Er dient ook opgemerkt te worden dat betrokkene niet samen woont met haar dochter of een andere familielid. Uit het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg van 10.05.2010 blijkt ook dat zij in 2001 en 2002 niet in België woonde maar eerst in Afghanistan en vervolgens Pakistan. Zij heeft ook een tijd in Zwitserland verbleven met haar toenmalige religieuze echtgenoot [G.M]. Het vonnis van 10.05.2010, alsook het vonnis in beroep van 01.12.2010, toont ook aan dat betrokkene eind 2008 op het punt stond opnieuw te vertrekken vanuit België. Deze elementen tonen aan dat het betrokkene niet heeft weerhouden buiten België te gaan wonen, ondanks het feit dat zij familie in België had.

Betrokkene werd gehoord op 11.10.2018 door de politiezone van Aarschot – DVZ medewerker en verklaart dat zij een zweer heeft.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene aan een ziekte lijdt die een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko kan inhouden. Verder kan er geen schending zijn van artikel 3 EVRM omwille van betrokkenes profiel (veroordeeld voor terrorisme in 2010).

Immers, het EHRM stelt in haar arrest X t. Nederland (arrestnummer 14319/17 van 10.07.2018) dat de situatie in Marokko verbeterd is en dat de autoriteiten inspanningen leveren om de internationale normen van de rechten van de mens te respecteren. Het Europees Hof vindt ook dat er geen algemene en systematische praktijk van foltering en slechte behandelingen vastgesteld kan worden gedurende ondervragingen en detentie. Het Hof heeft ook rekening gehouden met de maatregelen die Marokko genomen heeft als antwoord op de gerapporteerde gevallen van foltering; met het recht op een advocaat voor personen die in detentie geplaatst werden waardoor de gevangenen beschermd worden tegen slechte behandelingen en foltering gezien rechtvaardig dit kunnen rapporteren; en met het feit dat de politie en veiligheidsagenten bewust werden gemaakt dat slechte behandelingen en folte[ri]ngen verboden kunnen zijn en dat er streng gestraft wordt op deze feiten. Nationale en internationale organisaties in Marokko volgen ook de situatie op en onderzoeken de gerapporteerde gevallen van foltering. De algemene situatie is dus volgens het Europees Hof niet zo dat dit op zich aantoonde dat er schending van het EVRM is indien betrokkene terug naar Marokko keert. Het Europees Hof vindt ook dat het niet vaststaat dat de Marokkaanse gerechtelijke overheden het principe van ne bis in idem niet respecteren. Volgens het Hof wil het ook niet zeggen dat, omdat iemand via media-aandacht in Marokko gekend is, er ook een reëel risico is op slechte behandeling bij een terugkeer naar Marokko. Bijgevolg kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko. Verder dient er opgemerkt te worden dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de Marokkaanse autoriteiten stappen hebben ondernomen waaruit hun interesse in betrokkene blijkt, ook niet sinds zij de Belgische nationaliteit heeft verloren. Daarenboven geldt dat het feit dat een land interesse heeft in iemand, niet aantoonde dat de betrokkene in kwestie het risico loopt op onmenselijke behandelingen in de zin van artikel 3 EVRM (EHRM, arrest X t. Zweden, 09.01.2018).

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Betrokkene werd gehoord op 11.10.2018 door de politiezone van Aarschot – DVZ medewerker en verklaart dat zij sinds 1964 in België verblijft, dat haar familie (ouders, dochter [N.C.]) in België verblijft.

Wat betrokkenes familiebanden in België betreft moeten we opmerken dat, overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, er slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten, kan worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt (EHRM, Onur v. het Verenigd Koninkrijk, 2009; EHRM, Slivenko v. Letland, 2003; MOLE N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97). Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat betrokkene afhankelijk is van haar meerderjarige dochter, [C.N.], [...], van Belgische nationaliteit, of van haar andere familieleden in België. Er dient ook opgemerkt te worden dat betrokkene niet samen woont met haar dochter of een andere familielid. Uit het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg van 10.05.2010 blijkt ook dat zij in 2001 en 2002 niet in België woonde maar eerst in Afghanistan en vervolgens Pakistan. Zij heeft ook een tijd in Zwitserland verbleven met haar toenmalige religieu[z]e echtgenoot [G.M.]. Het vonnis van 10.05.2010, alsook het vonnis in beroep van 01.12.2010, toont ook aan dat betrokkene eind 2008 op het punt stond opnieuw te vertrekken vanuit België. Deze elementen tonen aan dat het betrokkene niet heeft weerhouden buiten België te gaan wonen, ondanks het feit dat zij familie in België had. Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken
- artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid

Er bestaat een risico op onderduiken

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene werd in november 2017 vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit. Dit werd overgeschreven in het rijksregister op 12.07.2018. Betrokkene heeft sindsdien geen verblijfstitel voor België meer. Zij heeft sindsdien ook geen verblijfsaanvraag ingediend. Bijgevolg[...] bevindt betrokkene zich in illegaal verblijf.

Betrokkene werd op 21.07.2007 veroordeeld in Zwitserland voor het verspreiden van jihadistische propaganda. Betrokkene werd op 01.12.2010 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 jaar wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groep als leider. Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene is bovendien gekend bij de Veiligheid van de Staat (hierna VSSE) en bij het Coördinatiorgaan voor dreigingsanalyse (hierna OCAD).

Op 18.07.2018 heeft het OCAD een evaluatie van de dreiging opgesteld aangaande betrokkene. Volgens het OCAD wordt de dreiging die uitgaat van betrokkene ingeschaald als matig (niveau 2) voor wat betreft extremisme, en zwak (niveau 1) voor wat betreft terrorisme.

Volgens het OCAD is betrokkene de dubbele weduwe van twee jihadisten ([D.A.], schuldig aan de moord op [M.] in Afghanistan in 2001 en [G.M.] die actief was in Pakistan/Afghanistan). In juni 2007 werd zij al in Zwitserland veroordeeld tot 6 maanden voorwaardelijk vanwege het verspreiden van jihadistische propaganda op internet via het forum www.islamic-minbar.com, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. Verder stelt het OCAD dat betrokkene actief betrokkene was bij rekruteringen via dit kanaal. In België werd ze in mei 2010 veroordeeld tot 8 jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. De VSSE vermeldt de belangrijkste elementen uit haar veroordeling die worden aangehaald in het vonnis van het Hof van Beroep van 01.12.2010:

- Haar tussenkomst bij de oprichting en het beheer van de website "minbar-sos.com";
- Haar actieve deelname aan de rekrutering van kandidaat-djihadisten;
- Financiële steun verleend te hebben aan kandidaat-strijders;
- Hulp verleend te hebben door als achterban voor de strijders te fungeren;
- Hulp verleend te hebben bij de vertaling van teksten van djihadistische aard, die ze vervolgens liet posten op de website "minbar-sos.com".

In november 2017 werd haar de Belgische nationaliteit ontnomen wegens ernstig tekortkomen aan haar verplichtingen als Belgisch burger.

Op dit ogenblik beschikt het OCAD volgens hun nota niet over informatie die erop wijst dat zij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken.

Sinds haar gevangenschap zijn er van harentwege geen proselytische activiteiten op grotere schaal gekend bij het OCAD. Er zijn geen aanwijzingen dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken. OCAD beschikt momenteel niet over informatie dat [E.A.] sinds haar vrijlating (december 2016) dergelijke activiteiten, bijvoorbeeld op het internet, zou hebben hervat.

Niettemin zijn er volgens het OCAD een aantal meldingen van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe tijdens haar detentie. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de Islamitische Staat in Syrië. Ook in de nota van de VSSE wordt dit aangehaald. Op 17.02.2015, bijvoorbeeld, werd het elektronische toezicht voor betrokkene geweigerd. Betrokkene had toen elektronisch toezicht gevraagd en verklaard dat zij geëvolueerd is, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het "een illusie is te denken dat een persoon zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën". Volgens de expert is er een toespitsing op familiale bezorgdheden maar de expert is er niet mee akkoord dat er andere wijzigingen zijn in betrokkenes persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet... .

Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtengoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze tevens niet volledig is afgestapt van radicale overtuigingen. VSSE eindigt ook haar nota met het feit dat volgens hen, betrokkene beïnvloedbaar is en beïnvloed kan worden door haar omgeving. Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.

Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook VSSE sluit een terugval niet uit. Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en b[eij]nvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.

Terugleiding naar de grens

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone van (plaats) op (datum) en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Betrokkene werd op 21.07.2007 veroordeeld in Zwitserland voor het verspreiden van jihadistische propaganda.

Betrokkene werd op 01.12.2010 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 jaar wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groep als leider. Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene is bovendien gekend bij de Veiligheid van de Staat (hierna VSSE) en bij het Coördinatieorgaan voor dreigingsanalyse (hierna OCAD).

Op 18.07.2018 heeft het OCAD een evaluatie van de dreiging opgesteld aangaande betrokkene. Volgens het OCAD wordt de dreiging die uitgaat van betrokkene ingeschaald als matig (niveau 2) voor wat betreft extremisme, en zwak (niveau 1) voor wat betreft terrorisme.

Volgens het OCAD is betrokkene de dubbele weduwe van twee jihadisten ([D.A.], schuldig aan de moord op [M.] in Afghanistan in 2001 en [G.M.] die actief was in Pakistan/Afghanistan). In juni 2007 werd zij al in Zwitserland veroordeeld tot 6 maanden voorwaardelijk vanwege het verspreiden van jihadistische propaganda op internet via het forum www.islamic-minbar.com, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. Verder stelt het OCAD dat betrokkene actief betrokkene was bij rekruteringen via dit kanaal. In België werd ze in mei 2010 veroordeeld tot 8 jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. De VSSE vermeldt de belangrijkste elementen uit haar veroordeling die worden aangehaald in het vonnis van het Hof van Beroep van 01.12.2010:

Haar tussenkomst bij de oprichting en het beheer van de website "minbar-sos.com";

- Haar actieve deelname aan de rekrutering van kandidaat-djihadisten;
- Financiële steun verleend te hebben aan kandidaat-strijders;
- Hulp verleend te hebben door als achterban voor de strijders te fungeren;
- Hulp verleend te hebben bij de vertaling van teksten van jihadistische aard, die ze vervolgens liet posten op de website “minbar-sos.com”.

In november 2017 werd haar de Belgische nationaliteit ontnomen wegens ernstig tekortkomen aan haar verplichtingen als Belgisch burger.

Op dit ogenblik beschikt het OCAD volgens hun nota niet over informatie die erop wijst dat zij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken.

Sinds haar gevangenschap zijn er van harentwege geen proselytistische activiteiten op grotere schaal gekend bij het OCAD. Er zijn geen aanwijzingen dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken. OCAD beschikt momenteel niet over informatie dat [E.A.] sinds haar vrijlating (december 2016) dergelijke activiteiten, bijvoorbeeld op het internet, zou hebben hervat. Niettemin zijn er volgens het OCAD een aantal meldingen van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe tijdens haar detentie. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de Islamitische Staat in Syrië. Ook in de nota van de VSSE wordt dit aangehaald. Op 17.02.2015, bijvoorbeeld, werd het elektronische toezicht voor betrokkene geweigerd. Betrokkene had toen elektronisch toezicht gevraagd en verklaard dat zij geëvolueerd is, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het “een illusie is te denken dat een persoon zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën”. Volgens de expert is er een toespitsing op familiale bezorgdheden maar de expert is er niet mee akkoord dat er andere wijzigingen zijn in betrokkene's persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet... .

Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtengoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze tevens niet volledig is afgestapt van radicale overtuigingen. VSSE eindigt ook haar nota met het feit dat volgens hen, betrokkene beïnvloedbaar is en beïnvloed kan worden door haar omgeving. Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.

Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook VSSE sluit een terugval niet uit.

Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.

Betrokkene werd gehoord op 11.10.2018 door de politiezone PZ Aarschot en verklaart dat op de vraag waarom ze niet kan terugkeren naar haar land van herkomst dat zij sinds 1964 in België verblijft, dat haar familie hier is en dat ze een normaal leven heeft hernomen.

We stellen dus vast dat betrokkene met haar uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonst. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient zij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat ze in Marokko een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan.

Verder kan er geen schending zijn van artikel 3 EVRM omwille van betrokkenes profiel (veroordeeld voor terrorisme in 2010). Immers, het EHRM stelt in haar arrest X t. Nederland (arrestnummer 14319/17 van 10.07.2018) dat de situatie in Marokko verbeterd is en dat de autoriteiten inspanningen leveren om de internationale normen van de rechten van de mens te respecteren. Het Europees Hof vindt ook dat er geen algemene en systematische praktijk van folteringen en slechte behandelingen vastgesteld kan worden gedurende ondervragingen en detentie. Het Hof heeft ook rekening gehouden met de maatregelen die Marokko genomen heeft als antwoord op de gerapporteerde gevallen van folteringen; met het recht op een advocaat voor personen die in detentie geplaatst werden waardoor de gevangenen beschermd worden tegen slechte behandelingen en folteringen gezien rechtens dit kunnen rapporteren; en met het feit dat de politie en veiligheidsagenten bewust werden gemaakt dat slechte behandelingen en folter[...].ingen verboden kunnen zijn en dat er streng gestraft wordt op deze feiten. Nationale en internationale organisaties in Marokko volgen ook de situatie op en onderzoeken de gerapporteerde gevallen van folteringen. De algemene situatie is dus volgens het Europees Hof niet zo dat dit op zich aantoonst dat er schending van het EVRM is indien betrokkene terug naar Marokko keert. Het Europees Hof vindt ook dat het niet vaststaat dat de Marokkaanse gerechtelijke overheden het principe van ne bis in idem niet respecteren. Volgens het Hof wil het ook niet zeggen dat, omdat iemand via media-aandacht in Marokko gekend is, er ook een reëel risico is op slechte behandeling bij een terugkeer naar Marokko. Bijgevolg kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko. Verder dient er opgemerkt te worden dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de Marokkaanse autoriteiten stappen hebben ondernomen waaruit hun interesse in betrokkene blijkt, ook niet sinds zij de Belgische nationaliteit heeft verloren. Daarenboven geldt dat het feit dat een land interesse heeft in iemand, niet aantoonst dat de betrokkene in kwestie het risico loopt op onmenselijke behandelingen in de zin van artikel 3 EVRM (EHRM, arrest X t. Zweden, 09.01.2018).

Betrokkene werd gehoord op 11.10.2018 door de politiezone van Aarschot – DVZ medewerker en verklaart dat zij een zweer heeft.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene aan een ziekte lijdt die een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko kan inhouden.

Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene werd in november 2017 vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit. Dit werd overgeschreven in het rijksregister op 12.07.2018. Betrokkene heeft sindsdien geen verblijfstitel voor België meer. Zij heeft sindsdien ook geen verblijfsaanvraag ingediend. Bijgevolg[...] bevindt betrokkene zich in illegaal verblijf.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat zij de administratieve beslissing die genomen wordt te haren laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat zij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden."

Eveneens op 11 oktober 2018 neemt de gemachtigde de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod voor de duur van vijftien jaar (bijlage 13*sexies*). Deze beslissing wordt door verzoekende partij aangevochten met een beroep dat bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is gekend onder het rolnummer 225 584.

Een dag later, op 12 oktober 2018, dient verzoekende partij in het gesloten centrum te Brugge een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in.

Op 22 oktober 2018 wordt het verzoek om internationale bescherming overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

Op diezelfde dag, 22 oktober 2018, dient verzoekende partij een vordering in tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing. Deze vordering wordt door de Raad verworpen bij arrest nr. 211 832 van 30 oktober 2018, op grond van het niet vervuld zijn van de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid, gelet op het hangende VIB.

Op 6 november 2018 wordt verzoekende partij gehoord door een *protection officer* van het CGVS.

Op 12 december 2018 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing over het VIB: verzoekende partij wordt op grond van de artikelen 55/2 en 55/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen deze beslissing dient verzoekende partij op 24 december 2018 een beroep in bij de Raad.

Bij arrest nr. 215 964 van 29 januari 2019 sluit ook de Raad verzoekende partij uit van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 31 januari 2019 neemt verwerende partij een nieuwe beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op verwijdering en terugleiding naar/vaststelling van de grens. Tegen deze beslissing dient verzoekende partij op 5 februari 2019 een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad.

Ook op 5 februari 2019 dient verzoekende partij, op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet, een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in om als voorlopige maatregel de schorsing te horen bevelen van de tenuitvoerlegging van de in casu bestreden beslissing.

Op 14 februari 2019 verzoekt verzoekende partij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) om de Belgische staat te verbieden haar te repatriëren naar Marokko.

Bij arrest nr. 217 248 van 21 februari 2019 voegt de Raad, zetelend in verenigde kamers, de vorderingen die bij uiterst dringende noodzakelijkheid werden ingediend tegen de beslissingen van 11 oktober 2018 en 31 januari 2019 samen en verwerpt ze.

Op 22 februari 2019 wijst het EHRM het verzoek van verzoekende partij tot het opleggen van voorlopige maatregelen af.

Op 26 februari 2019 dient verzoekende partij een verzoek tot het opleggen van voorlopige maatregelen in bij het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties.

Op 28 februari 2019 dient verzoekende partij bij de Raad van State een cassatieberoep in tegen het arrest van de Raad van 29 januari 2019 met nr. 215 964.

Op 12 maart 2019 vraagt het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties aan de Belgische autoriteiten om een standpunt in te nemen over het op 26 februari 2019 ingediende verzoek en legt zij de Belgische overheid bij voorlopige maatregel op om verzoekende partij niet te verwijderen naar Marokko in afwachting van een beslissing ten gronde.

Bij beschikking nr. 13.248 van 4 april 2019 verklaart de Raad van State het cassatieberoep, dat de verzoekende partij op 28 februari 2019 had ingediend, toelaatbaar.

Op 8 april 2019 vraagt verwerende partij aan het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties om de op 12 maart 2019 bevolen voorlopige maatregel op te heffen. Het schrijven wordt ontvangen op 11 april 2019.

Op 10 september 2019 wordt de op 12 maart 2019 door het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties opgelegde voorlopige maatregel opgeheven.

Op 24 september 2019 neemt de gemachtigde de beslissing waarbij verzoekende partij het bevel wordt gegeven om op een welbepaalde plaats te verblijven tot zij effectief van het grondgebied kan worden verwijderd of tot zij vrijwillig het grondgebied verlaat, haar het verbod wordt opgelegd om de toegewezen gemeente te verlaten, tenzij om zich te begeven naar het Consulaat-generaal van Marokko met het oog op het verkrijgen van documenten voor een vrijwillige terugkeer, haar de verplichting wordt opgelegd om beschikbaar te blijven voor de coaches en om zich elke dag tussen 9u en 10u te melden bij de plaatselijke politie. Verzoekende partij dient op 4 oktober 2019 een beroep in tegen de voormelde beslissing, dat bij de Raad is gekend onder het nr. 237 901.

2. Over de rechtspleging

2.1. Taal

2.1.1. Verzoekende partij stelt dat de procedure in de Franse taal moet worden gevoerd. Zij betoogt dat de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken (hierna: de Bestuursstaalwet) tot doel hebben ervoor te zorgen dat de rechtsonderhorigen de administratieve rechtshandelingen ontvangen in een taal die zij begrijpen en dat deze wetgeving van openbare orde is. Zij wijst op artikel 41, § 1 van de Bestuursstaalwet, dat bepaalt dat de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik maken van die van de drie landstalen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend, en op artikel 1 van dezelfde wet, dat stelt dat deze van toepassing is op de gecentraliseerde openbare diensten van de Staat voor zover zij inzake taalgebruik niet worden beheerst door een andere wet. Zij haalt ter zake de artikelen 39/14 en 51/4 van de Vreemdelingenwet aan. Deze bepalingen regelen respectievelijk de taal van de procedure voor de Raad en het taalregime nadat een VIB werd ingediend.

In die context zet verzoekende partij, ten eerste, uiteen dat zij zich op 16 januari 2018 in het Frans tot het bestuur heeft gewend om haar wens tot het indienen van een VIB kenbaar te maken en dat verwerende partij in het Frans heeft geantwoord op haar vraag. Haar mailbericht van 16 januari 2018 moet, volgens haar, worden beschouwd als een aanvraag, en meer bepaald als een VIB zodat conform artikel 39/14, eerste lid van de Vreemdelingenwet het Frans moet worden gehanteerd als proceduretaal.

Verzoekende partij stelt, ten tweede, dat zij, toen haar de bestreden beslissing werd betekend, aangaf dat zij de Nederlandse taal niet machtig was. Zij houdt voor dat er dus bezwaarlijk kan worden gesteld dat zij de volledige inhoud van deze beslissing zou hebben kunnen begrijpen en dat haar rechten van verdediging niet zouden zijn geschonden. Zij meent dat het feit dat op de bestreden beslissing de vermelding werd aangebracht dat de inhoud ervan haar werd toegelicht in de Franse taal hieraan geen afbreuk doet.

Ten derde stelt verzoekende partij dat zij op 12 oktober 2018 een VIB heeft ingediend en dat in de bijlage 26, die zij naar aanleiding daarvan ontving, wordt vermeld dat zij heeft verklaard het Frans te kiezen als taal van onderzoek van haar verzoek.

Ten vierde wijst verzoekende partij erop dat zij op 16 oktober 2018 in kennis werd gesteld van een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats, die in het Frans werd opgesteld.

Verzoekende partij betoogt dat uit al deze elementen en rekening houdend met haar rechten van verdediging en het recht op een effectief beroep, moet worden besloten dat het Frans de proceduretaal is. Daar anders over oordelen zou, zo stelt zij, in strijd zijn met de verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 3, 8 en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Tot slot betoogt verzoekende partij nog dat de artikelen 17 en 39 van de Bestuursstaalwet het taalgebruik regelen in de betrekkingen tussen de verschillende diensten, terwijl artikel 41 van dezelfde wet het taalgebruik regelt in de betrekkingen tussen de centrale diensten en de rechtsonderhorigen. Zij verwijst naar het arrest van de Raad van State van 29 mei 2020 met nr. 247.685.

2.1.2. De Raad wijst erop dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen, maar op dwingende wijze wordt geregeld door artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten.

Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

Artikel 39, § 1 van de Bestuursstaalwet bepaalt het volgende:

“In hun binnendiensten en in hun betrekkingen met de gewestelijke en plaatselijke diensten uit Brussel-Hoofdstad, gedragen de centrale diensten zich naar artikel 17, § 1, met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3°, van genoemde bepaling.”

Artikel 17, § 1 A van de Bestuursstaalwet voorziet het volgende:

“In zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en in zijn betrekkingen met de andere diensten van Brussel-Hoofdstad gebruikt iedere plaatselijke dienst, die in Brussel-Hoofdstad gevestigd is, zonder een beroep op vertalers te doen, het Nederlands of het Frans, volgens navolgend onderscheid :

A. Indien de zaak gelocaliseerd of localiseerbaar is :

1° uitsluitend in het Nederlands of in het Franse taalgebied : de taal van dat gebied;”

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij werd aangetroffen bij een adrescontrole te Aarschot, een gemeente in het Vlaams gewest. Het staat niet ter discussie dat in Aarschot alleen het Nederlands als bestuurstaal mag worden gebruikt.

Verzoekende partij is van oordeel dat de in haar mailbericht van 16 januari 2018 in het Frans uitgedrukte wens om een VIB in te dienen tot gevolg heeft dat artikel 41, § 1 van de Bestuursstaalwet toepasselijk is, en dat, gezien er sprake is van een aanvraag zoals bedoeld in artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet, de bestreden beslissing in het Frans moest worden genomen. Conform artikel 39/14, eerste lid van de Vreemdelingenwet is de proceduretaal derhalve ook het Frans, volgens verzoekende partij.

Artikel 41, § 1, van de Bestuursstaalwet bepaalt dat de centrale diensten voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik maken van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Deze bepaling viseert de situatie waarbij er een rechtstreeks en wederzijds contact tussen een betrokkene en de centrale diensten is, namelijk waarbij de betrokkene zich wendt tot de centrale dienst met een vraag en de centrale dienst in zulk geval overeenkomstig de voormelde bepaling dient te antwoorden in de door de betrokkene gekozen taal (RvS 12 juli 2016, nr. 235.413).

In casu moet worden vastgesteld dat de e-mail van verzoekende partij op 21 februari 2018 door de verwerende partij werd beantwoord. Deze laatste stelde dat het VIB niet kon worden ingediend omdat zij, zolang de vervallenverklaring van haar Belgische nationaliteit nog niet werd overgeschreven in het Rijksregister, nog steeds als Belg wordt beschouwd. Het aparte taalregime waarin artikel 51/4 voorziet, kon dan ook geen toepassing vinden, nu deze bepaling betrekking heeft op de taal van het onderzoek van het VIB en de gevolgen daarvan.

De vaststelling dat verwerende partij in haar antwoord op deze e-mail de Franse taal hanteerde, houdt niet in dat zij dat ook moet doen bij het nemen van een eenzijdige politiemaatregel op het ogenblik dat verzoekende partij zich bevindt in het Nederlandse taalgebied. Verwerende partij had met haar antwoord van 21 februari 2018 de kwestie betreffende de intentie van verzoekende partij tot het indienen van een VIB afgesloten. In tegenstelling tot wat het geval was in de zaak die heeft geleid tot het arrest van de Raad van State (nr. 247.685 van 29 mei 2020) waarnaar verzoekende partij verwijst, vloeit de thans bestreden beslissing niet voort uit een aanvraag of een eerdere door het bestuur genomen beslissing, maar betreft het wel degelijk de ambtshalve vaststelling van een onwettig verblijf. Verzoekende partij betwist dit nog, door te verwijzen naar de omstandigheden waarin haar de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht. Zij licht toe dat zij om 6u45 van haar bed werd gelicht op het adres van haar dochter, waar zij was blijven slapen, dat zij daarop meeding met de agenten naar het politiecommissariaat en dat haar daar de bestreden beslissing werd betekend. De Raad ziet echter niet in hoe dit relaas afbreuk kan doen aan het feit dat het gaat om de vaststelling van een onwettig verblijf.

In de mate dat verzoekende partij nog verwijst naar de uiteenzetting van haar eerste middel, stellende dat de bestreden beslissing niet kon worden genomen vooraleer haar verblijfsrecht werd beëindigd op grond van de artikelen 21 en 22 van de Vreemdelingenwet en dat een dergelijke beslissing, gelet op de voormelde rechtspraak van de Raad van State, in het Frans moet worden genomen, zal bij de beoordeling van het eerste middel blijken dat dit standpunt niet kan worden gevolgd.

De bestreden beslissing diende, conform de Bestuursstaalwet, te worden opgesteld in de taal van het gebied waar de verzoekende partij woont, of verblijft, of wordt aangetroffen (cf. RvS 11 februari 2000, nr. 85.303; RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). In casu is deze taal, zoals reeds gesteld, het Nederlands.

Het gegeven dat verzoekende partij aangaf dat zij de Nederlandse taal niet machtig was, impliceert niet dat verwerende partij een andere taal kon gebruiken dan deze die haar door de wet wordt opgelegd. Zoals verzoekende partij zelf stelt, is de Bestuursstaalwet immers van openbare orde, en de bestreden beslissing is geen akte waaromtrent verzoekende partij als particulier het gebruik van een bepaalde taal kan eisen (cf. RvS 22 februari 2000, nr. 85.469; RvS 6 april 2000, nr. 86.715; RvS 10 februari 2006, nr. 154.741).

Het betoog van verzoekende partij dat zij, nadat de bestreden beslissing was genomen, een verzoek om internationale bescherming indiende en dat zij hierbij de Franse taal als proceduretaal koos enerzijds, en dat haar op 16 oktober 2018 een in de Franse taal opgestelde beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats werd betekend anderzijds, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Dit zijn elementen die dateren van na de bestreden beslissing, zodat zij geen invloed kunnen hebben gehad op de rechtsgeldigheid ervan.

Gelet op de bepalingen van artikel 39, § 1 van de Bestuursstaalwet iuncto artikel 17, § 1 A van dezelfde wet diende verwerende partij de in voorliggende zaak bestreden beslissing in het Nederlands te nemen.

2.1.3. Verzoekende partij toont verder niet aan dat in de artikelen 3, 8 en 13 van het EVRM zou kunnen worden gelezen dat de Raad een bepaalde proceduretaal zou dienen te gebruiken of dat de nationale regelgeving inzake het taalgebruik in bepaalde gevallen niet zou gelden. Meer in het bijzonder toont zij niet aan dat deze regelgeving *in casu* geen toepassing zou kunnen vinden omdat zij haar een effectief rechtsmiddel zou ontzeggen of dat de rechten van verdediging zouden zijn geschonden. Ter zitting betoogt de raadvrouw van verzoekende partij dat de *dominus litis* de Nederlandse taal niet beheerst en dat dat er in het algemeen toe heeft geleid dat de zaken werden bemoeilijkt, te meer nu verzoekende partij zelf het Nederlands ook niet machtig is. De Raad stelt echter vast dat namens verzoekende partij

een verzoekschrift werd ingediend in de Franse taal, dat het verzoekschrift werd ondertekend door twee raadslieden, dat nergens in de zeer uitvoerige toelichting van de verschillende middelen wordt gealludeerd op het gegeven dat de motieven van de bestreden beslissing niet konden worden begrepen door de verzoekende partij en haar raadslieden en dat zij daardoor niet het verweer zouden kunnen voeren dat zij wensten te voeren. Voor de synthesememorie gelden dezelfde vaststellingen, meer nog: zij werd ondertekend door de twee raadslieden die het verzoekschrift ondertekenden en een derde raadvrouw, die deel uitmaakt van hetzelfde advocatenkantoor en ter zitting haar pleidooi probleemloos in het Nederlands voerde.

2.1.4. Er kan, gezien voorgaande vaststellingen en gelet op artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet, niet worden ingegaan op de vraag van verzoekende partij om de Franse taal als taal van de procedure aan te wenden.

2.2. Procedurestukken

2.2.1.1. Artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de verzoekende partij een synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.”

2.2.1.2. Verzoekende partij diende tijdig een synthesememorie in, op grond van dewelke de Raad dus uitspraak zal doen in toepassing van de hiervoor geciteerde bepaling.

2.2.2.1. Verzoekende partij diende op 28 oktober 2020 per faxbericht een aanvullende nota in, met daarbij gevoegd een aantal stukken. Ook verwerende partij diende nog bijkomende stukken in.

2.2.2.2. In de mate dat de partijen hiermee zijn tegemoet gekomen om aan de Raad de inlichtingen te bezorgen waarnaar conform artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet werd gepeild in de beschikking tot oproeping van de partijen, kunnen de stukken in aanmerking worden genomen.

De procedureregeling voorziet echter niet in de mogelijkheid om een aanvullende nota als een processtuk neer te leggen. In zoverre de aanvullende nota de neerslag vormt van de uiteenzetting ter terechtzitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Ambtshalve werpt de Raad op dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van de onderhavige vordering, in de mate dat zij gericht is tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering, die in de bestreden akte ligt vervat.

Er moet immers op worden gewezen dat artikel 71, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen [...] 7, [...] kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.”

Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt verder expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht – die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de Vreemdelingenwet –, niet bevoegd is om kennis te nemen van de vordering in zoverre het de bedoeling zou zijn om ook de maatregel tot vrijheidsberoving aan te vechten (RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

Daarenboven moet worden vastgesteld dat verzoekende partij thans niet langer het voorwerp uitmaakt van de in de bestreden bijlage 13septies besloten vrijheidsberovende maatregel.

3.2. Bijgevolg moet de vordering als onontvankelijk worden afgewezen, in de mate dat zij is gericht tegen de in de bestreden beslissing opgenomen beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering.

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1.1. In het eerste middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 7, 62 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 12 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, opgemaakt te New York op 19 december 1966, goedgekeurd bij wet van 15 mei 1981, van de artikelen 1, 3, 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 19 en 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het evenredigheidsbeginsel, van het hoorrecht, van het beginsel audi alteram partem en van artikel 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de wet van 11 april 1994).

In de synthesememorie luidt het als volgt:

“1. Principes

L'article 7, alinéa 1er, 1° et 3° de la loi du 15 décembre 1980 indique que :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ou doit délivrer dans les cas visés au 1°, 2°, 5°, 11° ou 12°, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé :

1° s'il demeure dans le Royaume au-delà du délai fixé conformément à l'article 6, ou ne peut apporter la preuve que ce délai n'est pas dépassé ;

3° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale ; »

L'article 62 de la même loi prévoit que :

« Les décisions administratives sont motivées. (...) ».

L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 stipule que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

L'article 1er de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Les Hautes Parties contractantes reconnaissent à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés définis au titre I de la présente Convention. »

L'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

L'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

Cette disposition, dont le contenu est reproduit à l'article 22 de la Constitution belge et à l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE, est une norme de droit supérieure, qui consacre un droit fondamental, dont les particuliers peuvent directement se prévaloir devant les autorités administratives et juridictionnelles en Belgique.

L'article 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

L'article 19, § 2 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne prévoit que :

« Nul ne peut être éloigné, expulsé ou extradé vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'il soit soumis à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

L'article 47, alinéas 1er et 2, de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne dispose que :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article.

Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter. »

L'article 12 du Pacte international des droits civils et politiques indique que :

« 1. Quiconque se trouve légalement sur le territoire d'un Etat a le droit d'y circuler librement et d'y choisir librement sa résidence.

2. Toute personne est libre de quitter n'importe quel pays, y compris le sien.

3. Les droits mentionnés ci-dessus ne peuvent être l'objet de restrictions que si celles-ci sont prévues par la loi, nécessaires pour protéger la sécurité nationale, l'ordre public, la santé ou la moralité publiques, ou les droits et libertés d'autrui, et compatibles avec les autres droits reconnus par le présent Pacte.

4. Nul ne peut être arbitrairement privé du droit d'entrer dans son propre pays. »

L'article 23, §§1er et 8 du Code de la nationalité belge indique que :

« 1er. Les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur ou adoptant belge au jour de leur naissance et les Belges qui ne se sont pas vu attribuer leur nationalité en vertu des articles 11 et 11bis peuvent être déchus de la nationalité belge :

1° s'ils ont acquis la nationalité belge à la suite d'une conduite frauduleuse, par défaussés informations, par faux en écriture et/ou utilisation de documents faux ou falsifiés, par fraude à l'identité ou par fraude à l'obtention du droit de séjour ;

2° s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge.

(...)

§ 8. Lorsque l'arrêt prononçant la déchéance de la nationalité belge est devenu définitif, son dispositif, qui doit mentionner l'identité complète de l'intéressé, est transcrit sur le registre indiqué à l'article 25 par l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'intéressé en Belgique ou, à défaut, par l'officier de l'état civil de Bruxelles.

En outre, l'arrêt est mentionné en marge de l'acte contenant la transcription des agréments de l'option ou de la déclaration par laquelle l'intéressé avait acquis la nationalité belge ou de la naturalisation du

défendeur ou de l'acte de naissance dressé ou transcrit en Belgique si sur cet acte un émargement de l'acquisition de la nationalité belge a été apposé.

La déchéance a effet à compter de la transcription. »

La loi du 29 juillet 1991 relative à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs prévoit que :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate »

L'obligation de motivation formelle est une formalité substantielle obligatoire, imposant à l'autorité administrative d'indiquer, dans l'instrumentum même, tant les motifs de droit que les motifs de fait qui ont présidé à l'adoption de l'acte en question.

Tout acte administratif doit reposer sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit », en vue d'éviter que les pouvoirs de l'administration ne soient exercés de manière arbitraire.

Une motivation adéquate est une motivation qui permet au destinataire de l'acte de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice ».

Le principe de précaution peut être décrit comme un principe général de droit administratif qui oblige les autorités à agir avec précaution dans la préparation d'une décision et s'assurer que les aspects factuels et juridiques du dossier soient inventoriés et contrôlés afin que l'autorité puisse prendre une décision en connaissance de cause (précaution procédurale et formelle) et qu'elle évalue les intérêts en cause de sorte que les intérêts particuliers ne soient pas inutilement bafoués (précaution matérielle).

L'administration est tenue d'agir en adéquation avec le principe du raisonnable et de proportionnalité.

Le principe du raisonnable veut que l'autorité administrative agisse de manière équitable et raisonnable.

Le principe de proportionnalité implique que l'intéressé est en droit de s'attendre à un comportement raisonnable de la part de l'administration. Ce principe implique également que l'administration agisse dans un délai raisonnable.

L'article 2, alinéa 1er, 4° de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration dispose que :

« Afin de fournir au public une information claire et objective sur l'action des autorités administratives fédérales :

4° tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative fédérale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délais à respecter, faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours. »

Aussi, selon le principe d'information active, l'administration est tenue d'agir de manière transparente et d'informer l'administré de manière claire, objective et la plus étendue possible dans les limites autorisées par la loi. Aussi, l'information transmise doit être correcte, complète, sans ambiguïté, efficace et actuelle.

2. Application en l'espèce

La motivation de la décision attaquée (Pièce 1 de la requête) fait état de ce qui suit (traduction libre) :

« La requérante n'est pas en possession d'un passeport valable et n'est pas en possession d'un visa valable ou d'un titre de séjour. L'intéressée a été déchuée de sa nationalité belge en novembre 2017. Cela a été transcrit dans le registre du Royaume le 12 juillet 2018. L'intéressée n'a depuis lors plus de

titre de séjour pour la Belgique. Elle n'a également pas fait la demande d'un titre de séjour. Partant, l'intéressée se trouve sur le territoire de manière illégale. »

a) Premier considérant - séjour légal de la requérante

La nationalité est incluse dans les composantes de l'état des personnes.

En effet, « l'état des personnes est l'ensemble des qualités, dotées d'effets juridiques, déterminant la situation d'une personne sur trois plans : individuel, familial et citoyen. Les qualités personnelles aident notamment à identifier (nom, sexe, domicile) ou à déterminer la capacité juridique (âge, état mental); les qualités relationnelles situent celui-ci dans son entourage (état d'époux, de parent, d'allié) ; enfin, les qualités citoyennes déterminent ses droits et devoirs envers la communauté (domicile et nationalité). »

Aussi, « l'état des personnes relevant de l'ordre public en raison de l'importance de sa fonction sociale, la preuve de ses éléments fait l'objet de normes précises assurant la fiabilité et la pérennité des modes de preuve, et conciliant les impératifs de publicité et de respect de la vie privée. L'état civil bénéficie d'ailleurs d'une protection constitutionnelle (art. 164 Const.). La dimension internationale de l'état civil croît avec la mobilité et son impact sur la liberté de circulation des citoyens est pris en considération au niveau de l'Union européenne. Dans la mesure où il rassemble des informations personnelles, l'état civil entre dans la sphère de la protection de la vie privée par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. »

L'article 23, §§1er et 8 du Code de la nationalité belge indique que :

« 1er. Les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur ou adoptant belge au jour de leur naissance et les Belges qui ne se sont pas vu attribuer leur nationalité en vertu des articles 11 et 11bis peuvent être déchus de la nationalité belge :

(...)

2° s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge.

(...)

§ 8. Lorsque l'arrêt prononçant la déchéance de la nationalité belge est devenu définitif, son dispositif, qui doit mentionner l'identité complète de l'intéressé, est transcrit sur le registre indiqué à l'article 25 par l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'intéressé en Belgique ou, à défaut, par l'officier de l'état civil de Bruxelles.

En outre, l'arrêt est mentionné en marge de l'acte contenant la transcription des agréments de l'option ou de la déclaration par laquelle l'intéressé avait acquis la nationalité belge ou de la naturalisation du défendeur ou de l'acte de naissance dressé ou transcrit en Belgique si sur cet acte un émargement de l'acquisition de la nationalité belge a été apposé.

La déchéance a effet à compter de la transcription. »

La loi du 15 décembre 1980 ne prévoit rien quant à l'effet d'une déchéance de nationalité sur la question du séjour.

Comme indiqué supra, le droit à la nationalité est un droit fondamental de la personne. L'article 23, § 8, alinéa 3 du Code de la nationalité belge prévoit que « la déchéance a effet à compter de la transcription ».

Or, la requérante n'a nullement été avisée de l'effectivité de cette mesure auprès des tiers, suite à la transcription.

La requérante n'a eu connaissance du fait que la transcription avait effectuée en date du 12 juillet 2018 qu'au moment de la notification de la décision attaquée.

*

Premièrement, force est de constater qu'aucune disposition légale, en droit interne belge, ne prévoit les effets de la déchéance de nationalité belge sur le séjour de l'intéressé.

Aussi, aucune disposition légale ne prévoit que la déchéance de la nationalité belge entraîne ipso facto l'illégalité du séjour de la requérante. Il ne ressort d'aucune disposition du Code de la nationalité belge, et d'aucune disposition de la loi du 15 décembre 1980, que la partie adverse était en droit de considérer la requérante comme étant en séjour illégal.

La Cour d'Appel, dans son arrêt de déchéance du 30 novembre 2017, a, de manière implicite mais certaine, indiqué que la question du séjour de la requérante devrait être traitée par les organes et juridictions compétentes en la matière.

La partie adverse, en considérant, dans la motivation de la décision attaquée, que l'intéressée se trouve, suite à la transcription de la déchéance dans les registres, sur le territoire de manière illégale, résulte d'un ajout à la loi.

La partie adverse n'indique aucun fondement juridique, ni aucune base légale, selon laquelle elle pourrait conclure que la requérante se trouve actuellement en séjour illégal.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

Deuxièmement, c'est en contradiction totale avec le dossier, que la partie adverse estime que la requérante se trouve en séjour illégal.

La requérante a bénéficié, avant l'obtention de sa nationalité belge en 2000, d'un séjour illimité. Elle bénéficie d'un séjour légal depuis son arrivée sur le territoire belge en 1964. La requérante a bénéficié de cartes d'une durée de validité de 5 ans, en reconnaissance à un droit de séjour.

En 2000, la requérante obtient la nationalité belge, notamment sur base de son séjour illimité.

En novembre 2017, la Cour d'appel de Bruxelles déchoit la requérante de sa nationalité belge.

La requérante devrait, suite à cette déchéance, être replacée dans la situation qu'elle avait avant l'obtention de sa nationalité belge, à savoir une ressortissante marocaine en séjour légal (séjour illimité) sur le territoire belge.

Elle doit être considérée comme étant replacée dans son pristin état, et donc en séjour légal sur le territoire belge.

Aucune disposition légale en droit interne belge ne prévoit en effet que la requérante aurait perdu son droit au séjour.

La décision attaquée ne pouvait donc être prise par la partie adverse.

Troisièmement, la requérante n'a reçu aucune information, par la partie adverse, quant à son statut nouveau, suite à la déchéance de nationalité.

Selon le principe d'information active, l'administration était tenue d'agir de manière transparente et d'informer l'administrée de manière claire, objective et la plus étendue possible dans les limites autorisées par la loi. Aussi, l'information transmise doit être correcte, complète, sans ambiguïté, efficace et actuelle.

La requérante, de manière légitime et certaine, avait toutes les indications que son séjour était légal :

- La requérante n'a jamais été informée de la transcription de l'arrêt de déchéance de nationalité ;*
- La requérante, qui s'était adressée à la partie adverse en janvier 2018 (Pièce 10 de la requête), n'a obtenu aucune information selon laquelle son séjour deviendrait illégal après la transcription de l'arrêt de déchéance de nationalité. (Pièce 11 de la requête) ;*
- La requérante a pu, grâce à sa carte d'identité belge, se réinscrire aux cours de néerlandais auprès du CPAS d'Aarschot en septembre 2018. Aucune indication n'est apparue comme quoi son numéro national aurait été bloqué ;*

- La requérante a pu, toujours grâce à sa carte d'identité belge, obtenir des prescriptions de son médecin et a pu utiliser sa carte d'identité à la pharmacie pour retirer les antibiotiques prescrits, début septembre 2018 ;
- La requérante a continué à percevoir ses allocations sociales du CPAS d'Aarschot pour les mois de juillet, août, septembre 2018.

Ces éléments attestent, en pratique, du fait que le numéro de registre national de la requérante était toujours actif au moment de son arrestation en date du 11 octobre 2018. Or, le registre national belge est la base de données concernant l'identité de toutes les personnes résidant légalement en Belgique.

Le site du Service Public fédéral intérieur indique que :

« Le Registre national désigne le système de traitement d'informations qui assure l'enregistrement, la mémorisation et la communication d'informations relatives à l'identification des personnes physiques c'est-à-dire les citoyens.

Il s'agit donc d'une base de données centrale dans laquelle sont enregistrés :

- tous les Belges résidant en Belgique ;
- tous les Belges résidant à l'étranger qui se font inscrire dans les registres de population tenus dans les missions diplomatiques ou les postes consulaires belges à l'étranger ;
- tous les étrangers résidant en Belgique et qui sont admis ou autorisés à s'établir ou à séjourner dans le Royaume ;
- tous les étrangers (et membres de leur famille) qui se déclarent réfugiés ou qui demandent la reconnaissance de la qualité de réfugiés. »

Au vu de l'ensemble des éléments décrits supra, force est de constater que la requérante se trouve donc en séjour légal et que la partie adverse ne pouvait prendre la décision attaquée, sur base d'un constat de séjour illégal.

Quatrièmement, et en tout état de cause, force est de constater que la requérante - contrairement à ce que soutient la partie adverse dans la motivation de la décision attaquée - s'est adressée à la partie adverse en vue d'introduire une demande de protection internationale.

Il y a lieu de relever que l'introduction d'une demande de protection internationale n'implique nullement que la requérante se trouve en séjour illégal (l'introduction d'une demande de protection internationale peut en effet être fait par une personne se trouvant en séjour légal sur le territoire belge).

*

Au vu de l'ensemble de ces éléments, la partie adverse ne pouvait estimer que la requérante se trouvait sur le territoire belge de manière illégale, et que partant, elle pouvait lui notifier une décision d'ordre de quitter le territoire, fondée sur l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980.

La prise de la décision attaquée n'a aucune base légale, ni aucun fondement juridique au regard de la chronologie du dossier de la requérante et des circonstances particulières en l'espèce.

Partant, il y a lieu de constater l'illégalité manifeste de la décision attaquée et d'en ordonner la suspension et l'annulation.

b) *Second considérant - demande de protection internationale précédant prise de la décision attaquée*
La motivation de la décision attaquée (Pièce 1 de la requête) fait état du fait que la requérante n'aurait pas fait la demande d'un titre de séjour.

Or, le 16 janvier 2018, la requérante s'est adressée, par le biais de son conseil, à l'Office des Etrangers, afin d'exprimer le souhait d'introduire une demande de protection internationale. (Pièce 10 de la requête)

Par courrier du 21 février 2018, l'Office des Etrangers a indiqué à la requérante que « suite à la consultation du registre national de Madame [M.E.A.], il apparait que votre cliente a toujours la

nationalité belge. Tant que la transcription au Registre National de la déchéance n'a pas été effectuée, il n'est pas possible d'enregistrer une demande d'asile. » (Pièce 11 de la requête)

La partie adverse ne peut omettre cet élément essentiel du dossier de la requérante.

À partir du moment où la partie adverse a eu connaissance de la transcription au registre national de la déchéance de nationalité de la requérante, elle aurait dû enregistrer la demande de protection internationale de la requérante, ou à tout le moins, conformément aux principes de bonne administration, et au principe d'information active, informer la requérante du fait que celle-ci pouvait dorénavant introduire sa demande de protection internationale.

L'attitude de la partie adverse est totalement contraire à celle d'une administration diligente, consciencieuse et respectueuse des droits de la requérante.

En tout état de cause, il ressort clairement du dossier administratif de la requérante que celle-ci avait exprimé le souhait d'introduire une demande de protection internationale auprès des autorités belges.

La partie adverse ne peut donc nullement faire un simple « constat d'illégalité du séjour » de la requérante, ensuite planifier son arrestation au domicile de sa fille en date du 11 octobre 2018, et lui notifier une décision d'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement (annexe 13septies) sur base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, accompagné d'une décision d'interdiction d'entrée (annexe 13sexies) d'une durée de quinze ans.

La requérante est en séjour légal, comme décrit supra, et avait, en tout état de cause, informé la partie adverse de sa volonté d'obtenir une protection internationale auprès des autorités belges.

Partant, il y a lieu de constater l'illégalité manifeste de la décision attaquée et d'en ordonner la suspension et l'annulation.

c) Troisième considérant - pas bonne base légale

A titre subsidiaire, la requérante soutient que la décision attaquée ne pouvait être prise sur base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, dans le cas où la partie adverse souhaitait prendre une décision à l'encontre de la requérante, elle aurait dû le faire sur base des articles 21 ou 22 de la loi du 15 décembre 1980.

Ces articles prévoient la possibilité pour la partie adverse de retirer un droit au séjour (en y mettant fin) et de délivrer un ordre de quitter le territoire aux ressortissants de pays tiers visés dans ces articles.

En l'occurrence, l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980 vise les ressortissants de pays tiers admis ou autorisés au séjour pour une durée limitée ou illimitée et les étrangers porteurs d'un permis de résident de longue durée dans un autre pays de l'Union européenne, à l'exception des ressortissants de pays tiers visés à l'article 22.

L'article 22 de la loi du 15 décembre 1980 vise quant à lui, les ressortissants de pays tiers établis, les ressortissants de pays tiers qui bénéficient du statut de résident de longue durée en Belgique et les ressortissants de pays tiers qui sont autorisés ou admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume depuis dix ans au moins et qui y séjournent depuis lors de manière ininterrompue.

Comme décrit supra, la requérante ne pouvait, suite à la déchéance de nationalité, être considérée comme étant en séjour illégal (voir premier considérant). Cela ne repose en effet sur aucune base légale ou aucun fondement juridique.

Aucune disposition légale en droit interne belge ne prévoit en effet que la requérante aurait perdu son droit au séjour.

Partant, dans le cas où la partie adverse souhaitait mettre fin à ce droit, elle aurait pu éventuellement le faire en conformité avec les articles 21 et 22 de la loi du 15 décembre 1980, et dans le respect des garanties procédurales prévues par la loi.

Votre Conseil, dans un arrêt n° 204 211 du 24 mai 2018, a notamment jugé que :

« Enfin, le Conseil estime que la référence à l'article 7, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 faite dans la première décision attaquée est inopérante en l'espèce dès lors que l'article 44bis, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 vise, précisément et lui seul, la délivrance d'un ordre de quitter le territoire aux citoyens de l'Union ayant acquis un droit de séjour permanent conformément aux articles 42quinquies et 42sexies par « [l]e ministre ».

Les travaux préparatoires ne permettent pas une autre lecture dès lors qu'en mentionnant que « [d]e cette manière, la base légale permettant de mettre fin au séjour et/ou d'éloigner pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale pourra être mieux identifiée, en fonction du statut de séjour de l'intéressé:

- les ressortissants de pays tiers qui ne sont ni admis ni autorisés à séjourner en Belgique ou qui y séjournent dans le cadre d'un court séjour seront soumis à l'article 7, de la loi;
- les ressortissants de pays tiers qui sont admis ou autorisés à séjourner plus de trois mois sur le territoire pour une durée limitée ou illimitée seront soumis à l'article 21, de la loi;
- les ressortissants de pays tiers qui bénéficient du statut de résident de longue durée en Belgique ou qui y sont établis seront soumis à l'article 22, de la loi; il en ira de même pour les ressortissants de pays tiers qui sont autorisés ou admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume (séjour limité ou illimité) depuis au moins 10 ans et qui y séjournent depuis lors de manière ininterrompue;
- les citoyens de l'Union, les membres de leurs familles, et les ressortissants de pays tiers qui y sont assimilés seront soumis à l'article 44bis, §§ 1er et 3, et à l'article 45, de la loi;
- les citoyens de l'Union, les membres de leurs familles et les ressortissants de pays tiers qui y sont assimilés, qui ont acquis le droit de séjour permanent en Belgique, seront soumis à l'article 44bis, §§ 2 et 3, et à l'article 45, de la loi » (op. cit., p.16) (le Conseil), ils précisent expressément la catégorie dans laquelle l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 s'applique, à laquelle la requérante n'appartient pas et ce, même si elle a fait l'objet d'une décision de fin de séjour.

En outre, les travaux préparatoires précisent, relativement au nouvel article 24 de la loi du 15 décembre 1980, que « [l]e ressortissant de pays tiers faisant l'objet d'une décision de fin de séjour et d'éloignement en application des articles 21 et 22 doit être considéré comme étant en séjour illégal. Par conséquent, son éloignement aura lieu conformément à la directive 2008/115/CE. L'article 7, alinéa 2 à 8, de la loi, et les dispositions du Titre IIIquater, exécutent cette directive. C'est pourquoi le nouvel article 24 renvoie à ces dispositions pour ce qui concerne l'ordre de quitter le territoire et son exécution. Le délai pour quitter le territoire sera fixé conformément à l'article 74/14, de la loi. Un délai inférieur à 7 jours, ou même aucun délai, pourra être prévu dans les cas visés à l'article 74/14, § 3, de la loi. » (op. cit., p.29). Le Conseil constate que le renvoi à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 ne vise que les modalités d'exécution, et non la base légale de la décision d'éloignement prise à l'encontre des ressortissants d'Etats tiers visés par les articles 21 et 22 de la loi du 15 décembre 1980. L'article 24 de la loi du 15 décembre 1980 vise les ressortissants de pays tiers ayant fait l'objet d'une décision de fin de séjour et d'éloignement en application des articles 21 et 22 de la loi du 15 décembre 1980, mais le Conseil estime qu'il confirme, par analogie, le fait que l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 ne peut servir de base légale dans le cas de la requérante.

Dès lors, le Conseil ne peut que constater que l'article 7, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 ne peut pas servir de base légale à la première décision attaquée.

Par conséquent, la première décision attaquée, ainsi motivée, doit être considérée comme dépourvue de toute base légale pertinente dès lors que la motivation de cet acte ne correspond pas à la réalité de la situation de la requérante. Le Conseil constate par conséquent l'absence de base légale de la décision attaquée et cette question est d'ordre public (voir, en ce sens, Conseil d'Etat, arrêt n° 168.880 du 13 mars 2007, arrêt n° 220.102 du 29 juin 2012 et arrêt n° 230.789 du 3 avril 2015). » [...]

Au vu des développements supra, il y a lieu de constater que l'article 7, alinéa 1er, 1° et 3° de la loi du 15 décembre 1980 ne pouvait servir de base légale à la décision attaquée.

Partant, la décision attaquée, ainsi motivée, doit être considérée comme étant dépourvue de toute base légale pertinente, dès lors que la motivation de cet acte ne correspond pas à la réalité de la situation de la requérante.

Il convient d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

A tout le moins, la requérante rappelle qu'elle s'est adressée, en date du 16 janvier 2018, par le biais de son conseil, à l'Office des Étrangers, afin d'exprimer le souhait d'introduire une demande de protection internationale. (Pièce 10 de la requête)

La partie adverse, si elle souhaitait prendre une décision d'ordre de quitter le territoire à l'encontre de la requérante, aurait dû le faire sur base de l'article 52/3 de la loi du 15 décembre 1980.

Au vu des développements supra, il y a lieu de constater que l'article 7, alinéa 1er, 1° et 3° de la loi du 15 décembre 1980 ne pouvait servir de base légale à la décision attaquée.

Partant, la décision attaquée, ainsi motivée, doit être considérée comme étant dépourvue de toute base légale pertinente, dès lors que la motivation de cet acte ne correspond pas à la réalité de la situation de la requérante.

Il convient d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

d) Quatrième considérant - article 8 de la CEDH, via le prisme de l'accessibilité et de la prévisibilité
La requérante soutient qu'en plus de ne pas avoir de base en droit interne belge, la décision attaquée, la pratique administrative dénoncée par la présente demande ne répond pas aux critères de prévisibilité et d'accessibilité tels que définis par la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

La requérante renvoie sur ce point au troisième considérant de son troisième moyen.

Force est de constater que la décision attaquée viole l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

B. Réponse de la partie adverse quant au premier moyen

La partie adverse, dans sa note d'observation, répond aux arguments de la requérante sur base de trois points.

Le premier point concerne la demande d'asile du 16 janvier 2018 introduite par la requérante, qu'elle qualifie de « supposée » (« zgn »).

La partie adverse fait mention des articles 1er et 48 de la loi du 15 décembre 1980. Elle indique ensuite que, conformément à l'article 22, § 8, dernier alinéa de la loi du 15 décembre 1980 (lire l'article 23, § 8, dernier alinéa du Code de la nationalité belge), la déchéance de nationalité belge a effet à compter de la transcription.

Au vu du fait que la transcription de la déchéance de nationalité belge de la requérante a eu lieu en date du 12 juillet 2018, elle était encore en possession de sa nationalité belge et ne pouvait donc avoir introduit de demande d'asile avant cette date.

La partie adverse conteste le fait que la requérante aurait fait valoir son intention claire d'introduire une demande d'asile auprès des autorités belges. Elle soutient qu'à tout le moins, cette intention n'a aucune base légale et/ou fondement pertinent et qu'en tout état de cause, n'a aucune conséquence sur la légalité de la décision attaquée, au contraire.

La partie adverse avance qu'au moment de la prise de la décision attaquée, la partie requérante n'avait pas introduit de demande d'asile.

Il en découle que l'ordre de quitter le territoire ne devait pas être basé sur l'article 52/3 de la loi du 15 décembre 1980, comme le prétend la partie requérante.

En bref, la partie adverse indique que les arguments de la requérante couplés à une demande d'asile inexistante du 16 janvier 2018 n'affectent nullement la légalité de la décision attaquée.

Le second point concerne la base légale de la décision attaquée et le « séjour légal » supposé de la requérante après la déchéance de nationalité belge.

La partie adverse insiste sur le fait que la requérante satisfait à la définition de « étranger » comme prévu par l'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 qui prévoit qu'est étranger quiconque ne fournit pas la preuve qu'il possède la nationalité belge.

Elle soutient ensuite que la déchéance de la nationalité n'a d'effet que ex nunc et pas ex tunc. Elle indique qu'il a été confirmé à plusieurs reprises par la Cour de Cassation que la déchéance de nationalité n'a pas d'effet rétroactif et renvoie à deux arrêts de la Cour de Cassation du 23 novembre 2017 (C.16.0538.N et C.16.0544.N).

Elle en déduit que lorsque la déchéance de nationalité est prononcée (ou mieux : lorsque la décision est transcrite dans les registres de l'état civil), la personne concernée ne retrouve pas la situation administrative dans laquelle elle se trouvait avant l'obtention de la nationalité belge.

La déchéance de nationalité n'a en effet pas d'effets juridiques ex tunc. Un effet ex tunc signifierait en effet que la situation perdurerait « comme elle l'était précédemment », avant que la partie requérante n'obtienne la nationalité belge. Un effet ex nunc signifie par contre que les effets juridiques n'entrent en application qu'à partir du moment de la déchéance de nationalité belge et que la partie requérante ne doit pas être placée dans la situation dans laquelle elle se trouvait avant d'avoir reçu la nationalité belge.

La partie adverse conclut que, comme la Cour de Cassation a déjà indiqué que la déchéance de la nationalité belge n'avait pas d'effet rétroactif, il ne peut qu'être constaté que la partie requérante est un « étranger » au sens de l'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 qui ne doit donc pas être replacé dans la situation précédant l'obtention de la nationalité belge et que, par conséquent, elle ne dispose d'aucun droit de séjour sur base de la loi du 15 décembre 1980.

Contrairement à ce que soutient la requérante, il ne fallait donc pas faire application des articles 21 et 22 de la loi du 15 décembre 1980 qui ont trait au retrait et à la fin d'un droit de séjour.

Le troisième point avancé par la partie adverse concerne le fait que la requérante n'aurait pas été informée des effets de la déchéance de nationalité.

La partie adverse indique que chacun est censé connaître la loi. Il ne reviendrait donc pas à l'Etat belge d'informer chaque citoyen personnellement sur les potentiels effets personnels d'une loi/d'un changement de loi.

La partie adverse indique ensuite que la requérante est accompagnée de ses avocats qui l'ont sans aucun doute informée. La partie adverse indique que la requérante a été assistée d'un avocat pour la procédure devant la Cour d'Appel, de telle sorte qu'elle était informée des effets de la déchéance de nationalité belge.

La partie adverse cite ensuite un passage de l'arrêt de la Cour d'Appel : « Les argumentations développées pour le surplus par Mme [E.A.] sont principalement liées à la possibilité d'une expulsion de Belgique, si elle est déchue de sa nationalité belge, avec des conséquences sur ses liens avec sa famille ». La partie adverse en déduit que la requérante était inquiète des éventuels effets de la déchéance de nationalité belge.

La critique de la requérante n'est donc pas fondée et n'est en tout état de cause pas pertinente.

Le premier moyen doit donc être déclaré non fondé, selon la partie adverse.

C. Réplique de la partie requérante quant au premier moyen

Premièrement, la requérante estime que la partie adverse est contradictoire/joue double jeu en affirmant d'une part, qu'elle conteste le fait que la requérante aurait fait valoir son intention claire d'introduire une demande d'asile auprès des autorités belges - ce qui semble de surcroît difficilement contestable au vu du dossier administratif-, et d'autre part, soutenir que la partie requérante « était inquiète des conséquences de la déchéance de nationalité » au vu du fait que la requérante avait en effet bien exprimé ses craintes (art. 3 et 8 CEDH) en cas de renvoi vers le Maroc, de manière explicite.

Il est incontestable que la requérante avait fait valoir de manière explicite une crainte en cas de renvoi vers le Maroc.

La partie adverse ne peut, raisonnablement, soutenir le contraire.

Il incombait dès lors à la partie adverse de se tenir à ses obligations procédurales dès lors qu'une telle crainte a bien été exprimée par la requérante.

La requérante renvoie, à titre subsidiaire, au concept de « demande d'asile implicite ». La requérante abordera plus en détails ce point dans le cadre de son second moyen (voir point F. Réplique de la partie requérante quant au second moyen).

Deuxièmement, la requérante estime que la partie adverse n'avance aucune base légale pour soutenir son raisonnement - erroné.

La requérante rappelle à Votre Conseil que le débat juridique à trancher n'est pas de savoir si la déchéance de nationalité a un effet ex tunc ou ex nunc, mais que le point juridique est qu'un droit, en l'espèce un droit au séjour illimité, ne peut se perdre sans qu'une décision y mettant fin n'ait été prise par l'autorité compétente.

La requérante soutient avoir un droit de séjour illimité. Aucun texte de loi ne prévoit que par l'obtention de la nationalité belge, ce droit de séjour est perdu. Aucun texte de loi ne prévoit également que le fait d'être déchu de sa nationalité entraîne la perte de ce droit.

En effet, un droit ne peut se perdre sans décision expresse de la part des autorités belges, ce qui n'a jamais été le cas dans le dossier de la requérante.

Juger le contraire poserait un sérieux problème de prévisibilité juridique et serait contraire au principe de légalité. Aussi, la partie adverse n'apporte aucune réponse quant au fait qu'aucune disposition légale en droit interne belge ne prévoit que l'acquisition ou la déchéance de la nationalité belge entraîne la perte d'un droit de séjour.

Contrairement au statut de réfugié ou à la protection subsidiaire pour lesquels la loi du 15 décembre 1980 contient des dispositions (respectivement les articles 49, §4 et 49/2, §6) prévoyant que l'acquisition de la nationalité a pour conséquence la perte de ces statuts, la loi du 15 décembre 1980 ne contient aucune disposition relative aux conséquences de l'acquisition de la nationalité belge sur le droit au séjour illimité.

L'article 1/1er de la loi du 15 décembre 1980 ne constitue pas cette base légale mais ne contient que le champ d'application rationae personae de la loi du 15 décembre 1980. Elle ne peut être interprétée comme constituant une norme relative au retrait d'un droit au séjour.

Dans l'arrêt Lounes t/ Secretary of State for the Home Department du 14 novembre 2017, nr C-165/16, le CJUE a considéré que l'acquisition de la nationalité du pays d'accueil, en plus de la nationalité du pays d'origine, ne peut avoir pour conséquence que les droits découlant de la nationalité du pays d'origine seraient perdus.

Ainsi, une coexistence de deux statuts, l'un comme ressortissant d'Etat tiers autorisé au séjour illimité, l'autre comme citoyen belge, est possible, à moins que le législateur en dispose autrement, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

En tout état de cause, la requérante soutient que le raisonnement développé par la partie adverse pose clairement question au niveau des droits de la défense (par rapport aux éléments relatifs aux effets de la déchéance, combinés au fait que la requérante n'est pas informée de la transcription de la déchéance de nationalité dans le Registre National, ainsi qu'à la non prise en compte de sa crainte en cas de retour au Maroc). La requérante rappelle également avoir pu bénéficier de son RIS postérieurement au 12 juillet 2018 (date de transcription de la déchéance de nationalité dans le Registre National), le RIS n'étant « accessible » qu'aux personnes autorisées ou admises au séjour en Belgique.

Les informations avancées par la partie adverse sont donc totalement contradictoires avec les faits du dossier de la requérante.

Le fait que la requérante soit assistée par un conseil est sans incidence sur ce constat, le conseil de la requérante n'ayant, pas plus qu'elle, été informé par la partie adverse de ce que la déchéance avait été transcrite dans les registres de l'Etat civil alors même que son conseil s'était adressé aux services de la partie adverse, qui était parfaitement au courant de son intervention.

Aussi, la requérante rappelle qu'une demande de protection internationale peut être introduite par une personne titulaire d'un droit de séjour en Belgique.

Troisièmement, conformément aux développements de la requête et aux développements du présent mémoire de synthèse, la requérante soutient que la décision attaquée ne pouvait être prise sur base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980.

En effet, dans le cas où la partie adverse souhaitait prendre une décision à l'encontre de la requérante, elle aurait dû le faire sur base des articles 21 ou 22 de la loi du 15 décembre 1980.

Ces articles prévoient la possibilité pour la partie adverse de retirer un droit au séjour (en y mettant fin) et de délivrer un ordre de quitter le territoire aux ressortissants de pays tiers visés dans ces articles.

Partant, dans le cas où la partie adverse souhaitait mettre fin à ce droit, elle aurait pu éventuellement le faire en conformité avec les articles 21 et 22 de la loi du 15 décembre 1980, et dans le respect des garanties procédurales prévues par la loi.

Quatrièmement, la requérante soutient qu'en plus de ne pas avoir de base en droit interne belge, la décision attaquée, la pratique administrative dénoncée par la présente demande ne répond pas aux critères de prévisibilité et d'accessibilité tels que définis par la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme."

4.1.2. Verzoekende partij viseert het volgende motief in de bestreden beslissing:

"Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet in het bezit van een geldig visum of verblijfstitel. Betrokkene werd in november 2017 vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit. Dit werd overgeschreven in het Rijksregister op 12.07.2018. Betrokkene heeft sindsdien geen verblijfstitel voor België meer. Zij heeft ook geen verblijfstitel aangevraagd. Bijgevolg bevindt betrokkene zich illegaal op het grondgebied."

In het eerste onderdeel van het middel stelt verzoekende partij, ten eerste, dat de nationaliteit deel uitmaakt van de staat van de persoon en dat nergens in de Belgische wetgeving is gestipuleerd wat de gevolgen zijn van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit voor wat betreft het verblijfsrecht van de betrokken vreemdeling. Zij betoogt dat dus ook nergens wordt bepaald dat de betrokkene na de vervallenverklaring ipso facto moet worden beschouwd als zijnde illegaal op het grondgebied. Door dat wél te doen zonder daarbij aan te geven op welke rechtsgrond zij zich steunt, voegt verwerende partij, volgens verzoekende partij, een voorwaarde toe aan de wet.

Ten tweede betoogt verzoekende partij dat zij, sinds haar komst naar België in 1964, steeds legaal op het grondgebied heeft verbleven, en dat zij vooraleer zij in het jaar 2000 de Belgische nationaliteit verkreeg, een onbeperkt verblijfsrecht had, op basis waarvan zij overigens de Belgische nationaliteit heeft verkregen. De vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit heeft dus, in haar redenering, tot gevolg dat zij wordt teruggeplaatst in de situatie zoals die bestond voor zij Belg werd, met name als vreemdeling met legaal verblijf. Geen enkele bepaling voorziet immers dat zij haar verblijfsrecht zou hebben verloren.

Ten derde betoogt verzoekende partij dat zij door verwerende partij nooit werd geïnformeerd aangaande haar nieuwe statuut ten gevolge van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit. In het licht van het beginsel van de actieve openbaarheid had verwerende partij, volgens haar, nochtans de plicht om haar op een transparante, duidelijke, ondubbelzinnige en volledige manier te informeren. Verzoekende partij stelt dat zij, tot op het ogenblik dat de bestreden beslissing haar werd betekend, in de overtuiging was dat zij legaal in België verbleef. Zij wijst op een aantal elementen die haar sterkten in haar overtuiging: (i) zij werd niet ingelicht over de overschrijving van het arrest, (ii) naar aanleiding van het contact dat zij had met het bestuur in januari 2018 werd zij niet ingelicht van het feit dat haar verblijf vanaf de overschrijving illegaal zou worden, (iii) zij heeft zich, door middel van haar Belgische

identiteitskaart, kunnen inschrijven voor een taal cursus Nederlands, (iv) zij kon deze identiteitskaart blijven gebruiken om zich geneesmiddelen te laten voorschrijven en deze aan te kopen, (v) voor de maanden juli, augustus en september 2018 heeft zij nog sociale toelagen verkregen vanwege het OCMW. Zij houdt voor dat al deze elementen erop wijzen dat haar Rijksregisternummer nog steeds actief was op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, terwijl het Rijksregister de databank is voor alle personen die legaal in België verblijven. Uit dit alles blijkt dus volgens haar dat zij wel degelijk legaal in België verbleef.

Ten vierde wijst zij erop dat het feit dat zij zich tot verwerende partij had gericht met het oog op het indienen van een VIB, niet impliceert dat zij geen legaal verblijf zou hebben in België.

In het tweede onderdeel van het middel betoogt verzoekende partij dat ten onrechte wordt gesteld dat zij geen verblijfstitel heeft aangevraagd. Zij licht toe dat zij immers op 16 januari 2018 via haar raadsman aan verwerende partij de intentie te kennen heeft gegeven een VIB te willen indienen, waarop haar werd meegedeeld dat dit nog niet mogelijk was omdat zij nog steeds moest worden beschouwd als Belg, en dit tot aan de overschrijving van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit. Zij argumenteert dat verwerende partij het VIB dan ook, vanaf het ogenblik dat zij kennis kreeg van deze overschrijving, had moeten registreren. Minstens had verwerende partij haar, naar haar mening, moeten laten weten dat zij vanaf dat moment een VIB kon indienen. Door dat niet te doen heeft verwerende partij, volgens haar, niet gehandeld zoals dat van een zorgvuldig bestuur, met respect voor de rechten van verzoekende partij, kan worden verwacht. Zij zet uiteen dat verwerende partij dus niet zonder meer kon overgaan tot het nemen van de bestreden beslissing (en het opleggen van het daarmee gepaard gaande inreisverbod) op grond van artikel 7 van de Vreemdelingenwet.

In het derde onderdeel van het middel stelt verzoekende partij dat de bestreden beslissing niet kon worden genomen op grond van artikel 7 van de Vreemdelingenwet omdat zij niet kan worden beschouwd als een vreemdeling die haar verblijfsrecht heeft verloren. Als er al een beslissing moest worden genomen, dan had deze, in haar visie, moeten zijn gesteund op de artikelen 21 of 22 van dezelfde wet, die voorzien in de mogelijkheid tot beëindiging van een bestaand verblijfsrecht, mét de procedurele garanties die daarmee gepaard gaan. Verzoekende partij verwijst naar het arrest van de Raad van 24 mei 2018 met nr. 204 211 om haar standpunt te ondersteunen. Verder herhaalt zij dat zij reeds op 16 januari 2018 aan verwerende partij de intentie te kennen had gegeven dat zij een VIB wenste in te dienen. In haar redenering had het bevel om het grondgebied te verlaten moeten worden genomen met toepassing van artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet.

In het vierde onderdeel van het eerste middel betoogt verzoekende partij dat de handelwijze van verwerende partij zonder dat daarvoor enige rechtsgrond bestaat niet voldoet aan de criteria van de voorzienbaarheid en de toegankelijkheid zoals opgelegd door het EHRM, zodat een schending van artikel 8 van het EVRM voorligt. Zij verwijst naar haar uiteenzetting onder het derde onderdeel van het derde middel.

4.1.3. Het middel, herleid tot zijn essentie, komt erop neer dat verwerende partij ten onrechte toepassing zou hebben gemaakt van artikel 7 van de Vreemdelingenwet, als rechtsgrond voor de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Het bevel om het grondgebied te verlaten is gesteund op artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, respectievelijk omdat verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van dezelfde wet vereiste documenten (1°) en omdat zij door haar gedrag wordt geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden (3°).

De toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet wordt toegelicht als volgt:

“Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet in het bezit van een geldig visum of verblijfstitel. Betrokkene werd in november 2017 vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit. Dit werd overgeschreven in het Rijksregister op 12.07.2018. Betrokkene heeft sindsdien geen verblijfstitel voor België meer. Zij heeft ook geen verblijfstitel aangevraagd. Bijgevolg bevindt betrokkene zich illegaal op het grondgebied.”

4.1.3.1. De stelling dat het verlies van de Belgische nationaliteit tot gevolg heeft dat verzoekende partij terugvalt op het onbeperkt verblijfsrecht dat zij had alvorens haar de Belgische nationaliteit werd verleend, zoals zij voorhoudt, kan niet worden gevolgd om de volgende redenen:

Het verblijf van een Belg op het grondgebied van het Rijk is, in tegenstelling tot wat geldt voor een vreemdeling, niet onderworpen aan enige vergunning of erkenning van een recht door de Belgische autoriteiten. Verzoekende partij, die in België verbleef in haar hoedanigheid van vreemdeling met een verblijfsrecht in België, heeft, toen zij de Belgische nationaliteit kreeg op 17 oktober 2000, haar legaal verblijf in België verdergezet op grond van haar nieuwe status als Belg, en niet langer op grond van een toegekend verblijfsrecht. Dat verblijfsrecht als vreemdeling kwam te vervallen op het ogenblik dat zij de Belgische nationaliteit verwierf, nu zij niet langer als een vreemdeling in de zin van artikel 1,1° van de Vreemdelingenwet kon worden beschouwd. Deze bepaling definieert een vreemdeling immers als *“al wie het bewijs niet levert dat hij de Belgische nationaliteit bezit”*. Deze bepaling sluit het bestaan van de twee statussen – die van vreemdeling en die van Belg – naast elkaar uit. Verzoekende partij haar verwijzing naar een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof van Justitie) van 14 november 2017 doet daar niet anders over denken. In dit arrest heeft het Hof van Justitie geoordeeld over de situatie van een burger van de Europese Unie die van zijn recht van vrij verkeer gebruik heeft gemaakt door zich naar een andere lidstaat, dan die waarvan hij de nationaliteit bezit, te begeven en er te verblijven en die vervolgens de nationaliteit van die lidstaat heeft verworven met behoud van zijn oorspronkelijke nationaliteit en de vraag op welke gronden diens echtgenoot, als derdelander, een afgeleid verblijfsrecht kan genieten. De essentie van dit arrest is dat het nuttig effect van de rechten die bij artikel 21, eerste lid 1 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU) aan de burgers van de Unie worden verleend niet mag worden aangetast. Aangezien verzoekende partij, vooraleer zij de Belgische nationaliteit verwierf, een derdelander was en zij, nadat zij vervallen werd verklaard van de Belgische nationaliteit, opnieuw moet worden beschouwd als een derdelander, is dit arrest in casu niet relevant.

Het argument van verzoekende partij dat geen enkele bepaling in het Belgische recht uitdrukkelijk bepaalt wat de verblijfsrechtelijke gevolgen zijn voor een vreemdeling die vervallen is verklaard van de Belgische nationaliteit, doet geen afbreuk aan het voorgaande.

Verzoekende partij wijst erop dat de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus waarover een vreemdeling beschikt volgens de artikelen 49, § 4 en 49/2, § 6 van de Vreemdelingenwet van rechtswege vervallen indien de genietter van een dergelijke status Belg wordt, terwijl de wetgever niets heeft bepaald inzake de gevolgen van het verwerven van de Belgische nationaliteit op het onbeperkt verblijfsrecht van een vreemdeling. Dienaangaande moet erop worden gewezen dat in voormelde wetsbepalingen enkel wordt aangegeven dat de internationale beschermingsstatus vervalt bij het verwerven van de Belgische nationaliteit en, om evidente redenen, niets specifiek wordt gesteld omtrent het verblijfsrecht van de betrokken persoon. Zoals reeds gesteld, vloeit het recht op verblijf van een persoon die Belg wordt immers automatisch voort uit het verwerven van de Belgische nationaliteit. De Raad kan niet inzien hoe uit het feit dat het verwerven van de Belgische nationaliteit gepaard gaat met het verlies van een status die, ingevolge het verkrijgen van deze nationaliteit, niet langer vereist is zou moeten worden afgeleid dat het verlies van de Belgische nationaliteit aanleiding kan geven tot de vaststelling van het bestaan van een recht op verblijf. De verwijzing naar de artikelen 49, § 4 en 49/2, § 6 van de Vreemdelingenwet is dan ook volstrekt irrelevant.

Er dient daarenboven, voor zover nodig, te worden gesteld dat een vreemdeling slechts een recht op verblijf kan laten gelden indien de wetgever heeft voorzien in een dergelijk recht en indien wordt voldaan aan de hiertoe door de wetgever gestelde vereisten. In dit verband kan worden verwezen naar het feit dat de wetgever in artikel 10, § 1, 3° van de Vreemdelingenwet uitdrukkelijk heeft bepaald dat de vrouw die de Belgische nationaliteit verloren heeft door haar huwelijk of ingevolge het verwerven van een vreemde nationaliteit door haar echtgenoot, van rechtswege is toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, onder voorbehoud van de bepalingen van de artikelen 9 en 12 van dezelfde wet. De wetgever heeft enkel in dit welbepaalde geval een toelating tot verblijf van rechtswege voorzien bij het verlies van de Belgische nationaliteit.

Uit het voorgaande volgt dat verzoekende partij, die niet langer de Belgische nationaliteit had op het ogenblik van de bestreden beslissing, zich niet kan beroepen op een verblijfsrecht dat zij had op het ogenblik dat zij Belg werd, nu dit precies op dat moment is komen te vervallen.

Verzoekende partij haar argument dat zij nog gebruik kon maken van haar identiteitskaart en dat zij na de overschrijving van het arrest waarin de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit werd uitgesproken nog sociale toelagen ontving vanwege het OCMW, waaruit zij meent te kunnen afleiden dat zij nog een legaal verblijf had op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen, doet aan

het voorgaande geen afbreuk. Deze elementen wijzen enkel op een onvolkomen administratieve afhandeling van de gevolgen van de overschrijving van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit zonder meer.

Verzoekende partij betoogt nog dat de nationaliteit deel uitmaakt van de staat van de persoon, die wordt beschermd door artikel 8 van het EVRM en dat, nu er geen wettelijke basis is om een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten te nemen, ter zake niet is voldaan aan de voorzienbaarheid en transparantie die door deze bepaling worden vereist. Echter, zij gaat daarmee voorbij aan het gegeven dat in artikel 23, § 1, 2° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, bepaling die in haar geval werd toegepast, de vervallenverklaring van de nationaliteit is voorzien indien de betrokkene ernstig tekortkomt aan zijn verplichtingen als Belgische burger, dat zij na het verlies van de Belgische nationaliteit logischerwijze moet worden beschouwd als een vreemdeling en dat artikel 7 van de Vreemdelingenwet toepasbaar is op vreemdelingen die onwettig in het Rijk verblijven. Er is geen sprake van enig gebrek aan voorzienbaarheid of transparantie. Een schending van artikel 8 van het EVRM op deze grond is niet aannemelijk.

Gelet op het voorgaande kan verzoekende partij evenmin worden gevolgd waar zij betoogt dat toepassing had moeten worden gemaakt van de artikelen 21 of 22 van de Vreemdelingenwet om het verblijfsrecht te beëindigen.

Verzoekende partij wijst er verder op dat zij reeds op 16 januari 2019 aan verwerende partij had kenbaar gemaakt dat zij een VIB wenste in te dienen, en dat in de bestreden beslissing ten onrechte werd gesteld dat zij geen verblijfstitel heeft aangevraagd.

Zoals uit de feitenuiteenzetting is gebleken, werd de e-mail van de raadsman van verzoekende partij van 16 januari 2018 door verwerende partij beantwoord op 21 februari 2018. Verwerende partij gaf hierin te kennen dat het indienen van een VIB niet mogelijk was omdat verzoekende partij nog als Belg werd beschouwd, en dit tot de overschrijving van de vervallenverklaring. Verzoekende partij, die dit standpunt nooit heeft betwist, wist dus, of behoorde te weten, dat zij zich regelmatig moest informeren betreffende deze overschrijving, zodat zij te gepaste tijde een VIB kon indienen. Evenwel blijkt uit niets dat zij dat heeft gedaan. In strijd met wat zij meent te kunnen laten gelden, komt het in die omstandigheden niet aan verwerende partij toe om de intentie van verzoekende partij alsnog om te zetten in een daadwerkelijke of "*impliciete*" aanvraag, noch is haar taak om verzoekende partij in te lichten over het administratieve verloop na een gerechtelijke uitspraak in een zaak waarin zij niet eens partij was. Meer in het algemeen moet er trouwens op worden gewezen dat verzoekende partij niet aantoont dat de actieve openbaarheid van bestuur, zoals die is omschreven in artikel 2 van de wet van 11 april 1994, vereist dat verwerende partij haar ambtshalve, zonder dat zij zich daarover had bevroegd, had moeten inlichten over de gevolgen van de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit voor wat betreft haar verblijfsstatuut.

Thans kan alleen maar worden vastgesteld dat verzoekende partij, op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, drie maanden nadat de vervallenverklaring was overgeschreven, geen VIB had ingediend. Derhalve kon deze beslissing ook niet worden gestoeld op artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling voorziet immers in de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten nadat de commissaris-generaal het verzoek om internationale bescherming heeft geweigerd, niet-ontvankelijk heeft verklaard of de behandeling van het verzoek heeft beëindigd, en de in artikel 39/57 bedoelde beroepstermijn is verstreken, of, wanneer dergelijk beroep binnen de termijn werd ingesteld, nadat de Raad het beroep heeft verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet. In casu is er geen sprake van een beslissing van de commissaris-generaal over een VIB, laat staan van een arrest van de Raad na een dergelijke beslissing.

Aangezien verzoekende partij niet aantoont dat zij op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen over een verblijfsrecht beschikte, of dat zij een VIB had ingediend, maakt zij niet aannemelijk dat verwerende partij geen toepassing mocht maken van artikel 7 van de Vreemdelingenwet en dat de motivering van de bestreden beslissing niet afdoende zou zijn en bijgevolg niet zou voldoen aan de bepalingen van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991.

Een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing laat toe vast te stellen dat verwerende partij ook de verplichting die voortvloeit uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet in aanmerking heeft genomen om bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening te houden met het hoger belang van het kind,

het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.

De schending van de andere door verzoekende partij aangevoerde bepalingen en beginselen is, op basis van de door haar gegeven toelichting, evenmin aangetoond.

4.1.3. Het eerste middel is niet gegrond.

4.2. De Raad is van oordeel dat een goede rechtsbedeling vraagt dat het vierde middel voor het tweede en het derde middel, wordt beoordeeld.

4.2.1. In het vierde middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 7 en 62 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 1, 3, 6, 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 7, 19, 41 en 47 van het Handvest, van de artikelen 20 en 21 van het VWEU, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, van het hoorrecht als beginsel van Unierecht, van het beginsel "audi alteram partem", van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het evenredigheidsbeginsel.

In de synthesememorie luidt het als volgt:

"1. Principes et dispositions légales

L'article 41, point 2, de la Charte des droits fondamentaux stipule, relativement aux principes de bonne administration, que :

« 2. Ce droit comporte notamment :

a) le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre ;

b) le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires ;

c) l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. »

L'article 47 de la Charte des droits fondamentaux expose que :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article.

Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter.

Une aide juridictionnelle est accordée à ceux qui ne disposent pas de ressources suffisantes, dans la mesure où cette aide serait nécessaire pour assurer l'effectivité de l'accès à la justice. »

À l'occasion d'un arrêt ZZ c./ Secretary of State, dd. 4 juin 2013, la Cour de Justice de l'Union européenne a rappelé la nécessité d'un recours juridictionnel effectif de la manière suivante :

« 51. À cet égard, il importe de souligner que cette interprétation conforme doit tenir compte de l'importance du droit fondamental garanti par l'article 47 de la Charte telle qu'elle résulte du système mis en œuvre par cette dernière dans son ensemble. Notamment, il convient de prendre en considération que, si, certes, l'article 52, paragraphe 1, de la Charte admet des limitations à l'exercice des droits consacrés par celle-ci, cette disposition exige toutefois que toute limitation doit notamment respecter le contenu essentiel du droit fondamental en cause et requiert, en outre, que, dans le respect du principe de proportionnalité, elle soit nécessaire et réponde effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union.

(...)

« 56. Ce serait violer le droit fondamental à un recours juridictionnel effectif que de fonder une décision juridictionnelle sur des faits et des documents dont les parties elles-mêmes, ou l'une d'entre elles, n'ont

pas pu prendre connaissance et sur lesquels elles n'ont donc pas été en mesure de prendre position (arrêt Commission/Irlande e.a., précité, point 52 et jurisprudence citée).

57. Cependant, si, dans des cas exceptionnels, une autorité nationale s'oppose à la communication à l'intéressé des motifs précis et complets qui constituent le fondement d'une décision prise en application de l'article 27 de la directive 2004/38, en invoquant des raisons relevant de la sûreté de l'État, le juge compétent de l'État membre concerné doit avoir à sa disposition et mettre en œuvre des techniques et des règles de droit de procédure permettant de concilier, d'une part, les considérations légitimes de la sûreté de l'État quant à la nature et aux sources des renseignements ayant été pris en considération pour l'adoption d'une telle décision et, d'autre part, la nécessité de garantir à suffisance au justiciable le respect de ses droits procéduraires, tels que le droit d'être entendu ainsi que le principe du contradictoire (voir, par analogie, arrêt Kadi et Al Barakaat International Foundation/Conseil et Commission, précité, point 344).

58. À cette fin, les États membres sont tenus de prévoir, d'une part, un contrôle juridictionnel effectif tant de l'existence et du bien-fondé des raisons invoquées par l'autorité nationale au regard de la sûreté de l'État que de la légalité de la décision prise en application de l'article 27 de la directive 2004/38 ainsi que, d'autre part, des techniques et des règles relatives à ce contrôle, telles que visées au point précédent.

59. Dans le cadre du contrôle juridictionnel de la légalité de la décision prise en application de l'article 27 de la directive 2004/38 prévu à l'article 31 de celle-ci, il incombe aux États membres de prévoir des règles permettant au juge chargé du contrôle de la légalité de ladite décision de prendre connaissance tant de l'ensemble des motifs que des éléments de preuve y afférents sur lesquels cette même décision a été prise.

60. Quant aux exigences auxquelles doit répondre le contrôle juridictionnel de l'existence et du bien-fondé des raisons invoquées par l'autorité nationale compétente au regard de la sûreté de l'État membre concerné, il importe qu'un juge soit chargé de vérifier si ces raisons s'opposent à la communication des motifs précis et complets sur lesquels est fondée la décision en cause ainsi que des éléments de preuve y afférents.

61. Ainsi, il incombe à l'autorité nationale compétente d'apporter, conformément aux règles de procédure nationales, la preuve que la sûreté de l'État serait effectivement compromise par une communication à l'intéressé des motifs précis et complets qui constituent le fondement d'une décision prise en application de l'article 27 de la directive 2004/38 ainsi que des éléments de preuve y afférents (voir, par analogie, arrêt du 15 décembre 2009, Commission/Finlande, C-284/05, Rec. p. 1-11705, points 47 et 49). Il en découle qu'il n'existe pas de présomption en faveur de l'existence et du bien-fondé des raisons invoquées par une autorité nationale.

62. À cet égard, le juge national compétent doit procéder à un examen indépendant de l'ensemble des éléments de droit et de fait invoqués par l'autorité nationale compétente et il doit apprécier, conformément aux règles de procédure nationales, si la sûreté de l'État s'oppose à une telle communication.

63. Si ledit juge conclut que la sûreté de l'État ne s'oppose pas à la communication à l'intéressé des motifs précis et complets sur lesquels est fondée une décision de refus d'entrée prise en application de l'article 27 de la directive 2004/38, il donne la possibilité à l'autorité nationale compétente de communiquer à l'intéressé les motifs et les éléments de preuve manquants. Si cette autorité n'autorise pas la communication de ceux-ci, le juge procède à l'examen de la légalité d'une telle décision sur la base des seuls motifs et éléments de preuve qui ont été communiqués. » [...]

Il convient également d'avoir égard à un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne, rendu le 2 mai 2018, en grande chambre, (affaire C-331/16 et C-366/16) où la Cour a dit pour droit que :

« 1) L'article 27, paragraphe 2, de la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil, du 29 avril 2004, relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE, doit être interprété en ce sens que le fait qu'un citoyen de l'Union européenne ou un ressortissant d'un pays tiers, membre de la famille d'un tel citoyen, qui

sollicite l'octroi d'un droit de séjour sur le territoire d'un État membre, a fait l'objet, dans le passé, d'une décision d'exclusion du statut de réfugié au titre de l'article 1er, section F, de la convention relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951 et complétée par le protocole relatif au statut des réfugiés, conclu à New York le 31 janvier 1967, ou de l'article 12, paragraphe 2, de la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil, du 13 décembre 2011, concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection, ne permet pas aux autorités compétentes de cet État membre de considérer automatiquement que sa simple présence sur ce territoire constitue, indépendamment de l'existence ou non d'un risque de récurrence, une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société, susceptible de justifier l'adoption de mesures d'ordre public ou de sécurité publique.

La constatation de l'existence d'une telle menace doit être fondée sur une appréciation, par les autorités compétentes de l'État membre d'accueil, du comportement personnel de l'individu concerné, prenant en considération les constatations de la décision d'exclusion du statut de réfugié et les éléments sur lesquels celle-ci est fondée, tout particulièrement la nature et la gravité des crimes ou des agissements qui lui sont reprochés, le niveau de son implication individuelle dans ceux-ci, l'existence éventuelle de motifs d'exonération de sa responsabilité pénale ainsi que l'existence ou non d'une condamnation pénale. Cette appréciation globale doit également tenir compte du laps de temps qui s'est écoulé depuis la commission présumée de ces crimes ou agissements ainsi que du comportement ultérieur dudit individu, notamment du point de savoir si ce comportement manifeste la persistance, chez celui-ci, d'une attitude attentatoire aux valeurs fondamentales visées aux articles 2 et 3 TUE, d'une manière qui pourrait perturber la tranquillité et la sécurité physique de la population. Le seul fait que le comportement passé de cet individu s'insère dans le contexte historique et social spécifique de son pays d'origine, non susceptible de se reproduire dans l'État membre d'accueil, ne fait pas obstacle à une telle constatation.

Conformément au principe de proportionnalité, les autorités compétentes de l'État membre d'accueil doivent, par ailleurs, mettre en balance, d'une part, la protection de l'intérêt fondamental de la société en cause et, d'autre part, les intérêts de la personne concernée, relatifs à l'exercice de sa liberté de circulation et de séjour en tant que citoyen de l'Union ainsi qu'à son droit au respect de la vie privée et familiale.

2) L'article 28, paragraphe 1, de la directive 2004/38 doit être interprété en ce sens que, lorsque les mesures envisagées impliquent l'éloignement de l'individu concerné de l'État membre d'accueil, ce dernier doit prendre en compte la nature et la gravité du comportement de cet individu, la durée et, le cas échéant, le caractère légal de son séjour dans cet État membre, la période qui s'est écoulée depuis le comportement qui lui est reproché, sa conduite pendant cette période, le degré de sa dangerosité actuelle pour la société, ainsi que la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec ledit État membre.

*L'article 28, paragraphe 3, sous a), de la directive 2004/38 doit être interprété en ce sens qu'il ne s'applique pas au citoyen de l'Union européenne qui ne dispose pas d'un droit de séjour permanent dans l'État membre d'accueil, au sens de l'article 16 et de l'article 28, paragraphe 2, de cette directive. »
[...]*

Le principe « audi alteram partem » est un principe général de droit qui relève des principes de bonne administration. L'obligation d'audition s'est imposée dans la préparation de mesures administratives.

Le principe général du droit de l'Union Européenne, du droit d'être entendu trouve son fondement dans le principe général du respect des droits de la défense et s'applique lorsqu'un Etat adopte une mesure d'éloignement, selon la jurisprudence récente de la CJUE.

Le droit d'être entendu dans le cadre de la Directive 2008/115/UE s'entend de manière restreinte et doit permettre à l'administration d'instruire le dossier et de motiver correctement sa décision.

La Cour restreint le droit d'être entendu à deux situations : lorsque le ressortissant ne pouvait raisonnablement se douter des éléments qui lui seraient opposés et lorsqu'il ne serait en mesure d'y répondre qu'après avoir effectué certaines vérifications ou démarches.

L'adoption de la décision attaquée est une mise en œuvre de la Directive 2004/38/CE, le principe général du droit de l'Union trouve donc à s'appliquer à l'espèce.

La Cour de Justice de l'Union Européenne a jugé que :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:201 2:744, point 87 et jurisprudence citée). [...]. Toutefois, selon une jurisprudence de la Cour également constante, les droits fondamentaux, tels que le respect des droits de la défense, n'apparaissent pas comme des prérogatives absolues, mais peuvent comporter des restrictions, à la condition que celles-ci répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général poursuivis par la mesure en cause et ne constituent pas, au regard du but poursuivi, une intervention démesurée et intolérable qui porterait atteinte à la substance même des droits ainsi garantis (arrêts Alassini e.a., C-317/08 à C 320/08, EU:C:2010:146, point 63; G. et R., EU:C:2013:533, point 33, ainsi que Texdata Software, C 418/11, EU:C:2013:588, point » [...]

Votre Conseil a déjà jugé, dans un arrêt n° 141 336 du 19 mars 2015, que :

« 3.2.3. En l'espèce, dans la mesure où l'acte attaqué est une interdiction d'entrée, prise unilatéralement par la partie défenderesse, sur la base de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, et qu'il ne ressort nullement des pièces versées au dossier administratif, que, dans le cadre de la procédure ayant conduit à la prise de cet acte, le requérant a pu faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause [aboutisse] à un résultat différent », le Conseil estime que le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne, imposait à la partie défenderesse de permettre au requérant de faire valoir utilement ses observations.

Or, le Conseil observe qu'en termes de requête, la partie requérante expose que, si la partie défenderesse avait donné la possibilité au requérant de faire valoir ses observations avant l'adoption de l'interdiction d'entrée attaquée, il aurait fait notamment valoir des éléments relatifs à la « vie privée du requérant, qui vit en Belgique depuis trois ans et y a développé des attaches locales durables ».

Sans se prononcer sur ces éléments, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, a fortiori dans la mesure où elle fixe une interdiction d'entrée d'une durée de deux ans, la partie défenderesse n'a pas respecté son droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne. (...) » [...].

Aussi, dans un arrêt n° 214.044 du 22 juin 2011, le Conseil d'Etat a jugé que :

« Considérant que, quel qu'en ait été le demandeur initial, c'est bien le requérant seul qui a été, aux termes de l'autorisation délivrée le 14 décembre 2007 et valable jusqu'au retrait du 17 août 2009, nommément « autorisé à entrer en contact avec les détenus des prisons de Forest, Berkendael, Saint-Gilles, Tournai, Mons, Namur, Andenne, Iltre et Nivelles »; que c'est une autorisation de même nature qui a été sollicitée le 5 février 2010 et qui a donné lieu à un refus par l'acte attaqué; que la gravité d'une telle mesure refusant l'entrée des établissements pénitentiaires est inhérente à l'article 8 de l'arrêté royal du 21 mai 1965 précité qui ne la prévoit expressément que « pour des motifs graves »; qu'en l'espèce, il résulte de la note de la Sûreté de l'Etat du 29 avril 2010, fût-elle expurgée des données classifiées, que l'acte attaqué a incontestablement été motivé par le comportement ou profil personnel du requérant, soit en raison d'activités qui ont pu « conduire à franchir la frontière entre la défense légitime d'une justice équitable et le soutien à des idéologies justifiant de manière indirecte le terrorisme »; que n'étant pas liée par les informations ainsi transmises par la Sûreté de l'Etat, il incombait à l'administration de donner au requérant, préalablement à la mesure grave le concernant, l'occasion d'exposer son point de vue, à tout le moins par écrit; que le deuxième moyen est fondé, en tant qu'il invoque la violation du principe du contradictoire, et suffit à entraîner l'annulation de la décision attaquée, » [...]

Le droit d'être entendu est un droit fondamental. Il doit permettre de faire valoir utilement ses arguments et constitue un corolaire de l'obligation de respect des droits de la défense.

*

La requérante renvoie, pour le surplus, aux dispositions et principes exposés supra.

2. Application en cas d'espèce

a) Première branche - législation nationale, motivation et principes de minutie et de précaution

La partie adverse se base, dans la motivation de sa décision attaquée, sur, d'une part, l'avis de l'OCAM, et d'autre part, des informations de la Sûreté de l'Etat (SE).

Il convient de relever à cet égard que :

- La partie adverse indique que l'OCAM aurait fait une évaluation de la menace que la requérante représenterait, en juillet 2018. Cette évaluation ne semble se baser que sur des éléments antérieurs à la détention de la requérante, et quelques éléments non objectivés durant la détention de la requérante (remise en liberté en décembre 2016, à savoir près de deux ans). Il n'y a, depuis lors - à savoir maintenant trois mois - plus eu d'évaluation par l'OCAM et en tout état de cause, aucun élément nouveau n'est indiqué depuis la remise en liberté de la requérante en décembre 2016.

Force est de constater que la requérante avait demandé à avoir accès à son dossier avant l'introduction de son recours en extrême urgence, mais que cela lui a été refusé, mettant ainsi Votre Conseil dans l'impossibilité de vérifier si les informations sur base desquelles la partie adverse motive sa décision sont correctes et pertinentes, et rendant toute contradiction impossible, en violation de l'article 39/82 de la loi du 15 décembre 1980.

Aussi, force est de constater que les éléments repris dans la décision attaquée, dans les paragraphes de la décision liés à l'OCAM, ne font pas état d'éléments objectifs et pertinents postérieurs à la libération de la requérante en date du 8 décembre 2016.

- La partie adverse indique également que la Sûreté de l'Etat a rédigé une note. La décision attaquée ne fait cependant mention d'aucune date de cette note.

Force est de constater que la requérante avait demandé à avoir accès à son dossier avant l'introduction de son recours en extrême urgence, mais que cela lui a été refusé, mettant ainsi Votre Conseil dans l'impossibilité de vérifier si les informations sur base desquelles la partie adverse motive sa décision sont correctes et pertinentes, et rendant toute contradiction impossible, en violation de l'article 39/82 de la loi du 15 décembre 1980.

Aussi, force est de constater que les éléments repris dans la décision attaquée, dans les paragraphes de la décision liés à la SE, ne font pas état d'éléments objectifs et pertinents postérieurs à la libération de la requérante en date du 8 décembre 2016.

Les éléments avancés peuvent même être considérés comme étant contradictoires.

En l'occurrence, il convient d'insister sur le fait que la requérante fait l'objet d'un suivi par la police et par la Sûreté de l'Etat, et qu'aucune mention n'est faite de ces éléments, postérieurs à la dernière évaluation de l'OCAM de juillet 2018.

La requérante a été en contact avec plusieurs agents de la Sûreté de l'Etat. Elle a notamment été en contact avec une dame se prénommant '[D.]'. La requérante a deux messages de cet agent, avec qui elle communiquait via les deux numéros de GSM [...]. La requérante a pu retrouver les deux messages sauvegardés suivants :

« On arrive mais la neige nous ralentit. »

« Bonjour [M.], pour info je viendrai avec 2 amies cet après-midi. ;-) Comme convenu, on viendra vers 14h. Bon cours de néerlandais ! A tout à l'heure »

Le dernier contact à la Sûreté de l'Etat de la requérante était une autre agente, prénommée '[E.]' [...].

La partie adverse ne tient pas compte de ce suivi et ne dispose pas d'éléments actuels tirés de ce suivi.

Or, ces éléments devaient être pris en considération par la partie adverse, qui avait - ou aurait dû avoir connaissance de ces éléments -, dans le cadre d'une analyse rigoureuse et minutieuse de l'entière des éléments du dossier du requérant, en vue de la prise de la décision attaquée. En tout état de cause, la partie adverse aurait dû entendre la requérante, peu de temps avant la prise de la décision attaquée, pour que ce dernier puisse faire valoir ces éléments postérieurs.

Or, force est de constater que la partie adverse ne tient nullement compte des éléments suivants, essentiels pour une motivation adéquate, suite à un examen rigoureux et minutieux du dossier de la requérante :

- *Le fait que la requérante est sortie de prison en décembre 2016 ;*
- *Que la requérante n'a pas commis aucune infraction depuis sa libération ;*
- *Qu'elle fait l'objet d'un suivi rapproché par la police et par la Sûreté de l'Etat ;*
- *Qu'aucun élément objectif et récent ne peut lui être reproché ;*
- *Que la requérante tente de se reconstruire via sa famille, via un suivi médical et via une implication dans la vie sociale belge (notamment via les cours de néerlandais).*

Ces éléments étaient connus de la partie adverse.

Or, Votre Conseil a déjà jugé, dans un arrêt n° 171 937 du 15 juillet 2016, que :

« In fine, le Conseil observe à la lecture du dossier administratif et à l'instar du requérant, que ce dernier avait adressé à la partie défenderesse un courrier daté du 18 novembre 2015, par lequel il souhaitait attirer son attention sur de nouveaux éléments le concernant et en particulier sur ses antécédents judiciaires, sur l'ancienneté des faits lui reprochés et sa volonté de s'amender attestée par divers documents. Or, force est de constater que la partie défenderesse a fait fi de ce courrier alors même que l'article 43, 2° de la loi dispose entre autres que 'les mesures d'ordre public ou de sécurité nationale doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel de l'individu concerné. L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles mesures. Le comportement de la personne concernée doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société (...)', ledit courrier visant justement à démontrer que le comportement du requérant ne présentait pas ces caractéristiques. » [...]

Votre Conseil a encore jugé, dans un arrêt n° 64 207 du 30 janvier 2011, que :

« Dans un arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03) la Cour de justice des Communautés européennes a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle 'le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (...)' et précisant que 'dans le cas d'un ressortissant d'un Etat tiers, conjoint d'un ressortissant d'un Etat membre, cette interprétation stricte de la notion d'ordre public permet également de protéger le droit de ce dernier au respect de sa vie familiale au sens de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales'. Elle a également rappelé que 'l'existence d'une condamnation ne peut être ainsi retenue que dans la mesure où les circonstances qui ont donné lieu à cette condamnation font apparaître l'existence d'un comportement personnel constituant une menace actuelle pour l'ordre public. » [...]

Il ne ressort nullement de la motivation de la décision attaquée que la partie adverse ait tenu compte de tous les éléments pertinents et ACTUELS du dossier de la requérante dans le cadre d'une analyse minutieuse et rigoureuse, dans le respect des principes de bonne administration.

En tout état de cause, il revenait à la partie adverse de tenir compte des éléments suivants, dans le cadre de son examen, avant la prise de la décision attaquée :

- *Le fait que la requérante est suivie par la police ;*
- *Le fait que les contacts avec les officiers de police qui rencontraient la requérante sont bons ;*
- *Le fait que la requérante avait des contacts très régulières avec des agents de la Sûreté de l'Etat ;*
- *Le fait que les faits pour lesquels la requérante a été condamnée datent d'il y a maintenant dix ans ;*
- *Que la requérante a purgé sa peine ;*

- Que la requérante a été remise en liberté en décembre 2016 ;
- Qu'aucun élément objectif ne peut être retenu contre elle depuis sa libération.

Ces éléments étaient connus de la partie adverse.

En tout état de cause, il revenait à la partie adverse d'indiquer les raisons pour lesquelles elle estimait ne pas devoir tenir compte de tous ces éléments.

Partant, la décision attaquée viole les principes et dispositions invoquées au moyen, et il convient d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

b) Seconde branche - droit d'être entendu, principe audi alteram partem, principes de bonne administration, dont les principes de minutie, de prudence, de précaution et du contradictoire, respect des droits de la défense et article 62 de la loi du 15 décembre 1980

Premièrement, la décision attaquée se base sur, d'une part, l'avis de l'OCAM, et d'autre part, des informations de la Sûreté de l'Etat (SE).

Avant l'introduction de sa demande de suspension en extrême urgence, la requérante avait sollicité une copie de son dossier administratif, auprès du Service Publicité de l'Administration de l'Office des Etrangers, auprès du Bureau Litiges de l'Office des Etrangers, auprès de la SE.

Le Service Publicité de l'Administration de l'Office des Etrangers a indiqué au conseil du requérant qu'il disposait d'un délai de 30 jours, conformément à la loi relative à la publicité de l'administration du 11 avril 1994. (Pièce 24 de la requête)

La Sûreté de l'Etat a indiqué aux conseils de la requérante que :

« Dans le cadre de procédures liées au séjour sur le territoire belge, le rôle de la Sûreté de l'Etat (VSSE) se limite à communiquer des informations à l'Office des Etrangers. Cela signifie que ce n'est pas la VSSE qui prend la décision. Par conséquent, l'obligation de motivation incombe à l'Office des Etrangers et non à la VSSE. Nous vou[s] suggérons donc de directement vous adresser à l'Office des Etrangers.

Par ailleurs, à toutes fins utiles, je vous informe sur la base de l'article 6 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, la Sûreté de l'Etat bénéficie d'une exception à l'obligation de communiquer un document administratif au demandeur. » (Pièce 18 de la requête)

La requérante rappelle l'arrêt n° 214.044 du 22 juin 2011 précité où le Conseil d'Etat a jugé que l'administration - en l'espèce l'Office des Etrangers - n'est pas lié par les informations transmises par la Sûreté de l'Etat, et qu'il lui incombe de donner à la requérante, préalablement à la mesure le concernant, l'occasion d'exposer son point de vue, à tout le moins par écrit.

Dans ces conditions, l'absence d'audition de la requérante, au sujet des informations contenues dans ces documents, implique que ces rapports de l'OCAM et de la Sûreté de l'Etat soient écartés des débats, conformément aux principes contenus à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et à la jurisprudence du Conseil d'Etat.

Votre Conseil, comme la défense de la requérante, est placé dans l'impossibilité totale d'exercer un quelconque contrôle sur les éléments de fait décrits dans les documents de l'OCAM et de la SE.

Deuxièmement, il ressort clairement d'autres éléments du dossier que les éléments retenus par la partie adverse ne sont - à tout le moins - plus actuels.

La requérante a été en contact avec plusieurs agents de la Sûreté de l'Etat. Elle a notamment été en contact avec une dame se prénommant '[D.]'. La requérante a deux messages de cet agent, avec qui elle communiquait via les deux numéros de GSM [...]. La requérante a pu retrouver les deux messages sauvegardés suivants :

« On arrive mais la neige nous ralentit. »

« Bonjour [M.], pour info je viendrai avec 2 amies cet après-midi. ;-) Comme convenu, on viendra vers 14h. Bon cours de néerlandais ! A tout à l'heure »

Le dernier contact à la Sûreté de l'Etat de la requérante était une autre agente, prénommée '[E.]'.

La partie adverse ne tient pas compte de ce suivi et ne dispose pas d'éléments actuels tirés de ce suivi.

Ces éléments viennent infirmer les éléments avancés par la partie adverse dans la décision attaquée. La partie adverse ne peut pas soutenir ne pas avoir connaissance de ces éléments, ou ne peut reprocher à la requérante de ne pas apporter un début de preuve de ce qu'il avance.

La situation créée par la partie adverse elle-même a été précisément créée en totale contradiction avec le respect du droit à être entendu, du principe audi alteram partem, des principes de bonne administration, dont les principes de minutie, de prudence, de précaution et du contradictoire, du respect des droits de la défense et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, menant à une violation flagrante de l'article 7 la loi du 15 décembre 1980 et des articles 1er, 3, 6, 8 et 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

La décision attaquée viole les principes et dispositions visées au moyen.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

c) Troisième branche - droit d'accès au dossier administratif, principe du contradictoire, droits de la défense et droit à un recours effectif: exclusion comme moyen de preuve de l'avis de l'OCAM et des communications de la Sûreté de l'Etat reprises dans la décision attaquée

Le droit d'être entendu est un droit fondamental. Il doit permettre de faire valoir utilement ses arguments et constitue un corolaire de l'obligation de respect des droits de la défense.

La requérante n'a jamais entendu par la partie adverse quant aux faits repris par la Sûreté de l'Etat dans sa dernière note (dont on ne connaît pas la date), ni quant aux faits repris dans l'avis de l'OCAM, dans son dernier avis du 18 juillet 2018. Elle n'a d'ailleurs été entendu ni par la Sûreté de l'Etat, ni par la Police, ni par l'OCAM, ni par l'Office des Etrangers à ce propos.

Dans ces circonstances, la requérante aurait dû être en mesure de faire connaître utilement son point de vue sur la pertinence et la réalité des faits allégués. Les rapports de la Sûreté de l'Etat et de l'OCAM ont en effet un caractère déterminant dans la prise de la décision attaquée. En effet, il s'agit des deux uniques éléments permettant à la partie adverse de soutenir qu'il existerait - quod non - des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale permettant de fonder la décision attaquée, basée sur l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980.

Il paraît totalement contraire au droit d'accès au dossier administratif, au droit d'être entendu, et surtout aux droits de la défense et à disposer d'un recours effectif de se voir notifier une décision d'ordre de quitter le territoire, avec interdiction d'entrée de quinze ans (avec de surcroît, un risque de violation de l'article 3 de la CEDH dans le pays de renvoi), sur la seule base d'affirmations provenant de services de renseignement et ne pouvant faire l'objet d'aucune vérification.

Le conseil de la requérante souligne qu'à sa connaissance, il n'existe aucune procédure organisée en Belgique pour permettre la vérification desdites informations par un Juge indépendant et impartial, au cours d'une procédure qui respecterait le principe du contradictoire et les droits de la défense.

La requérante serait ainsi présumé coupable de manière irréfragable.

Si Votre Conseil devait hésiter quant à l'impossibilité de tenir compte du rapport de l'OCAM ainsi que celui de la Sûreté de l'Etat, la requérante sollicite que soit posée la question préjudicielle suivante à la Cour de Justice de l'Union européenne :

« Compte tenu du niveau de preuve et des garanties procédurales exigés par les articles 27, 28, 30 et 31 de la Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres et des articles 41, 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, peut-on mettre fin au droit de séjour à un étranger, membre de la famille d'un

citoyen de l'Union, et l'exclure du territoire pour une durée de quinze ans, sans l'entendre préalablement sur les éléments justifiants sa « fin de séjour », sur base de rapport d'un service de renseignements contenant des affirmations reposant sur des faits imprécis et dont les sources restent inconnues ? »

ou

« L'utilisation de rapport succinct d'un service de renseignements permet-elle, au regard du niveau de preuve [...] et des garanties procédurales exigés par les articles 27, 28, 30 et 31 de la Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres et des articles 41, 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, de mettre fin au droit de séjour d'un étranger, sans l'entendre préalablement ? »

K. Réponse de la partie adverse quant au quatrième moyen

La partie adverse indique que la requérante allègue à nouveau que la décision querellée n'est pas le résultat d'un examen minutieux. Elle renvoie pour répondre à cet argument aux développements des moyens précédents.

Quant à la violation du principe du droit d'être entendu, la partie adverse soutient que la requérante a bien été entendue en date du 11 octobre 2018 et qu'en tout état de cause, elle n'a fait valoir aucun élément concret qui aurait pu modifier le contenu ou la délivrance de la décision attaquée.

Elle en conclut qu'il n'y a pas de violation du droit à être entendu et que le quatrième moyen est non fondé.

L. Réplique de la partie requérante quant au quatrième moyen

La requérante renvoie aux développements de sa requête et du présent mémoire de synthèse.

La requérante rappelle plus spécifiquement ses développements quant :

- à la nécessaire prise d'une décision de fin de séjour (rappel : un droit de séjour ne peut se perdre qu'après la prise d'une décision de fin de séjour), qui, conformément à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, ne peut elle-même être adoptée qu'après remise d'un formulaire droit d'être entendu, afin de laisser à l'intéressé de faire valoir ses éléments liés notamment aux articles 3 et 8 de la CEDH, ce que la partie adverse a manqué de faire en l'espèce ;

- à la nécessaire prise en compte de la demande d'asile (ne fut-ce qu'implicite) de la requérante suite à son écrit du 16 janvier 2018, à la suite de laquelle la partie adverse était tenue de respecter des obligations procédurales (dont l'obligation de soumettre un questionnaire à la requérante tendant à lui permettre de faire valoir ses craintes, notamment par rapport à l'article 3 de la CEDH).

La requérante renvoie à nouveau à l'arrêt mentionné supra, rendu par Votre Conseil : l'arrêt n° 235 914 du 19 mai 2020 (en matière de retrait de statut de réfugié), dans lequel Votre Conseil a rappelé l'importance que la partie adverse se base sur des éléments concrets, suffisamment objectivés, consistants et probants duquel un risque pour la sécurité nationale peut être établi.

La partie adverse ne pouvait, uniquement sur base du suivi de la requérante par l'OCAM et la SE, conclure à la prise de la décision querellée. Il lui revenait de procéder à la vérification du contenu de ces rapports et d'examiner si ces rapports font état d'éléments concrets et objectivés, desquels elle pourrait déduire qu'il existe une menace réelle et actuelle pour la sécurité nationale, quod non.

Il convient de constater qu'en l'espèce, il ne ressort ni de la décision attaquée, ni du dossier administratif de la requérante qu'il y a des éléments concrets, suffisamment objectivés et suffisants pour conclure au fait que la requérante représente à l'heure actuelle - et en tout état de cause, au moment de la prise de la décision - un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

La requérante renvoie plus spécifiquement aux développements de la première branche de ce quatrième moyen dans lesquels elle liste les éléments - connus ou devant être connus de la partie adverse - qui n'ont pas été pris en considération ni implicitement ni explicitement dans la motivation de la décision querellée."

4.2.2. Het geviseerde motief is het volgende:

“Betrokkene werd op 21.07.2007 veroordeeld in Zwitserland voor het verspreiden van jihadistische propaganda. Betrokkene werd op 01.12.2010 veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 jaar wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groep als leider. Gezien het karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene is bovendien gekend bij de Veiligheid van de Staat (hierna VSSE) en bij het Coördinatieorgaan voor dreigingsanalyse (hierna OCAD).

Op 18.07.2018 heeft het OCAD een evaluatie van de dreiging opgesteld aangaande betrokkene. Volgens het OCAD wordt de dreiging die uitgaat van betrokkene ingeschaald als matig (niveau 2) voor wat betreft extremisme, en zwak (niveau 1) voor wat betreft terrorisme.

Volgens het OCAD is betrokkene de dubbele weduwe van twee jihadisten ([D.A.], schuldig aan de moord op [M.] in Afghanistan in 2001 en [G.M.] die actief was in Pakistan/Afghanistan). In juni 2007 werd zij al in Zwitserland veroordeeld tot 6 maanden voorwaardelijk vanwege het verspreiden van jihadistische propaganda op internet via het forum www.islamic-minbar.com, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. Verder stelt het OCAD dat betrokkene actief betrokkene was bij rekruteringen via dit kanaal. In België werd ze in mei 2010 veroordeeld tot 8 jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. De VSSE vermeldt de belangrijkste elementen uit haar veroordeling die worden aangehaald in het vonnis van het Hof van Beroep van 01.12.2010:

- Haar tussenkomst bij de oprichting en het beheer van de website “minbar-sos.com”;*
- Haar actieve deelname aan de rekrutering van kandidaat-djihadisten;*
- Financiële steun verleend te hebben aan kandidaat-strijders;*
- Hulp verleend te hebben door als achterban voor de strijders te fungeren;*
- Hulp verleend te hebben bij de vertaling van teksten van jihadistische aard, die ze vervolgens liet posten op de website “minbar-sos.com”.*

In november 2017 werd haar de Belgische nationaliteit ontnomen wegens ernstig tekortkomen aan haar verplichtingen als Belgisch burger.

Op dit ogenblik beschikt het OCAD volgens hun nota niet over informatie die erop wijst dat zij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken.

Sinds haar gevangenschap zijn er van harentwege geen proselytistische activiteiten op grotere schaal gekend bij het OCAD. Er zijn geen aanwijzingen dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken. OCAD beschikt momenteel niet over informatie dat [E.A.] sinds haar vrijlating (december 2016) dergelijke activiteiten, bijvoorbeeld op het internet, zou hebben hervat.

Niettemin zijn er volgens het OCAD een aantal meldingen van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe tijdens haar detentie. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de Islamitische Staat in Syrië. Ook in de nota van de VSSE wordt dit aangehaald. Op 17.02.2015, bijvoorbeeld, werd het elektronische toezicht voor betrokkene geweigerd. Betrokkene had toen elektronisch toezicht gevraagd en verklaard dat zij geëvolueerd is, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het “een illusie is te denken dat een persoon zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën”. Volgens de expert is er een toespitsing op familiale bezorgdheden maar de expert is er niet mee akkoord dat er andere wijzigingen zijn in betrokkenes persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet... .

Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtegoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze tevens niet volledig is afgestapt van radicale overtuigingen. VSSE eindigt ook haar nota met het feit dat volgens hen, betrokkene beïnvloedbaar is en

beïnvloed kan worden door haar omgeving. Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.

Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook VSSE sluit een terugval niet uit.

Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.”

Verzoekende partij betoogt in haar middel dat zij met het oog op de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid inzage had gevraagd in het dossier, doch deze niet heeft gekregen zodat zij niet heeft kunnen nagaan of de aangewende motieven correct en pertinent zijn en zij zich dus niet op een adequate wijze heeft kunnen verdedigen.

Ter zitting werd de raadvrouw van verzoekende partij gevraagd of er inmiddels inzage was geweest in het dossier en of dit verzoekende partij tot nieuwe inzichten of standpunten heeft gebracht. Verzoekende partij bevestigde dat zij inzage had gekregen in het dossier, dat de weerslag van deze inzage is te vinden in de synthesememorie en dat zij bij haar standpunt blijft dat zij thans niet langer kan worden beschouwd als een gevaar voor de maatschappij.

De Raad kan op dit vlak dus alleen maar vaststellen dat verzoekende partij geen belang heeft bij haar grief dat zij geen inzage had gekregen in het dossier vooraleer zij haar vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid indiende. Immers bevestigt zij dat zij wel degelijk inzage had in het administratief dossier, met daarin begrepen de verslagen van OCAD van 18 juli 2018 en van de VSSE, waarop overigens duidelijk de datum “1 augustus 2018” staat vermeld, alvorens zij haar synthesememorie indiende. Zij had dus in dat procedur stuk nog de mogelijkheid om concrete argumenten aan te voeren inzake de beoordeling van de stukken in het administratief dossier door verwerende partij. Verzoekende partij kan dus niet worden gevolgd waar zij betoogt dat zij geen enkele verificatie kon doen in het kader van de huidige beroepsprocedure en dat daarmee haar recht op verdediging en op een daadwerkelijk rechtsmiddel zou zijn geschonden. De Raad moet dus niet ingaan op de vraag van verzoekende partij om deze verslagen uit de debatten te weren, en evenmin op het verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie, nu deze verzoeken uitgaan van de verkeerde premisse dat verzoekende partij geen inzage had in de verslagen die door verwerende partij werden gebruikt.

Het argument van verzoekende partij dat zij had moeten worden gehoord over de inhoud van de voormelde verslagen moet, gelet op het voorgaande, worden beoordeeld in het licht van het feit dat zij kennis had of kon hebben van de inhoud ervan toen zij haar synthesememorie indiende.

Het Hof van Justitie heeft herhaaldelijk opgemerkt dat een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Hieruit volgt dat niet elk verzuim om het recht om te worden gehoord te eerbiedigen stelselmatig leidt tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit. Teneinde een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, moet worden nagegaan aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval of de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13 en de aldaar aangehaalde rechtspraak). Hierna zal blijken dat verzoekende partij zulke elementen niet bijbrengt:

Het vraagstuk met betrekking tot de openbare orde-problematiek komt aan bod zowel in het kader van de rechtsgrond voor het afleveren van het bevel om het grondgebied te verlaten (cf. artikel 7, eerste lid,

3° van de Vreemdelingenwet), als in de rechtsgrond voor het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek (cf. artikel 74/14, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet) die op zijn beurt, conform artikel 7, tweede lid van de Vreemdelingenwet, de rechtsgrond vormt voor de beslissing tot terugleiding.

Bij de beoordeling van het eerste middel werd al vastgesteld dat verzoekende partij niet heeft aangetoond dat geen toepassing kon worden gemaakt van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Het openbare orde-motief is dus overtollig voor wat betreft de vraag of toepassing kon worden gemaakt van voormeld artikel 7, eerste lid voor het afleveren van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Het relevante toetsingskader is dus de vraag of verzoekende partij "*een bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid*", zoals bepaald in artikel 74/14, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet.

Verzoekende partij stelt dat de elementen die in de geviseerde motivering worden vermeld en die betrekking hebben op het verslag van het OCAD en de nota van de VSSE geen blijk geven van objectieve en pertinente gegevens die dateren van na haar vrijlating op 8 december 2016. Zij wijst erop dat zij wordt gevolgd door de politie en de VSSE, citeert uit twee berichten die haar zouden zijn gestuurd door agenten met wie zij contact had en voert aan dat geen enkele melding wordt gemaakt van de bevindingen die daaruit voortvloeien en die dateren van na de laatste evaluatie van het OCAD in juli 2018.

De bestreden beslissing dateert van 11 oktober 2018. Er waren dus minder dan drie maanden verstreken sinds het verslag van het OCAD van 18 juli 2018, en iets meer dan twee maanden nadat de VSSE op 1 augustus 2018 zijn verslag had uitgebracht. Verzoekende partij kan bezwaarlijk voorhouden dat verwerende partij zich niet kon baseren op deze verslaggeving omdat deze niet recent genoeg zou zijn.

In de mate dat verzoekende partij betoogt dat de in de door verwerende partij gebruikte verslagen vervatte informatie niet actueel genoeg zou zijn om op grond daarvan te kunnen vaststellen dat zij op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen nog steeds kon worden beschouwd als een gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid, stelt de Raad het volgende vast:

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij de gevangenis heeft verlaten in december 2016, dat zij sedertdien geen enkele inbreuk meer heeft gepleegd, dat zij wordt gevolgd door de VSSE en de politie, dat er haar actueel niks objectiefs te verwijten valt en dat zij probeert om haar leven opnieuw op te bouwen via haar familie, een medische opvolging en een integratie in de maatschappij door het volgen van Nederlandse lessen. Hoewel deze gegevens gekend waren, heeft verwerende partij er, volgens haar, geen rekening mee gehouden.

De Raad stelt vast dat verwerende partij zich niet alleen heeft gesteund op de veroordelingen van verzoekende partij. In tegendeel, zij heeft ook verwezen naar de informatie van het OCAD waaruit blijkt dat er geen informatie voorligt die erop wijst dat verzoekende partij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken, dat er sinds haar gevangenschap van harentwege geen proselitische activiteiten op grotere schaal gekend zijn bij het OCAD, dat er geen aanwijzingen zijn dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken.

Er werd dus, in strijd met wat verzoekende partij wil doen geloven, wel degelijk rekening gehouden met het feit dat zij, sinds zij werd vrijgelaten op 8 december 2016, geen inbreuken meer heeft gepleegd. Evenwel werden ook de volgende vaststellingen in de weegschaal gelegd:

- Volgens OCAD en de VSSE werd tijdens haar detentie melding gemaakt van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taai en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de Islamitische Staat in Syrië.
- Verzoekende partij had in 2015 elektronisch toezicht gevraagd en had daarbij verklaard dat zij is geëvolueerd, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het "*een illusie is te denken dat een persoon zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën*", dat hoewel er inderdaad een toespitsing was op familiale bezorgdheden er volgens de expert andere wijzigingen zouden zijn in betrokkenes persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar

aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet...

- Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtengoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze evenmin volledig is afgestapt van radicale overtuigingen.

- Volgens de VSSE is verzoekende partij beïnvloedbaar, is de focus op haar familie oprecht, heeft dit als gevolg dat zij is afgestapt van militante actie maar is zij niet volledig afgestapt van haar ideologie.

- Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook de VSSE sluit een terugval niet uit.

De verwerende partij heeft met al deze elementen rekening gehouden en heeft het volgende geconcludeerd:

“Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.”

Verzoekende partij werd op 21 juli 2007 in Zwitserland veroordeeld tot zes maanden voorwaardelijke gevangenisstraf voor het verspreiden van jihadistische propaganda via het forum www.islamic-minbar.com, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. In België werd ze op 10 mei 2010 veroordeeld tot acht jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. Deze veroordeling werd bevestigd door het hof van beroep van Brussel bij arrest van 1 december 2010. In het bijzonder werd zij veroordeeld *“du chef d'avoir, dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, et de connexité ailleurs dans le Royaume, en Turquie, en Iran et au Pakistan, depuis au moins le 1er janvier 2007 et jusqu'au 11 décembre 2008, participé, en qualité de membre dirigeant, à une activité terroriste y compris par la fourniture d'informations ou de moyens matériels au groupe terroriste ou par toute forme de financement d'une activité d'un groupe terroriste en ayant connaissance que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste”* (vrij vertaald: voor het feit dat zij in het gerechtelijk arrondissement Brussel en elders in het Koninkrijk, in Turkije, Iran en Pakistan in de periode van minstens 1 januari 2007 en tot 11 december 2008 als vooraanstaand lid heeft deelgenomen aan terroristische activiteiten, onder meer door het verstrekken van informatie of materiële middelen aan een terroristische groepering of door enige vorm van financiering van de activiteiten van een terroristische groepering, in de wetenschap dat deze deelname bijdraagt tot het plegen van een misdrijf of een strafbaar feit van de terroristische groepering).

Volgens dit arrest zijn de belangrijkste elementen uit haar veroordeling haar tussenkomst bij de oprichting en het beheer van de website 'minbar-sos.com', haar actieve deelname aan de rekrutering van kandidaat-jihadisten, het verlenen van financiële steun aan kandidaat-strijders, het verlenen van hulp door te fungeren als achterban voor de strijders en het verlenen van hulp bij de vertaling van teksten van jihadistische aard, die werden gepost op de website 'minbar-sos.com'.

Het kan dus bezwaarlijk worden betwist dat de feiten waarvoor verzoekende partij werd veroordeeld – en waarvoor zij haar straf heeft uitgezeten – bijzonder zwaarwichtig zijn.

De vraag die moet worden beantwoord is of verwerende partij op deugdelijke wijze heeft geoordeeld dat zij nog steeds een actuele en voldoende ernstig gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De gedragingen van verzoekende partij tijdens haar gevangenschap kunnen niet worden beschouwd als determinerend voor het beoordelen van het actuele gevaar dat zij thans vormt voor de maatschappij. Op

dat vlak kan verzoekende partij worden bijgetreden. Een verwijzing naar haar strafrechtelijke veroordelingen die, zoals zij terecht aanvoert, al dateren van elf, respectievelijk acht jaar vooraleer de bestreden beslissing werd genomen en waarvoor zij haar straf heeft uitgezeten, volstaat op zich ook niet.

Echter, in het licht van de leidende rol die verzoekende partij in het verleden heeft gespeeld, gelet op haar persoonlijkheidskenmerken zoals die blijken uit de psychiatrische verslaggeving en gezien het feit dat zij niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, kan het niet als kennelijk onredelijk worden beschouwd dat zij nog steeds wordt beschouwd als een gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België. Verzoekende partij brengt geen argumenten bij die daar anders over doen denken. Het feit dat zij sedert haar vrijlating geen inbreuken meer heeft gepleegd doet geen afbreuk aan de vaststelling dat zij onbetwistbaar het aura van Belgische moeder van de Al Qaeda-strijders en jihadweduwe met zich draagt, hetgeen zij bestendigde in haar boek *“Les soldats de lumière”*. Zij weerlegt de psychiatrische verslaggeving niet waaruit blijkt dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen. Het klopt weliswaar dat dit verslag dateert van 2015, maar uit niets blijkt dat deze bevindingen met betrekking tot haar persoonlijkheidskenmerken thans niet langer actueel zouden zijn. Aangezien ook al eerder – met name in het arrest van het hof van beroep van 1 december 2010 – werd verwezen naar haar *“capacités manipulatrices éprouvées”* (vrij vertaald: haar bewezen manipulatieve vaardigheden), kwam het aan verzoekende partij toe om met concrete argumenten aan te tonen dat haar intrinsieke kenmerken én overtuigingen inmiddels zijn geëvolueerd. De Raad kan alleen maar vaststellen dat zij op dit vlak in gebreke blijft, en zelfs niet betwist dat zij niet is afgestapt van haar radicale overtuigingen. In die optiek, en zeker gelet op het feit dat niet blijkt dat zij openlijk afstand zou hebben gedaan van haar extremistisch gedachtengoed en gelet op de laagdrempeligheid van mogelijke nieuwe acties via het internet dat zij in het verleden ook steeds als haar actieterrein heeft gebruikt, is een recidive verre van uitgesloten, waarbij dan moet worden vastgesteld dat haar imago de impact van haar propaganda aanzienlijk zou vergroten. Er kan geenszins worden geconcludeerd dat verwerende partij kennelijk onredelijk optrad door te concluderen dat verzoekende partij ook heden nog een gevaar vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid.

Het gegeven dat verzoekende partij thans verwijst naar het feit dat zij wordt gevolgd door de politie, met wie zij goede contacten stelt te hebben en dat zij regelmatig contact heeft met agenten van de VSSE enerzijds, en focust op haar dochter en kleindochter anderzijds, doet geen afbreuk aan het hiervoor gestelde. Het wordt immers op zich niet betwist dat verzoekende partij sedert haar vrijlating geen inbreuken meer heeft gepleegd en verder licht zij niet toe hoe het hebben van (goede) contacten met de politie en agenten van de VSSE determinerend zouden kunnen zijn voor wat betreft het beoordelen van het al dan niet bestaan van een risico op recidive. Het enkele feit dat het op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen nog steeds noodzakelijk werd geacht om haar te volgen, geeft eerder blijk van een nog steeds bestaand risico. De inhoud van de berichten waaruit verzoekende partij citeert – en die overigens niet gedateerd zijn – is niet van die aard dat ze de beoordeling van het actuele gevaar dat zij zou uitmaken voor de maatschappij in deze of gene richting kan doen overhellen. Verder moet erop worden gewezen dat het feit dat zij een dochter heeft verzoekende partij in het verleden niet heeft verhinderd zich te bezondigen aan de feiten waarvoor zij werd veroordeeld.

Uit het voorgaande blijkt dat verwerende partij zich niet beperkt heeft tot haar vroegere strafrechtelijke veroordelingen, dat zij melding heeft gemaakt van zowel de factoren die pleiten tegen het risico op hervat als deze die dat risico kunnen vergroten, dat zij deze heeft afgewogen en daarna tot de conclusie is gekomen dat verzoekende partij nog moet worden beschouwd als een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Dat verwerende partij niet op deugdelijke wijze tot deze conclusie zou zijn gekomen, is niet aannemelijk gemaakt. Evenmin is aangetoond dat verzoekende partij elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat, mocht zij voorafgaand aan de bestreden beslissing zijn gehoord over de verslagen van het OCAD en de VSSE, het besluitvormingsproces mogelijk een andere wending zou hebben gekregen.

Verzoekende partij haar uiteenzetting leidt, gezien het voorgaande, ook niet tot de conclusie dat de andere bepalingen en beginselen die zij aanvoert werden geschonden. Zij laat daarenboven na om op heldere wijze uiteen te zetten waarom zij bepaalde door haar aangebrachte bepalingen of beginselen geschonden acht.

4.2.3. Het vierde middel kan niet worden aangenomen.

4.3.1. In haar tweede middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 1, 3, 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 19 en 47 van het Handvest, van de artikelen 7 en 62 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van het evenredigheidsbeginsel.

In de synthesememorie luidt het als volgt:

“1. Principes et dispositions légales

a) Dispositions légales et principes

L'article 1er de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Les Hautes Parties contractantes reconnaissent à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés définis au titre I de la présente Convention. »

L'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

L'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

L'article 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme indique que :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

L'article 19, § 2 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne prévoit que :

« Nul ne peut être éloigné, expulsé ou extradé vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'il soit soumis à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

L'article 47, alinéas 1er et 2, de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne dispose que :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article.

Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter. »

La loi du 29 juillet 1991 relative à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs prévoit que :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate »

L'obligation de motivation formelle est une formalité substantielle obligatoire, imposant à l'autorité administrative d'indiquer, dans l'instrumentum même, tant les motifs de droit que les motifs de fait qui ont présidé à l'adoption de l'acte en question.

Tout acte administratif doit reposer sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit », en vue d'éviter que les pouvoirs de l'administration ne soient exercés de manière arbitraire.

Une motivation adéquate est une motivation qui permet au destinataire de l'acte de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice ».

Le principe de précaution peut être décrit comme un principe général de droit administratif qui oblige les autorités à agir avec précaution dans la préparation d'une décision et s'assurer que les aspects factuels et juridiques du dossier soient inventoriés et contrôlés afin que l'autorité puisse prendre une décision en connaissance de cause (précaution procédurale et formelle) et qu'elle évalue les intérêts en cause de sorte que les intérêts particuliers ne soient pas inutilement bafoués (précaution matérielle).

L'administration est tenue d'agir en adéquation avec le principe du raisonnable et de proportionnalité.

Le principe du raisonnable veut que l'autorité administrative agisse de manière équitable et raisonnable.

Le principe de proportionnalité implique que l'intéressé est en droit de s'attendre à un comportement raisonnable de la part de l'administration. Ce principe implique également que l'administration agisse dans un délai raisonnable.

b) Jurisprudence pertinente

L'interdiction contenue à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme est une interdiction absolue, qui implique l'interdiction d'expulser un individu vers un Etat où il existe un risque sérieux qu'il ne subisse de mauvais traitements. Selon la Cour EDH, le principe de non refoulement est inhérent à l'article 3 de la CEDH.

Dans l'arrêt Ouabour c. Belgique, dd. 2 juin 2015, concernant une demande d'extradition du Maroc à la Belgique, la Cour EDH a tenu un raisonnement transposable au cas d'espèce :

« 75. Selon la Cour, ces informations, issues de sources objectives, diverses et concordantes, établissent que la situation au Maroc en matière de respect des droits de l'homme dans le cadre de la lutte contre le terrorisme n'a pas évolué favorablement et que l'usage de pratiques contraires à l'article 3 de la Convention à l'encontre des personnes poursuivies et arrêtées dans ce cadre est un problème durable au Maroc.

76. La Cour relève en outre que, contrairement à ce que soutient le Gouvernement, le requérant ne se limite pas à dénoncer in abstracto le risque d'être exposé à une violation de l'article 3 de la Convention en raison de la pratique des autorités marocaines dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Il établit en effet que lui-même appartient à la catégorie de personnes visées par ce type de mesures. Le mandat d'arrêt international émis par le procureur près la cour d'appel de Rabat indique que le requérant est recherché pour « constitution d'une bande pour préparer et commettre des actes terroristes » (voir paragraphe 15, ci-dessus).

77. La Cour estime en outre utile d'observer qu'il ne ressort pas des observations qui lui ont été soumises que les autorités belges auraient accompli une quelconque démarche diplomatique auprès des autorités marocaines en vue d'obtenir de celles-ci des garanties ou des assurances que le requérant ne serait pas exposé, après son extradition, à des traitements inhumains et dégradants.

78. Dans ces circonstances, la Cour est loin d'être convaincue par l'analyse proposée par le Gouvernement belge selon laquelle les craintes du requérant sous l'angle de l'article 3 de la Convention ne sont pas fondées.

*79. Eu égard à ce qui précède, elle estime au contraire que la mise en œuvre de l'arrêté ministériel d'extradition délivré à l'endroit du requérant entraînerait une violation de l'article 3 de la Convention. »
[...]*

Dans son arrêt Paposhvili c. Belgique, dd. 13 décembre 2016, la Cour EDH a estimé qu'un éventuel éloignement devait être précédé d'une enquête de fond dans le cadre des articles 3 et 8 de la CEDH. Elle a jugé que :

« 173. L'expulsion d'un étranger par un État contractant peut toutefois soulever un problème au regard de l'article 3 de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumis à la torture ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. Dans ce cas, l'article 3 implique l'obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays (Saadi, précité, § 125, M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 365, Tarakhel, précité, § 93, et F.G. c. Suède, précité, §111).

174. L'interdiction faite par l'article 3 de la Convention ne vise pas tous les mauvais traitements. Pour tomber sous le coup de cette disposition, un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques et mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime (N. c. Royaume-Uni, précité, § 29 ; voir aussi, M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, § 219, Tarakhel, précité, § 94, et Bouyid c. Belgique [GC], no 23380/09, § 86, CEDH-2015).

(...)

184. Quant au point de savoir si ces conditions sont remplies dans un cas d'espèce, la Cour rappelle que dans les affaires mettant en cause l'expulsion d'un étranger, la Cour se garde d'examiner elle-même les demandes de protection internationale ou de contrôler la manière dont les États contrôlent l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux. En vertu de l'article 1 de la Convention, ce sont en effet les autorités internes qui sont responsables au premier chef de la mise en œuvre et de la sanction des droits et libertés garantis et qui sont, à ce titre, tenues d'examiner les craintes exprimées par les requérants et d'évaluer les risques qu'ils encourent en cas de renvoi dans le pays de destination au regard de l'article 3. Le mécanisme de plainte devant la Cour revêt un caractère subsidiaire par rapport aux systèmes nationaux de sauvegarde des droits de l'homme. Cette subsidiarité s'exprime dans les articles 13 et 35 § 1 de la Convention (M.S.S. c. Belgique et Grèce, précité, §§ 286-287, et F.G. c. Suède, précité, §§ 117-118).

185. En conséquence, dans ce type d'affaires, l'obligation de protéger l'intégrité des intéressés que l'article 3 fait peser sur les autorités s'exécute en premier lieu par la voie de procédures adéquates permettant un tel examen (voir, mutatis mutandis, El-Masri c. l'ex-République yougoslave de Macédoine [GC], no 39630/09, § 182, CEDH 2012, Tarakhel, précité, § 104, et F. G. c. Suède, précité, §117).

186. Dans le cadre de celles-ci, il appartient aux requérants de produire des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure litigieuse était mise à exécution, ils seraient exposés à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3 (Saadi, précité, § 129, et F.G. c. Suède, précité, § 120). Dans ce contexte, il y a lieu de rappeler qu'une part de spéculation est inhérente à la fonction préventive de l'article 3 et qu'il ne s'agit pas d'exiger des intéressés qu'ils apportent une preuve certaine de leurs affirmations qu'ils seront exposés à des traitements prohibés (voir, notamment, Trabelsi c. Belgique, no 140/10, § 130, CEDH 2014 (extraits)).

187. Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe aux autorités de l'État de renvoi, dans le cadre des procédures internes, de dissiper les doutes éventuels à leur sujet (voir Saadi, précité, § 129, et F.G. c. Suède, précité, § 120). L'évaluation du risque allégué doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux (Saadi, précité, § 128, Sufi et Elmi c. Royaume-Uni, nos 8319/07 et 11449/07, § 214, 28 juin 2011, Hirsi Jamaa et autres, précité, § 116, et Tarakhel, précité, §104) à l'occasion duquel les autorités de l'État de renvoi doivent envisager les conséquences prévisibles du renvoi sur l'intéressé dans l'État de destination, compte tenu de la situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres, précité, § 108, El-Masri, précité, § 213, et Tarakhel, précité, § 105). L'évaluation du risque tel que défini ci-dessus (paragraphes 183-184) implique donc d'avoir égard à des sources générales telles que les rapports de l'Organisation mondiale de la santé ou les rapports d'organisations non gouvernementales réputées, ainsi qu'aux attestations médicales établies au sujet de la personne malade.

188. Ainsi que la Cour l'a rappelé ci-dessus (voir paragraphe 173), se trouve en jeu ici l'obligation négative de ne pas exposer quelqu'un à un risque de mauvais traitements prohibés par l'article 3. Il s'ensuit que les conséquences du renvoi sur l'intéressé doivent être évaluées en comparant son état de santé avant l'éloignement avec celui qui serait le sien dans l'État de destination après y avoir été envoyé.

(...)

191. Dans l'hypothèse où, après l'examen des données de la cause, de sérieux doutes persistent quant à l'impact de l'éloignement sur les intéressés - en raison de la situation générale dans l'État de destination et/ou de leur situation individuelle - il appartient à l'État de renvoi d'obtenir de l'État de destination, comme condition préalable à l'éloignement, des assurances individuelles et suffisantes que des traitements adéquats seront disponibles et accessibles aux intéressés afin qu'ils ne se retrouvent pas dans une situation contraire à l'article 3 (sur l'obtention d'assurances individuelles, voir *Tarakhel*, précité, § 120). » [...]

La Cour EDH considère donc qu'en cas d'éloignement, il incombe à l'Etat, conformément à l'article 1er de la Convention, d'examiner la crainte de l'intéressé et le risque invoqué par l'intéressé d'être soumis à des traitements inhumains. Lorsque l'intéressé avance des éléments pour étayer ce risque, il revient aux autorités d'écarter tout doute à ce sujet. Le risque invoqué doit être examiné de manière minutieuse, en tenant compte de la situation générale du pays de destination ainsi que de la situation personnelle de l'intéressé.

Dans son arrêt du 25 septembre 2012, *El Haski c. Belgique*, la Cour EDH a jugé que :

« 86. (...) la Cour a indiqué qu'il fallait tenir dûment compte du fait qu'il est particulièrement difficile de prouver des allégations de torture. Elle a souligné dans ce contexte que la torture est un fléau exceptionnellement grave en raison, d'une part, de sa barbarie et d'autre part de son effet corrompateur sur le processus pénal, qu'elle est pratiquée en secret, souvent par des interrogateurs expérimentés qui savent parfaitement comment ne pas laisser de traces visibles sur leur victime et que, bien trop souvent, ceux-là même qui sont chargés de garantir l'absence de torture - juges, procureurs, médecins - se font les complices de sa dissimulation. Elle a retenu que dans un système de justice pénale où les tribunaux sont indépendants du pouvoir exécutif, où les affaires sont jugées de manière impartiale et où les allégations de torture font l'objet d'investigations sérieuses, il serait concevable que l'on exige d'un accusé qu'il démontre par des preuves solides que les éléments à charge présentés contre lui ont été obtenus par la torture ; en revanche, dans un système pénal complice des pratiques même qu'il est censé empêcher, un tel niveau de preuve est totalement inapproprié (§ 276).

87. S'agissant de la preuve dans le contexte de la mise en œuvre de la règle d'exclusion d'éléments prétendument obtenus par le biais de traitements contraires à l'article 3, plusieurs cas défigurés peuvent se présenter. Tout d'abord, les traitements contraires à l'article 3 peuvent être imputés à des autorités de l'Etat du for ou à celles d'un Etat tiers, et la victime de ces traitements peut-être l'« accusé » lui-même ou un tiers. Ensuite, dans certains cas, la Cour elle-même (voir, par exemple, *Levinta c. Moldavie*, no 17332/03, 16 décembre 2008), les juridictions du for (voir, par exemple, l'arrêt *Harutynyan* précité) ou encore les juridictions d'un Etat tiers se sont prononcées sur la réalité et la nature des traitements dénoncés ; dans d'autres cas, il n'y a pas de décision judiciaire.

88. La Cour n'entend pas présentement examiner chacune de ces hypothèses. Il lui suffit en l'espèce de retenir que, dans le cas du moins où un « accusé » demande devant le juge interne l'exclusion de déclarations obtenues dans un Etat tiers au moyen, selon lui, de traitements contraires à l'article 3 infligés à une autre personne, il convient de suivre l'approche mise en exergue dans l'arrêt *Othman* précité. Ainsi, en tout cas, lorsque le système judiciaire de l'Etat tiers dont il est question n'offre pas de garanties réelles d'examen indépendant, impartial et sérieux des allégations de torture ou de traitements inhumains ou dégradants, il faut et il suffit, pour que l'intéressé puisse se prévaloir de la règle d'exclusion sous couvert de l'article 6 § 1 de la Convention, qu'il démontre qu'il y a un « risque réel » que la déclaration litigieuse a été ainsi obtenue. Il serait inéquitable de lui imposer une charge de preuve plus importante.

89. Le juge interne ne peut alors retenir l'élément de preuve litigieux sans avoir préalablement examiné les arguments de l'« accusé » y relatifs et s'être convaincu que, nonobstant ces arguments, un tel risque n'existe pas. Cela découle de sa responsabilité de veiller au respect du droit à un procès équitable de ceux qui comparaissent devant lui et, en particulier, de s'assurer que l'équité de la procédure n'est pas compromise par les conditions dans lesquelles les éléments sur lesquels il se fonde ont été recueillis (voir, *mutatis mutandis*, *Stojkovic c. France et Belgique*, no 25303/08, 7 avril 2011, §55). »

Dans un arrêt *X. c. Suède*, dd. 9 janvier 2018 - qui concerne également un ressortissant marocain ayant fait l'objet d'une mesure d'expulsion par les autorités suédoises -, la Cour EDH reprend les principes généraux applicables en la matière :

« 46. Throughout its history, the Court has been acutely conscious of the difficulties faced by States in protecting their populations from terrorist violence, which represents, in itself, a grave threat to human rights. As part of the fight against terrorism, States must be allowed to deport non-nationals whom they consider to constitute a threat to their national security. It is no part of this Court's function under Article 3 of the Convention to review whether an individual poses in fact such a threat; its only task is to consider whether that individual's deportation would be compatible with his or her rights under the Convention. It is well established that expulsion by a Contracting State may give rise to an issue under Article 3 and hence engage the responsibility of that State under the Convention where substantial grounds have been shown for believing that the person concerned, if deported, faces a real risk of being subjected to treatment contrary to Article 3. In such circumstances, Article 3 implies an obligation not to deport the person in question to that country. Article 3 is absolute and it is not possible to weigh the risk of ill-treatment against the reasons put forward for the expulsion (see *Othman (Abu Qatada) v. the United Kingdom*, no. 8139/09, §§ 183-5, ECHR 2012 (extracts), with further references).

47. Moreover, where domestic proceedings have taken place, it is not the Court's task to substitute its own assessment of the facts for that of the domestic courts and, as a general rule, it is for those courts to assess the evidence before them (see, among other authorities, *Giuliani and Gaggio v. Italy* [GC], no. 23458/02, §§ 179-80, 24 March 2011, and *Nizomkhon Dzshurayev v. Russia*, no. 31890/11, § 113, 3 October 2013). As a general principle, the national authorities are best placed to assess not just the facts but, more particularly, the credibility of witnesses since it is they who have had an opportunity to see, hear and assess the demeanour of the individual concerned (see, for example, *R.C. v. Sweden*, no. 41827/07, §52, 9 March 2010, and *F.G. v. Sweden* [GC], no. 43611/11, § 118, ECHR 2016).

48. The Court must be satisfied, however, that the assessment made by the authorities of the Contracting State is adequate and sufficiently supported by domestic materials as well as by materials originating from other reliable and objective sources such as, for instance, other Contracting or third States, agencies of the United Nations and reputable non-governmental organisations (see, among other authorities, *NA. v. the United Kingdom*, no. 25904/07, § 119, 17 July 2008, and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 117).

49. If the applicant has not already been deported, the material point in time for the assessment must be that of the Court's consideration of the case (see *Chahal v. the United Kingdom*, 15 November 1996, § 86, Reports of Judgments and Decisions 1996-V). A full and *ex nunc* evaluation is required where it is necessary to take into account information that has come to light after the final decision by the domestic authorities was taken (see, for example, *Maslov v. Austria* [GC], no. 1638/03, §§ 87-95, ECHR 2008, and *Sufi and Elmi v. the United Kingdom*, nos. 8319/07 and 11449/07, § 215, 28 June 2011). The assessment must focus on the foreseeable consequences of the applicant's removal to the country of destination, in the light of the general situation there and of his or her personal circumstances (see, for example, *Salah Sheekh v. the Netherlands*, no. 1948/04, § 136, 11 January 2007; *Vilvarajah and Others v. the United Kingdom*, 30 October 1991, §§ 107 and 108, Series A no. 215; and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 115).

50. It is for the applicants to adduce evidence capable of demonstrating that there are substantial grounds for believing that, if the measure complained of were to be implemented, they would be exposed to a real risk of being subjected to treatment contrary to Article 3 (see *Saadi v. Italy* [GC], no. 37201/06, § 129, ECHR 2008, and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 120). In this connection it should be observed that a certain degree of speculation is inherent in the preventive purpose of Article 3 and that it is not a matter of requiring the persons concerned to provide clear proof of their claim that they would be exposed to proscribed treatment (see *Paposhvili v. Belgium* [GC], no. 41738/10, § 186, ECHR 2016, and *Trabelsi v. Belgium*, no. 140/10, § 130, ECHR 2014 (extracts)).

51. Where such evidence is adduced, it is for the authorities of the returning State, in the context of domestic procedures, to dispel any doubts raised by it (see *Saadi*, cited above, §§ 129-32, and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 120). » [...]

Dans son arrêt *X. v. The Netherlands*, rendu le 10 juillet 2018 par la 3ème section de la Cour européenne des Droits de l'Homme, la Cour rappelle les principes généraux liés à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme :

« 71. The Court would reiterate at the outset that it is acutely conscious of the difficulties faced by States in protecting their populations against terrorist violence, which in itself constitutes a grave threat to human rights. It is therefore careful not to underestimate the extent of the danger represented by terrorism and the threat it poses to society. It considers it legitimate, in the face of such a threat, for Contracting States to take a firm stand against those who contribute to terrorist acts. However, this does not affect the absolute nature of Article 3. As the Court has affirmed on several occasions since its judgment in the case of *Chahal v. the United Kingdom* (15 November 1996, §§ 80 and 81, Reports of Judgments and Decisions 1996-V), this rule brooks no exception. It is not possible to make the activities of the individual concerned, however undesirable or dangerous, a material consideration or to weigh the risk of ill-treatment against the reasons put forward for the expulsion in order to determine whether the responsibility of the State is engaged under Article 3 (see *Trabelsi v. Belgium*, no. 140/10, §§ 117-118 with further references, ECHR 2014 (extracts)). Expulsion by a Contracting State may give rise to an issue under Article 3, and hence engage the responsibility of that State under the Convention, where substantial grounds have been shown for believing that the person concerned, if deported, faces a real risk of being subjected to treatment contrary to Article 3. In such circumstances, Article 3 implies an obligation not to deport the person in question to that country.

72. The Court further reiterates that where domestic proceedings have taken place, it is not the Court's task to substitute its own assessment of the facts for that of the domestic courts and, as a general rule, it is for those courts to assess the evidence before them. As a general principle, the national authorities are best placed to assess not just the facts but, more particularly, the credibility of witnesses since it is they who have had an opportunity to see, hear and assess the demeanour of the individual concerned (see *F.G. v. Sweden* [GC], no. 43611/11, § 118, ECHR 2016). The Court must be satisfied, however, that the assessment made by the authorities of the Contracting State concerned is adequate and sufficiently supported by domestic material as well as by material originating from other reliable and objective sources (*ibid.*, § 117).

73. If the applicant has not already been deported, the material point in time for the assessment must be that of the Court's consideration of the case (see *Chahal*, cited above, § 86). A full and *ex nunc* evaluation is required where it is necessary to take into account information that has come to light after the final decision by the domestic authorities was taken (see, for example, *Maslov v. Austria* [GC], no. 1638/03, §§ 87-95, ECHR 2008; and *Sufi and Elmi v. the United Kingdom*, nos. 8319/07 and 11449/07, § 215, 28 June 2011). The assessment must focus on the foreseeable consequences of the applicant's removal to the country of destination, in the light of the general situation there and of his or her personal circumstances (see, for example, *Salah Sheekh v. the Netherlands*, no. 1948/04, § 136, 11 January 2007; *Vilvarajah and Others v. the United Kingdom*, 30 October 1991, §§ 107-108, Series A no. 215; and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 115).

74. It is for the applicant to adduce evidence capable of demonstrating that there are substantial grounds for believing that, if the measure complained of were to be implemented, he or she would be exposed to a real risk of being subjected to treatment contrary to Article 3 (see *Saadi v. Italy* [GC], no. 37201/06, § 129, ECHR 2008; and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 120). In this connection it should be observed that a certain degree of speculation is inherent in the preventive purpose of Article 3 and that it is not a matter of requiring the persons concerned to provide clear proof of their claim that they would be exposed to proscribed treatment (see *Paposhvili v. Belgium* [GC], no. 41738/10, § 186, ECHR 2016; and *Trabelsi*, cited above, § 130).

75. Where such evidence is adduced, it is for the authorities of the returning State, in the context of domestic procedures, to dispel any doubts raised by it (see *Saadi*, cited above, §§ 129-132; and *F.G. v. Sweden*, cited above, § 120). » [...]

2. Application en cas d'espèce

a) Premier considérant - demande de protection internationale précédant la prise de la décision attaquée

Comme indiqué supra, le 16 janvier 2018, la requérante s'adresse, par le biais de son conseil, à l'Office des Étrangers, afin d'exprimer le souhait d'introduire une demande de protection internationale. (Pièce 10 de la requête)

Par courrier du 21 février 2018, l'Office des Étrangers a indiqué à la requérante que « suite à la consultation du registre national de Madame [M.E.A.], il apparaît que votre cliente a toujours la nationalité belge. Tant que la transcription au Registre National de la déchéance n'a pas été effectuée, il n'est pas possible d'enregistrer une demande d'asile. » (Pièce 11 de la requête)

La partie adverse, en faisant fi de la volonté de la requérante d'obtenir une protection internationale auprès des autorités belges, n'a pas effectué d'examen attentif et rigoureux des griefs que la requérante souhaitait exposer et a partant violé le volet procédural de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, l'article 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, le droit à être entendu de la requérante et le principe de non-refoulement.

b) *Second considérant-VIOLATION FLAGRANTE ET MANIFESTE DU DROIT A L'INTEGRITE PHYSIQUE ET PSYCHIQUE - risque de traitement inhumains et dégradants, et de torture, en violation de l'article 3 de la CEDH, en cas de renvoi au Maroc*

La requérante, ressortissante marocaine, a été condamnée, le 1er décembre 2010 (jugement du 10 mai 2010 en première instance), à une peine d'emprisonnement de huit ans comme membre dirigeant d'une organisation terroriste, pour des faits commis de janvier 2007 à décembre 2008.

Le fait que les personnes soupçonnées de participation à des activités terroristes, et renvoyées au Maroc, risquent d'être soumises à des traitements inhumains et dégradants et à de la torture, constitue, à l'heure actuelle, un fait notoire, au vu du nombre de rapports émis par les organisations internationales, depuis de nombreuses années, et au vu de la jurisprudence constante sur ce point depuis des années, tant au niveau national qu'au niveau international.

La requérante entend néanmoins, par la présente, détailler les différents rapports ou décisions de jurisprudence qui indiquent que les ressortissants marocains, qui sont impliqués ou ont été condamnés dans le cadre d'activités terroristes, courent un risque élevé de subir des traitements contraires à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, suite à une pratique générale et systématique à l'encontre de ce groupe de personnes.

La requérante expose également sa situation individuelle, qui est extrêmement importante, notamment suite à l'arrêt X. v. The Netherlands, rendu par la Cour européenne des Droits de l'Homme en date du 10 juillet 2018, et les éléments auxquels Votre Conseil doit être particulièrement attentif dans le cas d'espèce.

Il convient de rappeler que la requérante avait formulé le souhait d'introduire une demande de protection internationale auprès des autorités belges en date du 16 janvier 2018. (Pièce 10 de la requête) Le fait de devoir traiter de cette question dans l'urgence et sans avoir, à proprement parler, examiner les éléments personnels qui pouvaient être avancés par la requérante dans le cadre d'une demande de protection internationale (questionnaire CGRA - audition CGRA - procédure légalement définie dans la loi du 15 décembre 1980), résulte du comportement de la partie adverse, et cela ne peut nullement être reproché à la requérante.

(1) *Situation au Maroc à l'égard des personnes impliquées dans des faits liés au terrorisme - pratique générale et systématique*

Premièrement, le Maroc a pour pratique systématique de poursuivre tout individu suspecté de lien avec les milieux radicaux, et ce, sans avoir égard aux décisions judiciaires étrangères intervenues au préalable.

Ces poursuites sont systématiquement suivies de périodes de garde à vue prolongées, d'interrogatoires sans avocat, et finalement de condamnations, sur base d'aveux invraisemblables obtenus sous la torture, la pression, ou encore la tromperie des autorités. Le juge marocain se base entièrement sur de tels aveux pour fonder une condamnation, et leur contestation ultérieure n'est pas prise en considération. A titre d'exemple, l'on peut citer les différents cas suivants :

- Le cas de Monsieur Ali AARRASS : ce Belgo-Marocain n'ayant jamais vécu au Maroc faisait l'objet, en Espagne, d'une enquête pour suspicions de liens avec un réseau terroriste. En 2009, le juge espagnol

Baltazar Garzon conclut à un non-lieu. Monsieur Ali AARRASS a cependant été extradé au Maroc où des aveux lui ont été extorqués sous la torture. Il a été condamné à quinze ans d'emprisonnement en première instance et à douze ans en appel. Il est toujours détenu à ce jour, dans des conditions dramatiques.

- Le cas de Monsieur Thomas GALLAY : établi au Maroc depuis 2014, cet ingénieur français a été suspecté de soutenir l'Etat Islamique et de préparer des attentats contre des touristes au Maroc. Sur base uniquement d'aveux rédigés par des policiers en arabe, langue qu'il ne maîtrise pas, il a été condamné à six ans de prison en première instance et à quatre ans en appel.

- Le cas de Monsieur Manuel BROUSTAIL : cet ancien militaire français a été assigné à résidence pendant deux mois suite aux attentats de Paris de novembre 2015. Libéré, il s'est rendu au Maroc où il a été arrêté, puis condamné à quatre ans puis à deux ans et demi de prison, selon le même procédé que celui décrit ci-dessus.

Cette pratique est à ce point systématique que l'ONG Human Rights Watch a publié un rapport en 2013 intitulé « 'Tu signes ici, c'est tout' : Procès injustes au Maroc fondés sur des aveux à la police »

Un rapport d'Human Rights Watch, datant de 2010, mentionnait déjà que des détentions illégales avaient lieu au Maroc, dans le cadre de la législation nationale marocaine de 'counterterrorism'. La lecture de ce rapport révèle déjà à l'époque que :

« Since Morocco suffered its worst terrorist attack on May 16, 2003, and adopted 12 days later a sweeping counterterrorism law, credible allegations have persisted that security officers routinely violate international and domestic law in their treatment of persons suspected of links to terrorism. » [...]

Ce rapport établit que, plusieurs années après l'adoption de cette législation en 2003, des pratiques illégales de détention de personnes soupçonnées de lien avec des activités terroristes ont lieu au Maroc.

Le Groupe de travail sur la détention arbitraire, du Conseil des droits de l'Homme, des Nations Unies, a émis, en août 2014, un rapport sur la situation au Maroc. Ce rapport contient un titre spécifique relatif aux « cas concernant des allégations de terrorisme ou des menaces contre la sécurité nationale » qui indique que :

« 21. La loi no 03-03 relative à la lutte contre le terrorisme, adoptée dans le sillage des attentats de Casablanca de 2003, qui a constitué un cadre légal pour de nombreuses violations des droits de l'homme, demeure en vigueur dans sa forme initiale.

22. La loi anti-terroriste permet de porter la durée de la garde à vue à quatre-vingt-seize heures renouvelables deux fois. Ceci signifie que le détenu peut être gardé à vue pendant douze jours avec l'accord écrit du Procureur avant d'être présenté à un juge d'instruction. En outre, il ne lui est possible de communiquer avec un avocat que quarante-huit heures après la prorogation de la garde à vue. En conséquence, un détenu peut être privé de tout contact avec le monde extérieur pendant six jours avant d'être autorisé à s'entretenir avec un avocat pendant une demi-heure et seulement sous la surveillance d'un officier de police (art. 66, par. 6 du Code de procédure pénale). Le Groupe de travail note que ces dispositions, qui restreignent l'exercice de garanties essentielles telles que le droit d'accéder rapidement à un conseil, augmentent considérablement le risque de torture et de mauvais traitements. Le Groupe de travail note également avec préoccupation que la définition du crime de terrorisme est plutôt vague.

23. Le Groupe de travail a entendu plusieurs témoignages relatifs au recours à torture et aux mauvais traitements dans les cas présumés de terrorisme ou de menaces contre la sécurité nationale. Dans ces cas, le Groupe de travail est d'accord avec le Rapporteur spécial sur la torture, une pratique systématique des actes de torture et des mauvais traitements lors de l'arrestation et pendant la détention peut être relevée [...].

24. Dans de telles situations, il semble que souvent les suspects ne sont pas officiellement enregistrés, qu'ils sont détenus pendant des semaines sans être présentés à un juge et sans contrôle judiciaire, et que leurs familles ne sont informées de leur détention que lorsqu'ils sont transférés dans les locaux de la police pour signer des aveux. Dans de nombreux cas, les victimes sont alors conduites à un poste de

police, où une enquête préliminaire, datée du jour du transfert au poste pour éviter le dépassement des délais de garde à vue, est ouverte.

25. Le Groupe de travail a examiné de nombreux cas qui se sont produits à la suite des attentats commis à Casablanca en mai 2003, à la suite desquels des milliers de suspects ont été arrêtés, souvent par des fonctionnaires de la Direction générale de la surveillance du territoire (DST), et détenus au secret ou dans des lieux de détention secrets. Selon le Gouvernement, tous les lieux de privation de liberté sont connus, réglementés et contrôlés par le parquet ou l'administration compétente dont ils dépendent. Le Groupe de travail a également entendu des témoignages de personnes soupçonnées de terrorisme récemment arrêtées selon lesquelles la torture aurait été utilisée pour obtenir des aveux.

26. Des délégations du Parlement et du CNDH ont déclaré en mai 2011 n'avoir trouvé aucune preuve de l'existence d'un lieu de détention situé dans les locaux de la DST à Témara. Toutefois, des témoignages indiquent que des personnes sont détenues au secret dans ce lieu et dans d'autres. L'article 23 de la Constitution dispose expressément que la détention secrète ou arbitraire et la disparition forcée sont des crimes de la plus grande gravité. Lors de ses rencontres avec les autorités et le CNDH, le Groupe de travail a été informé que ces crimes ont été éliminés. Cependant, au cours de sa visite, le Groupe de travail a reçu des allégations émanant de sources considérées comme crédibles concernant des cas passés et présents de détention au secret et qui justifieraient une enquête plus approfondie [...].

27. Le Groupe de travail a également reçu des allégations selon lesquelles le Maroc aurait servi de point d'origine, de transit et de destination à des « transfèrements secrets » opérés dans le cadre de la lutte internationale contre le terrorisme. Cela a été l'objet de discussions avec le Gouvernement. Ces « transfèrements secrets » auraient été accompagnés de détention au secret et/ou dans des lieux secrets, d'actes de torture et de mauvais traitements, notamment lors des interrogatoires des suspects.

28. La plupart des personnes reconnues coupables d'infractions liées au terrorisme sont détenues dans les prisons de Salé 1 et 2 et dans celle de Toulal à Meknès. Le Groupe de travail a visité les deux prisons à Salé. Dans ce contexte, il a entendu des allégations selon lesquelles l'isolement cellulaire était utilisé comme une mesure disciplinaire pendant des périodes allant de plusieurs jours à plusieurs semaines. Suite à sa visite, le Groupe de travail a reçu des informations que l'une des personnes rencontrées aurait été mise à l'isolement cellulaire pendant quelques jours, prétendument comme une forme de représailles. »

Dans un rapport d'Amnesty International, intitulé « L'ombre de l'impunité : la torture au Maroc et au Sahara Occidental », publié en mai 2015, il est précisé que :

« Dans la quasi-totalité des cas de poursuites judiciaires examinés par Amnesty International, les tribunaux se sont basés, parfois exclusivement, sur des « aveux » obtenus sous la contrainte pour prononcer des condamnations, alors que la législation marocaine interdit l'utilisation de tels éléments dans les procédures. De tels « aveux » ont été utilisés alors que les prévenus les avaient contestés et avaient demandé leur exclusion au motif qu'ils auraient été obtenus sous la contrainte. L'écart frappant qui existe entre la loi et la pratique est dû en grande partie à l'absence d'enquêtes probantes sur les allégations de torture ; le problème est exacerbé par la position des tribunaux, qui estiment que la charge de la preuve dans ces cas de torture présumée incombe au plaignant. Amnesty International a étudié plusieurs cas d'infractions graves dans lesquels les tribunaux ont utilisé de tels « aveux » comme preuve de culpabilité, y compris dans des affaires où l'accusé encourait une peine d'emprisonnement à vie ou la peine de mort (par exemple des affaires relevant de la Loi 03-03 relative à la lutte contre le terrorisme), pour lesquelles les exigences de la loi en matière de preuve sont pourtant plus élevées. » [...]

Un autre rapport, également publié en 2015, concernant la situation des droits humains au Maroc, conclut également au fait que des arrestations arbitraires ne peuvent être exclues :

« The constitution prohibits arbitrary arrest and detention. Nonetheless, the UN Human Rights Council's Working Group on Arbitrary Detention and other observers indicated that police did not respect these provisions or consistently observe due process. According to local NGOs and associations, police sometimes arrested persons without warrants, held detainees beyond the statutory deadline to charge them, and failed to identify themselves when making arrests. »

La requérante risque clairement d'être poursuivi à nouveau, d'être incarcéré et de subir des traitements contraires à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Deuxièmement, les conditions carcérales au Maroc sont désastreuses.

En effet, la surpopulation carcérale atteint parfois le taux de 328%.

L'Observatoire marocain des prisons a fait état, dans son rapport annuel, des nombreuses plaintes reçues de la part de personnes détenues. Celles-ci dénoncent les mauvaises conditions de transferts, les violences, les traitements inhumains ou dégradants, l'accès insuffisant aux soins de santé ainsi qu'aux formations et les privations de visites. Il s'agit d'un phénomène touchant l'ensemble du pays.

La réaction des autorités consiste à promettre la création de places supplémentaires et l'amélioration de la qualité des repas par leur sous-traitance à des entreprises privées. S'agissant des droits fondamentaux des détenus, l'existence-même de plaintes est niée par l'administration marocaine.

Les nombreux dysfonctionnements du milieu carcéral marocains ont déjà notamment pointé par le Comité National des Droits de l'Homme, dans un rapport de 2012 qui reste toujours d'actualité.

Dans ces circonstances, auxquelles s'ajoute le profil particulier de la requérante, sa détention au Maroc risque d'être non conforme à l'article 3 de la CEDH.

Troisièmement, il est avéré que l'Etat marocain se livre à des actes de torture et de traitements cruels, inhumains et dégradants à l'égard de personnes présentant un lien avec le terrorisme, même en l'absence de tout élément de culpabilité.

Le Rapporteur spécial des Nations Unies sur la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, Juan E. Méndez, en date du 28 février 2013, concluait sans équivoque, suite à sa mission au Maroc, que :

« Dans les affaires touchant la sûreté de l'État (terrorisme, appartenance à des mouvements islamistes ou appui à l'indépendance du Sahara occidental) il y a une pratique ancrée de la torture au moment de l'arrestation et pendant la détention de la part de policiers, notamment d'agents de la Direction de la surveillance du territoire (DST). De nombreuses personnes ont été contraintes à faire des aveux et condamnées à des peines d'emprisonnement sur la foi de ces aveux. Souvent, ces personnes continuent d'être victimes de violations pendant l'exécution de leur peine. »

« Dans plusieurs examens médico-légaux effectués, des traces de lésions traumatiques cadrant avec les allégations faites étaient visibles mais pas dans la plupart des situations, avec un diagnostic de torture ou mauvais traitements. Toutefois la cohérence des récits et des descriptions faits par de nombreuses victimes et les séquelles physiques post-traumatiques rendent crédibles les allégations de torture ou de mauvais traitements. Les témoignages les plus fréquents et les plus concordants concernent les prisonniers condamnés pour terrorisme et les membres de groupes islamiques qui sont tous particulièrement exposés à de telles violations. Ces cas sont aussi caractérisés par l'absence d'enquêtes sur les plaintes des prisonniers. »

La détention arbitraire et la torture infligée au Belgo-Marocain Ali AARRASS, poursuivi puis condamné pour des liens imputés avec le terrorisme, a déjà été constatée par les plus hautes instances internationales, dont notamment :

- par le Groupe de travail sur la détention arbitraire du Conseil des droits de l'homme, dans ses avis adoptés sur la détention arbitraire, concernant le Maroc, publié le 14 janvier 2014 ;

- par le Comité contre la torture (organe des Nations Unies qui surveille l'application de la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants par les États parties), le 27 mai 2014 ;

- par le Comité contre la torture, le 28 mars 2017 (mesures provisoires ordonnées par le Comité contre la Torture, des Nations Unies, dans le cas de Monsieur Ali AARRASS).

Le Comité contre la Torture, en date du 25 juin 2014, dans l'affaire Ali Aarrass, a reconnu qu'il y avait une pratique généralisée d'utilisation de la torture à l'égard de personnes soupçonnées de lien avec des activités terroristes :

«10.7 Le requérant affirme être victime d'une violation de l'article 15 de la Convention du fait qu'il aurait été condamné sur la base d'un dossier constitué essentiellement des soi-disant aveux obtenus sous la torture lors de sa garde à vue et rétractés ultérieurement.

10.8 Le Comité rappelle qu'en vertu de cet article, l'État partie doit veiller à ce que toute déclaration dont il est établi qu'elle a été obtenue par la torture ne puisse être invoquée comme un élément de preuve dans une procédure. Il ressort de la lecture des jugements de la cour d'appel que les aveux du requérant ont pesé de manière décisive sur la décision condamnatoire. Le Comité note les allégations du requérant concernant la torture qu'il aurait subie pendant sa garde à vue; que le requérant a été examiné le 20 septembre 2012 par un médecin indépendant qui accompagnait le Rapporteur spécial sur la question de la torture lors de sa visite au Maroc et qui a conclu que la plupart des traces observées sur le corps du requérant et les symptômes ressentis étaient compatibles avec ses allégations; que, comme indiqué précédemment, l'État partie a manqué à son obligation de procéder immédiatement à une enquête impartiale sur les allégations de torture; et que la cour d'appel n'a pas pris sérieusement en considération les allégations de torture au moment de condamner le requérant sur la base de ses aveux, niant même que ces allégations avaient été formulées au cours de la procédure. Sur la base de ces éléments, le Comité considère que l'État partie a manqué à ses obligations au titre de l'article 15 de la Convention. Le Comité rappelle à cet égard que, dans ses observations finales concernant le quatrième rapport périodique du Maroc, le Comité a exprimé sa préoccupation quant au fait que dans le système d'investigation en vigueur dans l'État partie il est extrêmement courant que l'aveu constitue une preuve permettant de poursuivre et condamner une personne, et que de nombreuses condamnations pénales sont fondées sur les aveux, y compris dans les affaires de terrorisme, créant ainsi des conditions susceptibles défavoriser l'emploi de la torture et des mauvais traitements à l'encontre de la personne du suspect. »

Malgré ces condamnations officielles émanant des Nations Unies, dans un dossier où une enquête espagnole approfondie avait abouti à un non-lieu, les autorités marocaines ont persisté à se livrer à des actes de torture et de traitements cruels, inhumains et dégradants.

Une recherche menée par Amnesty International au cours des années 2013 et 2014, fondée notamment sur plus de 173 cas individuels, confirme que, malgré certaines avancées sur le plan formel au cours des dernières années, la torture est profondément ancrée dans les mœurs des autorités marocaines et se déroule encore dans l'impunité complète.

La Maroc a encore été condamné en décembre 2016 par le Comité contre la Torture de l'ONU pour avoir torturé Naama ASFARI, militant sahraoui étiqueté terroriste.

Quatrièmement, la requérante attire l'attention de Votre Conseil sur les différents rapports des Nations Unies et du United States Department of State confirmant les pratiques récurrentes suivantes au Maroc:

- non-respect des garanties juridiques fondamentales en cas d'interpellation (notamment l'accès à un avocat et la visite d'un médecin indépendant),
- exposition à des risques de torture dans les affaires de sécurité, en particulier liées au terrorisme,
- transferts secrets,
- arrestations et détentions secrètes,
- absence d'enquête effective sur les allégations de torture et impunité des agents auteurs d'actes de torture et de mauvais traitements,
- aveux obtenus sous la contrainte, voire la torture, servant de base unique à des condamnations,
- refus d'accès aux organisations souhaitant observer, inspecter ou surveiller les lieux de détention, - conditions de détentions inhumaines,
- absence d'informations et d'enquêtes sur les causes de décès dans les prisons,
- caractère large et peu précis des actes constitutifs de terrorisme,
- périodes excessivement longues de garde à vue pour les infractions liées au terrorisme, à savoir douze jours avec possibilité de consulter un avocat après six jours seulement,
- intimidation des personnes dénonçant la torture, disparitions forcées,
- recours abusif à l'isolement cellulaire pour les cas liés au terrorisme.

Plus récemment, plusieurs ONG publient un rapport accablant pour les autorités marocaines. Elles y dénoncent l'ampleur des entraves du régime marocain pour domestiquer les associations de défense des droits humains, qu'elles soient marocaines ou étrangers.

Un autre rapport récent, de janvier 2018, du FIDH et de l'Observatoire pour la Protection des Défenseurs des Droits de l'Homme dénonce notamment les constantes offensives contre la liberté d'expression.

Dans son rapport de 2017, Human Rights Watch, indique, concernant la situation au Maroc, que :

« De nombreuses personnes ont continué à purger de longues peines de prison après des procès inéquitables pour des infractions reposant sur des motifs politiques.

(...)

Les tribunaux n'ont pas respecté le droit à un procès équitable dans les affaires à connotation politique ou sécuritaire.

Le Code de procédure pénale, modifié en 2011, donne à l'accusé le droit de contacter un avocat après 24 heures de garde à vue, ou un maximum de 36 heures si le procureur approuve cette prolongation. Dans les affaires impliquant des infractions de terrorisme, le procureur peut retarder l'accès à un avocat pour un maximum de six jours. La loi n'accorde pas aux détenus le droit à la présence d'un avocat lorsque la police les interroge ou leur présente leurs dépositions à signer.

La loi de 2003 sur la lutte contre le terrorisme contient une définition trop large du terme « terrorisme » et autorise jusqu'à 12 jours de détention en garde à vue dans des cas de terrorisme.

(...)

Les prisons ont détenu des centaines d'islamistes arrêtés à la suite des attentats de 2003 à Casablanca et depuis lors. Les tribunaux ont condamné plusieurs personnes pour appartenance à un « réseau terroriste », recrutement, suivi d'une formation militaire, ou se préparer à rejoindre des djihadistes à l'étranger. Souvent, la principale, voire la seule, preuve contre les accusés était leurs « aveux » à la police, qui les incriminaient eux-mêmes et leurs coaccusés, aveux qu'ils se sont ensuite rétractés au tribunal.

Les tribunaux ont continué, lors de la condamnation des accusés, à invoquer l'article 290 du Code de procédure pénale qui considère que les déclarations de police sont intrinsèquement crédibles à titre de preuve, à moins que le contraire ne soit prouvé. Le Groupe de travail de l'ONU sur les décisions arbitraires en 2014 a critiqué cette disposition comme contraire à la présomption d'innocence. Elle s'applique aux infractions entraînant des peines de prison inférieures à cinq ans. »

Le dernier rapport annuel d'Amnesty International (2017-2018) indique que :

« Le Sous-comité pour la prévention de la torture [ONU] a effectué une visite dans le pays en octobre. Le Maroc n'avait toujours pas mis en place de mécanisme national de prévention de la torture.

Cette année encore, les tribunaux ont retenu à titre de preuve à charge des déclarations faites en détention en l'absence d'un avocat, sans enquêter en bonne et due forme sur les allégations selon lesquelles ces déclarations auraient été arrachées sous la torture et d'autres mauvais traitements.

(...)

Des personnes placées en garde à vue au Maroc et au Sahara occidental ont confié avoir été torturées et autrement maltraitées par des policiers. Les autorités judiciaires n'ont ni enquêté sérieusement sur ces allégations, ni amené les responsables présumés à rendre des comptes.

Les autorités ont maintenu plusieurs personnes en détention prolongée à l'isolement, ce qui s'apparentait à de la torture ou à d'autres mauvais traitements. Un prisonnier, Ali Aarrass, a été détenu à l'isolement pendant plus d'un an. »

Finally, it is necessary to take into account both national and international jurisprudence.

Your Council, notably in its judgment, in an order n° 174 259 of 6 September 2016, that :

« It also emerges from the document MOROCCO 2015 HUMAN RIGHTS REPORT, annexed to the note of observation of the party defendant, that the attitude of the forces of the order and the conditions of detentions in Morocco are particularly problematic and can lead to acts of torture or inhuman and degrading treatments. »

The applicant also refers to the recent order n° 200 119 of 22 February 2018 of Your Council.

Your Council, in its order n° 200 722 rendered in extreme urgency on 5 March 2018, has judged that:

« It emerges nevertheless from the information deposited and put forward by the party applicant in support of the present appeal that « the Moroccan State is involved in acts of torture and cruel, inhuman and degrading treatments towards persons having a link with terrorism, even in the absence of any element of culpability » and that this allegation is supported, by the party applicant, by a series of international reports.

The Council cannot but state, on reading these information and at the instigation of the party applicant, that these would lead to suppose at first sight that there are motives to believe that the execution of the decision being challenged would expose the applicant to such risks and that these information, notorious to believe the party applicant, should have been known to the party defendant.

The party applicant insists, in its analysis relative to article 3 of the ECHR, on the profile of the applicant, specifies that he is currently detained, and, in this regard, insists also during the pleadings on the circumstance that the Moroccan Consulate General, to which the party defendant has applied for a laissez-passer for the applicant, is informed that the latter has been « sentenced on 29 July 2015 to 5 years of imprisonment by the Correctional Tribunal of Brussels for participation in the activities of a terrorist group.

In accordance with article 39/82, § 4, paragraph 4, of the law of 15 December 1980, the Council proceeds to a careful and rigorous examination of all the elements of proof brought to its knowledge, in particular those which are of nature to indicate that there are motives to believe that the execution of the decision being challenged would expose the applicant to the risk of being subjected to the violation of the fundamental rights of the person to which no derogation is possible in virtue of article 15, paragraph 2, of the European Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

Or, in view of the elements which precede, the Council observes, prima facie, that the dossier which is submitted to it does not leave any doubt, in its current state, as to the least concrete and individual guarantee that the applicant would not be subjected to inhuman and degrading treatment.

The jurisprudence put forward by the party adverse to the pleadings does not permit any other analysis.

d.- The plea, in that it is based on a violation of article 3 of the European Convention on Human Rights and of the obligation of formal motivation, appears prima facie serious. » [...]

It is necessary, also, to take into account the following judgments of the ECtHR :

- L'arrêt Boutaghi c. France, du 18 novembre 2010.

- L'arrêt El Haski c. Belgique, du 25 septembre 2012 (§§ 92 à 99).

- L'arrêt Rafea c. France, du 30 mai 2013.

- L'arrêt Ouabour c. Belgique, du 2 juin 2015 (§§ 73 à 79) : La Cour EDH conclut dans cette affaire que le renvoi de l'intéressé, suspecté d'avoir un lien avec des activités terroristes, vers le Maroc, entraînerait une violation de l'article 3 de la Convention. La Cour a insisté sur le fait d'une part que « les mauvais traitements réservés aux personnes soupçonnées de participation à des entreprises terroristes

persistaient » et, d'autre part, que « la situation au Maroc en matière de respect des droits de l'homme dans le cadre de la lutte contre le terrorisme n'a pas évolué favorablement et que l'usage de pratiques contraires à l'article 3 de la Convention à l'encontre des personnes poursuivies et arrêtées dans ce cadre est un problème durable au Maroc ».

- Le récent arrêt X. c. Suède, du 9 janvier 2018. La Cour y insiste à nouveau, dans le paragraphe 55 de l'arrêt sur le fait que : « Article 3 enshrines one of the most fundamental values of democratic societies. Even in the most difficult circumstances, such as the fight against terrorism and organised crime, the Convention prohibits in absolute terms torture and inhuman or degrading treatment or punishment. » La Cour indique également qu'il convient d'examiner tous les éléments et preuves présentées par les parties ainsi que les éléments obtenus proprio motu (§ 56). Enfin, la Cour note que le 'Swedish Security Service' est responsable de l'exécution de l'expulsion du requérant et que les officiers de ce Service l'escorteront jusqu'à son pays d'origine (§ 57).

Dans son arrêt X. v. The Netherlands, rendu le 10 juillet 2018 par la 3ème section de la Cour européenne des Droits de l'Homme, la Cour ne modifie pas les principes généraux liés à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

C'est dans son application en l'espèce (§ 76 et suivants de l'arrêt), que la Cour semble insister sur la situation personnelle de l'intéressé, en augmentant de ce fait, de manière considérable la charge de la preuve du risque, ou l'obligation de démontrer une probabilité accrue de la réalisation de ce risque.

En tout état de cause, la Cour estime, de manière implicite et certaine, qu'au vu du caractère absolu de l'article 3 de la Convention et au vu de l'effectivité de la protection qu'elle accorde à cet article, il devrait être sollicité des Etats qui expulsent ou extradent, qu'ils s'assurent, auprès de leurs homologues, de manière formelle, qu'aucune poursuite n'est actuellement en cours, ni ne sera exercée, ni pour des faits jugés dans leur pays, ni pour des faits connexes à ceux jugés en Belgique, durant la même période infractionnelle.

En effet, il convient d'insister sur le fait que les enquêtes pénales étant secrètes - ainsi que les liens entre les services secrets des Etats concernés - il est tout simplement impossible pour la requérante d'obtenir d'elle-même ces informations et/ou assurance.

Quant au paragraphe 77 de l'arrêt X. v. The Netherlands du 10 juillet 2018, il convient d'insister sur le fait que le Comité contre la torture estime que :

« il y a pratique systématique de la torture lorsqu'il apparaît que les cas de torture rapportés ne se sont pas produits fortuitement en un endroit ou à un moment donné, mais comportent des éléments d'habitude, de généralité et de finalité déterminée au moins sur une portion non négligeable du territoire du pays en cause. D'autre part, la torture peut avoir un caractère systématique sans qu'elle résulte de l'intention directe d'un gouvernement. En effet, celle-ci peut être la conséquence de facteurs que le gouvernement peut avoir des difficultés à contrôler, et son existence peut signaler une lacune entre la politique déterminée au niveau du gouvernement central et son application au niveau de l'administration locale. Une législation insuffisante qui laisse en fait la possibilité de recourir à la torture peut encore ajouter au caractère systématique de cette pratique »

En tout état de cause, les rapports mentionnés supra, soulignent que la situation des droits de l'Homme et l'accès des ONG au territoire marocain - pour précisément pouvoir alimenter/relever les cas relevant d'une pratique systématique - se dégrade, ce qui réduit l'ampleur et la qualité du monitoring.

Partant, il convient d'être particulièrement attentif d'une part aux éléments liés à la situation personnelle de la requérante, et d'autre part, aux démarches que l'Etat doit effectuer avant la prise d'une décision d'expulsion ou d'extradition, à savoir se renseigner sur d'éventuelles poursuites en cours et s'assurer, auprès de leurs homologues, de manière formelle, qu'aucune poursuite n'est actuellement en cours, ni ne sera exercée, ni pour des faits jugés dans leur pays, ni pour des faits connexes à ceux jugés en Belgique, durant la même période infractionnelle.

(2) Situation individuelle de la requérante

La décision attaquée est une décision d'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement. (Pièce 1 de la requête) Elle est accompagnée d'une interdiction d'entrée d'une durée de 15 ans. (Pièce 2 de la requête)

Elle implique un renvoi du requérant vers le Maroc.

La requérante, ressortissante marocaine, a été condamnée, le 1er décembre 2010 (jugement du 10 mai 2010 en première instance), à une peine d'emprisonnement de huit ans comme membre dirigeant d'une organisation terroriste, pour des faits commis de janvier 2007 à décembre 2008.

Selon la décision attaquée, il ressortirait d'un avis de l'OCAM, dd. 18 juillet 2018, qu'elle représenterait une menace terroriste de niveau 1 et extrémiste de niveau 2 (avis dont elle ne connaît pas le contenu et le conteste, quoiqu'il en soit). Toujours à la lecture de la décision attaquée, la Sûreté de l'Etat (SE) aurait indiqué dans une note - la lecture de la décision attaquée ne permettrait nullement de dire à quelle date exactement - que l'intéressée est « influençable et peut être influencée par son entourage » et que « Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie », et que « Ook VSSE sluit een terugval niet uit ».

Il est aussi notoire que les services de sécurité des différents pays échangent des informations concernant les personnes qui ont un lien avec le terrorisme.

Il est plus que probable que les services de sécurités belges et marocains échangent et se transmettent des informations sur les personnes qui sont renvoyées dans leur pays - ce qui a probablement été fait en l'espèce (et que la requérante n'a pu vérifier suite au non-accès à son dossier administratif).

Comme indiqué supra, la requérante est actuellement détenue et est en charge de l'Office des Etrangers qui doit s'occuper de l'exécution de la mesure d'expulsion qui lui a été notifiée. La requérante sera donc renvoyée par les autorités belges, en étant privée de liberté, au Maroc.

Comme indiqué supra également, le fait que les personnes soupçonnées de participation à des activités terroristes, et renvoyées au Maroc, risquent d'être soumises à des traitements inhumains et dégradants et à de la torture, est, à l'heure actuelle, un fait notoire, au vu du nombre de rapports émis par les organisations internationales, depuis de nombreuses années, et au vu de la jurisprudence tant nationale qu'internationale.

La requérante a également fait état de différents éléments liés à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'homme et à un risque de traitements inhumains et dégradants et de torture en cas de renvoi au Maroc lors de son entretien avec un agent de la partie adverse en date du 19 octobre 2018 au centre fermé de Bruges. (Pièce 25 de la requête)

Les informations ajoutées par la partie adverse dans la motivation de la décision attaquée ne tiennent nullement compte de ces éléments et ne permettent en tout état de cause pas de renverser le constat selon lequel la requérante avance des éléments, liés à sa situation personnelle, entraînant un risque de subir des traitements inhumains et dégradants ou de la torture en cas de renvoi vers le Maroc.

En effet, il ne ressort nullement de la décision que la partie adverse a tenu compte des circonstances particulières du dossier de la requérante et aurait entamé des démarches avant la prise d'une décision attaquée quant aux éventuelles poursuites en cours et ne s'est nullement assurée, auprès de ses homologues marocains, de manière formelle, qu'aucune poursuite n'est actuellement en cours, ni ne sera exercée, ni pour des faits jugés dans leur pays, ni pour des faits connexes à ceux jugés en Belgique, durant la même période infractionnelle.

La requérante, en cas de renvoi vers le Maroc, sur base d'une pratique générale et systématique, détaillée supra, risque d'être soumis à de la torture et à des traitements inhumains et dégradants, étant membre du groupe visé par cette pratique générale et systématique, suite notamment à sa condamnation par les autorités belges pour participation à des activités terroristes, et au fait qu'elle est actuellement détenue, suite à la décision attaquée qui lui a été notifiée.

Compte tenu de tous ces éléments, force est de constater que la décision attaquée a été prise en violation flagrante et manifeste du droit à l'intégrité physique et psychique de la requérante, et est contraire à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Partant, il convient d'en ordonner la suspension et l'annulation.

c) Troisième considérant - risque de traitement inhumain et dégradant, et de torture, en violation de l'article 3 de la CEDH, en cas de renvoi au Maroc, lié à l'article 8 de la CEDH et au principe de précaution. La requérante soutient que l'exécution de la décision attaquée entraîne un risque de violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, lié à l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Il convient d'insister sur le fait que la volonté de la partie adverse est d'expulser la requérante hors du territoire belge pour une durée de 15 ans : la décision attaquée est également assortie d'une interdiction d'entrée. (Pièce 2 de la requête)

En tout état de cause, la requérante insiste sur le fait que les éléments mentionnés dans le second considérant du second moyen (voir supra), établissant un risque de violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, doivent être pris en considération dans le cadre de la mise en balance des intérêts en présente, dans le cadre de l'examen du grief tiré de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (voir infra), conformément aux critères dégagés par la Cour EDH dans ses arrêts *Boultif c. Suisse*, du 2 août 2001, *Üner c. Pays-Bas*, du 18 octobre 2006 et *Emre c. Suisse*, du 11 juin 2013.

Votre Conseil, dans un arrêt tout récent n° 200 119 du 22 février 2018, a en effet jugé que :

« 2.31 Vermits het criterium 'omstandigheden eigen aan de zaak' dat deel uitmaakt van de zogenaamde Boultif- criteria die nationale overheden in het maken van een redelijke belangenafweging in het licht van artikel 8 EVRM moeten leide[n], met name een risico op foltering of op een onmenselijke of vernederende behandeling of straf bij een terugkeer naar Marokko omwille van het gelieerd zijn aan terrorismemisdrijven, niet op een zorgvuldige wijze werd afgewogen door verweerder, kan verzoeker worden gevolgd in zijn betoog dat verweerder is tekortgekomen aan de zorgvuldigheidsplicht bij de afweging die dient te worden gemaakt in het raam van artikel 8 van het EVRM. Het betreft een omstandigheid die redelijkerwijs niet van enig relevant gewicht is ontgaan. »

« 2.33. (...) De Raad wijst er erop dat in casu geen schending van artikel 3 van het EVRM wordt weerhouden, doch wel een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het raam van de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 van het EVRM, meer bepaald doordat verweerder in de belangenafweging geen zorgvuldig onderzoek doet naar een bijzonder omstandigheid die verzoekers persoonlijke situatie kenmerkt, met name het risico op foltering of op een onmenselijke of vernederende behandeling of straf in Marokko omdat hij gelieerd is aan terrorismemisdrijven. (...) De Raad herinner er in dit verband ook nog aan [...] dat de wetgever het belang van een belangenafweging inzake grondrechten heeft benadrukt in de voorbereide werken van de wet van 24 februari 2017. » [...]

La requérante renvoie sur ce point, plus en détails à son troisième moyen, développé infra, dans lequel elle développe son grief notamment tiré de la violation de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Force est de constater que la décision attaquée viole les articles 3 et 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, lus en combinaison avec les principes de bonne administration et notamment le principe de précaution.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

d) Quatrième considérant - obligation de motivation et respect des principes de bonne administration, lus en combinaison avec les articles 3 et 8 de la CEDH

Premièrement, la décision attaquée indique, relativement à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, que :

Uit het administratief dossier blijkt niet dat betrokkene aan een ziekte lijdt die een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko kan inhouden.

Verder kan er geen schending zijn van artikel 3 EVRM omwille van betrokkenes profiel (veroordeeld voor terrorisme in 2010). Immers, het EHRM stelt in haar arrest *X t. Nederland* (arrestnummer 14319/17 van 10.07.2018) dat de situatie in Marokko verbeterd is en dat de autoriteiten inspanningen leveren om de internationale normen van de rechten van de mens te respecteren. Het Europees Hof vindt ook dat er geen algemene en systematische praktijk van folteringen en slechte behandelingen vastgesteld kan

worden gedurende ondervragingen en detentie. Het Hof heeft ook rekening gehouden met de maatregelen die Marokko genomen heeft als antwoord op de gerapporteerde gevallen van folteringen; met het recht op een advocaat voor personen die in detentie geplaatst werden waardoor de gevangenen beschermd worden tegen slechte behandelingen en folteringen gezien rechtens dit kunnen rapporteren; en met het feit dat de politie en veiligheidsagenten bewust werden gemaakt dat slechte behandelingen en folteringen verboden kunnen zijn en dat er streng gestraft wordt op deze feiten. Nationale en internationale organisaties in Marokko volgen ook de situatie op en onderzoeken de gerapporteerde gevallen van folteringen. De algemene situatie is dus volgens het Europees Hof niet zo dat dit op zich aantoont dat er schending van het EVRM is indien betrokkene terug naar Marokko keert. Het Europees Hof vindt ook dat het niet vaststaat dat de Marokkaanse gerechtelijke overheden het principe van *ne bis in idem* niet respecteren. Volgens het Hof wil het ook niet zeggen dat, omdat iemand via media-aandacht in Marokko gekend is, er ook een reëel risico is op slechte behandeling bij een terugkeer naar Marokko. Bijgevolg kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko. Verder dient er opgemerkt te worden dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de Marokkaanse autoriteiten stappen hebben ondernomen waaruit hun interesse in betrokkene blijkt, ook niet sinds zij de Belgische nationaliteit heeft verloren. Daarenboven geldt dat het feit dat een land interesse heeft in iemand, niet aantoont dat de betrokkene in kwestie het risico loopt op onmenselijke behandelingen in de zin van artikel 3 EVRM (EHRM, arrest X t. Zweden. 09.01.2018).

En motivant la décision attaquée de la sorte, la partie adverse viole l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, lu en combinaison avec l'obligation de motivation formelle ainsi que le principe de précaution auquel elle est tenue.

En effet, la Cour européenne des Droits de l'Homme établit les principes suivants quant à la charge de la preuve lorsqu'on invoque un risque de violation de l'article 3 de la Convention.

Afin d'analyser le risque de violation de l'article 3 de la Convention, il convient de tenir compte de l'arrêt Saadi c. Italie rendu par la Cour européenne des Droits de l'Homme le 28 février 2008 :

« 128. Pour déterminer l'existence de motifs sérieux et avérés de croire à un risque réel de traitements incompatibles avec l'article 3, la Cour s'appuie sur l'ensemble des éléments qu'on lui fournit ou, au besoin, qu'elle se procure d'office (H.L.R. c. France précité, § 37, et Hilal c. Royaume-Uni, no 45276/99, § 60, CEDH 2001-11). Dans des affaires telles que la présente espèce, la Cour se doit en effet d'appliquer des critères rigoureux en vue d'apprécier l'existence d'un tel risque (Chahal précité, § 96).

129. Il appartient en principe au requérant de produire des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure incriminée était mise à exécution, il serait exposé à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3 (N. c. Finlande, no 38885/02, § 167, 26 juillet 2005). Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe au Gouvernement de dissiper les doutes éventuels à leur sujet.

130. Pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, la Cour doit examiner les conséquences prévisibles du renvoi du requérant dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres précité, § 108 in fine).

131. Dans ce but, en ce qui concerne la situation générale dans un pays, la Cour a souvent attaché de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain (voir, par exemple, Chahal précité, §§ 99-100, Müslim c. Turquie, no 53566/99, § 67, 26 avril 2005, Said c. Pays-Bas, no 2345/02, § 54, 5 juillet 2005, et Al-Moayad c. Allemagne (déc.), no 35865/03, §§ 65-66, 20 février 2007). En même temps, elle a considéré qu'une simple possibilité de mauvais traitements en raison d'une conjoncture instable dans un pays n'entraîne pas en soi une infraction à l'article 3 (Vilvarajah et autres précité, § 111, et Fatgan Katani et autres c. Allemagne (déc.), no 67679/01, 31 mai 2001) et que, lorsque les sources dont elle dispose décrivent une situation générale, les allégations spécifiques d'un requérant dans un cas d'espèce doivent être corroborées par d'autres éléments de preuve (Mamatkoulou et Askarov précité, § 73, et Müslim précité, § 68) »

La Cour EHD a également précisé que : « dans les affaires où un requérant allègue faire partie d'un groupe systématiquement exposé à une pratique de mauvais traitements, la Cour considère que la

protection de l'article 3 de la Convention entre en jeu lorsque l'intéressé démontre, éventuellement à l'aide des sources mentionnées au paragraphe précédent, qu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire à l'existence de la pratique en question et à son appartenance au groupe visé. »

Dans son arrêt M.S.S. c. Belgique et Grèce, du 21 janvier 2011, la Cour a fait valoir ce qui suit, par rapport à la présomption de protection équivalente qui vaut pour les autres Etats membres européens :

« 339. La Cour relève que l'article 3 §2 du règlement « Dublin » prévoit que, par dérogation à la règle générale inscrite à l'article 3 § 1, chaque Etat membre peut examiner une demande d'asile qui lui est présentée par un ressortissant d'un pays tiers, même si cet examen ne lui incombe pas en vertu des critères fixés dans le règlement. Il s'agit de la clause dite de « souveraineté ». Dans ce cas, cet Etat devient l'Etat membre responsable au sens du règlement de l'examen de la demande d'asile et assume les obligations qui sont liées à cette responsabilité.

340. La Cour en déduit que les autorités belges auraient pu, en vertu du règlement, s'abstenir de transférer le requérant si elles avaient considéré que le pays de destination, en l'occurrence la Grèce, ne remplissait pas ses obligations au regard de la Convention. Par conséquent, la Cour considère que la mesure litigieuse prise par les autorités belges ne relevait pas strictement des obligations juridiques internationales qui lient la Belgique et que, dès lors, la présomption de protection équivalente ne trouve pas à s'appliquer en l'espèce.

[...]

343. Cette jurisprudence a été confirmée et développée dans la décision K.R.S. (décision précitée).

[...]

la Cour a considéré qu'en l'absence de toute preuve contraire, il fallait présumer que la Grèce se conformerait aux obligations que lui imposaient les directives communautaires prévoyant les normes minimales en matière de procédure et d'accueil des demandeurs d'asile, qui avaient été transposées en droit grec, et qu'elle respecterait l'article 3 de la Convention.

De l'avis de la Cour, au vu des éléments dont disposaient à l'époque le Gouvernement britannique et la Cour, il était permis de présumer que la Grèce se conformait à ses obligations et ne renvoyait pas dans le pays d'origine du requérant, l'Iran.

[...]

345. La Cour doit donc maintenant se demander si tes autorités belges auraient dû écarter la présomption selon laquelle les autorités grecques respecteraient leurs obligations internationales en matière d'asile, nonobstant la jurisprudence K.R.S. que, selon le Gouvernement, les autorités administratives et judiciaires ont voulu suivre en l'espèce.

346. La Cour est en désaccord avec le Gouvernement belge quand il fait valoir qu'à défaut de les avoir déclarées lors de son entretien, l'Office des étrangers ignorait, au moment où il a délivré l'ordre de quitter le territoire, les craintes du requérant en cas de transfert en Grèce.

347. Elle observe tout d'abord que de nombreuses informations et rapports sont venus s'ajouter aux éléments que la Cour avait à sa disposition quand elle a adopté sa décision K.R.S. en 2008. Ces informations et rapports font état de manière concordante, sur la base d'enquêtes sur le terrain, des difficultés pratiques que pose l'application du système « Dublin » en Grèce, des défaillances de la procédure d'asile et des pratiques de refoulement, direct ou indirect, sur une base individuelle ou collective.

351. Au surplus, la Cour remarque que la procédure menée par l'Office des étrangers en application du règlement « Dublin » n'a laissé aucune possibilité au requérant de faire état des raisons s'opposant à son transfert vers la Grèce. Le formulaire, rempli par l'Office des étrangers, ne contient de fait aucune rubrique à ce sujet (paragraphe 130 ci-dessus).

352. Dans ces conditions, la Cour considère que la situation générale était connue des autorités belges et estime qu'il n'y a pas lieu de faire peser toute la charge de la preuve sur le requérant. Au contraire,

elle juge établi qu'en dépit des quelques exemples d'application de la clause de souveraineté fournis par le Gouvernement qui, au demeurant, ne concernaient pas la Grèce, l'Office des étrangers appliquait systématiquement le règlement « Dublin » pour transférer des personnes vers la Grèce sans s'interroger sur l'opportunité d'y déroger.

353. [...] A cet égard, la Cour rappelle que l'existence de textes internes et l'acceptation de traités internationaux garantissant, en principe, le respect des droits fondamentaux ne suffisent pas, à elles seules, à assurer une protection adéquate contre le risque de mauvais traitements lorsque, comme en l'espèce, des sources fiables font état de pratiques des autorités - ou tolérées par celles-ci - manifestement contraires aux principes de la Convention (voir, mutatis mutandis, Saadi c. Italie [GC], no 37201/06, § 147, CEDH 2008-...).

354. En outre, la Cour est d'avis que les assurances diplomatiques données par la Grèce aux autorités belges ne constituaient pas une garantie suffisante. [...].

366. En l'espèce, la Cour a déjà conclu au caractère dégradant des conditions de détention qu'a subies le requérant et les conditions dans lesquelles il a vécu en Grèce (paragraphes 233, 234, 263 et 264 ci-dessus). Elle relève que, avant le transfert du requérant, ces faits étaient notoires et faciles à vérifier à partir d'un grand nombre de sources (paragraphes 162-164 ci-dessus). Elle tient également à souligner qu'il ne saurait d'aucune manière être reproché au requérant de ne pas avoir informé les autorités administratives belges des raisons pour lesquelles il ne souhaitait pas être transféré en Grèce. Elle a en effet constaté que la procédure devant l'Office des étrangers ne permettait pas d'en faire état et que les autorités belges appliquaient le règlement « Dublin » de façon automatique (paragraphe 352 ci-dessus). » [...]

La Cour de Justice de l'Union européenne a, dans l'entre-temps, confirmé cette jurisprudence de la Cour EDH, dans son arrêt *N.S. contre Secretary of State for the Home Department*, du 21 décembre 2011 :

« 80 Dans ces conditions, il doit être présumé que le traitement réservé aux demandeurs d'asile dans chaque État membre est conforme aux exigences de la charte, à la convention de Genève ainsi qu'à la CEDH.

81 Il ne saurait, cependant, être exclu que ce système rencontre, en pratique, des difficultés majeures de fonctionnement dans un État membre déterminé, de sorte qu'il existe un risque sérieux que des demandeurs d'asile soient, en cas de transfert vers cet État membre, traités d'une manière incompatible avec leurs droits fondamentaux.

82 Néanmoins, il ne peut en être conclu que toute violation d'un droit fondamental par l'État membre responsable affecterait les obligations des autres États membres de respecter les dispositions du règlement n° 343/2003.

83 En effet, il en va de la raison d'être de l'Union et de la réalisation de l'espace de liberté, de sécurité et de justice et, plus particulièrement, du système européen commun d'asile, fondé sur la confiance mutuelle et une présomption de respect, par les autres États membres, du droit de l'Union et, plus particulièrement, des droits fondamentaux.

84 En outre, il ne serait pas compatible avec les objectifs et le système du règlement n°343/2003 que la moindre violation des directives 2003/9, 2004/83 ou 2005/85 suffise à empêcher tout transfert d'un demandeur d'asile vers l'État membre normalement compétent. En effet, le règlement n° 343/2003 vise, en présumant que les droits fondamentaux du demandeur d'asile seront respectés dans l'État membre normalement compétent pour connaître de sa demande, à instaurer, comme il ressort notamment des points 124 et 125 des conclusions dans l'affaire C-411/10, une méthode claire et opérationnelle permettant de déterminer rapidement l'État membre compétent pour connaître d'une demande d'asile. À ces fins, le règlement n° 343/2003 prévoit qu'un seul État membre, désigné sur la base de critères objectifs, soit compétent pour connaître d'une demande d'asile introduite dans un pays de l'Union.

85 Or, si toute violation des dispositions isolées des directives 2003/9, 2004/83 ou 2005/85 par l'État membre compétent devait avoir pour conséquence que l'État membre dans lequel a été introduite une demande d'asile serait empêché de transférer le demandeur dans ce premier État, cette conséquence aurait pour effet d'ajouter aux critères de détermination de l'État membre compétent énoncés au

chapitre III du règlement n°343/2003 un critère supplémentaire d'exclusion selon lequel des violations mineures aux règles des directives susmentionnées commises dans un État membre déterminé pourraient avoir pour effet d'exonérer celui-ci des obligations prévues par ledit règlement. Une telle conséquence viderait lesdites obligations de leur substance et compromettrait la réalisation de l'objectif de désigner rapidement l'État membre compétent pour connaître d'une demande d'asile introduite dans l'Union.

86 En revanche, dans l'hypothèse où il y aurait lieu de craindre sérieusement qu'il existe des défaillances systémiques de la procédure d'asile et des conditions d'accueil des demandeurs d'asile dans l'État membre responsable, impliquant un traitement inhumain ou dégradant, au sens de l'article 4 de la charte, des demandeurs d'asile transférés vers le territoire de cet État membre, ce transfert serait incompatible avec ladite disposition. »

La partie adverse connaît cette pratique générale et systématique de torture et de traitements inhumains ou dégradants à l'égard du groupe de personnes impliquées ou soupçonnées d'implication dans des affaires terroristes, par les autorités marocaines.

Comme jugé par la Cour EDH, dans l'arrêt M.S.S. c. Belgique et Grèce, du 21 janvier 2011, il y a lieu de considérer que ces faits sont « notoires et faciles à vérifier à partir d'un grand nombre de sources » et que la situation était dès lors connue des autorités belges, sans qu'il y ait lieu de faire peser la charge de la preuve sur la requérante.

Il en ressort que cette motivation ne permet nullement de renverser les preuves avancées par le requérant selon lesquelles il risque d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants et à de la torture. La partie adverse a clairement violé l'article 3 de la Convention, lu en combinaison avec les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs et les principes de minutie et de précaution.

Deuxièmement, la partie adverse se base, dans la motivation de sa décision attaquée, sur, d'une part, l'avis de l'OCAM, et d'autre part, des informations de la Sûreté de l'Etat (SE).

Selon la décision attaquée, il ressortirait d'un avis de l'OCAM, dd. 18 juillet 2018, que la requérante représenterait une menace terroriste de niveau 1 et extrémiste de niveau 2 (avis dont elle ne connaît pas le contenu et le conteste, quoiqu'il en soit). Toujours à la lecture de la décision attaquée, la Sûreté de l'Etat (SE) aurait indiqué dans une note - la lecture de la décision attaquée ne permettrait nullement de dire à quelle date exactement - que l'intéressée est « influençable et peut être influencée par son entourage » et que « Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie », et que « Ook VSSE sluit een terugval niet uit ».

La motivation de la décision attaquée indique que :

Op dit ogenblik beschikt het OCAD volgens hun nota niet over informatie die erop wijst dat zij nog betrokken is bij terroristische operationele planning, of beschikt over terroristische operationele capaciteiten, of actief contacten onderhoudt binnen islamitisch extremistische netwerken.

Sinds haar gevangenschap zijn er van harentwege geen proselytistische activiteiten op grotere schaal gekend bij het OCAD. Er zijn geen aanwijzingen dat zij tijdens haar gevangenschap gestructureerde propaganda- of rekruterende activiteiten heeft gesteld via media die grote groepen mensen kunnen bereiken. OCAD beschikt momenteel niet over informatie dat [E.A.] sinds haar vrijlating (december 2016) dergelijke activiteiten, bijvoorbeeld op het internet, zou hebben hervat.

Niettemin zijn er volgens het OCAD een aantal meldingen van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding, maar geen ronseling, naar andere moslima's toe tijdens haar detentie. Zij gaf uitdrukkelijk blijk van antisemitisme in gesprekken met medege-detineerden en drukte ook wel eens haar sympathie uit voor de veroveringen van de islamitische Staat in Syrië. Ook in de nota van de VSSE wordt dit aangehaald. Op 17.02.2015, bijvoorbeeld, werd het elektronische toezicht voor betrokkene geweigerd. Betrokkene had toen elektronisch toezicht gevraagd en verklaard dat zij geëvolueerd is, dat ze niet meer geloofde in de radicale ideeën, dat deze tegenstrijdig zouden zijn met haar waarden, dat ze geweld zou veroordelen en dat ze een normaal familieleven wil heropnemen. De psychiatrische expert vermeldde echter in zijn advies dat het "een illusie is te denken dat een persoon

zoals Mevrouw [E.A.] een rol (haar rol) in een verhaal (haar verhaal) in vraag zou kunnen stellen alsook haar ideeën". Volgens de expert is er een toespitsing op familiale bezorgdheden maar de expert is er niet mee akkoord dat er andere wijzigingen zijn in betrokkenes persoonlijkheid zoals zij dit aankaartte bij haar aanvraag tot elektronisch toezicht. Volgens de expert is het risico op recidive niet enkel gelinkt aan betrokkene zelf maar hangt dit ook af van het systeem rondom haar: media, netwerken, kennissen, internet....

Volgens het OCAD blijkt haar actuele attitude ten overstaan van radicaal gedachtengoed en islamitisch extremisme moeilijk in te schatten. Het lijkt erop dat ze zich niet meer kan vinden in het gebruik van geweld door terroristische organisaties, maar dat ze tevens niet volledig is afgestapt van radicale overtuigingen. VSSE eindigt ook haar nota met het feit dat volgens hen, betrokkene beïnvloedbaar is en beïnvloed kan worden door haar omgeving. Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.

Volgens het OCAD is ze actueel weinig bekend bij de jongere generatie radicale moslims. Een heropflakking is echter niet uitgesloten volgens het OCAD. Ook VSSE sluit een terugval niet uit.

Het feit dat betrokkene al twee keer veroordeeld geweest is voor feiten die verband houden met terrorisme (in 2007 in Zwitserland is betrokkene veroordeeld voor het verspreiden van jihadistische propaganda en in beroep in 2010 veroordeeld voor het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda), dat zij door het OCAD op vlak van extremisme nog aanzien wordt als een dreiging niveau 2, dat zij aanzien wordt als een van de vrouwenfiguren van Al Qaeda in de jaren 2000, dat zowel VSSE als OCAD melding maken van meldingen tijdens haar gevangenschap van ideologisch haatdragende uitingen, opruiende taal en beïnvloeding naar andere moslima's toe, dat de psychiatrische expert vermeldde dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen, en dat VSSE en OCAD vermelden dat betrokkene niet volledig is afgestapt van haar radicale overtuigingen, toont aan dat betrokkene voor de openbare orde en de nationale veiligheid in België een gevaar vormt.

Il convient de relever à cet égard que :

- La partie adverse indique que l'OCAM aurait fait une évaluation de la menace que la requérante représenterait, en juillet 2018. Cette évaluation ne semble se baser que sur des éléments antérieurs à la détention de la requérante, et quelques éléments non objectivés durant la détention de la requérante (remise en liberté en décembre 2016, à savoir près de deux ans). Il n'y a, depuis lors - à savoir maintenant trois mois - plus eu d'évaluation par l'OCAM et en tout état de cause, aucun élément nouveau n'est indiqué depuis la remise en liberté de la requérante en décembre 2016.

Force est de constater que la requérante avait demandé à avoir accès à son dossier avant l'introduction de son recours en extrême urgence, mais que cela lui a été refusé, mettant ainsi Votre Conseil dans l'impossibilité de vérifier si les informations sur base desquelles la partie adverse motive sa décision sont correctes et pertinentes, et rendant toute contradiction impossible, en violation de l'article 39/82 de la loi du 15 décembre 1980.

Aussi, force est de constater que les éléments repris dans la décision attaquée, dans les paragraphes de la décision liés à l'OCAM, ne font pas état d'éléments objectifs et pertinents postérieurs à la libération de la requérante en date du 8 décembre 2016.

- La partie adverse indique également que la Sûreté de l'Etat a rédigé une note. La décision attaquée ne fait cependant mention d'aucune date de cette note.

Force est de constater que la requérante avait demandé à avoir accès à son dossier avant l'introduction de son recours en extrême urgence, mais que cela lui a été refusé, mettant ainsi Votre Conseil dans l'impossibilité de vérifier si les informations sur base desquelles la partie adverse motive sa décision sont correctes et pertinentes, et rendant toute contradiction impossible, en violation de l'article 39/82 de la loi du 15 décembre 1980.

Aussi, force est de constater que les éléments repris dans la décision attaquée, dans les paragraphes de la décision liés à la SE, ne font pas état d'éléments objectifs et pertinents postérieurs à la libération de la requérante en date du 8 décembre 2016.

Les éléments avancés peuvent même être considérés comme étant contradictoires.

En l'occurrence, il convient d'insister sur le fait que la requérante fait l'objet d'un suivi par la police et par la Sûreté de l'Etat, et qu'aucune mention n'est faite de ces éléments, postérieurs à la dernière évaluation de l'OCAM de juillet 2018.

La requérante a été en contact avec plusieurs agents de la Sûreté de l'Etat. Elle a notamment été en contact avec une dame se prénommant '[D.]'. La requérante a deux messages de cet agent, avec qui elle communiquait via les deux numéros de GSM [...]. La requérante a pu retrouver les deux messages sauvegardés suivants :

« On arrive mais la neige nous ralenti. »

« Bonjour [M.], pour info je viendrai avec 2 amies cet après-midi. ;-) Comme convenu, on viendra vers 14h. Bon cours de néerlandais ! A tout à l'heure »

*Le dernier contact à la Sûreté de l'Etat de la requérante était une autre agente, prénommée '[E.][...]'.
La partie adverse ne tient pas compte de ce suivi et ne dispose pas d'éléments actuels tirés de ce suivi.*

Or, ces éléments devaient être pris en considération par la partie adverse, qui avait - ou aurait dû avoir connaissance de ces éléments -, dans le cadre d'une analyse rigoureuse et minutieuse de l'entièreté des éléments du dossier du requérant, en vue de la prise de la décision attaquée. En tout état de cause, la partie adverse aurait dû entendre la requérante, peu de temps avant la prise de la décision attaquée, pour que ce dernier puisse faire valoir ces éléments postérieurs.

Il ressort de tous ces éléments que la partie adverse n'a pas procédé à une analyse minutieuse, rigoureuse et complète de l'entièreté des éléments factuels pertinents et actuels du dossier du requérant, pour conclure à l'actualité de la menace et du danger que représenterait le requérant.

En tout état de cause, en ne tenant pas compte d'éléments postérieurs, venant infirmer la conclusion selon laquelle la requérante constituerait, à l'heure actuelle, une menace suffisamment réelle, actuelle et grave pour l'ordre public et la sécurité nationale, la partie adverse a violé son obligation de motivation liée au principe de minutie et de précaution et au principe selon lequel l'autorité administrative doit statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause.

En tout état de cause, en ne tenant pas compte d'éléments postérieurs, venant infirmer la conclusion selon laquelle la requérante constituerait, à l'heure actuelle, une menace suffisamment réelle, actuelle et grave pour l'ordre public et la sécurité nationale, la partie adverse a violé son obligation de motivation liée au principe de minutie et de précaution et au principe selon lequel l'autorité administrative doit statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause.

Ce faisant, la décision attaquée viole l'article 3 de la Convention, lu en combinaison avec les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les principes de proportionnalité, de minutie et de précaution, le principe selon lequel l'administration doit statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause, ainsi que le principe général de droit à être entendu, le principe audi alteram partem.

Troisièmement, la requérante insiste à nouveau sur le fait que les éléments mentionnés dans le présent second moyen (voir supra), établissant un risque de violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, doivent être pris en considération dans le cadre de la mise en balance des intérêts en présente, dans le cadre de l'examen du grief tiré de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (voir infra), conformément aux critères dégagés par la Cour EDH dans ses arrêts Boultif c. Suisse, du 2 août 2001, Üner c. Pays-Bas, du 18 octobre 2006 et Emre c. Suisse, du 11 juin 2013.

À la lecture de tous ces éléments, pris séparément et/ou in globo, force est de constater que la décision attaquée ne se base nullement sur une analyse minutieuse et rigoureuse de l'entièreté du dossier de la requérante, ni sur tous les faits actuels et pertinents de son dossier et que, partant, la motivation de cette décision attaquée n'est nullement adéquate.

Il en ressort que la décision attaque viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, lus en combinaison avec les articles 3, 8 et

13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme et les principes de bonne administration, dont le principe de minutie, de précaution et de proportionnalité.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

E. Réponse de la partie adverse quant au second moyen

La partie adverse renvoie aux développements quant au premier moyen pour ce qui concerne la demande d'asile « prétendue » de la requérante dd. 16 janvier 2018.

Elle soutient qu'il n'y a jamais eu de demande d'asile le 16 janvier 2018 et qu'il n'est donc pas état d'une mesure d'éloignement alors qu'une demande d'asile soit pendante.

En soutenant le contraire, la partie requérante donne une présentation manifestement erronée des faits.

La partie adverse complète en disant que la décision attaquée est bien motivée concernant l'article 3 de la CEDH, car il est notamment fait référence au profil de la requérante. Il est également fait mention de l'arrêt X. c. Pays-Bas du 10 juillet 2018 de la Cour européenne des Droits de l'Homme dans lequel la Cour a jugé que la situation au Maroc s'est améliorée et que les autorités marocaines ont fourni des efforts en vue de respecter les normes et les droits humains. La Cour EDH estime qu'il n'y a à l'heure actuelle plus de pratique généralisée et systématiques de torture et de mauvais traitements. La partie adverse renvoie au contenu de la décision attaquée.

La partie adverse soutient qu'il ne peut être avancé que la décision attaquée n'est pas motivée au regard de l'article 3 de la CEDH, ni que cette décision est contraire à cet article 3 de la CEDH. La partie adverse estime en effet que la décision attaquée a bien tenu compte de la situation individuelle de la requérante.

La partie adverse indique ensuite qu'il peut difficilement être soutenu que l'appréciation selon laquelle la requérante représente un risque pour l'ordre public ou la sécurité nationale au sens de l'article 74/14, § 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 n'est pas basée sur une enquête complète et minutieuse.

Elle fait ensuite référence à la note de la Sûreté de l'État du 1er août 2018 et du 19 juillet 2018, dans laquelle la requérante est placée aux échelles suivantes : menace actuelle pour extrémisme, niveau 2 (modéré) et pour terrorisme, niveau 1 (faible).

La partie adverse fait ensuite référence au contenu de la note de la SE par rapport à la période de détention de la requérante [...]. La partie adverse reprend ensuite partiellement le contenu de la note de la SE et du rapport de l'OCAM.

Elle conclut sur cette base que la décision attaquée est basée sur une enquête complète et minutieuse, et que le second moyen n'est pas fondé.

F. Réplique de la partie requérante quant au second moyen

Quant au premier considérant, la partie requérante ajoute que la partie adverse ne pouvait passer entièrement sous silence, dans la motivation de la décision attaquée, le fait que la partie adverse avait introduit de manière explicite en date du 16 janvier 2018 une demande d'asile. Cette demande de protection introduite explicitement en date du 16 janvier 2018 (la partie adverse confirmant bien en termes de note d'observations avoir reçu la demande de la requérante) a des effets certains sur le long terme : il s'agit en effet de l'expression de la crainte qu'a la requérante en cas d'un retour vers le Maroc. Cette crainte, exprimée en janvier 2018, a des conséquences certaines sur l'attitude des autorités belges vis-à-vis de la requérante (droit d'être entendu, obligations procédures relatives à la demande, etc.).

D'abord, et comme indiqué en termes de requête, la partie adverse, en faisant - totalement - fi de la volonté de la requérante d'obtenir une protection internationale auprès des autorités belges, n'a pas effectué d'examen attentif et rigoureux des griefs que la requérante souhaitait exposer et a partant violé le volet procédural de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, l'article 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, le droit à être entendu de la requérante et le principe de non-refoulement.

Ensuite, la requérante renvoie ici au concept de « demande d'asile implicite ». Lorsqu'une crainte est exprimée par une personne, en cas de renvoi dans un pays (ici le pays d'origine au sens large), les autorités belges ont notamment l'obligation de collecter les éléments de la crainte de l'intéressé afin de pouvoir, dans le cadre d'un examen minutieux, rigoureux et complet, évaluer le risque de violation de l'article 3 de la CEDH.

En l'occurrence, en passant totalement sous silence la crainte de la requérante et en ne lui permettant de répondre aux arguments avancés par la partie adverse qu'a posteriori, la partie adverse manque à ses obligations notamment aux termes des articles 3 et 13 de la CEDH.

Quant au second considérant, la requérante renvoie aux développements de sa requête, et plus spécialement aux éléments invoqués relatifs à sa situation individuelle.

La requérante insiste aussi sur le raisonnement circulaire qui a été opéré par Votre Conseil dans son arrêt n° 217.248 du 21 février 2019 (voir plus spécialement point 4.4.1.2 de l'arrêt). Cette circularité renvoie au contenu de la décision d'exclusion adoptée par le CGRA (postérieurement à la prise de la décision querellée !) quant à la demande de protection internationale de la requérante. La requérante soutient néanmoins que cette circularité n'a pas lieu d'être, dans le sens où sa demande de protection internationale n'a pas été analysée en termes d'inclusion, mais seulement en termes d'exclusion.

Aussi, la requérante rappelle à Votre Conseil que la décision du CGRA fait à l'heure actuelle toujours l'objet d'un recours pendant. En effet le 28 février 2019, la requérante a introduit un recours en cassation administrative auprès du Conseil d'Etat, à l'encontre de l'arrêt n° 215.964 du 29 janvier 2019 rendu par le CCE, sur base de l'article 14 § 2 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat, (voir dossier administratif) Le 4 avril 2019, le Conseil d'Etat a rendu une ordonnance n° 13.248 en procédure d'admissibilité, sur base des articles 7 et suivants de l'arrêté royal du 30 novembre 2006 déterminant la procédure en cassation devant le Conseil d'Etat, (voir dossier administratif) Ce recours est actuellement toujours en cours, et porte notamment, sur un grief tiré de la violation de l'article 3 de la CEDH.

Quant au troisième considérant, la requérante renvoie aux développements de sa requête. La partie adverse n'y répond pas dans sa note d'observations. La vie privée et la vie familiale de la requérante en Belgique ne peut nullement être contesté (la requérante renvoie également sur ce point aux développements relatifs à son troisième moyen, tels que développés dans le présent mémoire de synthèse).

Quant au quatrième considérant, la requérante estime que la partie adverse ne répond que très partiellement à l'ensemble des éléments invoqués en termes de requête.

La requérante renvoie plus spécifiquement aux éléments retenus à son encontre dans le cadre de son suivi par la SE et par l'OCAM.

La requérante rappelle d'abord qu'en termes de contenu des rapports, ceux-ci 1) concluent à une menace plus que limitée et 2) ne contiennent aucun élément récent depuis sa sortie de prison (datant de 2016) alors que la requérante était suivie par la SE (et qu'elle a même reçu la visite de la SE après son placement en détention administrative par la partie adverse - agents de la SE s'étonnant fortement des mesures adoptées par l'OE !).

La requérante estime que les rapports de la SE et de l'OCAM mentionnés par la partie adverse dans la décision attaquée ne comportent aucun élément probant en termes de contenu pour conclure à un risque actuel de danger pour l'ordre public et la sécurité nationale.

Aussi, Votre Conseil a récemment jugé, dans un arrêt n° 235 914 du 19 mai 2020 (en matière de retrait de statut de réfugié), que :

« 3.2.8. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de nota's van OCAD doorslaggevend waren voor de verwerende partij om te beslissen dat de verzoekende partij een gevaar is voor de nationale veiligheid en dat daarom haar vluchtelingenstatus moet ingetrokken worden.

(...)

Wat van belang is te weten of het concrete en relevante feiten betreffen die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De Raad herhaalt dat de verwerende partij immers concrete, voldoende geobjectiveerde, consistente en zwaarwichtige gegevens moet aanbrengen waaruit een gevaar van de nationale veiligheid kan worden afgeleid.

3.2.9. (...)

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijft verder ook niet dat er concrete en voldoende geobjectiveerde elementen voorhanden zijn die de betrokkenheid van de verzoekende partij bij een eventuele terroristische activiteit of het lidmaatschap van een terroristische organisatie aantonen. Loutere verdenkingen of niet gestaafde vermoedens zijn onvoldoende om te kunnen stellen dat er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat verzoekende partij een gevaar vormt voor de nationale veiligheid. Aangezien niet wordt betwist dat het strafonderzoek waarnaar wordt verwezen zonder gevolg werd afgesloten, kan daarenboven niet worden aangenomen dat de verdenkingen terecht waren en/of enige grond hadden. Daarenboven kan ook niet voorbijgegaan worden aan de nota van de VSSE dat er geen "concrete elementen" zijn die erop wijzen dat de verzoekende partij effectief in Syrië was. (...)

Tenslotte bevat de bestreden beslissing nog een aantal algemene overwegingen en algemene bekendheden, maar hieruit blijkt geen individueel onderzoek naar de werkelijkheid en de actualiteit van het gevaar dat van de verzoekende partij uitgaat voor de nationale veiligheid.

Waar de verwerende partij stelt dat zij gebonden is door de analyse en inschatting gemaakt door OCAD, benadrukt de Raad dat enkel de verwerende partij de bevoegdheid heeft om in toepassing van artikel 55/3/1, § 1 van de Vreemdelingenwet te onderzoeken of er redelijke gronden bestaan om de verzoekende partij te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid en aldus haar vluchtelingenstatus in te trekken. Het gegeven dat de verzoekende partij door het OCAD ingeschaald werd op (dreigings-)niveau 3 ('ernstig') inzake extremisme en terrorisme, stelt de verwerende partij er niet van vrij om in het kader van artikel 55/3/1, § 1 van de Vreemdelingenwet een eigen onderzoek te voeren en een eigen afweging te maken. Hierbij kunnen de nota's van OCAD bepalend zijn, op voorwaarde dat deze nota's concrete, voldoende geobjectiveerde en zwaarwichtige gegevens aanbrengen waaruit een werkelijk en actueel gevaar voor de nationale veiligheid kan worden afgeleid. Zoals blijkt uit hetgeen voorafgaat is dit in casu niet het geval.

3.2.10. *Noch op basis van de motieven van de bestreden beslissing noch op basis van de stukken van het rechtsplegingsdossier blijken er heden concrete, voldoende geobjectiveerde en zwaarwichtige gegevens voor te liggen om aan te nemen dat er redelijke gronden bestaan om de verzoekende partij te beschouwen als een (effectief) gevaar voor de nationale veiligheid. » [...]*

La partie adverse ne pouvait, uniquement sur base du suivi de la requérante par l'OCAM et la SE, conclure à la prise de la décision querellée. Il lui revenait de procéder à la vérification du contenu de ces rapports et d'examiner si ces rapports font état d'éléments concrets et objectivés, desquels elle pourrait déduire qu'il existe une menace réelle et actuelle pour la sécurité nationale, quod non.

Il convient de constater qu'en l'espèce, il ne ressort ni de la décision attaquée, ni du dossier administratif de la requérante qu'il y a des éléments concrets, suffisamment objectivés et suffisants pour conclure au fait que la requérante représente à l'heure actuelle - et en tout état de cause, au moment de la prise de la décision - un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale."

4.3.2. Voorafgaandelijk wijst de Raad erop dat in het arrest nr. 217 248 werd vastgesteld dat de beslissing tot terugleiding van 31 januari 2019 – met daarin de beoordeling van artikel 3 van het EVRM na de afwikkeling van het onderzoek van het VIB door het CGVS en, na beroep, de Raad – in de plaats was gekomen van de thans bestreden beslissing tot terugleiding. De beslissing van 31 januari 2019 wordt echter vernietigd door de Raad in een arrest van heden, nr. 246 616, zodat de beoordeling van artikel 3 van het EVRM in de thans bestreden beslissing herleeft.

4.3.3. Verder moet erop worden gewezen dat verzoekende partij ook in het kader van dit middel betoogt dat de motivering deels is gesteund op een advies van het OCAD en een verslag van de VSSE en dat zij voorafgaand aan de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen inzage had gekregen in het administratief dossier, zodat zij niet heeft kunnen nagaan of deze motieven correct en pertinent zijn en zich dus niet op een adequate wijze heeft kunnen verdedigen.

Ter zake kan worden verwezen naar de vaststellingen die daarover bij de beoordeling van het vierde middel werden gedaan.

Ook wat betreft het argument van verzoekende partij dat de elementen die in de geviseerde motivering worden vermeld en die betrekking hebben op het verslag van het OCAD en de nota van de VSSE geen blijk geven van objectieve en pertinente gegevens die dateren van na haar vrijlating op 8 december 2016, moet worden vastgesteld dat dit identiek is aan datgene dat reeds aan bod is gekomen bij de beoordeling van het vierde middel, zodat kan worden volstaan met een verwijzing naar deze beoordeling.

4.3.4. Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat *“Niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.”* Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische maatschappij en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bijvoorbeeld *M.S.S./België en Griekenland*, 21 januari 2011, § 218).

Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een lidstaat een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM, 4 december 2008, *Y./ Rusland*, § 75 en de arresten waarnaar verwezen wordt: *adde* EHRM, 26 april 2005, *Muslim/ Turkije*, § 66).

Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij een reëel gevaar loopt op een door artikel 3 van het EVRM verboden handeling, houdt de Raad zich aan de door het EHRM gegeven aanwijzingen. In dezen heeft het EHRM geoordeeld dat, om het bestaan van een gevaar van slechte behandelingen na te gaan, de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming dienen te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie *Y./ Rusland*, op. cit., § 78; EHRM, 28 februari 2008, *Saadi/ Italië*, §§ 128-129; EHRM, 30 oktober 1991, *Vilvarajah en cons./ Verenigd Koninkrijk*, § 108 *in fine*).

Wat het onderzoek van de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij betreft, oordeelde het EHRM dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (zie *M.S.S./ België en Griekenland*, op. cit., § 359 *in fine*).

Zowel wat de algemene situatie in een land betreft, als de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij, moet de verzoekende partij over de materiële mogelijkheid beschikken om deze omstandigheden te gepasten tijde te doen gelden (*cf. M.S.S./ België en Griekenland*, op. cit., § 366).

De verwerende partij moet een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek voeren van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 van het EVRM verboden handeling (*cf. M.S.S./ België en Griekenland*, op. cit., §§ 293 en 388). Verzoekende partij is van oordeel dat dit thans niet het geval is. Zij wijst erop dat verwerende partij op de hoogte was van het feit dat zij al op 16 januari 2018 te kennen had gegeven dat zij een VIB wenste in te dienen, maar dat haar werd meegedeeld dat dit nog niet mogelijk was, gelet op het feit dat zij nog als Belg werd beschouwd omdat de vervallenverklaring van haar nationaliteit nog niet was overgeschreven in het Rijksregister.

Het mailbericht van 16 januari 2018 dat de raadsman van verzoekende partij stuurde aan de DVZ, luidt als volgt:

“Monsieur le Directeur,

J'ai l'honneur de vous écrire en ma qualité de conseil de Mme [M.E.A]., [...].

Je vous contacte suite à mon agréable entretien téléphonique de ce jour avec Monsieur [U].

Ma cliente souhaite introduire une demande d'asile en Belgique.

Elle a été condamnée en Belgique comme dirigeante d'une organisation terroriste, à 8 ans de prison. Sur cette base, elle a été déchue de sa nationalité belge. Elle craint désormais un renvoi vers le Maroc,

où elle risque la torture au vu de son profil (la CEDH a encore confirmé cette problématique dans son arrêt X c. Suède du 9.01.2018).

Comme vous le constatez, il s'agit d'un dossier particulièrement sensible. Ma cliente est fragilisée par des années de détention et de procédure, et son dossier a tendance à attirer les médias.

Je souhaiterais donc que sa demande puisse être introduite de manière relativement simple et discrète, ce qui semble compromis si elle doit passer la procédure "classique" (pré-accueil / enregistrement / interview), au cours de laquelle elle sera inévitablement convoquée plusieurs fois et confrontée à différents intervenants à qui elle devra tâcher d'expliquer seule les spécificités de son cas.

J'aimerais dans la mesure du possible être présent pour l'accompagner dans cette procédure.

Ainsi, je me demandais s'il serait envisageable de convenir d'un rendez-vous avec vos services afin que nous puissions accomplir toutes les formalités, le cas échéant avec un de vos agents qui aurait préalablement été averti de la situation.

A toutes fins, je vous informe qu'elle et moi serions disponibles les 19, 22 et 25 janvier prochains en matinée.

Je vous remercie pour l'attention que vous réserverez à la présente."

Bij de beoordeling van het eerste middel werd al vastgesteld dat verzoekende partij zich heeft vergenoegd met het antwoord van verwerende partij, waar deze op 21 februari 2018 meedeelde dat, aangezien de vervallenverklaring nog niet werd overgeschreven, zij nog de Belgische nationaliteit had, en het niet mogelijk was om een VIB in te dienen. Het moet ook worden herhaald dat verzoekende partij heeft nagelaten om, tussen het moment van de overschrijving op 12 juli 2018 en het moment waarop de bestreden beslissing werd genomen, effectief een VIB in te dienen.

Desalniettemin heeft verwerende partij in de bestreden beslissing rekening gehouden met de inhoud van de hiervoor geciteerde e-mail, en wel als volgt:

"Verder kan er geen schending zijn van artikel 3 EVRM omwille van betrokkenes profiel (veroordeeld voor terrorisme in 2010). Immers, het EHRM stelt in haar arrest X t. Nederland (arrestnummer 14319/17 van 10.07.2018) dat de situatie in Marokko verbeterd is en dat de autoriteiten inspanningen leveren om de internationale normen van de rechten van de mens te respecteren. Het Europees Hof vindt ook dat er geen algemene en systematische praktijk van folteringen en slechte behandelingen vastgesteld kan worden gedurende ondervragingen en detentie. Het Hof heeft ook rekening gehouden met de maatregelen die Marokko genomen heeft als antwoord op de gerapporteerde gevallen van folteringen; met het recht op een advocaat voor personen die in detentie geplaatst werden waardoor de gevangenen beschermd worden tegen slechte behandelingen en folteringen gezien rechters dit kunnen rapporteren; en met het feit dat de politie en veiligheidsagenten bewust werden gemaakt dat slechte behandelingen en folter[ing]en verboden kunnen zijn en dat er streng gestraft wordt op deze feiten. Nationale en internationale organisaties in Marokko volgen ook de situatie op en onderzoeken de gerapporteerde gevallen van folteringen. De algemene situatie is dus volgens het Europees Hof niet zo dat dit op zich aantoonde dat er schending van het EVRM is indien betrokkene terug naar Marokko keert. Het Europees Hof vindt ook dat het niet vaststaat dat de Marokkaanse gerechtelijke overheden het principe van ne bis in idem niet respecteren. Volgens het Hof wil het ook niet zeggen dat, omdat iemand via media-aandacht in Marokko gekend is, er ook een reëel risico is op slechte behandeling bij een terugkeer naar Marokko. Bijgevolg kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM bij een terugkeer naar Marokko. Verder dient er opgemerkt te worden dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de Marokkaanse autoriteiten stappen hebben ondernomen waaruit hun interesse in betrokkene blijkt, ook niet sinds zij de Belgische nationaliteit heeft verloren. Daarenboven geldt dat het feit dat een land interesse heeft in iemand, niet aantoonde dat de betrokkene in kwestie het risico loopt op onmenselijke behandelingen in de zin van artikel 3 EVRM (EHRM, arrest X t. Zweden, 09.01.2018)."

Verzoekende partij toont niet aan dat verwerende partij in casu niet zou zijn tegemoetgekomen aan de verplichting tot het rigoureuze onderzoek dat is vereist bij artikel 3 van het EVRM op grond van de situatie van verzoekende partij en de rechtspraak van het EHRM met betrekking tot de situatie van naar Marokko teruggekeerde voor terrorisme veroordeelde vreemdelingen die van recentere datum is dan deze die werd aangehaald door de raadsman van verzoekende partij in de e-mail van 16 januari 2018.

In de mate dat verzoekende partij met een zeer uitgebreid betoog tracht aan te tonen dat alsnog een schending moet worden vastgesteld van artikel 3 van het EVRM, moet er vooreerst op worden gewezen dat het aan verzoekende partij toekomt om de vinger op de wonde te leggen door duidelijk aan te geven op welk vlak het onderzoek van verwerende partij, rekening houdend met de gegevens die zij kende of hoorde te kennen op het moment dat zij de bestreden beslissing nam, niet zou hebben voldaan, maar zij

blijft op dit vlak in gebreke. Het uitvoerig betoog omtrent de schending van artikel 3 van het EVRM, met een verwijzing naar rapporten over de mensenrechtensituatie in Marokko en de situatie van personen die van terrorisme worden verdacht of ervoor werden veroordeeld, of die ervan worden verdacht de veiligheid van de staat in gevaar te brengen in het bijzonder, naar rechtspraak van het EHRM, naar de elementen die haar eigen profiel kenmerken en naar andere casussen die zij analoog acht aan de hare, volstaat niet om aan te tonen dat verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing geen deugdelijk onderzoek doorvoerde en artikel 3 van het EVRM zou hebben geschonden.

De beschouwingen van verzoekende partij laten geenszins toe te oordelen dat verwerende partij de bestreden beslissing niet deugdelijk zou hebben voorbereid en geen gepaste analyse van het feitenmateriaal zou hebben doorgevoerd of tot een besluit kwam dat kan worden bestempeld als onevenredig. Daar verwerende partij uitdrukkelijk heeft uiteengezet waarom zij oordeelde dat er geen schending van artikel 3 van het EVRM blijkt en deze motivering pertinent en draagkrachtig is, kan ook geen schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, worden vastgesteld.

De Raad merkt bovendien op dat, zoals reeds is gebleken uit de feitenuiteenzetting, verzoekende partij zich, nadat de bestreden beslissing werd genomen, nog tot verschillende instanties heeft gewend om haar argument dat zij bij een terugkeer naar Marokko het risico loopt om te worden onderworpen aan onmenselijke of vernederende behandelingen of foltering en gegrond te horen verklaren.

Zo diende verzoekende partij op 12 oktober 2018 een VIB in, waarin zij het risico op een onmenselijke of vernederende behandeling, dat zij thans nog meent te lopen, heeft geuit. Meer bepaald verklaarde zij dat zij omwille van haar veroordeling voor terrorisme in België en omwille van haar zienswijze die zij had geuit in haar boek "*Les soldats de lumière*" en op verschillende internetfora, waaronder 'minbar-sos.com', vreesde te worden vervolgd, opgesloten en het slachtoffer te worden van slechte behandelingen door de Marokkaanse overheid. Op deze gronden steunt zij overigens ook het in voorliggend beroep aangevoerde risico op een schending van artikel 3 van het EVRM.

In zijn beslissing van 12 december 2018 oordeelde de commissaris-generaal dat verzoekende partij moet worden uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus op grond van de artikelen 55/2 en 55/4 van de Vreemdelingenwet. In zijn arrest nr. 215 964 van 29 januari 2019 bevestigde de Raad de uitsluiting van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

De commissaris-generaal stelde in de hiervoor vermelde beslissing ook dat een terugkeer van verzoekende partij naar Marokko verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij verwees daarbij naar de recente rechtspraak van het EHRM en naar het arrest van de Raad van 16 november 2018 met nr. 212 381, uitspraak doende in Verenigde Kamers, om te stellen dat de actuele algemene situatie in Marokko op zich niet van aard is om aan te nemen dat een persoon die wordt verdacht van terrorisme of die wordt beschouwd als een gevaar voor de veiligheid van de staat, bij terugkeer een risico loopt op een behandeling, in strijd met artikel 3 van het EVRM. Verder werd gesteld dat het EHRM heeft geoordeeld dat het feit dat een persoon mogelijk wordt vervolgd, aangehouden, ondervraagd en beschuldigd in het herkomstland, op zich niet strijdig is met artikel 3 van het EVRM. In het bijzonder verwees de commissaris-generaal naar het arrest *A.S. tegen Frankrijk*, een zaak die volgens hem verschillende gelijkenissen vertoont met deze van verzoekende partij en met betrekking tot dewelke het EHRM heeft gesteld dat de aard van de veroordeling van de betrokkene, gezien in de nationale en internationale context van een volgehouden strijd tegen het terrorisme, verklaart dat hij aan controlemaatregelen kan worden onderworpen bij zijn terugkeer naar Marokko, zonder dat dergelijke maatregelen een behandeling uitmaken die strijdig is met artikel 3 van het EVRM.

Op de vraag of de individuele situatie van verzoekende partij dan wél een risico op schending van artikel 3 van het EVRM aan de oppervlakte zou brengen, oordeelde de commissaris-generaal, op grond van haar verklaringen tijdens het gehoor, op grond van de informatie die na dit verhoor nog werd overgemaakt en op grond van de rechtspraak van het EHRM in analoge zaken. Hij kwam daarbij tot de bevinding dat verzoekende partij niet heeft aangetoond dat de Marokkaanse autoriteiten een bijzondere belangstelling hebben voor haar persoon, en nog minder dat zij haar wensen te vervolgen voor de feiten die hebben geleid tot haar veroordeling in België of voor andere feiten, en al zeker niet dat zij een risico loopt op een vervolging of ernstige schade. Het feit dat zij een gemediatiseerd persoon is aan wie de afgelopen jaren verschillende persberichten werden gewijd, ook in de Marokkaanse pers, onder meer ook naar aanleiding van haar vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit, heeft de Marokkaanse

autoriteiten er niet toe gebracht om haar uitlevering te vragen of om op een andere manier hun belangstelling in haar te tonen. Verzoekende partij is er niet in geslaagd indicaties te leveren van het feit dat zij wordt gezocht in Marokko of dat er daar een strafrechtelijke procedure tegen haar loopt, en dergelijke informatie is evenmin ter beschikking van het CGVS, zo luidt het. Zelfs indien er belangstelling zou blijken van de Marokkaanse autoriteiten, dan nog moet verzoekende partij aantonen dat de eventuele gevolgen daarvan gelijkstaan met een risico op vervolging of op ernstige schade. De commissaris-generaal verwees opnieuw naar de verbetering van de algemene situatie in Marokko op het vlak van de mensenrechten en naar het gebrek aan belangstelling van de autoriteiten in de persoon van verzoekende partij. Hij verwees ook naar de uitspraak van het EHRM in de zaak *A.S. tegen Frankrijk* met betrekking tot een persoon wiens profiel analoog is aan dat van verzoekende partij, die werd teruggestuurd naar Marokko, doch met betrekking tot dewelke het EHRM geen schending van artikel 3 van het EVRM had kunnen constateren, voornamelijk op grond van de vaststelling dat deze persoon gedurende de tijd dat hij werd vastgehouden en tijdens de hele procedure toegang had tot een advocaat, en dat een nieuwe veroordeling in Marokko werd teniet gedaan door het hof van beroep omwille van de schending van het *non bis in idem*-beginsel, waarop de betrokkene werd vrijgelaten. De commissaris-generaal stelde verder nog de analogie vast van de situatie van verzoekende partij met die van de Marokkaanse onderdaan S.E.A., die in Marokko aanvankelijk werd veroordeeld tot vier jaar gevangenisstraf, straf die in beroep werd verminderd tot twee en een half jaar en die niet kan worden gelijkgesteld met een vervolging of ernstige schade. Met betrekking tot de gevallen die verzoekende partij zelf aanhaalde, was de commissaris-generaal van oordeel dat de feiten die deze gevallen kenmerkten verschillend waren van deze in haar situatie, omdat in de zaak van A.A. de Marokkaanse autoriteiten diens uitlevering hadden gevraagd en de betrokkenen in de andere zaken werden beschuldigd van het plannen van terroristische aanslagen in Marokko. De commissaris-generaal gaf ook aan dat de zaak *H.B.Z.* dateert van 2011, en dus van voor de vaststelling door het EHRM dat de situatie op het vlak van de mensenrechten aanzienlijk is verbeterd.

Op grond van al deze vaststellingen oordeelde de commissaris-generaal dat een verwijderingsmaatregel naar Marokko verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad stelt in het kader van de huidige procedure vast dat artikel 3 van het EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet en verwijst naar de toetsing door de commissaris-generaal die heeft vastgesteld dat in hoofde van verzoekende partij geen reëel risico op ernstige schade, bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, voorhanden is (cf. HvJ 17 februari 2009, C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*).

Verder moet erop worden gewezen dat niet alleen de Belgische instanties zich hebben gebogen over het door verzoekende partij ingeroepen risico.

Op 14 februari 2019 heeft verzoekende partij zich tot het EHRM gewend, om op grond van artikel 39 van het reglement, het Hof te verzoeken om bij wijze van voorlopige maatregel de Belgische staat te verhinderen om haar te repatriëren naar Marokko. Met een brief van 22 februari 2019 heeft het EHRM aan verzoekende partij meegedeeld dat, rekening houdend met de omstandigheden, werd besloten om niet in te gaan op het verzoek en dat het Hof zich dus niet verzette tegen de repatriëring.

Een paar dagen later, op 26 februari 2019, richtte verzoekende partij zich tot het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties. Met een brief van 12 maart 2019, gericht aan de Belgische permanente vertegenwoordiging bij de Verenigde Naties, heeft het comité aan de Belgische staat verzocht om haar standpunt mee te delen en verzoekende partij niet te repatriëren zolang het onderzoek hangende was. In het bijzonder werd aan de Belgische staat gevraagd of zij garanties had gevraagd aan de Marokkaanse autoriteiten betreffende de bescherming van verzoekende partij. *In fine* van deze brief werd erop gewezen dat de vraag om inlichtingen niet betekent dat er een beslissing werd genomen over de ontvankelijkheid van het verzoek van verzoekende partij of de grond van de door haar gemaakte aanspraken. Op 11 april 2019 verzocht de Belgische staat om een opheffing van de voorlopige maatregelen. Met een brief van 10 september 2019 liet het Mensenrechtencomité aan de Belgische staat weten dat, na een onderzoek van de zaak, de speciale rapporteur had besloten om in te gaan op de vraag tot opheffing van de voorlopige maatregelen.

Gelet op het voorgaande, en mede gelet op het feit dat de meest recente in het verzoekschrift aangehaalde informatie dateert van 2018, en zowel het EHRM als het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties het zelfs in de loop van het jaar 2019 niet noodzakelijk hebben gevonden om in te gaan op het verzoek om verzoekende partij niet te repatriëren, stelt de Raad vast dat verzoekende partij

niet aannemelijk maakt dat verwerende partij ten onrechte heeft geoordeeld dat geen schending van artikel 3 van het EVRM voorligt.

Tot een schending van artikel 19 van het Handvest – waarin is bepaald dat niemand mag worden verwijderd of uitgezet naar dan wel uitgeleverd aan een staat waar een ernstig risico bestaat dat hij er wordt onderworpen aan de doodstraf, aan folteringen of aan andere onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen – kan, gezien het voorgaande, evenmin worden besloten.

Verzoekende partij vraagt de Raad om de behandeling van de zaak uit te stellen in afwachting van de uitspraak die de Raad van State zal doen over het cassatieberoep dat zij heeft ingediend tegen het arrest van de Raad nr. 215 964 inzake de beoordeling van haar VIB, gelet op link met de beoordeling van artikel 3 van het EVRM en gezien de vereiste om te kunnen beschikken over een effectief rechtsmiddel in de zin van artikel 13 van het EVRM.

De Raad stelt in eerste instantie vast dat het cassatieberoep bij de Raad van State geen schorsende werking heeft.

Verder moet erop worden gewezen dat artikel 13 van het EVRM voor personen van wie de rechten en vrijheden vermeld in dat Verdrag zijn geschonden, een recht waarborgt op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie. Zoals geïnterpreteerd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veronderstelt deze bepaling dat de persoon die een verdedigbare grief aanvoert die is afgeleid uit de schending van artikel 3 van hetzelfde Verdrag, toegang heeft tot een rechtscollege dat bevoegd is om de inhoud van de grief te onderzoeken en om het gepaste herstel te bieden. Het EHRM heeft herhaaldelijk geoordeeld dat, 'gelet op het belang dat het hecht aan artikel 3 van het Verdrag en aan de onomkeerbare aard van de schade die kan worden veroorzaakt wanneer het risico van foltering of slechte behandelingen zich voordoet, artikel 13 eist dat de betrokkene toegang heeft tot een van rechtswege opschortend beroep' (EHRM, 26 april 2007, Gebremedhin (Gaberamadhien) t. Frankrijk, § 66; zie EHRM, 21 januari 2011, M.S.S. t. België en Griekenland, § 293; 2 februari 2012, I.M. t. Frankrijk, §§ 134 en 156; 2 oktober 2012, Singh en anderen t. België, § 92). Verder moet, om daadwerkelijk te zijn in de zin van artikel 13 van het EVRM, het beroep dat openstaat voor de persoon die een schending van artikel 3 van hetzelfde Verdrag aanklaagt, een 'aandachtige', 'volledige' en 'strikte' controle mogelijk maken van de situatie van de verzoeker door het bevoegde orgaan (EHRM, 21 januari 2011, M.S.S. t. België en Griekenland, §§ 387 en 389; 20 december 2011, Yoh-Ekale Mwanje t. België, §§ 105 en 107; 14 januari 2020, D. en anderen t. Roemenië, §128).

Verzoekende partij heeft haar grief inzake artikel 3 van het EVRM reeds in het kader van haar vorderingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen – onder meer – de huidige verwijderingsmaatregel ter beoordeling aan de Raad voorgelegd. In het kader van die opschortende procedure vermocht de Raad, op grond van artikel 39/82, § 4 van de Vreemdelingenwet, een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek te doen van alle bewijsstukken die hem werden voorgelegd, inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoekende partij zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid van het EVRM. Op die manier werd voldaan aan de vereiste van het daadwerkelijk rechtsmiddel. In de mate dat verzoekende partij erop wijst dat zij geen inzage had gekregen in het administratief dossier alvorens zij haar vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid indiende, moet worden benadrukt dat zij bevestigde deze inzage wel te hebben gehad alvorens zij haar synthesesmemorie in de huidige procedure ten gronde indiende. Uit dit proceduristuk blijkt niet dat de inzage van het dossier haar tot inzichten heeft gebracht die zij nog niet eerder had kunnen voorleggen aan de Raad.

Ook moet worden vastgesteld dat verzoekende partij, op het moment van de sluiting van de debatten, nog niet werd verwijderd naar haar herkomstland en dat inmiddels ook het EHRM en het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties zich hebben gebogen over het verzoek om haar niet naar haar land van herkomst te verwijderen wegens het risico op een schending van artikel 3 van het EVRM. Noch het EHRM, noch het Mensenrechtencomité hebben dit verzoek ingewilligd. De Raad is dan ook van oordeel dat de behandeling van het huidige beroep geen uitstel behoeft.

Waar verzoekende partij tot slot nog stelt dat het risico op een schending van artikel 3 van het EVRM moet worden meegenomen in de belangenafweging betreffende artikel 8 van het EVRM, kan het hier volstaan om te verwijzen naar de beoordeling van het derde middel.

4.3.5. Het tweede middel is in geen van zijn onderdelen gegrond.

4.4.1. In het derde middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 1, 3, 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 7, 19 en 47 van het Handvest, van artikel 28 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG, van de artikelen 7 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 22 van de Grondwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het evenredigheidsbeginsel.

In de synthesememorie luidt het als volgt:

“1. Principes et dispositions légales

L'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

Cette disposition, dont le contenu est reproduit à l'article 22 de la Constitution belge et à l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE, est une norme de droit supérieure, qui consacre un droit fondamental, dont les particuliers peuvent directement se prévaloir devant les autorités administratives et juridictionnelles en Belgique.

Lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le juge examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué.

Selon la jurisprudence la Cour EDH, il y a lieu de tenir compte des faits ou des documents relatifs à la vie privée et/ou familiale jusqu'au moment de l'expulsion effective du requérant.

L'article 8 de la CEDH ne définit ni la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'.

Les deux notions sont autonomes et doivent être interprétées indépendamment du droit national. La Cour Européenne des Droits de l'Homme souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive'. L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

La vie privée englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables. Elle peut être définie comme le cadre habituel d'existence de tout individu. La Cour EDH considère que :

« 48. La Cour rappelle en outre que si tous les immigrés établis, indépendamment de la durée de leur résidence dans le pays dont ils sont censés être expulsés, n'ont pas nécessairement une « vie familiale » au sens de l'article 8, cette disposition protège également le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu. Il faut dès lors accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. Indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un immigré établi s'analyse, partant, en une atteinte à son droit au respect de sa vie privée. C'est en fonction des circonstances de l'affaire portée devant elle qu'elle décide s'il convient de mettre l'accent sur l'aspect « vie familiale » plutôt que sur l'aspect « vie privée » (Üner c. Pays-Bas [GC], no 46410/99, § 29, CEDH 2006-XII, et Maslov précité, § 63, Gezginci précité, § 56) » [...]

Une fois établie l'existence d'une vie privée et/ou familiale, le juge doit examiner s'il y a ingérence dans celle-ci. La Cour EDH distingue deux situations : soit l'intéressé bénéficie d'un droit de séjour, soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal. Dans le second cas, la Cour EDH considère que l'Etat est tenu par une obligation positive de mise en balance des intérêts, sans quoi il y a violation de l'article 8 de la CEDH.

Le retrait d'un séjour acquis s'analyse pour sa part sous l'angle du paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH et requiert un examen de proportionnalité.

Tant en cas de retrait que de refus de séjour, la Cour considère en effet qu'il convient d'examiner s'il y a eu ingérence de l'Etat dans la vie privée et familiale et si cette dernière est nécessaire dans une société démocratique au regard des critères énumérés au second paragraphe de l'article 8 de la Convention. Il convient de pratiquer un examen de proportionnalité entre l'importance de l'ancrage social et familial de l'étranger dans l'Etat partie et celle de l'intérêt dudit Etat à refuser/retirer le droit de séjour à cet étranger.

Pour qu'une ingérence dans la vie privée et familiale soit conforme à la Convention, elle doit être prévue la par la loi, poursuivre un but légitime, et être nécessaire.

La Cour EDH expose ainsi que :

« 39. La Cour rappelle que, dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. Dans un cas comme dans l'autre, toutefois, l'Etat jouit d'une certaine marge d'appréciation. De surcroît, l'article 8 n'emporte pas une obligation générale pour un Etat de respecter le choix par des immigrants de leur pays de résidence et d'autoriser le regroupement familial sur le territoire de ce pays. Cela dit, dans une affaire qui concerne la vie familiale aussi bien que l'immigration, l'étendue des obligations pour l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y résident varie en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général » [...].

La Cour rappelle généralement que :

« les autorités nationales jouissent d'une certaine marge d'appréciation pour se prononcer sur la nécessité, dans une société démocratique, d'une ingérence dans l'exercice d'un droit protégé par l'article 8 et sur la proportionnalité de la mesure en question au but légitime poursuivi (Slivenko c. Lettonie [GC], no 48321/99, § 113, CEDH 2003-X, et Berrehab c. Pays-Bas, arrêt du 21 juin 1988, série A no 138, p. 15, § 28). Toutefois, selon la jurisprudence constante de la Cour, la tâche de celle-ci consiste à déterminer si les mesures litigieuses ont respecté un juste équilibre entre les intérêts en présence, à savoir, d'une part, les droits de l'intéressé protégés par la Convention et, d'autre part, les intérêts de la société (voir, parmi maints autres, Boultif précité, § 47). Cette marge d'appréciation va de pair avec un contrôle européen portant à la fois sur la loi et sur les décisions qui l'appliquent, même quand elles émanent d'une juridiction indépendante (voir, mutatis mutandis, Société Colas Est et autres c. France, no 37971/97, § 47, CEDH 2002-111). La Cour a donc compétence pour statuer en dernier lieu sur le point de savoir si une mesure d'expulsion se concilie avec l'article 8 » [...].

Les Etats disposent donc d'une certaine marge d'appréciation. Cependant, la Cour exige qu'une évaluation des intérêts concurrents soit effectuée.

Il faut tenir compte du fait que les exigences de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. Par ailleurs, cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980.

Il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Il ressort de la jurisprudence de la Cour EDH que lorsque des motifs d'ordre public ou de sécurité nationale sont invoqués, la Cour a établi un certain nombre de critères spécifiques qui doivent conduire les autorités nationales à procéder à une mise en balance raisonnable des intérêts en présence.

Dans son arrêt *Boultif c. Suisse*, du 2 août 2011 (§ 48 de l'arrêt), la Cour EDH a établi les critères suivants :

- I. la nature et la gravité de l'infraction commise par le requérant,
- II. la durée de son séjour dans le pays d'où il va être expulsé,
- III. la période qui s'est écoulée depuis la perpétration de l'infraction ainsi que la conduite de l'intéressé durant cette période,
- IV. la nationalité des diverses personnes concernées,
- V. la situation familiale du requérant, par exemple la durée de son mariage, et d'autres éléments dénotant le caractère effectif de la vie familiale d'un couple,
- VI. le point de savoir si le conjoint était au courant de l'infraction au début de la relation familiale,
- VII. la naissance d'enfants légitimes et, le cas échéant, leur âge,
- VIII. et la gravité des difficultés que risque de connaître le conjoint dans le pays d'origine de son époux ou épouse.

Dans son arrêt *Üner c. Pays-Bas*, du 18 octobre 2006 (§ 58 de l'arrêt), la Cour EDH a complété ces critères avec les critères suivants :

- IX. l'intérêt et le bien-être des enfants, en particulier la gravité des difficultés que les enfants du requérant sont susceptibles de rencontrer dans le pays vers lequel l'intéressé doit être expulsé,
- X. la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination.

Enfin, dans ses arrêts *Emre c. Suisse* et *Hasanbasic c. Suisse*, respectivement rendus le 22 mai 2008 (§ 71 de l'arrêt) et le 11 juin 2013 (§ 54 de l'arrêt), la Cour EDH a encore ajouté deux critères de manière explicite, qu'il faut également prendre en considération dans la mise en balance des intérêts :

- XI. les circonstances particulières entourant le cas d'espèce,
- XII. la proportionnalité de la mesure litigieuse, à travers le caractère provisoire ou définitif de l'interdiction du territoire.

*

La requérante renvoie, pour le surplus, aux dispositions et principes exposés supra.

2. Application en cas d'espèce

a) Premier considérant - Existence d'une vie privée et familiale en Belgique dans le chef de la requérante

La requérante, [M.E.A.] est née [...] en Maroc.

Elle quitte le Maroc à l'âge de six ans, pour rejoindre son papa venu travailler en Belgique. Elle rejoint la Belgique avec sa maman, ses frères et sœurs. La famille arrive en Belgique en hiver. La requérante voit alors la neige pour la première fois, c'est son plus ancien souvenir.

Le papa de la requérante travaille comme ouvrier en Belgique et sa maman s'occupe du foyer.

Madame [E.A.] ne retourne au Maroc que quatre fois dans sa vie : pour les vacances d'été à l'âge de treize ans, seize ans et vingt-et-un ans. La requérante retourne une quatrième et dernière fois au Maroc, pour les obsèques de son père. La requérante est alors âgée de trente-deux ans. A cette occasion, ne disposant d'aucun document d'identité marocain valide, elle voyage avec un laissez-passer délivré par les autorités marocaines. La requérante n'a pas d'autres attaches avec le Maroc.

Après ses études secondaires, la requérante quitte la maison familiale, pour se sentir indépendante. Elle travaille en intérim.

La requérante a une fille, de nationalité belge, uniquement. Sa fille donnera naissance à la petite-fille de Madame [E.A.]. La requérante a beaucoup investi pour donner à sa fille une éducation ouverte et libérale. Elle a scolarisé sa fille en néerlandais, afin que celle-ci ait les chances d'une parfaite intégration, ce qui a été le cas. (Pièce 8 de la requête)

La requérante vit actuellement dans la commune d'Aarschot, se rend très régulièrement chez sa fille. Elle a construit l'ensemble de ses attaches en Belgique, depuis plus de cinquante ans, et y a, de manière incontestée et incontestable, le siège de sa vie privée.

Force est de constater que la requérante a une vie privée et une vie familiale en Belgique et qu'elle rentre dans le champ d'application de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

La vie privée et familiale du requérant n'est par ailleurs pas contestée par la partie adverse.

b) Second considérant - Ingérence dans la vie privée et familiale en Belgique de la requérante
Force est de constater que la décision attaquée, qui considère que la requérante est en séjour illégal - quod certe non - et qui lui interdit de revenir sur le territoire belge pour une durée de 15 ans, constitue une ingérence dans la vie privée et familiale de la requérante.

Cet élément n'est pas contesté par la partie adverse.

c) Troisième considérant- Ingérence dans la vie privée et familiale en Belgique de la requérante, non prévue par la loi
La requérante soutient que cette ingérence dans son droit à la vie privée et familiale est illégale.

Premièrement, la décision attaquée est un ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement, pris sur base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980. La base légale est erronée (voir supra, développements du premier moyen).

Partant, l'ingérence dans la vie privée et familiale de la requérante n'est pas prévue par la loi.

Il y a violation de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Deuxièmement, la requérante soutient qu'en plus de ne pas avoir de base en droit interne belge, la décision attaquée, la pratique administrative dénoncée par la présente demande ne répond pas aux critères de prévisibilité et d'accessibilité tels que définis par la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

Il convient d'avoir égard à l'arrêt Kurie et autres c. Slovaquie, rendu en grande chambre en date du 26 juin 2012, où la Cour européenne des Droits de l'Homme a jugé que :

« 341. D'après la jurisprudence constante de la Cour, l'expression « prévue par la loi » requiert que la mesure incriminée ait une base en droit interne mais vise également la qualité de la loi en question, exigeant que celle-ci soit accessible à la personne concernée et prévisible quant à ses effets (Amann c. Suisse [GC], no 27798/95, § 50, CEDH 2000-11, et Slivenko, précité, § 100).

342. La Cour observe que l'« effacement » du registre du nom des requérants comme de plus de 25 000 autres ressortissants de l'ex-RSFY est résulté de l'effet combiné de deux dispositions des lois sur l'indépendance adoptées le 25 juin 1991 : l'article 40 de la loi sur la nationalité et l'article 81 de la loi sur les étrangers (paragraphes 25 et 27 ci-dessus). Les ressortissants de l'ex-RSFY ayant la nationalité de l'une des autres républiques et résidant de manière permanente en Slovaquie qui n'avaient pas demandé la nationalité Slovaque au 25 décembre 1991 ou dont la demande avait été rejetée tombèrent sous le coup de l'article 81, deuxième alinéa, de la loi sur les étrangers. Le 26 février 1992, lorsque cette disposition devint directement applicable, les requérants devinrent des étrangers.

343. La Cour estime que l'article 40 de la loi sur la nationalité et l'article 81 de la loi sur les étrangers sont des instruments juridiques qui étaient accessibles à toute personne intéressée. Les requérants pouvaient donc prévoir que s'ils ne demandaient pas la nationalité Slovaque ils seraient traités comme des étrangers. Toutefois, de l'avis de la Cour, ils ne pouvaient raisonnablement prévoir, en l'absence de toute disposition à cet effet, que leur condition d'étranger entraînerait l'illégalité de leur séjour sur le territoire Slovaque et conduirait à une mesure aussi extrême que l'« effacement ». A ce propos, il y a lieu de rappeler que l'« effacement » a été effectué automatiquement et sans notification préalable. En outre, les requérants n'ont eu la possibilité ni de contester cette mesure devant les autorités internes compétentes ni d'exposer les raisons pour lesquelles ils n'avaient pas sollicité la nationalité Slovaque. L'absence de toute notification ou information personnelle a pu les amener à penser que leur statut de

résident demeurerait inchangé et qu'ils pourraient continuer à séjourner et travailler en Slovénie comme ils le faisaient depuis de nombreuses années. Ce n'est d'ailleurs qu'incidemment qu'ils ont eu connaissance de l'« effacement » (paragraphe 89, 111, 126, 137, 162 et 177 ci-dessus). On peut donc sérieusement douter de la prévisibilité de la mesure litigieuse.

344. En outre, la Cour ne peut qu'attribuer un poids important au fait que, dans sa décision de principe du 4 février 1999, la Cour constitutionnelle a jugé que le transfert des noms des « personnes effacées » du registre des résidents permanents au registre des étrangers non titulaires d'un permis de séjour n'avait aucune base en droit interne ; ni la loi sur les étrangers ni la loi sur le registre de la population et des résidents ne prévoyaient une telle mesure de radiation du registre et de transfert (paragraphe 41 et 214 ci-dessus). De plus, la Cour constitutionnelle a estimé qu'aucune disposition légale ne régissait le passage de la condition de « personne effacée » à celle d'étranger vivant en Slovénie ; en effet, les articles 13 et 16 de la loi sur les étrangers (paragraphe 207 ci-dessus), conçus pour les étrangers entrant en Slovénie, n'étaient pas applicables aux requérants (paragraphe 41-42, 44-45 et 214 ci-dessus). Il y avait donc un vide juridique dans la législation en vigueur à l'époque, puisque les ressortissants de l'ex-RSFY qui avaient la nationalité de l'une des autres républiques et relevaient de l'article 81, deuxième alinéa, de la loi sur les étrangers ne disposaient d'aucune procédure leur permettant de solliciter un permis de séjour permanent. En vertu de l'article 13 de la loi sur les étrangers en effet, ils pouvaient uniquement demander un permis de séjour temporaire, comme s'ils étaient des étrangers qui entraient en Slovénie au titre d'un visa valable et souhaitaient demeurer plus longtemps sur le territoire

345. De surcroît, il ressort à l'évidence des circulaires administratives adressées par le ministère de l'Intérieur aux services administratifs, en particulier de celles datées du 27 février et du 15 juin 1992 concernant la mise en œuvre de la loi sur les étrangers, l'interprétation de l'article 81 et la tenue des registres (paragraphe 28, 30 et 35 ci-dessus), que les autorités Slovènes étaient conscientes à l'époque des conséquences néfastes de l'« effacement », qui avait été effectué en secret. Par définition, ces circulaires administratives n'étaient pas accessibles aux requérants.

346. Dès lors, la Cour estime que jusqu'au 8 juillet 1999, date d'adoption de la loi sur le statut juridique, la législation et la pratique administrative Slovènes dénoncées, qui ont abouti à l'« effacement » litigieux, ne répondaient pas aux critères de prévisibilité et d'accessibilité tels que définis dans la jurisprudence de la Cour.

347. Certes, le 8 juillet 1999, à la suite de la décision de la Cour constitutionnelle du 4 février 1999, la loi sur le statut juridique fut adoptée pour régulariser le statut des « personnes effacées » (paragraphe 49-50 ci-dessus). Toutefois, le 3 avril 2003, la Cour constitutionnelle jugea que certaines dispositions de cette loi étaient inconstitutionnelles, au motif en particulier qu'elles n'accordaient pas aux « personnes effacées » des permis de séjour permanent avec effet rétroactif et ne réglaient pas la situation des personnes qui avaient été expulsées (paragraphe 58-60 et 215 ci-dessus). Enfin, il a fallu attendre plus de sept ans, jusqu'au 24 juillet 2010, date d'adoption de la loi modifiée sur le statut juridique (paragraphe 76 ci-dessus), pour que cette dernière décision de la Cour constitutionnelle, qui ordonnait des mesures générales, soit exécutée.

348. Il s'ensuit que, au moins jusqu'en 2010, le système juridique interne ne réglait pas clairement les conséquences de l'« effacement » et le statut de résident de ceux qui y avaient été soumis. Dès lors, non seulement les requérants n'étaient pas en mesure de prévoir la mesure litigieuse, mais il leur était de surcroît impossible d'en envisager les répercussions sur leur vie privée et/ou familiale.

349. Ces éléments suffisent à la Cour pour conclure que l'ingérence litigieuse dans l'exercice par les requérants de leurs droits découlant de l'article 8 n'était pas « prévue par la loi » et qu'il y a eu violation de cette disposition. »

Il convient d'appliquer mutatis mutandis cet arrêt de la Cour européenne des Droits de l'homme.

En effet, force est de constater que le système juridique interne actuel belge ne règle pas les conséquences de la déchéance de nationalité sur le séjour de l'intéressée (ni le Code de la nationalité belge, ni la loi du 15 décembre 1980).

Partant, non seulement la requérante n'était pas en mesure de prévoir la prise de la décision attaquée par la partie adverse, mais il lui était de surcroît impossible d'en envisager les répercussions, notamment sur sa vie privée et/ou familiale.

En l'occurrence, ces éléments suffisent pour conclure que l'ingérence litigieuse dans l'exercice des droits de la requérante découlant de l'article 8 de la Convention n'est pas « prévue par la loi », au sens de l'article 8 de la Convention, et que partant, il y a eu violation de cette disposition.

*d) Quatrième considérant - Mise en balance de tous les intérêts en présence
Il s'en suit que la partie adverse devait procéder à une mise en balance de tous les intérêts en présence, entre ceux de l'Etat belge, et ceux de la requérante.*

Comme vu supra, la Cour EDH a établi une liste de critères devant être pris en compte dans la balance des intérêts faites par l'Etat.

Dans son arrêt Maslov c. Autriche, du 23 juin 2008, la Cour a également jugé que :

« 70. La Cour souligne que si les critères ressortant de sa jurisprudence et énoncés dans les arrêts Boultif et Üner visent à faciliter l'application de l'article 8 par les juridictions internes dans les affaires d'expulsion, leur poids respectif varie inévitablement selon les circonstances particulières de chaque affaire. En outre, il y a lieu de garder à l'esprit que, lorsque, comme en l'espèce, l'ingérence dans l'exercice par le requérant des droits protégés par l'article 8 poursuit le but légitime de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales (paragraphe 67 ci-dessus), les critères susmentionnés doivent finalement aider à évaluer dans quelle mesure le requérant risque de provoquer des troubles ou de se livrer à des actes criminels » [...]

Il ne ressort nullement de la motivation de la décision attaquée que la partie adverse ait effectué cette mise en balance en fonction des critères établis par la jurisprudence de la Cour EDH.

En effet, il ressort d'une lecture de la décision attaquée, que la partie adverse se limite à citer l'un ou l'autre élément, sans effectuer d'analyse globale et sans effectuer de mise en balance de tous ces éléments.

Il en découle que la partie adverse a violé l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, lu en combinaison avec les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 et les principes de minutie et de précaution.

À tout le moins, il revenait à la partie adverse d'indiquer les raisons pour lesquelles elle n'a pas estimé nécessaire d'effectuer cette mise en balance au regard des critères dégagés par la Cour EDH ou - en tout état de cause - indiquer pourquoi elle n'a pas estimé utile de tenir compte des éléments positifs du dossier de la requérante dans la balance des intérêts.

Force est de constater que la décision attaquée viole l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, lu en combinaison avec les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 et les principes de minutie et de précaution.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

*e) Cinquième considérant - Examen de proportionnalité selon les critères établis par la Cour EDH
La requérante soutient, quoiqu'il en soit, que l'ingérence, dans sa vie privée et familiale est tout à fait disproportionnée.*

La requérante, sur base des critères établis par la jurisprudence de la Cour EDH, dans ses arrêts Boultif c. Suisse, Üner c. Pays-Bas, Emre c. Suisse et Hasanbasic c. Suisse, souhaite faire état des éléments qui suivent :

I. la nature et la gravité de l'infraction commise par la requérante

La requérante, ressortissante marocaine, a été condamnée, le 1er décembre 2010 (jugement du 10 mai 2010 en première instance), à une peine d'emprisonnement de huit ans comme membre dirigeant d'une organisation terroriste, pour des faits commis de janvier 2007 à décembre 2008.

La requérante a été incarcérée et a été libérée en date du 8 décembre 2016.

La requérante n'a pas commis d'infractions depuis sa libération.

La requérante se soumet également à une surveillance très spéciale. En effet, après sa sortie de prison, la requérante reçoit chaque semaine, la visite de la police au domicile de sa fille, où elle résidait alors.

La requérante a continué d'avoir la visite très régulière d'agents de la Sûreté de l'Etat. La requérante avait également la visite d'un agent de quartier de la commune d'Aarschot, tous les quinze jours.

Pour le reste, force est de constater que l'avis de l'OCAM ne peut être retenu ou utilisé, pour les raisons exposées dans le quatrième moyen, développés infra. Il en va de même pour les communications de la SE mentionnées dans la décision attaquée.

II. la durée de son séjour dans le pays d'où elle va être expulsée,

La requérante a quitté le Maroc à l'âge de six ans, pour rejoindre son papa venu travailler en Belgique. Elle rejoint la Belgique avec sa maman, ses frères et sœurs. La famille arrive en Belgique en hiver. La requérante voit alors la neige pour la première fois, c'est son plus ancien souvenir.

Le papa de la requérante travaille comme ouvrier en Belgique et sa maman s'occupe du foyer.

Madame [E.A.] ne retourne au Maroc que quatre fois dans sa vie : pour les vacances d'été à l'âge de treize ans, seize ans et vingt-et-un ans. La requérante retourne une quatrième et dernière fois au Maroc, pour les obsèques de son père. La requérante est alors âgée de trente-deux ans. A cette occasion, ne disposant d'aucun document d'identité marocain valide, elle voyage avec un laissez-passer délivré par les autorités marocaines. La requérante n'a pas d'autres attaches avec le Maroc.

La requérante a toujours bénéficié d'un séjour légal sur le territoire belge (soit séjour illimité avant l'obtention de sa nationalité belge - entre 1964 et 2000, soit obtention de la nationalité belge - entre 2000 et 2018).

Les frères et sœurs de la requérante résident en Belgique.

La fille et la petite-fille de la requérante résident en Belgique et ont toutes deux la nationalité belge.

III. la période qui s'est écoulée depuis la perpétration de l'infraction ainsi que la conduite de l'intéressée durant cette période,

La requérante a été incarcérée en 2008 et a été libérée en date du 8 décembre 2016. Sa condamnation visait des faits commis de janvier 2007 à décembre 2008 (faits datant actuellement de près de dix ans).

La requérante n'a pas commis d'infractions en détention et depuis sa libération.

Comme indiqué précédemment, la requérante a été suivie par des agents de police ainsi que par des agents de la Sûreté de l'Etat.

Depuis sa libération, la requérante rencontrait ces agents de la Sûreté de l'Etat très régulièrement.

La requérante a été en contact avec plusieurs agents de la Sûreté de l'Etat. Elle a notamment été en contact avec une dame se prénommant '[D.]'. La requérante a deux messages de cet agent, avec qui elle communiquait via les deux numéros de GSM [...]. La requérante a pu retrouver les deux messages sauvegardés suivants :

« On arrive mais la neige nous ralenti. »

« Bonjour [M.], pour info je viendrai avec 2 amies cet après-midi. ;-) Comme convenu, on viendra vers 14h. Bon cours de néerlandais ! A tout à l'heure »

Le dernier contact à la Sûreté de l'Etat de la requérante était une autre agente, prénommée '[E.] [...]'.

IV. la nationalité des diverses personnes concernées,

Tous les membres de la famille de la requérante ont la nationalité belge.

Sa fille et sa petite-fille ont également la nationalité belge.

V. la situation familiale de la requérante, par exemple la durée de son mariage, et d'autres éléments dénotant le caractère effectif de la vie familiale d'un couple,

La requérante est arrivée en Belgique en 1964, à l'âge de six ans.

Elle est depuis lors - depuis 54 ans maintenant - en séjour légal en Belgique et a bénéficié pendant dix-sept ans de la nationalité belge.

VI. la naissance d'enfants légitimes et, le cas échéant, leur âge,

La requérante a une fille (Pièce 8 de la requête) [...]. Sa fille est de nationalité belge.

La fille de la requérante a également donné naissance à une fille.

VII. la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination.

La requérante n'a pas aucun lien avec le Maroc, mis à part ce lien théorique qui le relie à ce pays, via la nationalité.

La requérante s'est rendue, pour la dernière fois au Maroc, pour les obsèques de son père. La requérante est alors âgée de trente-deux ans. A cette occasion, ne disposant d'aucun document d'identité marocain valide, elle voyage avec un laissez-passer délivré par les autorités marocaines. La requérante n'a pas d'autres attaches avec le Maroc.

Elle n'a aucun lien effectif avec le Maroc.

Toute sa famille est également en Belgique et ils ont tous la nationalité belge.

Comme indiqué infra, il convient de tenir compte du risque que court la requérante en cas de renvoi vers le Maroc, d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants et à des actes de torture, de ne pas avoir accès à un juge ou à des moyens de droit effectifs, et que cette situation risque de lui causer des sentiments d'angoisse, de frustration, d'insécurité, etc.

Cette situation est totalement contraire à la dignité humaine, et entraîne un risque de violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

VIII. les circonstances particulières entourant le cas d'espèce,

Comme indiqué supra, il convient de tenir compte du risque que court la requérante en cas de renvoi vers le Maroc, d'être soumis à des traitements inhumains et dégradants et à des actes de torture.

La requérante renvoie sur ce point à son second moyen, qui doit être considéré comme intégralement repris ici.

En tout état de cause, la requérante insiste sur le fait que les éléments mentionnés dans la seconde branche du second moyen (voir supra), établissant un risque de violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, doivent être pris en considération dans le cadre de la mise en balance des intérêts en présente, dans le cadre de l'examen du grief tiré de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (voir infra), conformément aux critères dégagés par la Cour EDH dans ses arrêts Boultif c. Suisse, du 2 août 2001, Ünner c. Pays-Bas, du 18 octobre 2006 et Emre c. Suisse, du 11 juin 2013.

Votre Conseil, dans un arrêt n° 200 119 du 22 février 2018, a en effet jugé que :

« 2.31 Vermits het criterium 'omstandigheden eigen aan de zaak' dat deel uitmaakt van de zogenaamde Boultif-criteria die nationale overheden in het maken van een redelijke belangenafweging in het licht van artikel 8 EVRM moeten leide[n], met name een risico op foltering of op een onmenselijke of vernederende behandeling of straf bij een terugkeer naar Marokko omwille van het gelieerd zijn aan terrorismemisdrijven, niet op een zorgvuldige wijze werd afgewogen door verweerder, kan verzoeker worden gevolgd in zijn betoog dat verweerder is tekortgekomen aan de zorgvuldigheidsplicht bij de afweging die dient te worden gemaakt in het raam van artikel 8 van het EVRM. Het betreft een omstandigheid die redelijkerwijs niet van enig relevant gewicht is ontgaan. »

« 2.33. (...) De Raad wijst er erop dat in casu geen schending van artikel 3 van het EVRM wordt weerhouden, doch wel een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het raam van de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 van het EVRM, meer bepaald doordat verweerder in de belangenafweging geen zorgvuldig onderzoek doet naar een bijzonder omstandigheid die verzoekers persoonlijke situatie kenmerkt, met name het risico op foltering of op een onmenselijke of vernederende behandeling of straf in Marokko omdat hij gelieerd is aan terrorismemisdrijven. (...) De Raad herinner er in dit verband ook nog aan [...] dat de wetgever het belang van een belangenafweging inzake grondrechten heeft benadrukt in de voorbereide werken van de wet van 24 februari 2017. » [...]

IX. la proportionnalité de la mesure litigieuse, à travers le caractère provisoire ou définitif de l'interdiction du territoire.

La décision attaquée comporte une décision d'interdiction d'entrée sur le territoire belge, pour une durée de 15 ans.

*

En conclusion, au vu des éléments détaillés supra, après mise en balance de tous les intérêts en présence, en conformité avec les critères dégagés par la jurisprudence de la Cour EDH, il ne peut être conclu que la requérante présente un risque actuel, réel et grave quant à l'ordre public et à la sécurité nationale.

La décision attaquée est totalement disproportionnée, au regard de l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, lié notamment à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

f) Conclusion

La requérante a indéniablement une vie privée et familiale en Belgique, à l'exclusion de tout autre Etat. Elle dispose d'un ancrage durable en Belgique, où elle vit depuis l'âge de six ans, aux côtés de sa famille, dont tous les membres sont des citoyens belges.

Sur base des éléments relevés supra, force est de constater que la décision attaquée viole les principes et dispositions invoqués au moyen.

Partant, il y a lieu d'ordonner la suspension et l'annulation de la décision attaquée.

H. Réponse de la partie adverse quant au troisième moyen

La partie adverse soutient que la décision attaquée indique à juste titre que la requérante est majeure et que seuls les liens familiaux desquels il ressort une relation de dépendance doivent être protégés conformément à la jurisprudence la Cour EDH.

La requérante n'habite ni avec sa fille, ni avec un autre membre de sa famille. La partie adverse avance que la requérante vivait, en 2001 et en 2002, en Afghanistan et au Pakistan, et que fin 2008, la requérante était sur le point de quitter la Belgique.

Selon la partie adverse, la requérante n'avance aucun élément de vie familiale devant être protégé par l'article 8 de la CEDH.

La partie adverse soutient qu'en outre, la requérante doit être considérée comme étant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. L'article 8 de la CEDH n'est pas un droit absolu et n'empêche pas l'application de la loi sur les étrangers.

La partie adverse fait ensuite référence à de la jurisprudence de la Cour EDH, en rappelant les principes de légalité, de légitimité et de proportionnalité.

Elle conclut que les intérêts de l'État priment sur ceux de la requérante au vu du fait qu'elle se situe au niveau 2 en termes d'extrémisme. Selon elle, l'éloignement de la requérante n'est donc pas disproportionné.

Elle soutient que le troisième moyen est non fondé.

I. Réplique de la partie requérante quant au troisième moyen

La requérante renvoie pour l'essentiel aux développements de sa requête, mais souhaite insister, dans le présent mémoire de synthèse, sur trois points complémentaires.

Premièrement, la requérante insiste sur le fait que la partie adverse ne répond pas aux critiques mises en avant par la requérante par rapport à la décision attaquée, quant aux effets disproportionnés de la décision querellée, plus spécialement quant à la période qui s'est écoulée depuis l'infraction ainsi que la conduite de l'intéressée durant cette période. La requérante rappelle qu'elle est sortie de prison en décembre 2016, pour des faits commis de janvier 2007 à décembre 2008. La requérante a été suivie par les services de renseignements belges et est encore à l'heure actuelle, suivie par les services de police [...] ainsi que par des agents de l'Office des étrangers.

Deuxièmement, la requérante indique que la relation familiale entre elle et sa fille doit être prise en considération dans le cadre des relations familiales devant être protégées au sens de l'article 8 de la CEDH.

La requérante soutient en effet, déjà au moment de la prise de la décision attaquée, avoir été dépendante de sa fille, en termes de stabilité psychologique, qui dépassent les liens de dépendance «normaux » entre une mère et sa fille. En effet, le lien unissant la requérante et sa fille est décrit, même par les services de renseignements belges, comme étant un lien fort et réel qui a eu pour incidence que la requérante s'est détachée de « l'action militante ». La partie adverse ne pouvait donc considérer que le lien familial entre la requérante et sa mère ne pouvait être « digne de protection » au sens de l'article 8 de la CEDH, ce lien était précisément un des curseurs permettant de relativiser l'atteinte à l'ordre public que représenterait la requérante, dans le cadre de l'analyse de la proportionnalité de la décision querellée au regard de l'article 8 de la CEDH.

Aussi, à l'heure actuelle, Votre Conseil se doit de tenir d'un changement de faits importants : la requérante a été placée dans une maison de retour gérée par l'Office des étrangers, [...]. La requérante dépend actuellement de sa fille majeure pour l'ensemble de ses besoins (tous sauf les besoins liés à son logement). Ces liens de dépendance sont manifestement plus forts que des liens de dépendance «normaux » entre la requérante et sa fille. En l'occurrence, force est de constater qu'à l'heure actuelle, la requérante dépend de sa fille majeure (pour tout, sauf de son logement, car elle réside - de manière forcée - actuellement dans une maison de retour [...], gérée par l'Office des étrangers).

Conformément au principe de proportionnalité et de minutie, il est nécessaire que Votre Conseil tienne compte de cet élément-là dans l'appréciation du caractère disproportionné de la mesure attaquée dans le cadre de l'examen de l'article 8 de la CEDH.

L'ensemble des éléments relatifs à la vie privée et familiale de la requérante doivent être pris en compte, et ce, jusqu'à un éloignement effectif du territoire belge.

Troisièmement, la requérante estime que l'ensemble des éléments de sa vie privée n'ont pas suffisamment été pris en considération, ni dans leur examen de l'existence de sa vie privée (vie privée exclusivement sur le territoire belge), ni dans le cadre de l'analyse de la proportionnalité de la décision attaquée. »

4.4.2. Verzoekende partij licht in een eerste onderdeel van het middel toe dat zij in België een gezins- en familieleven heeft. In een tweede onderdeel stelt zij dat verwerende partij haar in de bestreden beslissing ten onrechte beschouwt als zijnde in illegaal verblijf en haar verbiedt om gedurende vijftien jaar op het grondgebied te komen, zodat er onmiskenbaar sprake is van een inmenging in haar familie- en privéleven. In het derde onderdeel van het middel stelt zij dat deze inmenging onwettig is. In het vierde onderdeel betoogt verzoekende partij dat de belangenafweging niet deugdelijk is in het licht van

de criteria die het EHRM op dit vlak heeft bepaald. In het vijfde onderdeel gaat zij zelf over tot de toets van deze criteria om te komen tot de conclusie dat de inmenging disproportioneel is.

Voorafgaandelijk moet erop worden gewezen dat de thans bestreden beslissing niet tot gevolg heeft dat verzoekende partij een inreisverbod wordt opgelegd.

De Raad merkt verder op dat artikel 8 van het EVRM luidt als volgt:

“1.Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2.Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Opdat verzoekende partij zich dienstig zou kunnen beroepen op deze bepaling, moet zij in eerste instantie aantonen dat zij in België een beschermenswaardig gezins-, familie- en/of privéleven heeft.

Over het familieleven heeft verwerende partij het volgende geoordeeld :

“Wat betrokkenes familiebanden in België betreft moeten we opmerken dat, overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens, er slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten, kan worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt (EHRM, Onur v. het Verenigd Koninkrijk, 2009; EHRM, Slivenko v. Letland, 2003; MOLE N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97). Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat betrokkene afhankelijk is van haar meerderjarige dochter, [C.N.], [...], van Belgische nationaliteit, of van haar andere familieleden in België. Er dient ook opgemerkt te worden dat betrokkene niet samen woont met haar dochter of een andere familielid. Uit het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg van 10.05.2010 blijkt ook dat zij in 2001 en 2002 niet in België woonde maar eerst in Afghanistan en vervolgens Pakistan. Zij heeft ook een tijd in Zwitserland verbleven met haar toenmalige religieu[z]e echtgenoot [G.M.]. Het vonnis van 10.05.2010, alsook het vonnis in beroep van 01.12.2010, toont ook aan dat betrokkene eind 2008 op het punt stond opnieuw te vertrekken vanuit België. Deze elementen tonen aan dat het betrokkene niet heeft weerhouden buiten België te gaan wonen, ondanks het feit dat zij familie in België had. Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.”

Artikel 8 van het EVRM definieert de begrippen gezins-, familie- of privéleven niet. Dit zijn autonome begrippen die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een gezins-, familie- of privéleven, is in wezen een feitenkwestie die afhankelijk is van de aanwezigheid van effectief beleefde hechte persoonlijke banden (EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland (GK), § 150; EHRM 2 november 2010, Şerife Yiğit/Turkije (GK), § 93).

Verzoekende partij wijst erop dat zij op jonge leeftijd naar België is gekomen, om samen met haar moeder en broers en zussen haar vader, die in België werkte, te vervoegen. Zij is vier keer teruggekeerd naar Marokko, met name in de zomervakanties toen zij dertien, zestien en eenentwintig jaar oud was, en een vierde keer voor de begrafenis van haar vader, toen zij tweeëndertig jaar was. Zij reisde toen, bij gebrek aan een geldig Marokkaans identiteitsdocument, met een doorlaatbewijs dat haar werd afgegeven door de Marokkaanse autoriteiten. Zij stelt dat er geen andere banden met Marokko zijn. Na haar middelbare school is zij alleen gaan wonen en is zij beginnen te werken via interimkantoren. Zij heeft slechts één dochter, die de Belgische nationaliteit heeft en zij heeft grote inspanningen geleverd om haar een open en vrije opvoeding te kunnen geven en haar scholing in het Nederlands te laten verlopen om haar kansen op een perfecte integratie te vergroten, hetgeen gelukt is. Verzoekende partij haar dochter heeft haar ook een kleindochter geschonken. Verzoekende partij woonde voor haar een verplichte verblijfplaats werd opgelegd in de gemeente Aarschot, en bezoekt haar dochter zeer regelmatig.

Verzoekende partij stelt verder dat zij wel degelijk afhankelijk is van haar dochter voor het bewaren van haar psychische stabiliteit, dat zelfs de inlichtingendiensten het hebben over een echte en sterke band

die tot gevolg heeft dat zij is afgestapt van militante actie, en dat deze band tot gevolg heeft dat zij actueel niet kan worden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde. Verder wijst zij erop dat zij thans in een terugkeerwoning is geplaatst en dat zij voor alles behalve haar huisvesting afhankelijk is van haar dochter.

Verder stelt verzoekende partij dat zij het centrum van haar belangen in België heeft sedert meer dan vijftig jaar en dat haar privéleven hier niet wordt betwist door de verwerende partij en ook niet kan worden betwist.

De bescherming die artikel 8 van het EVRM biedt heeft in hoofdzaak betrekking op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 94). Verwerende partij kan dus worden gevolgd waar zij er in de bestreden beslissing op wijst dat de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen en andere verwanten enkel onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM valt indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan gewoonlijke affectieve banden, wordt aangetoond (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 33; eveneens: EHRM 2 juni 2015, K.M./Zwitserland, § 59, EHRM 13 februari 2001, nr. 47160/99, Ezzouhdi v. Frankrijk, § 34; EHRM 3 juli 2001, nr. 47390/99, Javeed v. Nederland).

Verzoekende partij stelt dat, in strijd met wat in de bestreden beslissing wordt gesteld, zij wel degelijk een meer dan gebruikelijke afhankelijkheid heeft ten aanzien van haar dochter. De Raad is echter van oordeel dat zij dit niet aantoonde.

Waar verzoekende partij stelt dat zij haar dochter en kleindochter regelmatig bezoekt, wijst dit weliswaar op het bestaan van de gewone affectieve banden tussen een moeder en haar kind(eren) en kleinkind(eren), maar niet meer dan dat. Hetzelfde moet worden vastgesteld wat betreft haar verwijzing naar het rapport van de VSSE en waaruit zij citeert op de volgende wijze: *“La note de la SE indique que l'intéressée est ‘influénçable et peut être influénçée par son entourage’ et que ‘Volgens de VSSE is betrokkene niet volledig afgestapt van haar ideologie. De focus op haar familie wordt wel eerlijk bevonden door VSSE. Deze focus lijkt als gevolg te hebben dat betrokkene afgestapt is van militante actie.’* En ook: *“VSSE sluit een terugval niet uit.”*

De vaststelling dat verzoekende partij de focus op haar dochter en kleindochter legt, is een teken van het bestaan van de gebruikelijke affectieve banden maar geeft, in tegenstelling tot wat verzoekende partij wil doen gelden, geen blijk van een bijkomende afhankelijkheid die deze gewone banden overstijgt. Het verleggen van haar focus, met name van militante actie in het verleden naar haar familie in het heden, toont enkel aan dat verzoekende partij op dit punt van haar leven andere keuzes maakt, zonder meer. Voor het overige toont zij niet aan dat zij zodanige psychische moeilijkheden zou hebben dat daardoor een bijzondere afhankelijkheid ontstaat ten aanzien van haar dochter. Daarenboven toont verzoekende partij niet aan dat zij de focus op de band met haar familie niet zou kunnen behouden: uit niets blijkt dat haar dochter en haar kleindochter haar niet zouden kunnen komen opzoeken in Marokko, en verder zijn er nog de moderne communicatiemiddelen die ter beschikking staan van de betrokkenen. Dat zij met deze communicatiemiddelen probleemloos overweg kan blijkt uit het feit dat verzoekende partij beheerder was van een aantal websites, zoals onder meer is gebleken uit het arrest van 30 november 2017 waarin het hof van beroep van Brussel haar vervallen verklaart van de Belgische nationaliteit.

Waar verzoekende partij nog betoogt dat zij actueel verblijft in een terugkeerwoning en zij voor alles behalve haar huisvesting afhankelijk is van haar dochter, moet er vooreerst op worden gewezen dat zij hiermee doelt op de beslissing die op 24 september 2019 werd genomen en waarbij haar het bevel wordt gegeven om op een welbepaalde plaats te verblijven tot zij effectief van het grondgebied kan worden verwijderd of tot zij vrijwillig het grondgebied verlaat, haar het verbod wordt opgelegd om de toegewezen gemeente te verlaten, tenzij om zich te begeven naar het Consulaat-generaal van Marokko met het oog op de aflevering van documenten voor een vrijwillige terugkeer, haar de verplichting wordt opgelegd om beschikbaar te blijven voor de coaches en om zich elke dag tussen negen en tien uur te melden bij de plaatselijke politie. Deze beslissing werd genomen na de thans bestreden beslissing, zodat de verwerende partij met de gevolgen daarvan geen rekening kon houden.

Daarenboven stelt de Raad vast dat de voormelde beslissing weliswaar beperkingen inhoudt op het vlak van de bewegingsvrijheid van verzoekende partij, maar dat deze niet van aard zijn dat ze een bijkomende afhankelijkheid creëren ten opzichte van haar dochter. Verzoekende partij wordt in de terugkeerwoning bijgestaan door coaches én bovendien mag zij de woning verlaten op voorwaarde dat

zij op het grondgebied van de door verwerende partij aangeduide gemeente blijft en zij zich elke dag tussen negen en tien uur meldt bij de plaatselijke politie. In die omstandigheden kan niet worden aangenomen dat verzoekende partij voor alles afhankelijk is van haar dochter en enig bewijs van deze afhankelijkheid ligt niet voor. Tot slot moet, louter ten overvloede, worden benadrukt dat, zelfs aangenomen dat dit het geval is, deze situatie precies is ontstaan om uitvoering te kunnen geven aan de thans bestreden beslissing en zij voortduurt tot verzoekende partij kiest om er vrijwillig gevolg aan te geven of tot verwerende partij haar gedwongen kan repatriëren naar Marokko.

Een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM is niet aangetoond.

Het privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de vreemdeling is aangegaan met de Belgische samenleving.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij de bestreden beslissing verkeerd leest waar zij stelt dat haar privéleven in België niet in vraag wordt gesteld. Immers, nadat werd vastgesteld dat er geen afhankelijkheid was aangetoond tussen verzoekende partij en haar dochter, kleindochter of andere familieleden, zodat er geen sprake is van een beschermd gezinsleven, heeft verwerende partij verder gemotiveerd over het begrip 'familie' in een ruimere context. Verwerende partij heeft geconcludeerd dat het feit dat verzoekende partij familie in België heeft haar er niet van heeft weerhouden om in het buitenland te gaan wonen. Verwerende partij heeft de aanwezigheid van familie in België dus niet alleen beoordeeld in het licht van een al dan niet beschermenswaardig gezins- of familieleven, maar ook in het licht van een al dan niet beschermenswaardig privéleven. Ook het EHRM oordeelde al dat, in zoverre de familie- of gezinsbanden van de betrokkene niet kunnen gelijkgesteld worden met een beschermenswaardig familieleven in de zin van artikel 8 van het EVRM, zij voor een vreemdeling, die lange tijd gevestigd was in het Rijk, mogelijk wél onderdeel uitmaken van het privéleven (zie EHRM 2 juni 2005, nr. 77785/01, Znamenskaya v. Rusland, § 27).

Verzoekende partij wijst op haar verblijf van meer dan vijftig jaar in België. In casu kan de normale binding die ontstaat met België enkel en alleen door het langdurig verblijf van verzoekende partij echter bezwaarlijk worden beschouwd als voldoende om aannemelijk te maken dat zij een beschermenswaardig privéleven heeft opgebouwd in België. Het begrip 'privéleven' doelt immers op het netwerk van persoonlijke, sociale en economische relaties dat de vreemdeling heeft opgebouwd (EHRM 9 oktober 2009 Slivenko/Letland (GK), § 96). Gevraagd waarom zij niet zou kunnen terugkeren naar haar land van herkomst, verklaarde verzoekende partij dat haar familie in België is, dat zij hier is sedert 1964 en dat zij een normaal leven heeft opgebouwd. Zoals in de bestreden beslissingen wordt gesteld, blijkt uit het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van 10 mei 2010 dat zij in 2001 en 2002 niet in België woonde maar eerst in Afghanistan en vervolgens in Pakistan, en dat zij zich ook een tijd in Zwitserland heeft gevestigd. Uit het vonnis van 10 mei 2010 en het arrest van het hof van beroep van 1 december 2010 blijkt dat verzoekende partij eind 2008 op het punt stond opnieuw te vertrekken vanuit België, aldus verwerende partij. Verzoekende partij betwist deze gegevens niet. Dit noopt de Raad ertoe te concluderen dat, zelfs in de mate dat de familiebanden in beginsel zouden kunnen worden beschouwd als onderdeel van het privéleven, verzoekende partij in de geschetste context niet aantoonde dat deze volstaan om een beschermenswaardig privéleven in België in haren hoofde te doen aannemen: zoals de verwerende partij correct stelt, hebben verzoekende partij haar familiebanden in België – en meer in het bijzonder de aanwezigheid van haar dochter, geboren in 1982 – haar er niet van weerhouden om zich in Afghanistan, Pakistan en Zwitserland te gaan vestigen. In die optiek zou van haar in alle redelijkheid kunnen worden verwacht dat zij enig begin van bewijs bijbrengt dat de intensiteit van de contacten met haar dochter en kleindochter of, bij uitbreiding, met andere familieleden of personen aantoonde, maar dat doet zij niet. Verder brengt verzoekende partij, die sinds 8 december 2016 is vrijgekomen nadat zij een gevangenisstraf uitzat sinds 2008, geen enkel concreet element bij waaruit blijkt dat zij beschermenswaardige banden heeft in en met de Belgische samenleving. Dit klemt des meer nu in het meervermelde arrest van het hof van beroep van 30 november 2017 onder meer wordt gesteld dat verzoekende partij, door haar gedragingen, blijk geeft van het ontbreken van een echte binding met de Belgische samenleving. Uit het vierde middel kan worden afgeleid dat verzoekende partij op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen lessen Nederlands volgt, maar dit volstaat niet om gewag te kunnen maken van een werkelijke en doorleefde binding met de Belgische maatschappij die bescherming verdient.

Zelfs indien zou moeten worden aangenomen dat verzoekende partij zich toch zou kunnen beroepen op een privéleven in België omdat zij hier is opgegroeid en reeds gedurende meer dan vijftig jaar verblijft, moet erop worden gewezen dat de Verdragsstaten het recht hebben, op grond van een vaststaand

beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100; EHRM 8 december 2020, M.M./Zwitserland, §42). De Staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen. Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het privéleven is niet absoluut. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een Staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27; EHRM 8 december 2020, M.M./Zwitserland, § 43). Zo hebben de Verdragsstaten ook de mogelijkheid om een vreemdeling, die legaal in België is binnengekomen en er legaal heeft verbleven te verwijderen (EHRM 8 december 2020, M.M./Zwitserland, § 43 ; zie ook de daar aangehaalde rechtspraak). Voor zover zij met een dergelijke beslissing een door artikel 8, eerste lid van het EVRM beschermd recht zouden schenden, is de inmenging van het openbaar gezag toegestaan wanneer die bij wet is voorzien (legaliteit), ze is geïnspireerd door een of meerdere van de in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM vermelde legitieme doelen (legitimiteit) en voor zover ze noodzakelijk is in een democratische samenleving om ze te bereiken (proportionaliteit).

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing is gebaseerd op de artikelen 7 en 74/14 van de Vreemdelingenwet en de inmenging aldus een wettelijke basis heeft. In de mate dat verzoekende partij herhaalt dat in de Belgische interne rechtsorde niets wordt geregeld omtrent de verblijfsrechtelijke gevolgen voor een vreemdeling die vervallen werd verklaard van zijn Belgische nationaliteit, en dus betwist dat er in casu een wettelijke basis voorhanden is voor de bestreden beslissing, kan worden verwezen naar de beoordeling van het eerste middel.

Het kan verder niet worden betwist dat verwerende partij een legitiem doel nastreeft, met name de bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid, en dat bij de beoordeling van het vierde middel is gebleken dat zij op basis van een afdoende en zorgvuldige motivering heeft besloten dat verzoekende partij een gevaar is voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Vervolgens moet worden onderzocht of de inmenging noodzakelijk is, meer bepaald of ze wordt gerechtvaardigd door een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met het nagestreefde doel (EHRM 19 februari 1998, Dalia/Frankrijk, § 52; EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 113; EHRM 18 oktober 2006, Üner/Nederland (GK), § 54; EHRM 2 april 2015, Sarközi en Mahran/Oostenrijk, § 62; EHRM 8 december 2020, M.M./Zwitserland, §43).

Volgens de vaste rechtspraak van het EHRM moeten, in gevallen waarin de te verwijderen persoon een volwassene is die geen gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM aantoonst maar zich beroept op zijn integratie in het gastland de volgende criteria in aanmerking worden genomen:

- de aard en de ernst van het door de betrokkene gepleegde strafbare feit;
- de duur van het verblijf van de betrokkene in het gastland;
- de tijd die is verstreken sinds de overtreding en het gedrag van de betrokkene in die periode; en
- de kracht van de sociale, culturele en familiebanden met het gastland en met het land van bestemming.

De leeftijd van de betrokkene kan een rol spelen bij de toepassing van sommige van de bovengenoemde criteria. Om de aard en de ernst van het delict waaraan de aanvrager zich schuldig maakt te beoordelen, moet bijvoorbeeld worden nagegaan of hij of zij het delict als adolescent of als volwassene heeft gepleegd (EHRM 8 december 2020, M.M./Zwitserland, §§49-50 en de daar aangehaalde rechtspraak).

Verzoekende partij werd op 21 juli 2007 in Zwitserland veroordeeld tot zes maanden voorwaardelijke gevangenisstraf voor het verspreiden van jihadistische propaganda via het forum *www.islamic-minbar.com*, waar ook mujahideen werden gerekruteerd voor Al-Qaeda in Afghanistan. In België werd ze op 10 mei 2010 veroordeeld tot acht jaar gevangenschap wegens het leiden en financieren van een netwerk dat strijders stuurde naar een terroristische organisatie gelinkt aan Al-Qaeda in Waziristan, aan de Pakistaans-Afghaanse grens. Deze veroordeling werd in beroep bevestigd door het Hof van Beroep van Brussel bij arrest van 1 december 2010. In het bijzonder werd verzoekende partij, zoals reeds gesteld, veroordeeld *“du chef d'avoir, dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, et de connexité ailleurs dans le Royaume, en Turquie , en Iran et au Pakistan, depuis au moins le 1er janvier 2007 et*

jusqu'au 11 décembre 2008, participé, en qualité de membre dirigeant, à une activité terroriste y compris par la fourniture d'informations ou de moyens matériels au groupe terroriste ou par toute forme de financement d'une activité d'un groupe terroriste en ayant connaissance que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste” (vrij vertaald: voor het feit dat zij in het gerechtelijk arrondissement Brussel en elders in het Koninkrijk, in Turkije, Iran en Pakistan in de periode van minstens 1 januari 2007 en tot 11 december 2008 als vooraanstaand lid heeft deelgenomen aan terroristische activiteiten, onder meer door het verstrekken van informatie of materiële middelen aan de terroristische groepering of door enige vorm van financiering van de activiteiten van een terroristische groepering, in de wetenschap dat deze deelname bijdraagt tot het plegen van een misdrijf of een strafbaar feit van de terroristische groepering). Het kan niet worden betwist dat deze feiten bijzonder zwaarwichtig zijn, en evenmin dat zij werden gepleegd toen verzoekende partij de leeftijd van veertig jaar al ruim voorbij was en er dus bezwaarlijk sprake kan zijn van een jeugdige onbezonnenheid, integendeel. Verzoekende partij was toen overigens zelf al moeder.

Verzoekende partij kan worden bijgetreden waar zij stelt dat zij van haar vrijheid werd beroofd in 2008 voor feiten die zij had gepleegd tussen januari 2007 en december 2008, en dat zij op 8 december 2016 haar straf had uitgezeten en in vrijheid werd gesteld. Zij kan evenzeer worden bijgetreden waar zij betoogt dat niet blijkt dat zij sinds haar vrijlating nog strafbare feiten zou hebben gepleegd. Echter, bij de beoordeling van het vierde middel werd al vastgesteld dat het niet kennelijk onredelijk is om haar nog steeds te beschouwen als een gevaar voor de openbare orde, in essentie omdat zij nog steeds het aura van Belgische moeder van de Al Qaeda strijders en jihadweduwe met zich draagt, hetgeen zij bestendigde in haar boek *“Les soldats de lumière”*, zij de psychiatrische verslaggeving waaruit blijkt dat zij haar ideeën en haar rol niet in vraag zal kunnen stellen niet weerlegt, zij zelfs niet betwist dat zij niet is afgestapt van haar radicale overtuigingen – laat staan dat zou blijken dat zij openlijk afstand zou hebben gedaan van haar extremistisch gedachtegoed – en gelet op de laagdrempeligheid van mogelijke nieuwe acties via het internet dat zij in het verleden ook steeds als haar actierrein heeft gebruikt en de impact daarvan, gelet op haar imago. Reeds eerder werd gesteld dat de argumentatie van verzoekende partij dat zij nog wordt gevolgd door en contacten heeft met agenten van de VSSE daaraan geen afbreuk doet. Waar verzoekende partij andermaal wijst op het feit dat de informatie van het OCAD moet worden geweerd omdat zij er geen inzage in had, kan worden verwezen naar wat hierover werd gesteld bij de bespreking van het vierde middel.

Verzoekende partij verblijft reeds sedert meer dan vijftig jaar in België, eerst als vreemdeling met een verblijfsrecht, daarna, sedert 2010 als persoon die de Belgische nationaliteit had verworven en vervolgens, nadat zij in 2017 vervallen werd verklaard van deze nationaliteit, als vreemdeling zonder legaal verblijfsstatuut. Haar verblijf in België was echter niet ononderbroken. Zoals hiervoor al werd vastgesteld, blijkt dat zij in 2001 en 2002 niet in België woonde maar eerst in Afghanistan en vervolgens in Pakistan, en dat zij zich ook een tijd in Zwitserland heeft gevestigd. Uit het vonnis van 10 mei 2010 en het arrest van het hof van beroep van 1 december 2010 blijkt dat verzoekende partij eind 2008 op het punt stond opnieuw te vertrekken vanuit België.

Verzoekende partij poneert dan wel dat zij geen enkele band meer heeft met haar herkomstland, Marokko, en dat haar familie in België verblijft, maar de Raad kan alleen maar vaststellen dat zij er in het verleden al verschillende keren zelf voor heeft geopteerd om haar familie en sociale leven, zelfs als dat al zou kunnen worden aangenomen, in België achter zich te laten, én dat zij meermaals in staat is gebleken om zich elders te vestigen. Noch de aanwezigheid van haar dochter, noch die van andere familieleden in België heeft daar blijkbaar aan in de weg gestaan, nog daargelaten de vaststelling dat zij niet aantoont dat zij – buiten de contacten met haar dochter en kleindochter – daadwerkelijke en doorleefde contacten heeft met de rest van haar familie. Voor het overige brengt zij geen bewijzen bij van enig netwerk van persoonlijke, sociale en economische relaties in België.

In het licht van al deze vaststellingen kan een terugkeer naar Marokko niet als een disproportionele inmenging in het privéleven van verzoekende partij worden beschouwd.

4.4.3. Een schending van artikel 8 van het EVRM is niet aangetoond. Dat geen rekening zou zijn gehouden met het gezins- en familieleden zoals dat is bepaald in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet is derhalve evenmin aannemelijk gemaakt. Immers, verzoekende partij toont niet aan dat het gezins- en familieleden waarmee rekening zou moeten worden gehouden ruimer moet worden ingevuld dan dat bedoeld in artikel 8 van het EVRM.

De overige door verzoekende partij aangehaalde schendingen kunnen, bij gebrek aan andere argumenten dan deze die hiervoor werden beoordeeld, niet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Het derde middel kan niet worden aangenomen.

4.5. Verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig december tweeduizend twintig door:

dhr. G. DE BOECK

voorzitter

dhr. M. MILOJKOWIC,

rechter in vreemdelingenzaken

mevr. A. WIJNANTS,

rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK