



Arrest

nr. 246 702 van 22 december 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VERBROUCK
Louis Schmidtlaan 56
1040 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 21 september 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 11 augustus 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 september 2020 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 november 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. NACHTERGAELE, die *loco* advocaat C. VERBROUCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 september 2014 komt verzoeker in België aan met een visum D om studies aan te vatten aan de Haute École Léonard Da Vinci in de richting 'bachelier en sciences industrielles'. Hij behaalde geen studiepunten in deze richting.

Voor het academiejaar 2015/2016 schreef verzoeker zich in voor de richting 'Master sciences industrielles-finalité électricité'. Hij behaalde 51/66 studiepunten in 2016 en 10/53 studiepunten in 2017.

Voor het academiejaar 2017/2018 schreef verzoeker zich in voor de richting 'Master en sciences de l'ingénieur industriel' aan de school HE2B. Hij behaalde geen studiepunten.

Voor het academiejaar 2018/2019 schreef verzoeker zich in voor de richting 'bachelier en construction' aan de onderwijsinstelling Paul Hankar. Hij behaalde 16 studiepunten.

Voor het academiejaar 2019/2020 schreef verzoeker zich in voor de richting 'bachelier en construction' aan het Instituut Saint-Laurent.

De A-kaart is verstreken op 31 oktober 2019.

Op 11 augustus 2020 neemt de gemachtigde van de minister een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis), aan verzoeker ter kennis gebracht op 24 augustus 2020. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996; Gelet op het advies van de academische besturen of schoolbesturen van het Instituut Paul Hankar, ontvangen op 22.01 2020

Overwegende dat de genaamde P. Y. C..

geboren te Douala op (in) (...) 1989,

van Kameroen nationaliteit,

verblijvende te (...),

gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren.

REDEN VAN BESLISSING :

In toepassing van artikel 61 § 1 van de Vreemdelingenwet : De minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten;

1° wanneer hij, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijzen verlengt;

En artikel 103/2, 3° van het KB : wanneer hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet tenminste 135 credits behaalde.

Overwegende dat betrokkene op 30.09.2014 naar België kwam met een D-visum om studies aan te vatten aan Haute école Leonard De Vinci in de richting bachelier en sciences industrielles; dat hij geen credits behaalde en dus niet slaagde in deze studierichting;

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2015/2016 toch een inschrijving kon voorleggen voor de richting Master sciences industrielles - finalité électricité en dat hij in deze richting een resultaat behaalde van 51/66 credits; dat hij het jaar daarna in dezelfde richting een resultaat behaalde van 10/53 credits.

Overwegende dat betrokkene zich in het academiejaar 2017/2018 inschreef voor de richting Master en sciences de l'ingénieur industriel aan de school HE2B en dat hij géén credits behaalde;

Dat hij zich voor het academiejaar 2018/2019 inschreef aan de onderwijsinstelling Paul Hankar voor de richting bachelier en construction en daar maar 16 credits behaalde;

Overwegende dat hij zich in het academiejaar 2019-2020 inschrijft in opnieuw een andere school, het Instituut Saint Laurent, voor de richting bachelier en construction.

Overwegende dat als we rekening houden met zijn resultaten, er nog lang geen zicht is op een einddiploma Bijgevolg voldoet betrokkene niet meer aan de voorwaarden gesteld aan het verblijf als student.

De A-kaart van betrokkene is verstreken sedert 31 10.2019

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Zo blijkt de duur van het verblijf in België niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Betrokkene kwam op 30.09.2014 naar België met een visum om hier te studeren. De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins- en familieleven in de zin van art.8 EVRM.

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996. wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In het enige middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 21.2.f) van de Richtlijn (EU) 2016/801 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van derdelanders met het oog op onderzoek, studie, stages, vrijwilligerswerk, scholierenuitwisseling, educatieve projecten of au pair-activiteiten, van de artikelen 39/79, § 1, lid 2, 9°, 58, 62, § 2 en 74/13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de artikelen 101, § 1, 103.2 en 111 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna vreemdelingenbesluit), van de beginselen van behoorlijk bestuur, met name het beginsel van de conforme toepassing van rechtsregels, van het redelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de formele motiveringsplicht, hoorrecht en van het beginsel “*audi alteram partem*”.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

“Première branche

Prise de la violation des articles 39/79, §1er, alinéa 2, 9°, et 58 de la loi du 15.12.1980, des articles 101, § 1er, et 111 de l'airêté royal du 08.10.1981, et du principe d'application conforme des règles de droit

11. En ce que le recours exercé contre la décision entreprise, qui enjoint au requérant de quitter le territoire dans un délai de 30 jours à compter de sa notification, ne revêt pas un caractère suspensif ; Que cela découle du fait que la décision entreprise n'est pas reprise dans la liste contenue à l'alinéa 2 de l'article 39/79, §1er , de la loi du 15.12.1980, lequel précise les décisions, visées à l'alinéa 1er de la même disposition, à l'encontre desquelles les recours revêtent un caractère suspensif;

12. Alors que l'ordre de quitter le territoire adopté par la partie adverse suite à une demande de renouvellement d'autorisation au séjour doit s'analyser, outre comme une mesure enjoignant de quitter le territoire, comme une décision implicite de refus de renouvellement du séjour;

Que cette interprétation découle de la jurisprudence du Conseil d'Etat, qui, dans un arrêt du 11 janvier 2018', a confirmé le rappel de la portée de l'article 61, §1er, 3°, de la loi du 15.12.1980 effectué par le juge administratif. Ce dernier avait estimé que cette disposition comportait « tant un aspect relatif à la fin de l'autorisation de séjour précédemment accordée à l'étudiant sur liai base des articles 58 et 59 de la loi du 15.12.1980 qu'une mesure qui lui enjoint de quitter le territoire» (nous soulignons) ;

13. Que l'article 39/79, §1er, alinéa 2, 9°, de la loi du 15.12.1980 attache un caractère suspensif aux décisions refusant l'autorisation de séjour demandée sur la base de l'article 58;

Que la Cour d'appel de Liège, dans un arrêt du 13 mai 2015 concernant le caractère d'un recours en suspension et en annulation exercé devant le Conseil du contentieux des étrangers par un étudiant à l'encontre d'un ordre de quitter le territoire, a jugé ce qui suit :

« En l'espèce, l'intimé invoque le droit de ne pas se faire expulser tant que le recours qu'il a introduit devant le CCE sur son statut d'étudiant n'est pas définitivement tranché. U invoque l'effet suspensif de ce recours sur base de l'article 111 de l'AR du 08.10.1981, lequel impose à l'administration de délivrer

un titre de séjour provisoire en cas de recours en annulation introduit à l'encontre d'une décision visée à l'article 39/79 § 1er alinéa 2 de la loi.

L'appelant soutient qu'il est visé par le 9 ° de l'article 39/79 de la loi et qu'il a donc un droit subjectif à voir suspendre la mesure d'éloignement.

L'Etat belge soutient le contraire, les articles 58 et 59 de la loi relatifs au droit de séjour des étudiants n'entrant pas dans les cas visés à l'article 39/79.

C'est à bon droit que le premier juge a estimé que les articles susvisés créaient un droit subjectif au profit de l'étranger dès lors qu'ils ne donnent pas de pouvoir d'appréciation à l'Etat belge.

Reste à savoir si l'intimé rentre dans les catégories d'étrangers pouvant bénéficier de la suspension de la mesure d'éloignement.

L'ordre de quitter le territoire est fondé sur la violation des articles 58 et 59 de la loi. Or l'article 39/79 9° de la loi précise qu'aucune mesure d'éloignement ne peut être exécutée pendant l'examen du recours introduit devant le CCE contre les décisions refusant l'autorisation de séjour demandée sur base de l'article 58 à un étranger qui désire faire des études en Belgique » (nous soulignons) ;

14. Qu'il résulte de ce qui précède qu'aucune mesure d'éloignement ne peut être prise pendant le délai fixé pour l'introduction d'un recours exercé à l'encontre d'une décision - même implicite - de refus de renouvellement d'une autorisation au séjour demandée sur la base de l'article 58 de la loi du 15.12.1980 et pendant l'examen de celui-ci ;

15. Que, en l'espèce, le renouvellement de l'autorisation de séjour demandé par le requérant le 09.10.2019 était fondé sur l'article 58 de la loi du 15.12.1980 ;

Que, dans la mesure où il fait suite à la demande de renouvellement de l'autorisation de séjour introduite par le requérant, l'ordre de quitter le territoire pris à son encontre ne constitue pas une décision autonome ;

Qu'il doit s'analyser également comme une décision implicite de refus de renouvellement du séjour fondé sur l'article 58 de la loi du 15.12.1980 et l'article 101 de l'arrêté royal du 08.10.1981 ;

16. Qu'il résulte des articles 39/79, §1er, alinéa 2, 9°, et 58 de la loi du 15.12.1980, des articles 101 §1, et 111 de l'arrêté royal du 08.10.1981, ainsi que de la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour d'appel de Liège précitée, que la mesure d'éloignement adoptée par la partie adverse à l'encontre du requérant est illégale ;

Que la partie adverse a donc méconnu les dispositions légales précitées ainsi que le principe d'application conforme des règles du droit, qui constitue une norme de bonne conduite administrative.

17. La première branche est fondée et suffit à annuler la décision entreprise. Elle suffit surtout et avant tout à suspendre cette dernière, et ce dans la mesure où le recours aurait été suspensif de plein droit si la partie adverse avait agi de bonne foi (quod non en l'espèce).

Deuxième branche

Prise de la violation de l'article 8 de la CEDH, de l'article 21.2.f) de la Directive UE 2016/801, de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, de l'article 103.2 de l'arrêté royal du 08.10.1981, du droit d'être entendu et du principe audi alteram partem, et des principes du raisonnable et de proportionnalité, de la gestion consciencieuse, et du devoir de soin et de minutie

18. En ce que l'adoption de l'acte attaqué, qui enjoint au requérant de quitter le territoire, et qui a donc pour effet d'affecter ses intérêts de manière défavorable, n'a pas été précédée d'une quelconque prise en considération de ses intérêts personnels ;

Que cela ressort de la motivation de la décision entreprise qui se limite, en réalité, à énoncer que le titre de séjour de l'intéressé est expiré ;

19. Que la décision entreprise n'est donc ni appropriée ni proportionnée ;

20. Alors que toute décision d'éloignement doit être conforme à l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, lequel transpose l'article 5 de la directive 2008/115/CE et impose à l'Office des étrangers de procéder à un examen individuel de la situation de l'intéressé avant de prendre un ordre de quitter le territoire en les termes suivants :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Que, en l'espèce, l'intéressé n'a pas été informé du fait que l'Office des étrangers envisageait d'adopter un ordre de quitter le territoire à son encontre et invité à faire valoir ses observations quant à ce ;

Que le droit d'être entendu est une composante essentielle des droits de la défense au sens large, et ce dans la mesure où il est non seulement un principe général de droit de l'Union européenne (QUE, 11 décembre 2014, Khaled Boudjilida, C-249/13), mais également un principe général de droit administratif interne (C.E., 29 octobre 2015, n°232.758) ;

Que, à propos du droit d'être entendu, Votre Conseil a jugé ce qui suit :

« Le Conseil rappelle que l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, porte que « Les Etats membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ». Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la Loi est ipso facto une mise en œuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Le Conseil relève en outre que la Cour de justice de l'Union européenne a indiqué, dans son arrêt C-249/13, rendu le 11 décembre 2014, que « Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts [...]. Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. Ensuite, [...] en application de l'article 5 de la directive 2008/115 [...], lorsque les Etats membres mettent en œuvre cette directive, ceux-ci doivent, d'une part, dûment tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale et de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers ainsi que, d'autre part, respecter le principe de non-refoulement. Il s'ensuit que, lorsque l'autorité nationale compétente envisage d'adopter une décision de retour, cette autorité doit nécessairement respecter les obligations imposées par l'article 5 de la directive 2008/115 et entendre l'intéressé à ce sujet f...l. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours [...] » (CJUE, 11 décembre 2014, Boudjilida, C-249/13, § 36, 37, 48, 49 et 59). A titre de précision, le Conseil souligne que le même raisonnement peut être suivi quant aux éléments tenant au respect de la vie privée ou familiale protégée par l'article 8 de la CEDH, lesquels sont de nature à faire obstacle à la prise d'une mesure d'éloignement.

Le Conseil rappelle également que dans l'arrêt « M.G. et N.R. » prononcé le 10 septembre 2013 (C-383/13), la Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que «[...] selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, C-383/13, points 38 et 40).

3.3. En l'espèce, force est de constater qu'il n'apparaît nullement du dossier administratif que le requérant ait pu faire valoir des observations ou ait été auditionné quant à la prise future de l'ordre de quitter le territoire attaqué.

Il résulte de ce qui précède que le requérant n'a pas pu faire valoir les éléments relatifs à sa situation personnelle, plus particulièrement la longueur de son séjour en Belgique et le fait que son père et ses frères de nationalité belge résident en Belgique, ainsi que ses objections, à savoir la fermeture de la Maison Schengen et l'impossibilité d'envisager l'introduction d'une demande de visa depuis la République Démocratique du Congo, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause [aboutisse] à un résultat différent ». A titre de précision, le Conseil relève que la

vie familiale du requérant avec son épouse avait déjà été portée à la connaissance de la partie défenderesse.

Sans se prononcer sur la pertinence des éléments personnels et des objections que le requérant aurait aimé invoquer, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas à celui-ci la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, scs observations avant l'adoption de l'acte entrepris, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de ce dernier, la partie défenderesse n'a pas respecté le droit d'être entendu. » (C.C.E., 31 janvier 2019, n°216.138) (nous soulignons).

21. *Que cet enseignement est applicable mutatis mutandis à la situation du requérant ;*

Que, si l'intéressé avait été mis en mesure de faire valoir ses observations - quod non -, il aurait incontestablement pu exposer les raisons d'ordre médical qui ont constitué des obstacles dans le cadre de son parcours académique et les étayer au moyen de documents probants ;

22. *Que le principe audi alteram partem n'a donc pas été respecté ;*

Que ce principe implique que « lorsque l'administration envisage de prendre une mesure grave à l'encontre d'un étranger et que cette mesure est prise en raison du comportement de ce dernier, l'administration doit en avertir préalablement l'intéressé et lui permettre de faire valoir ses observations » (C.C.E., 19 janvier 2015, 136.556).

Que Votre Conseil a jugé qu'un ordre de quitter le territoire pris à l'encontre d'un étudiant qui prolonge de manière excessive ses études compte tenu de ses résultats constitue une mesure grave (C.C.E., 19 janvier 2015, 136.556) ;

Que, en l'espèce, l'ordre de quitter le territoire pris à l'encontre du requérant constitue sans nul doute une mesure grave dès lors qu'elle lui enjoint de quitter le territoire belge, où il poursuit des études depuis 6 ans et où il fait l'objet d'un suivi psychiatrique ambulatoire régulier, pour retourner dans son pays d'origine ;

Que, en ne permettant pas au requérant de faire valoir ses observations quant à ce, la partie adverse a violé le principe audi alteram partem ;

Que le Conseil d'Etat, dans une affaire en tout point similaire, a rendu un arrêt qui rejette le recours en cassation formé par l'Etat belge à l'encontre d'un arrêt de Votre Conseil (n°187.077) qui avait annulé un ordre de quitter le territoire (annexe 33bis) au motif que, si l'intéressé avait été entendu quant à sa vie familiale et à la durée de son séjour en Belgique, les éléments invoqués auraient pu mener l'administration à ne pas prendre d'ordre de quitter le territoire à son encontre (C.E., 11 janvier 2018, n°240.393) ;

Que Votre Conseil avait en l'espèce établi une nette distinction entre, d'un côté, le non- renouvellement de l'autorisation de séjour en qualité d'étudiant et, d'un autre côté, l'ordre de quitter le territoire, précisant que, si des motifs liés à la vie familiale de l'intéressé ou à des traitements inhumains dans le pays d'origine ne sont pas de nature à avoir une influence sur une décision de non-renouvellement d'autorisation de séjour en qualité d'étudiant, par contre, de tels motifs ont inéluctablement un impact sur la prise de toute décision d'éloignement ;

23. *Que dans la mesure où aucune motivation relative à la vie privée et familiale du requérant, à sa situation particulière, ou aux conditions d'études contraignantes, ne figure dans la décision attaquée, celle-ci viole non seulement l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, mais aussi l'article 103.2 de l'arrêté royal du 08.10.1981 et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;*

Que le Conseil d'Etat a confirmé ce raisonnement au terme des considérations suivantes :

« Si la partie adverse ne remplissait plus les conditions fixées par l'article 58 précité, le requérant pouvait refuser de renouveler, sur la base de cette disposition, l'autorisation de séjour de la partie adverse en qualité d'étudiant, sans devoir effectuer une mise en balance des intérêts en présence à laquelle le législateur a procédé, et ne pouvait dispenser la partie adverse des exigences formulées par cet article.

En revanche, si l'article 61, § 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 précitée confire au requérant la possibilité de donner l'ordre de quitter le territoire à l'étranger autorisé à séjourner en Belgique pour y faire des études s'il ne se présente pas aux examens sans motif valable, le requérant est néanmoins tenu de prendre en considération, lors de la prise d'une décision d'éloignement, la vie privée et familiale de l'étranger, conformément à l'article 74/13 de la même loi ainsi qu'aux exigences de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, et doit donc effectuer une mise en balance des intérêts en présence, à laquelle le législateur n'a pas déjà procédé.

12. En l'espèce, le premier juge a donc pu légalement considérer en substance que la procédure administrative n'a pas « pleinement respecté » (selon les termes de la Cour de justice) le droit d'être entendu de la partie adverse. Il a pu décider qu'au regard des éléments de vie privée et familiale dont la partie adverse aurait voulu pouvoir faire état, tel le fait qu'elle « vit en Belgique depuis 2007, y a développé des attaches durables et entretient une relation amoureuse avec sa compagne, de nationalité belge, depuis huit ans », le requérant ne lui a pas donné la possibilité de faire connaître son point de vue, de manière utile et effective, avant l'adoption de l'acte attaqué, parce que, s'il a pu ne pas entendre la partie adverse dans le cadre de sa demande de renouvellement du séjour en qualité d'étudiant, il était en revanche tenu de lui permettre défaire valoir utilement son point de vue quant à son éloignement et donc, les éléments relatifs à sa vie privée et familiale, susceptibles le cas échéant de conduire le requérant à ne pas lui enjoindre de quitter le territoire. » (nous soulignons).

Que, à nouveau, cet enseignement s'applique mutatis mutandis à la situation du requérant ;

Qu'il découle de ce qui précède que la méconnaissance du droit d'être entendu et du principe audi alteram partem entraîne l'irrégularité de la procédure conduisant à la décision administrative si les éléments dont l'intéressé aurait pu se prévaloir s'il avait été entendu revêtent un caractère déterminant ;

Que c'est le cas en l'espèce, le requérant faisant l'objet, depuis 2015, d'un suivi psychiatrique ambulatoire visant à soigner le trouble psychotique non spécifique qui l'affecte et consistant en des rendez-vous et des injections trimestrielles (pièces 5 à 8) ;

Que l'affection du requérant et le traitement de cette dernière constituent des obstacles dans le cadre du parcours universitaire de l'intéressé, ainsi que cela ressort du rapport de consultation dressé par le Dr. Cédric DJOCGOUE (pièce 8) ;

24. Que l'exercice du droit d'être entendu est encore plus fondamental lorsque de nombreux mois s'écoulent entre, d'une part, la demande de renouvellement du titre de séjour et, d'autre part, l'examen et la prise de décision par l'Office des étrangers, la situation du demandeur pouvant, dans ce cas, avoir fortement changé de sorte qu'il importe qu'il puisse exposer les changements par rapporta sa situation ;

Que, en l'espèce, le requérant a, pendant l'année académique 2019-2020, soit le temps pris par l'Office des étrangers pour se prononcer quant à sa demande de renouvellement de son titre de séjour introduite le 08.10.2019, fréquenté les cours du master en sciences de l'ingénieur industriel (finalité électromécanique) organisé par l'ISL ;

Que, dans ce cadre, il a validé 45 crédits et obtenu une dispense totale en thermodynamique appliquée (pièce 4) ;

Qu'en ce qui concerne la validation des 15 crédits restants, laquelle permettra au requérant de transformer sa dispense partielle en mathématiques en dispense totale, elle est subordonnée au passage et à la réussite d'examens qui ont été reportés suite à l'épidémie du Covid-19 ;

Que la validation d'un nombre aussi important de crédits atteste incontestablement de la capacité du requérant à réussir ses études, ce qu'il aurait également pu faire valoir s'il avait été entendu par la partie adverse ;

25. Que la méconnaissance du droit d'être entendu et du principe audi alteram partem ont, en outre, conduit la partie adverse à prendre une décision contraire aux principes du raisonnable et de proportionnalité, de la gestion consciencieuse, et du devoir de soin et de minutie, qui constituent des normes de bonne conduite administrative ;

26. Que, en effet, en application du principe du raisonnable et de la proportionnalité, la partie adverse doit s'assurer que sa décision est appropriée, proportionnée et équitable ;

27. Que le principe de gestion consciencieuse implique quant à lui que l'administration s'informe suffisamment pour prendre une décision en connaissance de cause, et ce dès lors qu'elle doit disposer de toutes les données factuelles nécessaires lors de la prise de décision ;

28. Que Votre Conseil a déjà jugé, en ce qui concerne le devoir de soin :

«[...] le Conseil rappelle que l'obligation qui découle du "devoir de soin " implique que, pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (C.E., arrêt n° 190.517 du 16 février 2009 ; P. Goffaux, dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruylant 2006, pp. 161, 260) » (C.C.E., 19 mars 2012, n°77.485).

29. Que, enfin, le devoir de minutie requiert que l'autorité administrative, avant de décider, rassemble et recherche tous les éléments utiles pour prendre avec soin une « bonne » décision, soit une décision qui témoigne du fait que l'autorité a tenu compte de tous les éléments potentiels du dossier (J. JAUMOTTE, « Les principes généraux du droit administratif à travers la jurisprudence administrative », in B. BLERO, P. TAPIE (éd.), Le Conseil d'Etat en Belgique : 50 ans après sa création, 1999, p. 687) ;

30. Que cette obligation vaut d'autant plus que la Cour de Justice de l'Union européenne a rappelé que « l'un des objectifs de la Communauté dans le domaine de l'éducation est de promouvoir l'Europe dans son ensemble en tant que centre mondial d'excellence pour les études et la formation professionnelle. Favoriser la mobilité des ressortissants de pays tiers à destination de la Communauté à des fins d'études est un élément clé de cette stratégie » (C.J.U.E., affaire C-491/13, Mohamed Ali Ben Alaya c. Bundesrepublik Deutschland, 10 septembre 2014) ;

Que la volonté de l'Union européenne, compte tenu notamment des défis que celle-ci doit relever en termes de compétitivité, de pénurie de main d'œuvre hautement qualifiée, de partenariats sociaux, culturels et économiques avec les pays tiers, est clairement de favoriser la venue et le séjour d'étudiants issus de pays tiers aux fins d'études ;

Que la possibilité laissée aux Etats membres de refuser de renouveler l'autorisation de séjour lorsqu'« un étudiant progresse insuffisamment dans ses études conformément au droit national ou à la pratique administrative de l'État membre concerné » conformément à l'article 21.2.f) de la Directive UE 2016/801 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 doit être appliquée en tenant compte des considérants de cette même Directive, lesquels réaffirment la volonté européenne de faciliter l'accès aux études pour les ressortissants de pays tiers :

«3. [...] L'immigration en provenance de pays extérieurs à l'Union représente un vivier de personnes hautement qualifiées, et les étudiants et chercheurs, en particulier, sont des catégories de plus en plus prisées. Ces personnes jouent un rôle important en ce qu'elles constituent l'atout majeur de l'Union, le capital humain, et qu'elles assurent une croissance intelligente, durable et inclusive, et contribuent, de ce fait, à la réalisation des objectifs de la stratégie Europe 2020.

[...]

14. Afin de promouvoir l'Europe dans son ensemble comme centre mondial d'excellence pour les études et la formation, il convient d'améliorer et de simplifier les conditions d'entrée et de séjour des personnes qui souhaitent s'y rendre à ces fins. Cela est conforme aux objectifs du projet de modernisation des systèmes d'enseignement supérieur en Europe, en particulier dans le contexte de l'internationalisation de l'enseignement supérieur européen. » (nous soulignons) ;

31. Qu'en adoptant à l'encontre du requérant un ordre de quitter le territoire sans l'entendre au préalable, la partie adverse a méconnu non seulement l'esprit de la Directive précitée, mais également l'ensemble des principes de bonne conduite administrative précités dès lors qu'elle a failli à l'obligation qui lui incombe de récolter l'ensemble des données factuelles nécessaires à la prise de décision ;

Que, vu le temps écoulé depuis l'introduction de la demande de renouvellement de son titre de séjour par le requérant, parmi ces données factuelles aurait également dû figurer l'avis de l'établissement que le requérant a fréquenté pendant l'année académique 2019-2020, soit l'ISL ;

Qu'en l'espèce, seul l'avis de l'établissement fréquenté par le requérant pendant l'année académique 2018-2019 a été demandé ;

32. Que l'absence de prise en considération d'éléments factuels pourtant nécessaires pour adopter la décision entreprise, plus d'un an après l'introduction de sa demande de renouvellement de ton titre de séjour par le requérant, a conduit la partie adverse à adopter une décision qui n'est pas raisonnable ;

33. Que le principe du raisonnable est enfreint quant l'administration use de sa liberté d'appréciation de manière manifestement déraisonnable, et lorsque sa décision n'est pas celle qu'aurait adoptée n'importe quel autre fonctionnaire normalement prudent et diligent placé dans les mêmes circonstances ;

Que ce principe est violé en l'espèce dans la mesure où un fonctionnaire normalement prudent et diligent placé dans les mêmes circonstances aurait nécessairement invité le requérant à faire valoir ses observations avant d'adopter la décision entreprise.

La deuxième branche est fondée et suffit à annuler la décision entreprise.

Troisième branche

Pris de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, de l'article 62, § 2, de la loi du 15.12.1980, de l'obligation île motivation formelle, du devoir de soin et de minutie et du principe de gestion consciencieuse

34. En ce que la décision entreprise n'est pas suffisamment motivée au regard, notamment, des articles 3 de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980;

35. Alors que l'exigence de motivation formelle est imposée par plusieurs dispositions légales, à savoir les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, et l'article 62, § 2, de la loi du 15.12.1980, qui imposent non seulement que les décisions administratives soient suffisamment motivées, mais également qu'elles le soient de manière adéquate ;

Que la décision de l'administration doit, notamment, permettre à l'administré de comprendre le raisonnement qu'a suivi l'administration, et doit prendre en considération l'ensemble des éléments et arguments du dossier ;

Que cette exigence implique que « la motivation d'une décision doit permettre au destinataire de celle-ci de vérifier qu'elle a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce (C.E., n° 190.517 du 16 février 2009) » (C.C.E., 19 mars 2012, 77.485) ;

36. Que l'exigence de motivation doit se lire concomitamment avec les principes de bonne administration, notamment le devoir de soin et de minutie et le principe de gestion consciencieuse, tels qu'ils ont été développés dans la branche précédente ;

37. Que ces différents principes et devoirs imposent à l'administration, in fine, de procéder à un examen individuel, personnalisé et rigoureux de la situation du demandeur ;

38. Que, dans l'appréciation des faits et dans la mise en balance des intérêts en présence pour déterminer s'il fallait ou non délivrerai! requérant un ordre de quitter le territoire, à la lumière des droits fondamentaux en cause et de la volonté européenne de favoriser le séjour étudiant des ressortissants de pays tiers, il importait dès lors de tenir compte des nombreuses années passées par le requérant en Belgique en séjour légal et de son état de santé ;

39. Que, en omettant totalement de prendre en considération des éléments essentiels tenant à l'état de santé du requérant, à la longueur de son séjour en Belgique et aux qualifications qu'il a obtenues en Belgique, la partie adverse n'a donc pas pris la décision attaquée en connaissance de cause et a dès lors violé le devoir de soin et de minutie qui lui imposait de s'assurer que tous les éléments du dossier soient pris en considération ;

40. Que cette absence de soin et de minutie implique, par conséquent, la violation de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs telle qu'elle est consacrée par les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 et à l'article 62, § 2, de la loi du 15.12.1980.

41. La troisième branche est fondée et suffit à annuler la décision entreprise.

42. *Que, dès lors, au vu des éléments qui précèdent, la partie adverse a méconnu l'article 8 de la CEDH, l'article 21.2.f) de la Directive UE 2016/801, les articles 39/79, §1er, alinéa 2, 9°, 58,62, §2 et 74/13 de la loi du 15.12.1980, les articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991, les articles 101, §1er, 103.2, et 111 de l'arrêté royal du 08.10.1981, ainsi que les principes de bonne administration, notamment le principe d'application conforme des règles de droit, les principes du raisonnable et de proportionnalité, le principe de gestion consciencieuse, l'obligation de motivation formelle, le devoir de soin et de minutie, le droit d'être entendu et le principe audi alteram partem. Le requérant estime que le moyen est fondé."*

2.2 De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

De bestreden beslissing bevat duidelijk de juridische en feitelijke motieven waarop ze steunt. Enerzijds wordt de juridische grondslag van de bestreden beslissing vermeld, met name artikel 61, § 1, 1° van de vreemdelingenwet. Anderzijds worden ook de feitelijke gegevens die aan de basis van de bestreden beslissing liggen weergegeven. Met toepassing van artikel 61, § 1 van de vreemdelingenwet kan aan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel worden gegeven om het grondgebied te verlaten wanneer hij, rekening houdend met de resultaten zijn studies op overdreven wijze verlengt. Artikel 103/2, 3° van het vreemdelingenbesluit bepaalt wat onder het begrip de 'studies op overdreven wijze verlengen' wordt bedoeld, met name: dat wanneer aan de vreemdeling een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet tenminste 135 credits behaalde. Vervolgens wordt de academische loopbaan van verzoeker weergegeven. De resultaten van verzoeker tijdens de verschillende schooljaren worden belicht. *In casu* blijkt dat verzoeker sinds 2014 elk jaar van studierichting en school veranderde en na 4 jaar studie geen 135 credits behaalde. De A-kaart is verstreken sedert 31 oktober 2019.

Uit voorgaande motieven blijkt aldus dat de bestreden beslissing concreet wordt gemotiveerd aan de hand van de individuele situatie van verzoeker. Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is gegrond, derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht.

De Raad merkt op dat verzoeker de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert en bijgevolg dient het middel te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Verzoeker betoogt in het eerste onderdeel dat de bestreden beslissing van rechtswege schorsend zou moeten zijn aangezien deze beslissing een impliciete weigering is van zijn aanvraag tot verlenging van verblijf. Verzoeker heeft op 9 oktober 2019 een aanvraag tot verlenging van zijn verblijf ingediend op basis van artikel 58 van de vreemdelingenwet. Volgens hem is het bevel om het grondgebied te verlaten het antwoord op deze vraag en dus een impliciete weigering op basis van artikel 58 van de vreemdelingenwet en artikel 101 van het vreemdelingenbesluit.

Het bevel om het grondgebied te verlaten is genomen met toepassing van artikel 61, § 1, 1° van de vreemdelingenwet.

Artikel 39/79, § 1, lid 2, 9° van de vreemdelingenwet bepaalt:

“§ 1. Onder voorbehoud van paragraaf 3 en behalve mits toestemming van betrokkene, kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen de in het tweede lid bepaalde beslissingen, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing waartegen dat beroep is ingediend.

De in het eerste lid bedoelde beslissingen zijn :

(...)

9° de beslissing tot weigering van de machtiging tot verblijf, die wordt aangevraagd op basis van artikel 58, door een vreemdeling die in België wenst te studeren.”

In casu is ten aanzien van verzoeker geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen uitgevoerd en is geen zodanige maatregel ten opzichte van hem genomen. Verzoeker toont niet aan wat het belang is bij zijn grief. Verzoeker laat ook na aan te tonen dat hij thans niet meer in het Rijk zou verblijven.

Wat de rechtspraak van de Raad van State en van het Hof van Beroep te Luik betreft waarnaar verzoeker verwijst, kan worden opgemerkt dat deze arresten in de continentale rechtstraditie geen precedentenwerking kennen.

In het tweede onderdeel van het middel betoogt verzoeker dat zijn persoonlijke belangen niet in overweging werden genomen. De bestreden beslissing is niet conform artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM genomen. Hij werd niet uitgenodigd om elementen naar voren te brengen en hij werd niet gehoord. Hij wijst op zijn medische problemen die hij had kunnen bewijzen en die verklaren dat zijn studies moeilijk waren voor hem. Hij wijst er evenwel op dat hij in het academiejaar 2019/2020 45 studiepunten heeft behaald en dat 15 studiepunten door de COVID-pandemie naar het volgende jaar werden overgebracht. De verwerende partij heeft de beslissing niet zorgvuldig genomen en in strijd met de Europese Richtlijn.

In het derde onderdeel voert verzoeker de schending aan van de formele motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Waar verzoeker betoogt dat het hoorrecht geschonden is merkt de Raad vooreerst op dat luidens vaste rechtspraak van het Hof een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring leidt van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, § 80).

Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure, in dit geval de besluitvorming inzake het opleggen van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*), een schending van het hoorrecht oplevert. Voorts is niet elk verzuim om het hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 39).

Om een dergelijke onregelmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat verzoeker specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het al dan niet opleggen van een inreisverbod voor twee jaar hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 40).

Te dezen laat verzoeker gelden dat hij, indien hij gehoord zou zijn geweest, aan het bestuur had kunnen

meedelen dat zijn medische problemen zijn studies bemoeilijkten.

In de bestreden beslissing wordt het volgende gemotiveerd:

“Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Zo blijkt de duur van het verblijf in België niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Betrokkene kwam op 30.09.2014 naar België met een visum om hier te studeren. De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins- en familieleven in de zin van art.8 EVRM.”

In de mate dat verzoeker betoogt dat uit dit motief niet blijkt of de verwerende partij rekening heeft gehouden met zijn medische problemen, kan hij worden gevolgd. Evenwel dient de Raad op te merken dat artikel 74/13 van de vreemdelingenwet geen bijzondere motiveringsplicht inhoudt. Niettegenstaande uit artikel 74/13 van de vreemdelingenwet geen uitdrukkelijke motiveringsplicht blijkt, moet de verzoeker op de één of andere manier kunnen achterhalen dat het bestuur terdege rekening heeft gehouden met zijn medische problemen.

Het administratief dossier bevat een synthesesnota van 11 mei 2020 waarin onder de titel *“Historiek”* het volgende wordt vermeld:

*“Betrokkene zit al jaren te studeren zonder deftig resultaat.
Legt ook telkens een medisch attest voor ter staving
Weeral een andere school in 2019/2020
2014/2015 Da Vinci – Bachelier en sciences industrielles – medische attesten
2015/2016 Haute école spaak - 1^o master sciences industrielles 51/66 credits behaald – 1x afwezig
2016/2017 Haute école spaak – 1^o master sciences industrielles 10/53 behaald
2017/2018 HE2B master en sciences de l'ingénieur industriel 0/62 credits behaald
Betrokkene blijft op dezelfde school, deze is van naam veranderd.”*

Uit voormelde synthesesnota blijkt aldus dat de verwerende partij kennis heeft van de medische attesten die verzoeker heeft voorgelegd ter staving van het niet behalen van de nodige credits. De verwerende partij oordeelt in de synthesesnota: *“Betrokkene maakte geen enkel master of bachelor richting af. Verandert nogmaals van school. Geen enkel zicht op een eindexamen.”* Waar verzoeker verwijst naar zijn medische problemen die hij kan staven met medische attesten doet hij geen afbreuk aan de vaststelling van de verwerende partij dat hij geen enkele master of bachelor richting behaalde en telkens van school veranderde. Het oordeel dat er geen enkel zicht is op een eindexamen binnen een afzienbare tijd is niet kennelijk onredelijk, nu hij met toepassing van artikel 103/2, 3^o van het vreemdelingenbesluit na het vierde jaar van de studie geen 135 credits kon behalen.

Artikel 103/2, § 1, 3^o van het vreemdelingenbesluit bepaalt:

“§ 1. Onder voorbehoud van artikel 61, § 1, leden 2, 3 en 4, van de wet, kan de Minister de vreemdeling die op basis van artikel 58 van de wet gemachtigd is om in België te verblijven in de hoedanigheid van een student die, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt, het bevel geven om het grondgebied te verlaten wanneer:

(...)

3^o hem een machtiging tot verblijf werd toegekend om een bacheloropleiding te volgen en hij na zijn vierde jaar van de studie niet minstens 135 credits behaalde;”

Verzoeker betwist niet dat hij na vier jaar studie niet minstens 135 credits behaalde. Hij tracht dit te verklaren aan de hand van zijn medische problemen. Verzoeker verwijst naar de medische attesten in bijlage van het verzoekschrift. De Raad merkt evenwel op dat uit deze attesten geen langdurige ‘werkonbekwaamheid’ blijkt. Uit de attesten blijkt dat verzoeker op 19 maart 2018, 17 april 2018, 18 juni 2018, van 24 augustus 2018 tot 31 augustus 2018 en van 29 april 2019 tot 31 mei 2019 werkonbekwaam wegens ziekte werd verklaard. Deze beperkt aantal toegekende werkonbekwaamheidsdagen in 2018 en 2019 verklaren niet dat verzoeker na 4 jaar studie niet minstens 135 credits behaalde. Ook het feit dat verzoeker voor het academiejaar 2019/2020 45 studiepunten behaalde en dat 15 studiepunten door de COVID-pandemie naar het volgende jaar werden overgebracht, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker na zijn vierde jaar studie niet

minstens 135 credits behaalde. Het oordeel van de verwerende partij dat er geen enkel zicht is op een einddiploma binnen afzienbare tijd is bovendien niet kennelijk onredelijk, nu hij bijna elk jaar van school veranderde en vaak ook van richting. Verzoeker maakt bijgevolg niet aannemelijk dat indien hij was uitgenodigd tot gehoor voorafgaandelijk aan het nemen van de bestreden beslissing, de procedure een andere afloop had kunnen hebben. Verzoeker toont de schending van het hoorrecht en van het beginsel "*audi alteram partem*" niet aan.

Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land."

Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet heeft zodoende betrekking op beslissingen tot verwijdering. Het is niet betwist dat het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, dat werd getroffen met toepassing van artikel 61, § 1, 1° van de vreemdelingenwet, een beslissing tot verwijdering uitmaakt in de zin van de artikelen 1, 6° en 74/13 van de vreemdelingenwet. Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet weerspiegelt in deze zin hogere rechtsnormen, zoals onder meer artikel 8 van het EVRM en een billijke belangenafweging toebehoren (EHRM 31 januari 2006, nr. 50435/99, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer v. Nederland*, EHRM 30 juli 2013, nr. 948/12, *Berisha v. Zwitserland*, par. 51 met verwijzing naar EHRM, Grote Kamer, 6 juli 2010, nr. 41615/07, *Neulinger en Shuruk v. Zwitserland*, par. 135; EHRM 17 april 2014, nr. 41738/10, *Paposhvili v. België*, par. 144). Deze bepaling vormt de omzetting van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees parlement en de Raad over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn) en dient richtlijnconform te worden toegepast. Het Hof van Justitie stelt in deze dat wanneer de bevoegde nationale autoriteit voornemens is een terugkeerbesluit te nemen, zij aan de door artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn opgelegde verplichtingen dient te voldoen (HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, par. 49).

Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten steunt op artikel 61, § 1, 1° van de vreemdelingenwet. Daarbij wordt gemotiveerd dat de duur van het verblijf in België niet van die aard is om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Verzoeker kwam op 30 september 2014 naar België met een visum om hier te studeren. De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan de beslissing. Er is evenmin sprake van een gezins- en familieleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "fair balance" moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken; de staat dient een redelijke afweging te maken tussen de concurrerende belangen van het individu, enerzijds, en de samenleving, anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge.

In het kader van een redelijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde.

Dezelfde beginselen gelden voor artikel 74/13 van de vreemdelingenwet dat artikel 8 van het EVRM weerspiegelt.

Verzoeker maakt een gezinsleven in België niet aannemelijk, laat staan dat dit gezinsleven beschermenswaardig is in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoeker toont evenmin *in concreto* aan of verduidelijkt op geen enkele wijze dat de opgebouwde contacten in België een zodanige intensiteit

hebben dat een verbreking van deze contacten als een schending van artikel 8 van het EVRM zou moeten beschouwd worden. De normale binding die ontstaat met België enkel door het verblijf hier te lande, is op zich niet voldoende om een schending van het privéleven aan te nemen. Verzoeker toont evenmin op concrete en ernstige wijze aan dat hij in zijn land van herkomst geen banden meer zouden hebben met familieleden of met andere personen. Bijgevolg toont verzoeker niet op concrete wijze aan dat er sprake zou zijn van een gezins- of privéleven dat valt onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM. Aldus diende geen belangenafweging in dit verband plaats te vinden.

De schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aangetoond, zodat evenmin wordt aangetoond dat verweerder niet deugdelijk heeft geoordeeld in het licht van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. In de mate verzoeker zou verwijzen naar zijn gezondheidstoestand blijkt uit de medische stukken in bijlage van het verzoekschrift niet dat zijn medische problemen hem verhinderen te reizen of terug te keren naar zijn land van herkomst, minstens toont verzoeker dit niet aan. Aldus is het motief dat uit het administratief dossier niet blijkt dat zijn gezondheidstoestand een belemmering kan vormen om gevolg te geven aan de bestreden beslissing, niet kennelijk onredelijk of onjuist. Dit noopt bovendien tot de vaststelling dat verzoeker geen concreet element aanbrengt dat erop zou kunnen wijzen dat hij specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het afleveren van het aangevochten bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden.

De uiteenzetting van de verzoeker laat niet toe te concluderen dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover de gemachtigde beschikt. Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

Nu geen kennelijke wanverhouding werd aangetoond tussen de overwegingen die de bestreden beslissing onderbouwen en het dispositief van deze beslissing kan de verzoekster ook niet worden gevolgd waar zij stelt dat het redelijkheidsbeginsel werd geschonden (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Het evenredigheids- of proportionaliteitsbeginsel, dat ook nauw samenhangt met het redelijkheidsbeginsel, wordt geschonden wanneer de door de overheid gemaakte keuze een kennelijke wanverhouding tussen het algemeen belang en het particuliere belang tot gevolg heeft (M. BOES, "Het redelijkheidsbeginsel", in I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (eds.), *Beginnelsen van behoorlijk bestuur*, Brugge, die Keure, 2006, 184). De verzoeker toont met zijn uiteenzetting een dergelijk kennelijke wanverhouding niet aan. Een schending van het proportionaliteits- of evenredigheidsbeginsel blijkt niet.

Ook een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond. De verzoeker bewijst immers niet dat de verwerende partij enig door hem aangebracht dienstig stuk onterecht buiten beschouwing heeft gelaten bij het nemen van de bestreden beslissing of dat de verwerende partij deze beslissing niet deugdelijk heeft voorbereid.

Het enige middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend twintig door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN