

Arrest

nr. 247 476 van 14 januari 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 9 juli 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 8 juni 2020 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 november 2020 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS .

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE WILDE, die loco advocaten D. MATRAY en S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Aan de Heer (1):

Naam: O.

Voornaam: M.

Geboortedatum: X

Geboorteplaats: Signagi

Nationaliteit: Georgië

wordt een inreisverbod voor 8 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied. Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 28.05.2020 gaat gepaard met dit inreisverbod.(2)

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten: Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

□ 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene beweert sinds 15.12.2019 in België te verblijven.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan deelname aan bendevorming en aan gewone diefstal als dader of mededader, feiten waarvoor hij op 22.04.2020 door de correctionele rechtbank van Leuven veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 2 jaar met uitstel voor de helft. Het vonnis wordt finaal op 03.06.2020. Uit het aanhoudingsmandaat dd. 25.12.2019 blijkt dat de betrokkene aangehouden diende te worden omwille van ernstige aanwijzingen dat hij betrokken zou zijn bij winkeldiefstal. "De feiten zijn ernstig en druisen in tegen het maatschappelijk bewustzijn en de sociale orde. Door het plegen van dergelijke misdrijven wordt een belangrijk moreel en materiaal nadeel berokkend en de daaruit voortvloeiende maatschappelijke beroering maakt een bedreiging uit voor de openbare veiligheid. Gezien het winstgevend karakter en de ernst van deze feiten kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd. Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980:

□ Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde.

Betrokkene verklaart in een vragenlijst van de politie, ingevuld op 23.12.2019, dat hij sinds 15.12.2019 in het Rijk verblijft. De reden voor zijn verblijf in België zou te maken hebben met de aankoop van een wagen. Betrokkene maakt verder ook geen melding van een duurzame relatie of minderjarige kinderen op het Belgisch grondgebied. Ook kon in het administratief dossier teruggevonden worden dat de betrokkene tot op heden geen bezoek ontving in de gevangenis. Verder brengt de betrokkene geen elementen aan waaruit zou blijken dat de betrokkene bij terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen onderworpen te worden aan een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Zo geeft de betrokkene aan nooit internationale bescherming te hebben verzocht in België of in een ander land. Tot slot verklaart de betrokkene kanker te hebben. Hiervoor werd contact opgenomen met de medische dienst van de gevangenis Leuven Hulp op 28.05.2020. Van deze verklaring kon echter niets teruggevonden worden in het medisch dossier. Ook liet betrokkene tot op heden na om concrete bewijsstukken neer te leggen ter staving van zijn voorgenomen gezondheidsproblemen. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM kan dan ook niet aangenomen worden. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

Gezien het winstgevend karakter en de ernst van deze feiten kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert twee middelen aan die zijn afgeleid uit de schending van “*de motiveringsplicht, meer bepaald van de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede het artikel 62 van de wet van 15 december 1980 [...] het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*”

2.2. De Raad stelt vast dat hoewel de kaftomslag van het neergelegde administratief dossier verwijst naar het rolnummer dat door de Raad aan het huidige beroep werd toegekend, de stukken die erin zijn opgenomen betrekking hebben op een derde. Het dossier in de zaak 249 672, dat betrekking heeft op het door verzoeker ingediende beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen brengt geen soelaas, nu hierin wordt verwezen naar het in het kader van het huidige beroep neergelegde administratief dossier.

2.3. Uit de argumentatie van verzoeker blijkt dat het noodzakelijk is inzage te hebben van de stukken die geleid hebben tot de oordeelsvorming vervat in de bestreden beslissing. De Raad kan niet nagaan of de administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71 867).

2.4. Uit het voorgaande blijkt dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 8 juni 2020 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS