



Arrest

nr. 247 478 van 14 januari 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M.-C. WARLOP
J. Swartenbroucklaan 14
1090 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Iraakse nationaliteit te zijn, in eigen naam en in naam van hun minderjarige kinderen X en X, op 5 juni 2020 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 4 mei 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2020 , waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 november 2020 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat M. WARLOP verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De eerste bestreden beslissing, genomen in hoofde van eerste verzoeker, luidt als volgt

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN – VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING

In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer / mevrouw (1), die verklaart te heten (1),

[...]

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 27/09/2019 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming genomen op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5°.

(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.

Artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980

§ 1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.

Het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5°, inderdaad, aangezien betrokkene al op 14/09/2015, 06/10/2016, 29/03/2018, 16/11/2018, 05/04/2019, internationale bescherming heeft aangevraagd en door de beslissing van niet-ontvankelijkheid van het CGVS blijkt dat er geen nieuwe elementen zijn, wordt de termijn van het huidige bevel om het grondgebied te verlaten bepaald op 6 (zes) dagen.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 6 (zes) dagen."

1.2. De tweede bestreden beslissing, genomen in hoofde van verzoekster en de twee kinderen in het gezin, luidt als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN – VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING

*In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer / mevrouw (1), die verklaart te heten (1),
[...] + 2 kinderen [...]*

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 20/12/2018 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming genomen op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5° en op 18/03/2019 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tegen deze beslissing verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met toepassing van artikel 39/2, §1,1°, van de wet van 15 december 1980.

(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van

vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.

Artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980

§ 1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.

Het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5°, inderdaad, aangezien betrokkene al op 14/09/2015; 06/10/2016; 16/11/2018; internationale bescherming heeft aangevraagd en door de beslissing van niet-ontvankelijkheid van het CG VS blijkt dat er geen nieuwe elementen zijn, wordt de termijn van het huidige bevel om het grondgebied te verlaten bepaald op 6 (zes) dagen.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 6 (zes) dagen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekers voeren twee middelen aan, die zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de artikelen 1 tot en met 4 van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het hoorrecht ex artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie "*au terme duquel il y a une obligation pour l'administration de motiver ses décisions*", van artikel 33 van de Conventie van Genève, de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en van het hoger belang van de kinderen.

De middelen worden als volgt uiteengezet:

« En ce que, la décision attaquée a pour objet d'éloigner les requérants du territoire ;

Alors que la décision querellée n'a pas fait l'objet d'une motivation en fait et en droit individualisée ; la partie adverse n'a pas valablement motivé l'acte attaqué puisqu'elle n'a nullement tenu compte de tous les éléments de la cause ;

En effet, l'ordre de quitter le territoire a été délivré à la partie requérante sur base de l'article 7, al.1er, 1 de la loi du 15 décembre 1980 « L'intéressé n'est pas en possession d'un passeport valable avec un visa valable. «

Or, au moment où la partie adverse a délivré un ordre de quitter le territoire à l'encontre de Monsieur AL BAYATI, elle aurait dû tenir compte de l'arrêt de Votre Conseil intervenu le 26 mars 2020 ordonnant une réouverture des débats ce qu'elle n'a pas fait en l'espèce.

Le recours est par conséquent toujours en cours.

La décision querellée n'est donc pas adéquatement motivée et doit être annulée.

La partie adverse n'a pas recueilli toutes les informations nécessaires avant de prendre pareille décision. Elle ne s'est donc nullement prononcée en connaissance de cause. Si la partie adverse avait pris la peine d'entendre le requérant, elle se serait très vite aperçu combien les éléments évoqués ne reflètent pas la réalité.

La partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation et elle statue en violation des principes de bonne administration puisqu'elle ne prend pas en considération tous les éléments liés à Monsieur A.B.

La motivation querellée ne répond dès lors pas au prescrit de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

L'obligation de motivation formelle est une formalité substantielle obligatoire, imposant à l'autorité administrative d'indiquer, dans l'instrumentum même, tant les motifs de droit que les motifs de fait qui ont présidé à l'adoption de l'acte en question.

Tout acte administratif doit reposer sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit », en vue d'éviter que les pouvoirs de l'administration ne soient exercés de manière arbitraire. Une motivation adéquate est une motivation qui permet au destinataire de l'acte de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice ».

Le principe de bonne administration impose à toute administration normalement soucieuse d'agir et, en particulier d'exercer son pouvoir d'appréciation, comme le ferait une administration normalement diligente, raisonnable et veillant au principe de légalité. Le principe de bonne administration implique que l'autorité procède à un examen sérieux du dossier. Le « principe de bonne administration de la préparation avec soin des décisions administratives » ne constitue pas une règle de droit, une décision légale ne pouvant être annulée au motif que son élaboration aurait été bâclée. Le manque de soin dans la préparation d'une décision est seulement de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, pourraient justifier l'annulation d'une décision.

(X. DELGRANGE et B. LOMBAERT, « La loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs », in P. JADOUL et S. VAN DROOGHENBROECK, La motivation formelle des actes administratifs, La Charte, Bruxelles, 2005, p° 40 ; P. GOFFAUX, « Dictionnaire élémentaire de droit administratif », Bruylant, Bruxelles, 2006, p° 165 ; C.E., arrêt n° 199529, 15 janvier 2010)

En ne tenant pas compte de l'ensemble des éléments versés au dossier venant largement étayer la demande du requérant ; la partie adverse n'a pas respecté le principe de minutie qui lui incombe. (RVV, arrêt n° 170.538, du 27 juin 2016)

Le principe de minutie implique notamment de « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause. » (CE, arrêt n° 58328 du 23 février 1966)

L'Office des Etrangers n'a pas respecté le devoir de minutie qui ressortit aux principes généraux de bonne administration et qui signifie que l'administration doit préparer ses décisions de manière soigneuse et doit prendre en considération tous les éléments pertinents du dossier. (Le devoir de minutie et le principe de prudence paraissent en effet recouvrir une même réalité dans la jurisprudence du Conseil d'État (voy. à cet égard: S. SEYS, D. DE JONGHE et F. TULKENS, p. 143, note 205 ; CE., 24 mars 2015, S.P.R.L Van Doele, n° 230.609; CE., 16 février 2015, Lejeune, n° 230.:Z16; CE., 22 janvier 2015, Dejonghe et consorts, n° 229.961; CE., 21 décembre 2011, S.C.R.L Ferme du Chêne aubeau, n° 216.987; CE., 21 avril 2009, S.P.R.L. Castronovo, n° 192484.)

Par motivation adéquate, il y a lieu d'entendre « toute motivation qui fonde raisonnablement la décision concernée » ce qui implique que la motivation doit être fondée sur des faits réels et qu'un rapport raisonnable entre la mesure et le but visé doit pouvoir s'en déduire.

Il ressort de Votre jurisprudence constante que « Or, le Conseil d'Etat a déjà rappelé (arrêt n° 115.571 du 10 février 2003) que, pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. El n'est manifestement pas le cas en l'espèce. » (CCE, n° 9105 du 21 mars 2008, RDE, 2008, 62)

L'exigence de motivation d'une décision est destinée à ce que l'intéressé ait parfaitement connaissance des raisons qui la justifient : Selon l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

Il s'ensuit dès lors que la mention « L'intéressé n'est pas en possession d'un passeport valable / d'un visa valable et que l'intéressé a reçu une décision négative du CGRA confirmée par le CCE » n'est pas correcte et ne reflète absolument pas la réalité.

Les principes de bonne administration et de motivation formelle des actes administratifs exigent que les actes administratifs unilatéraux reposent sur des motifs – de droit et de fait – qui soient exacts, pertinents et admissibles en droit ; les motifs de droit et de fait doivent démontrer que la décision n'est pas le fruit d'une erreur manifeste d'appréciation. (J. Jaumotte, Les principes généraux du droit administratif à travers la jurisprudence administrative, in Le Conseil d'Etat de Belgique cinquante ans après sa création, p.636 à 638)

Le but de la motivation est de permettre au destinataire de l'acte de comprendre les raisons qui ont déterminé la décision : grâce à la motivation, l'administré doit être en mesure d'estimer en connaissance de cause s'il s'indique de contester cet acte en introduisant les recours organisés par la loi. (CE, Arrêt Chairi, n°99.353 du 2 octobre 2011 ; CE, Baras, n°81.697 du 6 juillet 1999)

Le principe de bonne administration, inscrit à l'article 41 de la Charte des Droits Fondamentaux, est un principe général de droit administratif qui s'impose à l'administration dans ses rapports avec tout administré, indépendamment de la légalité de séjour de ce dernier. (arrêt M.M contre Irlande (C-277/11))

En l'espèce, la partie adverse n'a pas fait preuve de bonne administration car n'a pas pris en considération l'ensemble des éléments propres au requérant et n'a pas adéquatement motivé sa décision.

La partie adverse n'a pas entendu la partie requérante avant de rendre la décision litigieuse.

L'article 41 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne intitulé «Droit à une bonne administration», dispose :

«1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions, organes et organismes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment:

a) le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;

b) le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;

c) l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions.»

Le droit d'être entendu est consacré par un principe général du droit de l'UE.

Le droit d'être entendu est un principe général de droit dans l'ordre juridique interne.

Ainsi :

Ce principe a été rappelé par le Conseil d'Etat dans un arrêt en Cassation administrative du 29 octobre 2015 :

« Que dans son arrêt C-249/13 du 11 décembre 2014, en cause Khaled Boudjlida, la Cour de Justice de l'UE a indiqué en substance que le droit pour une personne à être entendue par une autorité nationale, avant l'adoption par cette autorité de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de la personne concernée, fait partie du respect des droits de la défense consacré par un principe général du droit de l'UE. Le droit à être entendu avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de l'intéressé, est également consacré par un principe général de droit dans l'ordre juridique interne. » (CE, arrêt n° 232.758, 29/10/2015)

L'autorité n'a pas porté une appréciation éclairée, objective et complète et n'a pas tenu compte de l'ensemble des éléments pertinents du dossier.

La partie adverse n'en a nullement tenu compte des éléments susmentionnés avant de rendre la décision litigieuse.

Partant, la motivation est insuffisante, l'appréciation est erronée et, par conséquent, la décision querellée doit être annulée.

Deuxième Moyen pris de la violation de l'article 8 de la CEDH, de l'article 3 de la CEDH et de l'intérêt supérieur des enfants

En ce que la partie adverse ne prend pas en considération tous les éléments spécifiques à la situation privée et familiale de Monsieur et Madame AL BAYATI et de leurs enfants ;

La partie adverse n'en a nullement tenu compte avant de rendre la décision litigieuse et n'a donc nullement procédé à une mise en balance des intérêts en présence, ceux de Monsieur et Madame et de leurs enfants.

Or, l'article 8 de la CEDH vise à la fois la vie familiale et la vie privée : (F. JULIEN-LAFERRIERE, Note de Jurisprudence, CE, 19 avril 1991, Belgacem et Babas », AJDA, 20 juillet/20 août 1991, p. 551)

La partie adverse n'a nullement fait apparaître dans sa motivation qu'elle aurait eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte aux droits fondamentaux de Monsieur et Madame dans le respect de sa vie familiale et privée.

Partant, la motivation ne contient aucun élément de vie privée et familiale et, par conséquent, la décision querellée doit être annulée.

De même la partie adverse ne tient nullement compte d'une violation de l'article 3 de la CEDH si les requérants devaient être éloignés du territoire vers l'Irak.

Aucune mention n'est indiquée dans l'acte attaqué quant au risque encouru par les requérants en cas de renvoi vers l'Irak.

L'article 3 est considéré par la Cour comme l'expression de « valeurs fondamentales » au sein des sociétés démocratiques (Pretty §49 ; Talat Tepe, §47 ; Ilascu, §424). Attestée par le caractère absolu que lui confère l'article 15§2 de la Convention, cette « fondamentale » s'oppose par principe à ce que l'interdiction de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, proclamée par l'article 3, puisse, de quelque manière que ce soit, être « relativisée » en cas de circonstances difficiles telle la lutte contre le terrorisme (Talat Tepe, §47) ou encore par la prise en compte du comportement de la victime de pareils traitements ou la gravité des actes qu'elle a commis (Farbtuhs, §49 ; Lorsé, §58 ; Ocalan, §218 ; S.VAN DROOGHENBROECK, La Convention européenne des droits de l'Homme, Trois années de jurisprudence de la Cour 2002-2004, Vol 1, les dossiers du JT, Larcier, p.41)

En effet, la Cour européenne a développé une protection « absolue » pour toute victime d'actes de torture, de traitements inhumains ou dégradants. L'étranger est naturellement concerné, car l'article 3 apporte une garantie renouvelée, de portée générale et universelle à toute personne victime de tels actes. La prohibition inscrite à l'article 3 de la CEDH est particulièrement importante et fondamentale : elle constitue non seulement une obligation absolue et indérogeable, mais aussi une règle relevant du droit impératif et du jus cogens. (C. CURNIL, Le statut interne de l'étranger et les normes supranationales, L'Harmattan, 2005, p. 517 ; D. ALLAND et C. TEITGEN-COLLY, Traité du droit d'asile, PUF, 2002, p.224-232 ; V. CHETAIL, Le principe de non refoulement et le statut de réfugié en droit international, in la Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut de réfugiés 50 après Bilan et perspectives, Institut René Cassin de Strasbourg, Bruylant 2001, p.3 ; P.TAVERNIER, La portée de l'article 3 de la CEDH, Bruylant, 2006, p.278 ; Cour de Strasbourg, 21 novembre 2001, Al-Adsani c. Royaume-Uni (Grande Chambre) ; C.E n° 108.480 du 26 juin 2002, RDE 2002, n°118 p.277 à 280)

L'application de cet article 3 de la CEDH à des Etats tiers montre « l'universalité externe » de ce principe fondamental. (J.CALLEWAERT, L'article 3 de la CEDH : une norme relativement absolue ou absolument relative ? » in Mélanges Marc-André Eissen, Bruylant, 1995, p. 23-24)

Selon la jurisprudence constante de la Cour de Strasbourg, l'expulsion d'un étranger par un Etat partie à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales peut soulever un problème au regard de l'article 3 de cette Convention, donc engager la responsabilité de cet Etat au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de craindre que l'intéressé, si on l'expulse

vers le pays de destination, y courra un risque réel d'être soumis à un traitement contraire à l'article 3, ce qui implique l'obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays. (CEDH, 20 mars 1991, Cruz Varaz c/ Suède, req n° 46/1990/237/307 ; CEDH, 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres c/ Royaume-Uni, A-215 ; CEDH, 28 septembre 2000, Kalantari c/Allemagne, req n° 51342/99 ; CEDH, 11 juillet 2000, Jabary c/ Turquie, req.n° 40035/98 ; CEDH, 15 novembre 1996, Chahal c/ Royaume-Uni, RUDH, 1997, p.365 ; CEDH, 30 mars 1999, SD C/ Allemagne, req.n° 45139/98 ; CEDH, 24 avril, 28 juin, 27 novembre 1996, Ahmed c/ Autriche, req. n° 71/1995/577/663)

La protection de l'article 3 est « absolument absolue » : aucune exception ne saurait exclure son application : » La garantie de l'article 3 joue, dès lors que la mesure d'éloignement du territoire fait courir à l'étranger un risque réel de subir un traitement quelle que soit sa nature ou l'origine de ce risque. » (CEDH, 26 avril 2005, Affaire Müslim c/ Turquie, req. n° 53566/99 ; F. SUDRE, JP MARGUENAUD, A. GOUTTENoire, M. LEVINET, Les grands arrêts de la CEDH, PUF, Paris, 2003, p. 215)

Les requérants ont un profil vulnérable et les enfants ont des craintes liées à leur âge et leur statut d'enfant :

- pour les deux enfants, R. et A. : problème lié au défaut d'accès à l'éducation ;
- pour la petite A. en plus : risque de mariage forcé ou précoce ; elle constitue un profil à risque ;

La décision querellée ne tient nullement compte de l'intérêt supérieur des enfants :

« Lorsque des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur (Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas, no 60665/00, § 44, 1er décembre 2005 ; mutatis mutandis, Popov c. France, nos 39472/07 et 39474/07, §§ 139-140, 19 janvier 2012 ; Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie [GC], no 27853/09, § 96, CEDH 2013). Sur ce point particulier, la Cour rappelle que l'idée selon laquelle l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent fait l'objet d'un large consensus, notamment en droit international (Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie, précité, § 96). Cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais il faut assurément lui accorder un poids important. Pour accorder à l'intérêt supérieur des enfants qui sont directement concernés une protection effective et un poids suffisant, les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers » (Grande Chambre Jeunesse C/ Pays-Bas du 3 octobre 2014)

L'acte querellé relatif à Monsieur A. B. – procédure toujours en cours - est pris en violation du principe de non-refoulement inscrit dans la Convention de Genève »

2.2. De verwerende partij repliceert in haar nota het volgende :

“Verzoeker stelt dat rekening moet gehouden worden met een arrest van 26.03.2020 waarin de heropening der debatten werd bevolen door de RVV. Verzoekende partij werd niet gehoord voorafgaand aan de bestreden beslissing, er zou geen rekening zijn gehouden met de belangen van de kinderen.

De verwerende partij heeft de eer om vooreerst te antwoorden dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikel 52/3 §1 van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

“Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de asielaanvraag niet in overweging neemt of de vluchtelingenstatus weigert te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling en de vreemdeling onregelmatig in het Rijk verblijft, moet de minister of zijn gemachtigde onverwijld een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven, gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1° tot 12°. Deze beslissing wordt ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig artikel 51/2.

Indien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep van de vreemdeling tegen een beslissing genomen door de Commissaris generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen verwerpt met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°, en de vreemdeling verblijft onregelmatig in het Rijk, beslist de minister of zijn gemachtigde onverwijld tot een verlenging van het in het eerste lid bedoelde bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt onverwijld ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig artikel 51/2.(...)”

In casu dient te worden vastgesteld dat door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20.12.2018 de asielaanvraag en de subsidiaire bescherming heeft afgewezen. Op

18.03.2019 bevestigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de negatieve beslissing van het CGVS.

De in casu bestreden beslissing van de gemachtigde van Minister is niet meer dan de noodzakelijke en wettelijk voorziene resultante van de weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

De gemachtigde van de Minister heeft terecht vastgesteld dat verzoekende partij niet werd erkend als vluchteling door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, en dat deze zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet bevindt, zodat haar bevel kon worden gegeven om het grondgebied te verlaten.

Enkel indien de hogere rechtsnormen zouden worden geschonden doordat aan de betrokken vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten zou worden betekend, en het bevel aldus een schending zou impliceren van deze hogere rechtsnormen, kan de gemachtigde van de Minister op een wettige wijze beslissen dat geen bevel om het grondgebied te verlaten moet worden afgegeven aan de betrokken vreemdeling die zich geconfronteerd ziet met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus, en waarbij het verzoek werd afgewezen.

Wat het arrest betreft waarin de debatten heropend werd, dient opgemerkt dat de heropening der debatten bevolen werd omdat de rechter op eerste zicht van oordeel is dat er sprake is van procesrechtmisbruik in hoofde van de verzoekende partij en dat er overwogen wordt om een geldboete op te leggen. Verzoeker is dan ook slecht geplaatst om te stellen dat de heropening der debatten een invloed zou moeten hebben op de thans bestreden beslissing.

Verzoekende partij stelt dat geen rekening zou gehouden zijn met de belangen van de minderjarige kinderen van de verzoekende partij.

Evenwel blijkt uit de synthesesnota van 04.05.2020 dat geoordeeld werd dat het juist in het belang is van de minderjarige kinderen om bij de beide ouders te blijven en mee gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten.

De belangen van de kinderen werden aldus in rekening genomen. De verwerende partij wenst te vervolgen dat verzoekende partij geen begin van bewijs bijbrengt dat een terugkeer naar het land van herkomst in strijd zou zijn met artikel 3 EVRM. Er kan overigens worden verwezen naar de beoordeling door de asielinstanties om te besluiten dat een schending van artikel 3 EVRM niet aannemelijk wordt gemaakt.

Er kan ook geen schending van het hoorrecht aan de orde zijn, aangezien verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat het bestuur geen rekening heeft gehouden met elementen die zij nog had willen aankaarten in een bijkomend verhoor en die een invloed zouden kunnen hebben op de uitkomst van de bestreden beslissing.

Er werd dan ook op goede gronden vastgesteld door de gemachtigde van Minister dat de asielprocedure van verzoekende partij werd beëindigd, zodat regelmatig werd beslist om aan verzoekende partij bevel te geven om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Het enig middel is niet ernstig."

2.3. Verzoekers voeren onder meer de schending aan van het hoorrecht ex artikel 41 van het Handvest.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft meermaals gesteld dat artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie niet is gericht tot de lidstaten maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie. De aanvrager van een verblijfstitel kan er bijgevolg geen recht aan ontlelen om in elke procedure betreffende zijn aanvraag te worden gehoord (HvJ 11 december 2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 5 november 2014, Mukaburega, C-166/13; HvJ 17 juli 2014, Ys e.a., C-141/12 en C-372/12). Het Hof van Justitie heeft in de voornoemde arresten gesteld dat het recht om te worden gehoord wel integraal deel uitmaakt van de rechten van de verdediging, dat een algemeen beginsel van Unierecht is.

Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in kennis te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten.

Het wordt niet betwist dat verzoekers in beginsel voorafgaand aan het bestreden terugkeerbesluit moesten worden gehoord. Het wordt evenmin betwist dat dit niet is gebeurd.

De verwerende partij stelt evenwel dat verzoekers niet aannemelijk maken dat het bestuur geen rekening heeft gehouden met elementen die zij nog hadden willen aankaarten en die een invloed zouden kunnen hebben op de uitkomst van de bestreden beslissing.

Het klopt dat dat een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Hieruit volgt dat niet elk verzuim om het recht om te worden gehoord te eerbiedigen stelselmatig leidt tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit. Teneinde een dergelijke onrechtmatigheid te constateren moet worden nagegaan aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval of de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren. (HvJ 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13 en de aldaar aangehaalde rechtspraak)

De verwerende partij is dus van oordeel dat dat niet het geval is.

De Raad stelt vast dat verzoekers in hun verzoekschrift onder meer verwijzen naar het hoger belang van de kinderen en naar problemen op het vlak van hun toegang tot het onderwijs. Deze kwestie raakt aan artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, luidens hetwelk de verwerende partij bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening houdt met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.

De verwerende partij betoogt in haar nota dan wel dat met de belangen van de kinderen rekening werd gehouden nu uit de synthesenota van 4 mei 2020 werd geoordeeld dat het in het belang is van de minderjarige kinderen om bij de beide ouders te blijven en mee gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, maar uit niets blijkt dat rekening werd gehouden met het argument over de toekomstige scholing van de jonge kinderen.

De verwerende partij kan dus niet worden gevolgd waar zij stelt dat verzoekers niet aannemelijk maken dat zij nog elementen hadden willen aankaarten waarmee geen rekening werd gehouden in het besluitvormingsproces.

De schending van het hoorrecht leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissingen.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 4 mei 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

De griffier,

C. VAN DEN WYNGAERT

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

A. WIJNANTS