



Arrest

nr. 247 561 van 15 januari 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 28 augustus 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juli 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 december 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA loco advocaat A. LOOBUYCK en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Benin City op 14 mei 2001. U bent etnische Bini, en u spreekt Edo en Engels. In Benin City woonde u in de straten Ogiso en Saint Saviour, uw school was gelegen in Saint Saviour. Toen u jong was werd u door de zoon van uw oom meegenomen naar een altaar (shrine) waar uw vader en uw oom ook waren, het was gelegen in het huis van uw grootvader. Op dat moment wist u niet wat dat voorstelde. In november 2016 overleed uw vader plots, u was op dat moment in school. U werd door uw oom, de broer van uw vader, gebeld om naar huis te komen, en voor u thuis kwam werd het lichaam van uw vader al meegenomen naar het mortuarium.

Uw oom wilde uw vader begraven met een begrafenis in de kerk, maar leden van Ogboni lieten dit niet toe. Uw vader was immers een lid van de geheime genootschap, Ogboni. Een dag na het overlijden van uw vader kwamen al leden naar uw woonplaats om daar de staf van uw vader weg te halen. Via uw oom lieten deze Ogboni leden u weten dat ze verwachtten dat u geïnitieerd werd na de begrafenis van uw vader. Indien u niet geïnitieerd zou worden, zouden ze u vermoorden. U wenste niet toe te treden tot deze geheime genootschap want uw oom vertelde u dat ze elk jaar in oktober baby's offerden. Er werd ook van u verwacht dat u zou stoppen met school. Tijdens de begrafenis van uw vader waren de leden van Ogboni alleen bij het lichaam van uw vader, u kon zelf niet binnen kijken, maar uw oom verklaarde later dat ze het hart uit zijn lichaam hadden gehaald en hadden meegenomen. Uw oom besloot dat u best het land kon verlaten, daarom regelde hij voor u een smokkelaar die u de dag na de begrafenis kon meenemen. Na uw vertrek verhuisde uw oom met zijn gezin naar Warri. Via Niger en Libië reisde u verder naar Europa. In Italië kwam u aan in 2017, u werd gered van een schip en daar werden uw vingerafdrukken genomen. U bleef twee jaar in Italië, alvorens verder te reizen naar België.

Op 12 juni 2019 kwam u aan in België en op 19 juni 2019 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek tot internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw geboortecertificaat, zes foto's van de shrine (onder andere met uw vader er bij) en een andere foto van uw vader in een huis.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer te worden gedood door leden van de geheime gemeenschap Ogboni, die u wilden initiëren in hun organisatie. Omdat u weigerde geïnitieerd te worden, zou u door hen gedood worden, volgens uw oom aan vaders zijde. Gezien de afwezigheid van elk tastbaar begin van bewijs, berust de geloofwaardigheid van uw asielrelaas enkel op uw verklaringen, die samenhangend en aannemelijk dienen te zijn. We stellen dienaangaande echter vast dat uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal (later CGVS) niet als aannemelijk kunnen worden beschouwd.

Ten eerste wijst het CGVS op uw extreem gebrekkige kennis van de geheime cult, Ogboni, ondanks het feit dat zij de reden zouden zijn waarom u het land verliet. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS op 29 juni 2020 werd u de kans geboden om uit te leggen wat Ogboni is en wat ze doen (zie notities CGVS p. 14). Hierop antwoordde u dat u enkel weet dat het een geheim genootschap is, en dat ze elk jaar baby's offeren (zie notities CGVS p. 14). Dit is het antwoord dat u steeds herhaalde, dat ze baby's offeren en dat u zelf ook verbaasd was dat dit kon (zie notities CGVS p. 14 en p. 16). Dit antwoord getuigt echter niet van een grote kennis van het geheime genootschap, of wat de bestaansreden van de genootschap is. Vervolgens kon u ook niet verklaren of de Ogboni een religieuze gemeenschap is, u herhaalde dat het een fetish geloof is (zie notities CGVS p. 22). Wat dat dan precies betekent, een fetish geloof, laat u na uit te leggen. U hoorde het immers enkel van uw oom, dat het een fetish geloof is, en ook dat het enige wat ze doen is offers brengen (zie notities CGVS p. 22). U werd tevens de kans geboden om de rituelen en symbolen van het genootschap uit te leggen. Gevraagd naar de symbolen van Ogboni, tekende u een cirkel met drie verticale lijnen, die dan volgens u drie vingers zijn (zie gehoorverslag). Op de vraag wat het symbool betekent, kan u hier weer niet op antwoorden (zie notities CGVS p. 23). Hoewel de Ogboni een geheime genootschap zijn, circuleren er wel symbolen van hen online. Deze symbolen bevatten steeds naast de cirkel en de lijnen een soort van puntvorm met twee benen. Het is ook opvallend dat u dan weet dat het drie vingers zijn, maar dat u niet weet wat het voorstelt (zie notities CGVS p. 23).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt en die werd toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat dit genootschap specifiek is gelieerd aan de Yoruba-etnie en traditioneel een rol speelt binnen de Yoruba-cultuur en binnen de Yoruba-samenleving (zuid-west Nigeria). Niettegenstaande het moeilijk is informatie over de precieze activiteiten en reikwijdte van de Ogboni te achterhalen, wordt het echter niet aannemelijk geacht dat de reikwijdte van de Ogboni zich uitstrekt tot ver buiten de gebieden waar Ogboni-leden wonen. De Ogboni-society is vooral actief binnen Yoruba-land die volgende deelstaten omvat; Lagos, Ogun, Osun, Ondo, Oyo, Ekiti en een deel van Kwara en Kogi (zie bijgevoegde informatie). Ten eerste is dit informatie die uw eigen gedwongen toetreding, die verder nog besproken wordt, ondermijnt en ten tweede is dit ook een belangrijk aspect waar u zelf niet van op de hoogte blijkt te zijn. U werd bevraagd over de etnische verdeling binnen de groepering, wanneer u beweert dat de gemeenschap overal in Nigeria aanwezig is en dat alle etnische groepen (tribes) even sterk vertegenwoordigd zijn (zie notities CGVS p. 16) wat dus tegenstrijdig is met de informatie waarover het CGVS beschikt. Bovendien behoort u tot de Bini etnie, wat uw eigen gedwongen lidmaatschap al minder aannemelijk maakt, gezien Ogboni specifiek aan Yoruba gelieerd is. Het blijkt ook dat hoewel Ogboni vroeger wel machtig waren, het nu niet meer aannemelijk is dat hun invloedssfeer en actieradius over heel Nigeria reikt, waardoor ze ook redelijkerwijze niet “overal zijn” (zie notities CGVS p. 16). De zeer beperkte informatie die u tijdens het interview op het CGVS gaf over Ogboni stamt enkel uit de verklaringen van uw oom. Hoewel dit misschien voldoende is voor iemand die nooit persoonlijk betrokken raakte bij de groep, wordt er wel van u verwacht dat u op de hoogte bent van de groepering waarvan u beweert dat ze u nog steeds willen vermoorden.

Ten tweede hebt u zelf ook zeer weinig persoonlijke verklaringen over de groepering en over het verband tussen Ogboni en uw persoonlijke leefomgeving. Uw vader was een lid van de Ogboni, maar dit wist u niet terwijl hij nog in leven was. Over het algemeen weet u niet heel erg veel over uw vader, u weet dat uw vader voor het supreme high court werkte als een secretaris, maar u kan niet zeggen wat hij precies deed (zie notities CGVS p. 6 en p. 24). U verklaarde wel dat u hem weinig zag, aangezien u naar school ging op weekdagen en dat hij in het weekend druk bezet was (zie notities CGVS p. 24). Echter, na het overlijden van uw moeder waren jullie nog maar met twee in het kerngezin, dus kan er wel verwacht worden dat jullie wel wat van elkaars dagelijks leven kunnen vertellen. U haalt een aantal elementen aan in het huis waar u woonde, zoals bijvoorbeeld de staf die van de Ogboni zou zijn, die op de televisietafel lag. Dit is een staf die u naar eigen zeggen elke dag zag, die prominent op de televisietafel lag en die u nu ook kan beschrijven, maar nooit vroeg u uw vader wat die staf eigenlijk betekende. Gevraagd waarom u het nooit aan uw vader vroeg, antwoordde u enkel dat u zich dat niet afvroeg (zie notities CGVS p. 19). Het is niet geloofwaardig dat u een dergelijk element in uw woning had, dat u elke dag zag, maar dat u zich nooit heeft afgevraagd wat die staf nu eigenlijk was. Er zijn geen andere zaken in uw huis zoals de staf (zie notities CGVS p. 19) verklaarde u eerst, maar later zou er dan weer wel het Ogboni symbool boven uw deur hangen (zie notities CGVS p. 23) dat uw oom weghaalde na de dood van uw vader. Dus ten eerste laat u het na om dit symbool te benoemen in een eerdere beschrijving, maar deze verklaring ondermijnt ook uw verklaringen over het geheime genootschap. U kan immers niet verklaren waarom een geheim genootschap, dat per definitie zich niet wil kenbaar maken, zijn symbool boven de deur zou hangen voor iedereen om te zien (zie notities CGVS p. 23).

Doorheen heel het relaas verklaarde u dat de eerste en enige keer dat u Ogboni leden zag, op de begrafenis van uw vader was. Over deze ervaring blijft u ook echter zeer vaag. Ten eerste kan u niet veel vertellen over hoe de Ogboni zo goed op de hoogte waren van de begrafenis (zie notities CGVS p. 20) en weigerde u ook zelfs te schatten hoeveel leden van de Ogboni op de begrafenis aanwezig waren (zie notities CGVS p. 20). Vervolgens slaagde u er niet in om in detail te beschrijven wat er gebeurde op de dag van de begrafenis, terwijl u toch beweerde dat uw vaders hart er uit gesneden werd tijdens de begrafenis ceremonie (zie notities CGVS p. 20). U werd nochtans meerdere keren aangemoedigd om over die dag te spreken. Verder ondernam u ook geen actie om deze gebeurtenis aan te geven bij de autoriteiten, al gaf u zelf toe dat iemands hart er uit snijden een vreemde zaak is (zie notities CGVS p. 21). Dat u opperde dat u nog jong was, verschoont u niet om interesse te tonen in de verdere afhandeling van de rituele verminking van het lichaam van uw vader, u was immers ook zijn enige zoon.

Het CGVS wil ook wijzen op uw tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot het geheime karakter van het genootschap en de redenen waarom u niet meer kan vertellen over het lidmaatschap van uw vader bij Ogboni.

Aan de ene kant vertelde uw oom wel over bepaalde offers die door Ogboni werden uitgevoerd, en is het duidelijk dat uw oom met uw vader praatte over diens lidmaatschap (zie notities CGVS p. 29), maar

simpele zaken over dat lidmaatschap kent u dan weer niet (zie notities CGVS p. 21; p. 29). Zo weet u bijvoorbeeld niet wat voor soort lid hij was of wat zijn functie binnen de organisatie was. U weet ook niet of uw grootvader lid was en hoe uw vader lid is geworden (zie notities CGVS p. 21). Geconfronteerd met deze ogenschijnlijke discrepantie tussen het feit dat uw vader zijn broer inlichtte over bepaalde geheime rituelen, nota bene offers met baby's, maar niet over zijn beweegreden voor zijn lidmaatschap, kan u enkel maar verklaren dat u ook verbaasd bent (zie notities CGVS p. 29). Bovendien, als uw vader deze zaken dan toch zou vertellen tegen zijn broer, is er ook geen verklaring waarom uw vader u niet zou inwijden over zijn lidmaatschap. Hier kan u ook geen verklaring voor geven, en blijft u volharden dat u pas op de begrafenis wist dat uw vader lid was (zie notities CGVS p. 29). Naast deze rituelen waren uw oom en uw neef ook op de hoogte van de geheime shrine, wat ook het geheime karakter van uw vaders' lidmaatschap danig ondermijnt. Zelf had u ook geen uitgesproken interesse in deze organisatie nadat u over hun bestaan leerde, ook al was u zo verbaasd over de Ogboni (zie notities CGVS p. 21). Alles wat u weet over hen, is afkomstig van wat uw oom u vertelde, u hebt zelf nooit iets over hen opgezocht (zie notities CGVS p. 21), hetgeen ondertussen van u wel mag worden verwacht.

Ten derde worden ook uw persoonlijke verklaringen over uw eigen dreiging tot initiatie als niet-geloofwaardig bevonden. Naar eigen zeggen werd u pas na de begrafenis op de hoogte gebracht van het feit dat u geïnitieerd moest worden door Ogboni (zie notities CGVS p. 15). Later verklaarde u echter dat u zich al de dag na het overlijden moest verstoppen bij de buur toen ze de staf kwamen halen (zie notities CGVS p. 18). Op dat moment hebt u dus geen idee van wat er boven uw hoofd hing of voor welke dreiging u zich moet verstoppen. U heeft echter nooit aan uw oom gevraagd waarom u zich toen moest verstoppen, en 's avonds deed u gewoon verder (zie notities CGVS p. 18; p. 19). U kon eveneens niet verklaren hoe uw oom wist dat ze die dag de staf kwamen halen (zie notities CGVS p. 19). Doorheen het relaas haalde u wel meer deze tijdlijn door elkaar, wat de logica van uw verhaal niet ten goede komt. Zo verklaarde u doorheen het persoonlijk onderhoud dat uw oom de Ogboni voor het eerst na een week ontmoette (zie notities CGVS p. 13) of toen ze spraken over een kerkbegrafenis (zie notities CGVS p. 13), of toen ze de staf kwamen halen (zie notities CGVS p. 18). Het is wel degelijk van belang dat u duidelijk bent over alle contacten die uw oom had met de leden van deze organisatie, aangezien u zelf nooit in rechtstreeks contact met hen stond. U bent nooit zelf aangesproken over een initiatie door leden van de Ogboni. Het was via uw oom dat u hoorde dat deze organisatie eiste dat u zou toetreden (zie notities CGVS p. 24). Sterker nog, u hebt nooit zelf met een lid van Ogboni gesproken, ook al waren ze aanwezig op de begrafenis van uw vader (zie notities p. 24). Het is merkwaardig dat ze duidelijk aanwezig waren op de begrafenis, dat ze u toch zeer graag wilden initiëren, maar dat ze u op dat moment niet hebben aangesproken.

Over de reden waarom u geïnitieerd zou moeten worden, kan u maar weinig verklaren. Zoals alles met betrekking tot Ogboni, hoorde u enkel van uw oom dat ze uw wilden initiëren (zie notities CGVS p. 24). Tijdens uw gesprek op het CGVS gaf u aan dat u enkel weet dat u geïnitieerd moest worden, en dat het is omdat u misschien moest verderzetten waar uw vader geëindigd was (zie notities CGVS p. 24). U toonde u ook niet nieuwsgierig over de reden waarom u geïnitieerd moest worden, u vroeg het bijvoorbeeld niet aan uw oom, uw enige contactpunt met Ogboni, waarom ze u op de prille leeftijd van 16 jaar al wilden inwijden (zie notities CGVS p. 25). Uw oom kon u enkel meedelen dat hij u moest afstaan aan hen en dat u meer zou weten over de Ogboni na een initiatie (zie notities CGVS p. 26).

U was ook de enige van uw familie die geïnitieerd moest worden. Waarom u als vijftienjarige jongen - naar uw eigen zeggen zestienjarige jongen (zie notities CGVS p. 8)- de plaats van uw vader moest innemen en niet uw oom, als broer van uw vader, kan u niet verklaren (zie notities CGVS p. 25). U kan niet aangeven wat de beweegreden van de Ogboni was om u meteen op de leeftijd van 16 jaar te willen initiëren (zie notities CGVS p. 25). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS opperde u dat het misschien een belofte van uw vader was aan de Ogboni, maar deze verklaring lijkt eerder uit de lucht gegrepen (zie notities CGVS p. 25). U kan op geen manier verklaren waarom u dit denkt, u weet dit bijvoorbeeld niet doordat uw oom u dit heeft meegedeeld (p. 25). Daar u zelf geen contact had met de Ogboni, is dit een verklaring die geen basis heeft in de realiteit. In tegenstelling tot uw theorie over een eventuele belofte van uw vader, denkt u later in het persoonlijk onderhoud dan weer niet dat uw vader wenste dat u hem zou opvolgen (zie notities CGVS p. 26). Enerzijds haalt u dus de mogelijkheid aan dat uw vader u beloofde aan het geheime genootschap, maar anderzijds denkt u dan weer niet dat uw vader wilde dat u hem opvolgde. U spreekt zichzelf nog verder tegen door letterlijk "Nee" te antwoorden op de vraag of hij u dan ook niet beloofd heeft (p. 26). Informatie waarover het CGVS beschikt geeft aan dat Ogboni een geheim genootschap is voor leden van de maatschappij met een bepaald profiel, zoals politici, de rijken, personen met een bepaald aanzien. Lidmaatschap bij deze organisatie is vaak gewild, en bovendien worden personen vaak pas lid wanneer ze ouder zijn en iets bereikt hebben in hun leven.

Gedwongen lidmaatschap is schaars, en dan enkel wanneer een persoon een persoonlijke, nabije, geschiedenis heeft met de Ogboni en kennis van de organisatie. Gezien u zelf aangeeft dat u niet weet wat de betekenis van Ogboni is, dat u zelfs niet weet waar ze voor staan, dat u niet wist dat uw vader lid was, is het uiterst merkwaardig dat ze dergelijk belang hechten aan uw persoonlijke lidmaatschap (zie notities CGVS p. 26). Informatie geeft ook aan dat personen die "beloofd" werden om het lidmaatschap te erven, eerder overhaald werden wanneer ze de volwassen leeftijd bereikt hebben, met name 21 jaar oud voor mannen. Wederom wijst het CGVS hier op uw jeugdige leeftijd van zestien jaar, en hoe u niet kan verklaren waarom ze u al op die leeftijd wilden inwijden. U heeft in uw persoonlijk onderhoud duidelijk gemaakt dat u noch een persoonlijke geschiedenis, noch veel kennis heeft van Ogboni. Daarenboven hebt u ook geen weet of uw vader een soort van belofte met betrekking tot u maakte aan de organisatie. Indien u zou weigeren u aan te sluiten, zouden ze u vermoorden, aldus uit de verklaringen van uw oom (zie notities CGVS p. 26). Waarom een geheim genootschap, dat volgens beschikbare informatie, een dergelijke macht heeft, meteen een onwillig toekomstig lid zou willen vermoorden, kan door u niet verklaard worden (zie notities CGVS p. 26). Wederom, u hebt al uw informatie van horen zeggen van uw oom, waarmee u zelf weinig kritisch omging. Het valt immers niet te verklaren dat u enerzijds zo zeker bent dat u iets te vrezen hebt, terwijl u geen idee hebt van wie u eigenlijk moet vrezen (zie notities CGVS p. 26).

Als reden waarom u geen lid wil worden, geeft u aan dat u zou moeten stoppen met school, omdat u in uw vader zijn voetsporen moest treden. In tegenstelling tot uw situatie, moest uw vader niet stoppen met zijn werk, sterker nog, hij is pas lid geworden toen hij al werkte (zie notities CGVS p. 25). Zoals uit de informatie al bleek zijn leden van Ogboni vaak personen met vooraanstaande beroepen, dus het is normaal dat iemand als uw vader pas lid werd nadat hij ging werken voor het supreme high court als secretaris (zie notities CGVS p. 25). U kan geen logische verklaring geven waarom u zou moeten stoppen met school op bevel van het geheime genootschap, maar dat uw vader wel zijn job zou kunnen blijven uitoefenen (zie notities CGVS p. 25). U liet daarenboven ook nooit aan de Ogboni weten dat u niet geïnitieerd wilde worden (zie notities CGVS p. 27). De verklaring dat u hen enkel tijdens de begrafenis zag, en het hen niet face to face kon vertellen, ondermijnt ook de geloofwaardigheid van het verhaal (zie notities CGVS p. 27). Waarom zou u immers bijna meteen na de begrafenis (de volgende dag, zie notities CGVS p. 28) moeten vertrekken, uit vrees voor uw leven, als die leden van de Ogboni niet eens wisten dat u weigerde toe te treden?

Tot slot wijst het CGVS op de passieve houding die u aannam ten opzichte van uw persoonlijke situatie. Het CGVS erkent uw jonge leeftijd op het moment van de feiten, maar dit moet afgewogen worden aan de ernst van de feiten en de impact die deze hadden op uw leven. Uw duidelijk nog steeds passieve houding op 19-jarige leeftijd - nadat u reeds in 2017 in Italië aankwam en in juni 2019 in België aankwam -, en die zich uit in een nog steeds ondermaatse kennis van uw beweerde vervolgers – is niet compatibel met een vlucht voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève. Uit uw bijna onbestaande kennis van de groepering waarover u beweert dat ze u zouden willen vermoorden en dat ze de oorzaak zijn van uw vertrek uit uw vertrouwde omgeving en land, kan afgeleid worden dat uw interesse zeer miniem is, waardoor u enige link met deze groepering onaannemelijk maakt. U hebt nochtans toegang tot Facebook en e-mail (zie notities CGVS p. 9), en u staat in rechtstreeks contact met uw oom in Warri. U hebt dus kansen te overvloed om u te vergewissen van wat er u nu zou zijn overkomen, wat deze geheime organisatie nu eigenlijk is, en wat dat betekende voor uw persoonlijke situatie. Deze houding nam u ook al aan in uw land van herkomst. Tijdens alle gebeurtenissen die zich op korte tijd hebben afgespeeld, het naar uw zeggen mysterieuze overlijden van uw vader, de mutilatie van het lichaam van uw vader, en uw eigen dreiging tot initiatie, bent u nooit naar de autoriteiten gestapt (zie notities CGVS p. 27) of hebt u geen poging ondernomen om uw situatie aldaar te verbeteren (zie notities CGVS p. 28). U merkt terecht op dat u jong was op dat moment, en dat dat misschien niet uw eerste verantwoordelijkheid was, maar uw oom is echter ook niet overgegaan tot het inlichten van de autoriteiten (zie notities CGVS p. 27). U verklaarde zelf dat uw oom gevlucht is naar Warri, wat toch een ingrijpende verhuis is, en dat hij zelf ook vragen had bij de dood van uw vader, maar hij zou dan niet de verantwoordelijkheid hebben genomen om naar de autoriteiten te stappen (zie notities CGVS p. 27). In uw eigen verklaringen legt u immers zelf uit dat Ogboni niet is toegestaan door de overheden van Nigeria (zie notities CGVS p. 28) en dit wordt ook bevestigd door informatie waarover het CGVS beschikt. Gevraagd naar de onwilligheid van uw oom om naar de politie te gaan, verklaarde u dat naar de politie stappen uw leven in gevaar zou brengen (zie notities CGVS p. 29). U bent echter niet op de hoogte van problemen tussen de politie en Ogboni, en uw vrees baseert zich wederom enkel op uw oom zijn vrees (zie notities CGVS p. 29). Na de begrafenis van uw vader verhuisde uw oom naar Warri (zie notities CGVS p. 7), waar hij verder niets meer gehoord heeft van de Ogboni. U claimt dat dat is omdat ze niet weten dat hij in Warri is (zie notities CGVS p. 30).

Dit ondermijnt uw bewering dat Ogboni overal is, en dat ze u overal zouden vinden (zie notities CGVS p. 31), aangezien uw oom ook de Ogboni ontvluchtte, maar dat ze hem toch niet meer kunnen vinden nu. Het is tegenstrijdig dat u beweert dat uw oom voldoende reden heeft om zijn stad te ontvluchten naar een andere staat, maar dat een organisatie die overal aanwezig is, hem dan niet kan vinden in die andere staat.

De documenten die u ter staving van uw verzoek neerlegde ondersteunen uw aanvraag niet. Het geboortecertificaat dat u voorlegt, bevat geen enkel objectief element (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door dit document wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig genoeg is, kan het Commissariaat-generaal uw identiteit niet als bewezen beschouwen enkel op basis van uw verklaringen en dit document. De foto's van de shrine en uw vader tonen niet de door u beweerde vervolging aan, daar u niet aantoont dat de man op de foto's uw vader is of dat wat afgebeeld op de foto's een altaar van de Ogboni is. Uw eigen verklaringen schieten hieromtrent tekort, vermits u enkel kan verklaren dat uw oom deze foto's u opstuurde en dat hij zei dat u ze moest meenemen naar uw persoonlijk onderhoud op het CGVS (zie notities CGVS p. 10). U weet niet te verklaren wie deze foto's nam, hoe uw oom aan deze foto's kwam of wat er op de foto afgebeeld staat (zie notities CGVS p. 10). Gezien u met deze foto's het beweerde lidmaatschap van uw vader wil aantonen, kan er van u ook een bepaalde medewerking verwacht worden om deze foto's te duiden. Bovendien wijst dit weer op uw passieve houding, en het feit dat u ook nadat u een volwassen leeftijd bereikte, niet de moeite nam om meer over uw situatie, en de Ogboni te weten te komen.

Gezien bovenstaande elementen kan besloten worden dat uw verklaringen betreffende uw vluchtmotieven ongeloofwaardig zijn en dat u bijgevolg op basis van deze motieven niet in aanmerking komt voor de toekenning van de vluchtelingenstatus zoals bepaald in de Conventie van Genève. Evenmin zijn er op basis van deze motieven zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in art.48/4, §2, a of b van de Vreemdelingenwet.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er bijna geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van het CGVS. De kopies van de notities werden aan u en aan uw advocaat opgestuurd dd. 02/07/2020. Daar u, noch uw advocaat opmerkingen hebben overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud ervan en kan aangenomen worden dat het persoonlijk onderhoud goed verliep.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

In het enig middel worden ten aanzien van de bestreden beslissing de volgende schendingen ingeroepen:

- schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet),
- schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur,
- schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoeker stelt, onder verwijzing naar algemene principes inzake de bewijslast en zijn verklaringen, wat volgt:

“Verwerende partij stelt geen geloof te hechten aan de vrees en de problemen van verzoekende partij met de geheime gemeenschap Ogboni en stelt dat verzoekende partij er een te beperkte kennis van zou hebben.

Zoals verzoekende partij aanhaalde was haar vader hiervan lid. Na zijn dood werd verzoekende partij gerekruteerd om zich aan te sluiten bij deze gemeenschap. Verzoekende partij was nog erg jong en haar oom probeerde haar af te schermen. He hoeft niet te verbazen dat verzoekende partij hier niet veel informatie over kon geven. Verwerende partij geeft zelf aan dat er niet veel gekend is over deze organisatie. Zij heeft toegang tot onderzoek en rapporten over de Ogboni en zelfs dan moet zij toegeven dat zij er niet veel over kan terug vinden. Hoe verwacht zij dan dat een kind van amper 15 hier uitgebreid over kan vertellen?! Verzoekende partij verliet immers Nigeria in 2016. Dit is niet ernstig.

Verzoekende partij heeft alles verteld wat zij hierover wist: [...]

Zoals blijkt uit het gehoor, was verzoekende partij voor de dood van haar vader niet p de hoogte van zijn lidmaatschap bij de Ogboni. Haar vader heeft haar hier ook nooit over gesproken. Het enige dat zij over deze groepering heeft gehoord, is van haar oom. Hij was noodgedwongen om verzoekende partij over bepaalde zaken in te lichten gezien deze organisatie verzoekende partij wilde rekruteren va de dood van haar vader.

Het is dan ook niet ernstig om van verzoekende partij een uitgebreide kennis te verachten van deze organisatie. Haar oom heeft haar weggestuurd om haar te behoeden van rekrutering door de Ogboni.

De kennis die verwerende partij van verzoekende partij verwacht is niet redelijk.”

Beoordeling

3. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekers verwijzing naar zijn jeugdige leeftijd, de beperkte informatie over de Ogboni en zijn verklaringen omtrent de informatie die hij verkreeg via zijn oom kan niet aangenomen worden als dienstige weerlegging van de omstandige motivering waaruit blijkt:

- verzoeker heeft een bijzonder gebrekkige kennis van de geheime cult Ogboni wat blijkt uit (i) het voortdurend herhalen dat ze baby's offeren, (ii) het feit dat hij een symbool van drie vingers kan tekenen, maar niet weet wat het voorstelt, (iii) het feit dat dit genootschap specifiek is gelieerd aan de Yoruba-etnie en traditioneel een rol speelt binnen de Yoruba-cultuur en de Yoruba-samenleving, hetgeen strijdig is met verzoekers verklaringen dat alle etnische groepen even sterk vertegenwoordigd zijn;
- verzoeker heeft zeer weinig persoonlijke verklaringen over de groepering en over het verband tussen Ogboni en zijn persoonlijke leefomgeving omdat (i) zijn vader vermeend lid was van de Ogboni, maar verzoeker wist dit niet terwijl zijn vader nog in leven was; (ii) niet geloofwaardig is dat hij een element als een staf van de Ogbini zag, die prominent aanwezig was in de woning, maar zich nooit heeft afgevraagd wat de betekenis van die staf was, (iii) hij niet kan verklaren waarom een geheim genootschap, dat per definitie zich niet wil kenbaar maken, hun symbool boven de deur zou hangen zodat het publiek zichtbaar was;
- verzoeker zeer vaag blijft over de eerste en enige keer dat hij Ogboni leden zag, namelijk op de begrafenis van zijn vader;
- verzoeker heeft informatie over bepaalde zaken zoals offers die door Ogboni worden gedaan maar eenvoudige zaken, uit zijn directe familieomgeving, over dat lidmaatschap kent hij niet;
- verzoekers persoonlijke verklaringen over de dreiging ten aanzien van zijn persoon tot initiatie is niet geloofwaardig;
- verzoeker kon geen reden geven waarom hij geïnitieerd zou moeten worden (i) hoewel hij de enige van zijn familie is die geïnitieerd moest worden, (ii) en als vijftienjarige de plaats van zijn vader moest innemen en niet zijn oom, de broer van zijn vader, hoewel het lidmaatschap bij deze organisatie gewild is en dit in functie van de bereikte maatschappelijke positie;
- het is niet geloofwaardig dat verzoeker bijna meteen na de begrafenis van zijn vader vertrekt, uit vrees voor zijn leven, terwijl de leden van de Ogboni nog niet eens wisten dat verzoeker weigerde toe te treden;
- verzoeker, zelfs gelet op zijn jeugdige leeftijd, een passieve houding aanneemt ten opzichte van zijn persoonlijke situatie;
- de bijgebrachte documenten zijn niet nuttig ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming.

Verzoekers verwijzing naar zijn leeftijd is niet dienstig aangezien hij op het ogenblik van het gehoor bij verweerder meerderjarig was en aangenomen moet worden dat hij zich zou informeren over de vermeende actor van vervolging. De voorstaande motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent. Het geheel van deze motieven maakt verzoekers relaas, ingevolge de incoherentie en inconsistentie van zijn verklaringen inzake een gedwongen initiatie, niet geloofwaardig.

5. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

6. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien januari tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS