

Arrest

nr. 248 180 van 26 januari 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 5 augustus 2020 houdende bevel tot terugdrijving en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 augustus 2020 met referentienummer X

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest tot schorsing nr. 239 534 van 10 augustus 2020 waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing houdende terugdrijving van 5 augustus 2020 wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 11 december 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 januari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE ROECK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 5 augustus 2020 wordt de verzoekende partij de beslissing tot teruggrijving (bijlage 11) gegeven. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“TERUGDRIJVING

Op 05.08.2020 om 14:08 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel Nationaal, werd door ondergetekende, (..)

de heer:

naam T. (..) voornaam K. (..)

geboren op (..) te Gujrat geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Pakistan wonende te [....]

houder van het document paspoort nummer LZ4138711

afgegeven te Pakistan op : 09.02.2016

afkomstig uit Doha met vlucht QR193 op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(..)

[X] (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°) Reden van de beslissing: Betrokkene reist met een paspoort van Pakistan en een verblijfskaart type B (n° 247000901) van België. Deze verblijfskaart staat echter geseind en dient ingetrokken te worden sinds 24.06.2020. Bijgevolg is deze verblijfskaart niet meer geldig en is dit document is noch grensoverschrijdend noch visumvervangend. Betrokkene is niet in het bezit van een visum. Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig Schengenvisum voor binnenkomst op het Schengen grondgebied.

(..).“

Op 5 augustus 2020 wordt de verzoekende partij tevens de beslissing gegeven tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BESLISSING TOT VASTHOUDING IN EEN WELBEPAALEN AAN DE GRENS GELEGEN PLAATS

Gelet op het artikel 74/5, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 18 juli 1991;

Vu l'article 74/S, § 1er, 1* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, rétablissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 18 juillet 1991;

Overwegende dat de genaamde T., K. (..),

de persoon die verklaart te heten

Considérant que le (la) nommé(e) T., K. (..),

la personne qui déclare se-nommer

geboren te Gujrat, op (..), van nationaliteit Pakistan (te zijn),-1

nê(e) à Gujrat le (..), (être) de nationalité Pakistan,1

met toepassing van de bepalingen van de wet van 15 december 1980. door de met grenscontrole belaste overheden kan worden teruggedreven.

peut, en application des dispositions de la loi du 15 décembre 1980, être refoulé(e) par les autorités chargées du contrôle aux frontières.

Overwegende dat de teruggrijving van T., K. (..) niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en betrokkene steeds ter beschikking moet zijn van de vervoerder, die verplicht is de teruggrijving zo snel mogelijk te realiseren, wordt het noodzakelijk geacht betrokkene vast te houden in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats om de teruggrijving te waarborgen.

Considérant que le refoulement de T., K. (..) ne peut être exécuté immédiatement et qu'il/elle doit de manière permanente être à la disposition du transporteur obligé d'effectuer un prompt refoulement, il est estimé nécessaire de maintenir l'intéressé(e) dans un Heu déterminé situé à la frontière afin de garantir le refoulement

In uitvoering van het bovengenoemd artikel 74/5, § 1, 1° van de wet van 15 december 1980, wordt besloten om betrokkene vast te houden te Steenokkerzeel, RC127BIS.

En exécution de l'article 74/5, § 1er, 1\ de la loi du 15 décembre 1980, H est décidé de maintenir l'intéressé(e) à Steenokkerzeel, au centre RC127BIS.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ingevolge artikel 71, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) is een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats op grond van artikel 74/5 enkel aanvechtbaar bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van de plaats waar de vreemdeling wordt vastgehouden. In de mate dat de vordering gericht is tegen de beslissing tot vasthouding is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onbevoegd.

2.2. Verder blijkt uit de gegevens van de dienst vreemdelingenzaken overgemaakt aan de Raad dat verzoekende partij op 11 augustus 2020 zonder meer werd toegelaten tot het Belgische grondgebied. Wat betreft de eerste bestreden beslissing dient aldus te worden vastgesteld dat het beroep zonder voorwerp is geworden nu door de toelating tot het Belgische grondgebied verzoekende partij niet meer kan teruggedreven worden. Het beroep tegen de eerste bestreden beslissing is dan ook doelloos geworden.

Ter terechtzitting hiermee geconfronteerd beamen partijen voorgaande.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig januari tweeduizend eenentwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER