

Arrest

nr. 248 861 van 9 februari 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289/gelijkvloers
3500 HASSELT**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Amerikaanse nationaliteit te zijn, op 5 februari 2021 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 3 februari 2021 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 februari 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker komt 3 februari 2021, in het bezit van een Amerikaans paspoort en een Belgische verblijfskaart, aan op de nationale luchthaven te Zaventem.

1.2. Op 3 februari 2021 wordt ten opzichte van verzoeker een beslissing tot binnenkomstweigering met terugdrijving (bijlage 11).

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 5 februari 2021 tekent verzoeker een verklaring voor vrijwillig vertrek. Op 6 februari 2021 vertrekt verzoeker naar Istanbul.

2. Onderzoek van het beroep

In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Ter terechtzitting is gebleken dat verzoeker vrijwillig vertrokken is, hetgeen door beide partijen niet wordt betwist.

De vaststelling dringt zich op dat verzoeker door zijn vrijwillig vertrek op 6 februari 2021 zelf volledige uitvoering heeft gegeven aan de bestreden beslissing waardoor onderhavig beroep doelloos is geworden.

Gevraagd naar het actueel belang dat verzoeker nog heeft bij het beroep, stelt de advocaat van verzoeker ter terechtzitting zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Met dit antwoord worden in wezen geen nuttige gegevens aangereikt die kunnen aantonen dat verzoeker in de concrete omstandigheden van de zaak alsnog over een actueel belang beschikt.

De Raad ontwaart verder geen elementen waaruit kan blijken dat de eventuele schorsing van de bestreden beslissing verzoeker nog een concreet voordeel kan opleveren

Overigens is de Raad nog van oordeel dat het uiterst dringende karakter van de vordering niet langer vaststaat. Verzoeker maakt niet langer het voorwerp uit van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is.

Deze vaststellingen volstaan om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen februari tweeduizend eenentwintig door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. -M. DE WEERDT

M. MAES