



Arrest

nr. 249 070 van 15 februari 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat M. NDIKUMASABO
Jan Jacobsplein 1
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 11 februari 2021 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 1 februari 2021 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat M. NDIKUMASABO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Verzoeker, komende met een vlucht vanuit Dakar, landt op 1 februari 2021 te Brussels Airport.

1.2. Naar aanleiding van de grenscontrole wordt hem de binnenkomst op het grondgebied geweigerd en wordt een beslissing tot teruggrijping genomen. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

"Koninkrijk België

Federale Overheidsdienst Binnenlandse

Zaken

Dienst Vreemdelingenzaken

Dienst Grenscontrole

Ref.: (...)

TERUGDRIJVING

Op om uur, aan de grensdoorlaatpost
.....
werd door ondergetekende,
.....

1

de heer / mevrouw :

naam (...) voornaam (...)

geboren op 14.01.1979 te Dakar geslacht (m/v) M.

die de volgende nationaliteit heeft Senegal

houder van het document nationaal paspoort van Senegal nummer (...)

afgegeven op : 30.05.2017

houder van de Spaanse verblijfstitel

afkomstig uit Dakar met SN208 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

[...]

(I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Staten van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart vrienden/familie te willen bezoeken in België.

Gezien de huidige COVID-19 maatregelen en volgens MB dd. 28.10.2020 is dit geen essentiële verplaatsing naar en binnenkomst te België."

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Er is voldaan aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 43, § 1, eerste lid van het PR RvV. Verzoeker wijst er immers terecht op dat hij van zijn vrijheid is beroofd met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van de beslissing tot teruggrijping die op elk ogenblik kan plaatsvinden en heeft dus de feiten uiteengezet die de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verweerder betwist het hoogdringende karakter van de vordering niet.

2.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2.3. De middelen

2.3.1. Verzoeker zet zijn enig middel uiteen als volgt:

"- Violation des articles 1, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relatifs à l'obligation de motivation ;

- violation du principe général de droit à être entendu, qui fait partie intégrante des droits de la défense (article 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne) ainsi que des principes généraux de bonne administration et en particulier, ceux de prudence, de soin et de minutie ;

- violation des articles 22 de la Constitution belge et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;
- violation du principe de proportionnalité ; 10.1. Violation des articles 1, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relatifs à l'obligation de motivation 1.

1. L'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après, la loi de 1980) et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs imposent que les décisions administratives soient motivées de façon à faire apparaître la proportionnalité et l'adéquation des décisions emportant de lourdes conséquences juridiques. Selon la Cour de cassation, par motivation adéquate de l'acte administratif, il y a lieu d'entendre, toute motivation qui fonde raisonnablement la décision concernée (Cass., 5 février 2000, Bull. cass., 2000, P.285) ;

N'est pas adéquatement motivée une décision obscure ou erronée en droit comme c'est le cas dans la présente affaire, et ce sous divers aspects. Tout d'abord, la partie adverse est imprécise quant au fondement juridique de la décision attaquée.

Elle soutient en effet qu'en se référant à des mesures actuelles de 5 COVID-19 et à l'arrêté ministériel du 28.10.2020, le voyage du requérant vers la Belgique n'est pas un voyage essentiel. Une telle formulation est tellement vague, tant en ce qui concerne l'idée de « mesures contre le COVID-19 » qu'en ce qui concerne l'objet précis de l'arrêté ministériel en question (à cette date peuvent avoir été publiés plusieurs arrêtés ministériels) et la(les) disposition(s) pertinente(s) que le destinataire, le requérant en l'occurrence, n'a pas compris le fondement juridique en question.

Ensuite, à supposer que la partie adverse parle de l'Arrêté ministériel du 28.10.2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, force est de constater que ce texte juridique est de rang inférieur à la loi du 15/12/1980 relative aux étrangers, laquelle admet, en ses articles 2 et 3 l'entrée sur le sol belge de ressortissants d'Etats tiers ayant une autorisation de séjour dans un pays d'Union européenne. Il convient de rappeler, à cet égard, que le requérant réside officiellement en Espagne. La décision attaquée est par conséquent illégale.

A supposer encore que cet arrêté royal du 28 Octobre 2020 soit conforme à la loi du 15/12/1980 relative aux étrangers, on peut lire dans l'annexe 2,3° de cet arrêté que pour les personnes « ayant la nationalité de ou leur résidence principale dans un pays de l'UE ou de la zone Schengen, sont entre autres des voyages essentiels les « voyages pour des raisons familiales impératives ».

Des cas de figure sont mentionnés à titre exemplatif comme le regroupement familial, le voyage pour des besoins de mariage, d'enterrement, etc. Le retour en famille est, a fortiori, un voyage pour une raison familiale impérative.

Ce motif est d'ailleurs repris dans l'arrêté ministériel du 26 JANVIER 2021 modifiant l'arrêté ministériel du 28 OCTOBRE 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, dans son premier annexe,3°.

Dans la présente affaire, le requérant transitait par la Belgique pour rentrer en Espagne auprès de sa famille. Son refoulement vers le Sénégal et son maintien dans un centre fermé relèvent de l'arbitraire !

1.2. Lorsqu'une autorité administrative dispose, comme en l'espèce, d'un pouvoir d'appréciation, elle doit l'exercer et motiver en la forme sa décision de manière telle que l'intéressé soit informé des raisons qui l'ont déterminé à statuer comme elle l'a fait (Cons. État, arrêts n° 66.292 du 16 mai 1997, 69.157 du 24 octobre 1997, 75.628 du 28 août 1998, 80.549 du 1er juin 1999, 81.668 du 6 juillet 1999, 84.810 du 24 janvier 2000, 94.384 du 28 mars 2001, 117.645 du 27 mars 2003...) ;

Une telle motivation exige l'indication dans l'acte administratif des considérations de droit et de fait qui soient adéquates, pertinentes, précises et juridiquement admissibles et qui servent de fondement à la décision concernée ;

«le contenu de la motivation doit être correct et ne peut révéler une erreur manifeste d'appréciation ou une appréciation déraisonnable des éléments du dossier. Cet examen implique une analyse des faits mais n'autorise pas le Conseil du contentieux des étrangers à reprocher à l'auteur de l'acte attaqué d'avoir adopté une position différente de celle qu'il aurait lui-même adopté.

Tout au plus, pourrait-il sanctionner le raisonnement suivi par l'auteur de l'acte, s'il lui paraît manifestement erroné » (C.E., n°53.199, 10 mai 1995, RDE 1995, n°86, pp 574 et s. ; C.E., n°58.074, 8 février 1996, RDE 1996, n°87, p. 72 ; C.E. 57.531 16 janvier 1996 RDE n°88, pp. 242-243) ;

En l'occurrence, en ce qui concerne la présente affaire, la motivation de la décision attaquée révèle que l'Office des Etrangers a adopté une motivation manifestement inadéquate en ce qu'il n'a pas été tenu

compte de l'ensemble des considérations de droit et de fait relatives à la situation de la partie requérante ;

10.2. Violation du principe général de droit à être entendu, qui fait partie intégrante des droits de la défense (article 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne) ainsi que des principes généraux de bonne administration et en particulier, celui de prudence.

2.1. La décision attaquée n'a manifestement pas respecté le droit du requérant d'être entendu, qui pour rappel, constitue un principe général de droit de l'Union européenne consacré aux articles 47 et 48 de la Charte précitée (C.J.U.E., Sophie Mukarubega c. Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis, 5 novembre 2014, C-166/13 ; C.J.U.E., M.G. et N.R. c. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, 10 septembre 2013, C-383/13 PPU).

En l'espèce, force est de constater, qu'il n'apparaît nullement que le requérant ait été suffisamment informé du motif de son refoulement ni qu'il ait pu faire valoir ses observations ou qu'il ait été réellement auditionné. Il résulte de ce qui précède que le requérant n'a pas pu faire valoir les éléments relatifs à sa situation personnelle, en l'occurrence, le fait qu'il soit attendu par sa fille et par sa femme en Espagne, à savoir, dans le pays de sa résidence ainsi qu'il est détenteur d'un titre de séjour valable délivré par l'Espagne qui lui permet de circuler librement sur le sol européen, dont la prise en compte aurait pu amener à ce que la procédure administrative en cause aboutisse à un résultat différent.

Dès lors, on ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, ses observations avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de ce dernier, la partie adverse n'a pas respecté le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne et les articles 47 et 48 de la Charte précitée.

Ainsi, l'Office des Etrangers ne peut pas prétendre qu'il a respecté le droit d'être 7 entendu et ce dans la mesure où il convient de constater que la décision attaquée ne fait nullement part de la situation du requérant ni des arguments ou des observations telle que sa vie de famille, sa résidence ou encore son titre de séjour, par exemple. Le requérant a déclaré à son conseil qu'il n'a tout simplement pas été auditionné ou, à tout le moins, qu'il n'a pas été averti qu'il devait répondre à des questions et que les réponses données étaient susceptibles d'entraîner la décision qui a été prise.

2.2. Par ailleurs, le principe Audi Alteram Partem impose à l'administration d'avoir une connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision (Arrêt Schmitz, C.E. n° 19218 du 27 oct. 1978).

En ce sens, il a été jugé que « sauf urgence avérée, il n'appartient pas à l'autorité administrative de préjuger de l'utilité des explications qui pourraient lui être données » CE n° 106.297, du 2 mai 2002). En n'ayant pas entendu le requérant, la partie adverse a méconnu le principe général de droit, du droit à être entendu préalablement à toute prise de décision qui fait partie intégrante des droits de la défense, consacrés aux articles 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne ainsi que le principe Audi Alteram Partem.

2.3. Il ressort de ce qui précède que cette partie du moyen unique pris est fondée et suffit à lui seul à justifier la suspension en extrême urgence et l'annulation de l'acte attaqué car ne pas reconnaître et ne pas garantir un tel droit au requérant, c'est porter gravement atteinte aux droits de sa défense ainsi qu'à sa vie de famille.

10.3. Violation des articles 22 de la Constitutions belge et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales

3.1. Le requérant estime que la décision de refoulement est contraire à son droit au respect de la vie familiale.

Il invoque l'article 8 de la Convention qui dispose : « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ». Au sens de la jurisprudence européenne, la notion de « vie familiale » garantie par cet article

est une notion à la fois large et souple, qui renvoie à un certain nombre de 8 critères ou d'indices et non pas à une définition juridique figée sur une institution. Comme l'avait précisé la Cour « la question de l'existence ou non d'une vie familiale est essentiellement une question de fait qui dépend de l'existence réelle et concrète de rapports personnels étroits ». (Cour eur. D.H., arrêt EDH, K c. Royaume-Uni, 15 octobre 1986).

3.2. Cette analyse in concreto a été reprise par la Cour qui, à de nombreuses reprises, a rappelé que : « le concept de vie familiale visé par l'article 8 ne se borne pas aux seules familles fondées sur le mariage mais peut englober d'autres relations de facto lorsque les parties cohabitent en dehors du mariage ». (Cour eur. D.H., arrêt Serife Yigit c. Turquie, 2 novembre 2010 ; Cour eur. D.H., arrêt Al-Nashif c. Bulgarie, 2 juin 2002 ; Cour eur. D.H., arrêt Kroon et autres c. Pays-Bas, 27 octobre 1994.)

3.3. Dans la décision attaquée, il est sidérant de remarquer que la partie adverse ne fait aucune référence à la vie familiale du requérant.

Dès lors, le requérant reproche à la partie adverse de ne pas avoir examiné in concreto sa situation familiale ni s'y intéresser de quelque manière que ce soit. Il s'ensuit ainsi, qu'en prenant la décision de refoulement du requérant, sans s'intéresser à sa situation familiale, alors qu'il réside légalement avec sa fille et sa femme en Espagne depuis des années, la partie adverse a méconnu la jurisprudence strasbourgeoise qui accorde une valeur fondamentale à la famille en la considérant comme la base de la société occidentale.

3.4. Cette privation de la vie familiale du requérant, constitue un préjudice grave et difficilement réparable et une violation des articles précités. Or, l'a partie adverse, devait nécessairement savoir, que si le requérant est renvoyé dans son pays d'origine, sa fille et sa femme seront injustement privées tant de sa présence, que de son aide matérielle, psychologique et affective, sans perdre de vue que cela entraînera des frais supplémentaires pour la famille qui devra acheter un nouveau billet d'avion pour que le requérant puisse arriver auprès d'elle en Espagne. A ce titre, il convient de rappeler, comme l'a souvent fait la Cour « que l'article 8 tend pour l'essentiel à prémunir l'individu contre des ingérences arbitraires des pouvoirs publics ; il peut engendrer de surcroît des obligations positives inhérentes à un « respect » effectif de la vie familiale. » (Cour eur. D.H., arrêt Serife Yigit c. Turquie, 2 novembre 2010.) En agissant ainsi, force est de constater que la partie adverse n'a manifestement pas pondéré l'intérêt de la vie familiale puisqu'elle n'a visiblement pas tenu compte de celle-ci et ce, en violation des articles précités. 9 l'éloignement du requérant vers son pays d'origine entraînera assurément une violation disproportionnée et injustifiée de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

3.5. En raison de l'ensemble des éléments développés sous le moyen, il y a lieu de constater que la décision attaquée est inadéquatement motivée, disproportionnée, viole l'ensemble des dispositions du droit au respect à la vie privée et familiale et, partant, doit être suspendue en extrême urgence. .

10.4. Violation du principe de proportionnalité

4.1. La décision attaquée viole encore le devoir de proportionnalité qui est « une règle d'administration prudente (qui) exige que l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative (...), et d'autre part, son accomplissement plus ou moins aisé dans les cas individuels et les inconvénients inhérents à son accomplissement (...) » (C.E., arrêt n° 58.869 du 1er avril 1996, R.D.E, 1996, p.742, n°103.146) qui doit guider les décisions administratives.

4.2. En l'espèce, le refoulement entraîne, pour le requérant, de devoir retourner à des milliers de kilomètres vers son pays d'origine, le Sénégal, de devoir acheter un autre billet d'avion, et de devoir faire face aux tracasseries liées au voyage. Cette contrainte qui lui est imposée est absurde dans la mesure où il était déjà arrivé aux portes de son pays de résidence, l'Espagne et qu'un contrôle de son état de santé en ce qui concerne le COVID-19 était la démarche raisonnable et suffisante pour considérer qu'il ne représente pas un danger pour la santé publique en Belgique. Sur ce, l'attention du Conseil de céans est attirée sur le fait que le requérant a subi deux examens, le deuxième ayant été effectué ce 10 Février 2021, qui ont tous montré qu'il était négatif au COVID-19. A l'heure de l'envoi du présent recours, le Conseil du requérant n'a pas encore reçu les preuves de ces résultats. »

2.3.2. Waar verzoeker in een eerste grief aanvoert dat de rechtsgrond van de bestreden beslissing onduidelijk is, merkt de Raad op dat de bestreden beslissing tot teruggrijping werd genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 6° en 7° van de vreemdelingenwet daar verzoeker geacht werd de openbare

orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de lidstaten van de Europese Unie te kunnen schaden. De bestreden beslissing vermeldt aldus duidelijk de wettelijke bepaling op grond waarvan deze genomen is. Ook het feit dat met betrekking tot dit motief nader wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 en dat verzoekers komst naar België geen essentiële reis vormt, wordt door de Raad voldoende duidelijk geacht. De Raad ziet niet in op welke wijze deze motivering verzoeker niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke rechtsregels de bestreden beslissing werd genomen.

Waar verzoeker vervolgens aanvoert dat het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken een lagere rechtsnorm is dan de artikelen 2 en 3 van de vreemdelingenwet, gaat de verzoeker er aan voorbij dat de bestreden beslissing nog steeds steunt op artikel 3, eerste lid, 6° en 7° van de vreemdelingenwet en dat het motief met betrekking tot de niet-essentiële reis daar een precisering van vormt. Daarnaast merkt de Raad op dat het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 in zijn aanhef de rechtsgronden vermeldt waarop het steunt, met name: artikel 4 van de wet van 31 december 1963, de artikelen 11 en 42 van de wet van 5 augustus 1992 en de artikelen 181, 182 en 187 van de wet van 15 juni 2007. Deze wetsbepalingen laten de bevoegde regeringsleden toe maatregelen te nemen met betrekking tot de "civiele veiligheid" (zie ook: RvS (Algemene Vergadering) nr. 248.818 van 30 oktober 2020). Verzoeker wordt dan ook niet bijgetreden waar hij stelt dat het ministerieel besluit als lagere rechtsnorm zou moeten wijken voor de toepassing van de vreemdelingenwet. Het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 is immers een uitvoeringsbepaling van de in de aanhef vermelde wetten. Bovendien maakt verzoeker niet aannemelijk dat de daarin vermelde maatregelen ter bescherming van de "civiele veiligheid" niet zouden overeenstemmen met de belangen die worden beschermd overeenkomstig artikel 3, eerste lid, 6° en 7°, van de vreemdelingenwet.

Artikel 21 van het ministerieel besluit houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, bepaalt:

"§1 Niet-essentiële reizen naar het buitenland zijn verboden voor personen die hun hoofdverblijfplaats hebben in België. Niet-essentiële reizen naar België zijn verboden voor personen die hun hoofdverblijfplaats hebben in het buitenland.

(...)

§2 In afwijking van de eerste paragraaf, worden de reizen zoals bepaald in bijlage 3 van dit besluit als essentieel beschouwd voor de reizigers die vanuit een derde land naar België reizen, voor zover ze niet beschikken over de nationaliteit van een land van de Europese Unie of van de Schengenzone, en ze hun hoofdverblijfplaats hebben in een derde land dat niet is opgenomen in bijlage I bij de Aanbeveling (EU) 2020/912 van de Raad van 30 juni 2020 over de tijdelijke beperking van niet-essentiële reizen naar de EU en de mogelijke opheffing van die beperking."

Als Senegalees burger valt verzoeker onder de toepassing van bijlage 3 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020. Verzoeker betoogt dat hij uit Senegal terugkeert naar zijn gezin in Spanje, hetgeen moet worden beschouwd als een dwingende gezinsreden (7° van bijlage 3). Hij voert aan dat hij vanuit Senegal naar België reist en dat hij van daaruit de trein neemt naar Spanje, omdat dit goedkoper zou zijn. De Raad merkt echter op dat verzoeker deze bewering niet staft met enig stuk. Verzoeker maakt zijn bewering dat een vlucht Brussel-Dakar en een bijkomende treinreis van Brussel naar Toledo goedkoper zou zijn dan een rechtstreekse vlucht uit Dakar naar Spanje, dan ook niet aannemelijk.

Bovendien blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat verzoeker wel degelijk aan de grenspolitie verklaarde dat hij in België de man van zijn nicht ging bezoeken alvorens een treinticket aan te kopen voor zijn reis naar Spanje. Verzoeker betwist niet dat hij nog géén treinticket of reisticket heeft aangekocht om vanuit Brussel naar Spanje te reizen.

De Raad merkt op dat een reis naar Spanje via België hoe dan ook een bijkomende reis is. De bestreden beslissing verhindert verzoeker geenszins vanuit Senegal terug te keren naar zijn gezin in Spanje. Verzoeker maakt echter niet aannemelijk waarom de bijkomende omweg via België zou moeten worden beschouwd als een essentiële reis. Noch het betoog met betrekking tot het goedkopere ticket, noch zijn verklaringen dat hij in België de man van zijn nicht kwam bezoeken, tonen aan dat het hier om een essentiële reis zou kunnen gaan.

De beoordeling dat het reisdoel van verzoeker niet essentieel is en dat zijn huidige reis een inbreuk vormt tegen de geldende COVID-maatregelen is dan ook niet kennelijk onredelijk.

Waar verzoeker aanvoert dat, indien hij bijkomend was gehoord, hij had kunnen wijzen op zijn gezinsleven in Spanje, is de Raad van oordeel dat dit de hogerstaande vaststellingen niet wijzigt. Verzoeker toont niet aan dat hij niet vanuit Dakar rechtstreeks zijn gezin in Spanje kon vervoegen. De elementen met betrekking tot zijn gezinsleven verantwoorden niet waarom verzoeker zijn reis zou dienen uit te breiden met een bijkomende reis door België en Frankrijk alvorens naar Spanje te gaan. Aldus toont verzoeker niet aan dat een bijkomend gehoor had kunnen leiden tot een andere beslissing.

De bestreden beslissing doet geen afbreuk aan verzoekers recht op een gezinsleven.

Verzoeker toont geen schending aan van de aangevoerde rechtsregels.
Het middel is niet ernstig.

3. De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet dan ook niet worden ingegaan.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien februari tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. CLAESEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

C. VERHAERT