



Arrest

nr. 249 210 van 17 februari 2021
in de zaken RvV X / II en RVV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Y. TSHIBANGU BALEKELAYI
Louisalaan 441 / 13
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 14 oktober 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 14 september 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) (RvV X) (I).

Gezien het verzoekschrift dat X op 14 oktober 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 14 september 2020 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) (RvV X) (II).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 23 november 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. MALANDA, die *loco* advocaat Y. TSHIBANGU BALEKELAYI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 14 september 2020 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing in de zaak *sub* I, waarvan de motieven luiden als volgt:

"(...)

Betrokkene werd gehoord door de politie van Polbruno op 14.09.2020 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

[...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten, uiterlijk op 14.09.2020.*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*
- *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen laste wegens slagen en verwondingen aan partner. (PV BR.43.L6.043200/2020 van de politiezone van Polbruno.)

Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

In het dossier van betrokkene zit een aanvraag huwelijk met een Belgische onderdaan en een erkenning voor hun kind, gevolgd door een positief advies van het parket. Doch dd 14.04.2020 verklaarde mevrouw afstand te willen doen van dit geplande huwelijk en heeft aangegeven dat ze wil dat betrokkene hun woonplaats verlaat. Kind verwekt in illegaal verblijf

Betrokkene woont samen met de legaal in het Rijk verblijvende en hun gezamenlijk kind. Te dezen heeft betrokkene de Belgische Staat voor een voldongen feit geplaatst door tijdens zijn precair verblijf een kind te verwekken. Dit geeft betrokkene echter niet automatisch recht op verblijf. Uit het administratieve dossier blijkt niet dat betrokkene sinds de geboorte van zijn kind stappen heeft ondernomen om zijn verblijf in het Rijk te regulariseren. Betrokkene dient dus terug te keren naar zijn land van herkomst, om aldaar via de ambassade of het consulaat een aanvraag tot verblijf in te dienen. "De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de Vreemdelingenwet naast zich neer te leggen. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM" (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639). De verplichting om de aanvraag tot machtiging tot verblijf in te dienen via de gewone procedure betekent een tijdelijke scheiding en brengt geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich mee. De partner van betrokkene en zijn kind kunnen tijdens de aanvraagprocedure betrokkene in het land van herkomst bezoeken en/of door middel van moderne communicatie middelen hun familiale banden onderhouden. Het staat betrokkenen bovendien vrij, in een land waarvan een van hen de nationaliteit heeft, om aldaar hun familiaal leven verder te zetten. Bovendien dient opgemerkt te worden dat gezien betrokkenes kind nog zeer jong is, de impact van deze tijdelijk scheiding van betrokkene voor het kind de minste impact zal hebben. Het gegeven dat betrokkene een beperkte en relatief korte tijd zijn kind niet dagelijks zal kunnen zien, maakt in beginsel geen onoverkomelijke hinderpaal uit die leidt tot een verbreking of ernstige aantasting van het gezinsleven van betrokkene, zijn partner en hun kind en hetzelfde geldt voor het gegeven dat het kind gedurende relatief korte tijd niet omringd zal zijn door beide ouders. Betrokkenes tijdelijke scheiding is dan ook proportioneel wat betreft artikel 8 EVRM.

Betrokkene verklaart niet medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- *Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*
- *Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 05.04.2020 dat hem betekend werd. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen laste wegens slagen en verwondingen aan partner. (PV BR.43.L6.043200/2020 van de politiezone van Polbruno.)

Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. (...)"

1.2. Er wordt hem op diezelfde dag een inreisverbod opgelegd. Dit is de bestreden beslissing in de zaak sub II, waarvan de motieven luiden als volgt:

"(...)

Betrokkene werd gehoord door de politie van Polbruno op 14.09.2020 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

[...]

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 14.09.2020 gaat gepaard met dit inreisverbod,

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan;*
- *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 05.04.2020 dat hem betekend werd. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen laste wegens slagen en verwondingen aan partner. (PV BR.43.L6.043200/2020 van de politiezone van Polbruno.)

Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 05.04.2020 dat hem betekend werd.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene woont samen met de legaal in het Rijk verblijvende en hun gezamenlijk kind. Te dezen heeft betrokkene de Belgische Staat voor een voldongen feit geplaatst door tijdens zijn precair verblijf een kind te verwekken. Dit geeft betrokkene echter niet automatisch recht op verblijf. Uit het administratieve dossier blijkt niet dat betrokkene sinds de geboorte van zijn kind stappen heeft ondernomen om zijn verblijf in het Rijk te regulariseren. Betrokkene dient dus terug te keren naar zijn land van herkomst, om aldaar via de ambassade of het consulaat een aanvraag tot verblijf in te dienen. “De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de Vreemdelingenwet naast zich neer te leggen. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM” (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639). De verplichting om de aanvraag tot machtiging tot verblijf in te dienen via de gewone procedure betekent een tijdelijke scheiding en brengt geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich mee. De partner van betrokkene en zijn kind kunnen tijdens de aanvraagprocedure betrokkene in het land van herkomst bezoeken en/of door middel van moderne communicatie middelen hun familiale banden onderhouden. Het staat betrokkenen bovendien vrij, in een land waarvan een van hen de nationaliteit heeft, om aldaar hun familiaal leven verder te zetten. Bovendien dient opgemerkt te worden dat gezien betrokkenes kind nog zeer jong is, de impact van deze tijdelijk scheiding van betrokkene voor het kind de minste impact zal hebben. Het gegeven dat betrokkene een beperkte en relatief korte tijd zijn kind niet dagelijks zal kunnen zien, maakt in beginsel geen onoverkomelijke hinderpaal uit die leidt tot een verbreking of ernstige aantasting van het gezinsleven van betrokkene, zijn partner en hun kind en hetzelfde geldt voor het gegeven dat het kind gedurende relatief korte tijd niet omringd zal zijn door beide ouders. Betrokkenes tijdelijke scheiding is dan ook proportioneel wat betreft artikel 8 EVRM.

Betrokkene verklaart niet medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten en Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

(...)”

2. Over de samenhang

De bestreden beslissingen betreffen enerzijds een bevel om het grondgebied te verlaten zonder termijn voor vrijwillig vertrek en anderzijds een inreisverbod van drie jaar. Het bevel om het grondgebied vormt in toepassing van artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) de feitelijke en juridische grondslag voor het inreisverbod dat naar het bevel verwijst en dat met het terugkeerbesluit van 14 september 2020 “gepaard gaat”. Beide beslissingen werden op dezelfde datum genomen door dezelfde gemachtigde ambtenaar en ook de motiveringen met betrekking tot artikel 8 van het EVRM zijn identiek. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is te dezen dan ook van oordeel dat beide bestreden beslissingen hetzelfde opzet hebben en dat dezelfde overwegingen eraan voorafgaan. Het is derhalve aangewezen de zaken te voegen en deze samen te behandelen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Ten aanzien van het bevel om het grondgebied te verlaten (zaak sub I) voert verzoeker het volgende middel aan:

“La partie requérante invoque un moyen unique pris de la violation :

- De l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après CEDH) ;*
- Des articles 62 §2, 74/13, de la loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (Ci-après Loi sur les étrangers) ;*
- Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- Du principe général du droit de l'Union européenne relatif au droit d'être entendu ;*
- Des principes de bonne administration notamment, celui d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause, du principe général de droit du raisonnable, de l'erreur manifeste d'appréciation, du principe de proportionnalité, du droit d'être entendu {principe audi alteram partem}.*

♦ Discussion

1. La décision litigieuse qui se fonde sur l'article 7 de la loi sur les étrangers est illégale dans la mesure où elle viole les dispositions reprises au moyen.

2. L'article 74/13 de la loi sur les étrangers dispose : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Votre Conseil enseigne : « si la partie défenderesse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit donc pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs ne soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation. »

La compétence de la partie adverse n'est donc pas liée. Elle devait tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant et de la vie familiale du requérant. Ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

En effet, n'ayant pas pris la peine de recueillir l'ensemble des éléments de la cause, la partie adverse n'a pas pu sérieusement respecter le prescrit de l'article 74/13.

L'article 74/13 de la loi sur les étrangers a ainsi été violé.

3. La partie adverse déclare que le requérant a été entendu avant la prise de la décision litigieuse.

Le requérant conteste formellement avoir été entendu. En effet, il n'a pas été mis en mesure de faire valoir, de manière utile et effective, son point de vue avant la prise de la décision litigieuse.

4. La Cour de justice de l'Union européenne dans l'arrêt *Mukarubega c/ France* enseigne :

« 42 Selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union dont le droit d'être entendu dans toute procédure fait partie intégrante (arrêts *Sopropé*, C-349/07, EU:C:2008:746, points 33 et 36; *M*, C-277/1 J, EU:C:2012:744, points 81 et 82, ainsi que *Kamino International Logistics*, C-129/13, EU:C:2014:2041, point 28).

43 Le droit d'être entendu dans toute procédure est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration. Le paragraphe 2 de cet article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte, notamment, le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son égard (arrêts *M.* EU :C :2012 : 744, points 82 et 83, ainsi que *Kamino International Logistics*, EU :C :2014 :2041, point 29).

[...]

45 Un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union.

46 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU :C :2012 : 744, point 87 et jurisprudence citée).

47 Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu (voir, en ce sens, arrêt Sopropé. EU :C :2008 :746, point 49).

48 Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts Technische Universität München, C -269/90, EU:C: 1991:438, point 14, et Sopropé, EU:C:2008:746, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense (arrêt M, EU:C:2012:744, point 88).

49 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect du droit d'être entendu s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêts Sopropé, EU :C :2008:746, point 38 : M., EU :C :2012 : 744, point 86. ainsi que G. et R.. EU :C :2013 :533, point 32).

50 L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des Etats membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union (arrêt G. et R., EU :C :2013 :533, point 35). »

L'article 7 de la loi sur les étrangers étant une transposition en droit belge de l'article 6.1 de la Directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, la décision litigieuse est une mise en œuvre du droit de l'Union.

Le Conseil d'Etat enseigne, quant à lui, que le principe audi alteram partem a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garanti par le droit de l'Union. Le principe audi alteram partem s'impose à l'administration lorsqu'elle envisage de prendre une décision défavorable à son destinataire. Tel qu'un ordre de quitter le territoire.

La décision litigieuse étant une mesure individuelle susceptible d'affecter défavorablement le requérant, la partie adverse se devait d'entendre le requérant en vue de lui permettre de faire connaître, de manière utile et effective son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué.

Toutefois, « Si tant le principe audi alteram partem que le principe général du droit d'être entendu garanti par le droit de l'Union s'appliquent dans le silence des textes, tout manquement au droit d'être entendu n'est cependant pas de nature à entacher systématiquement d'illégalité la décision prise. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il faut que l'irrégularité ait pu avoir une incidence sur le sens de la décision prise par l'autorité administrative. »

Le requérant estime que s'il lui avait été donné la possibilité de s'exprimer sur sa situation personnelle avant la prise de la décision litigieuse, il n'est pas à exclure que la partie adverse en respectant les principes généraux du droit de bonne administration s'imposant à elle aurait pu prendre une autre décision.

Votre Conseil a consacré aux travers de divers arrêts l'importance du droit fondamental d'être entendu.

Il incombait donc à la partie adverse, dans le respect du droit d'un ressortissant d'un pays tiers d'être entendu et dans le respect de ses droits de défense, d'entendre le requérant avant l'adoption de la décision litigieuse sur la légalité de son séjour, sur les éventuelles causes qui pourraient empêcher tout retour dans son pays d'origine.

Force est de constater que le requérant n'a pas été entendu au sens des dispositions et principes visés au moyen, avant l'adoption de l'acte litigieux. En d'autres termes, il n'y a pas eu d'audition organisée en vue de l'adoption de la décision litigieuse. Il n'a donc pas été donné au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative sur l'adoption d'une telle décision pourtant susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts.

Le requérant n'a pas eu l'occasion de faire valoir toutes les informations pertinentes sur sa situation personnelle et en particulier, celles pouvant justifier qu'une décision de retour ne soit pas prise et/ou éventuellement modalisée. Il n'a donc pas été en mesure de faire valoir des éléments sur sa situation personnelle.

Si cette possibilité de présenter de manière utile et effective son point de vue lui avait été offerte, le requérant aurait notamment fait état du fait que des rendez-vous étaient fixés notamment le 22/09/2020 avec l'administration de sa commune de résidence en vue de la finalisation de sa procédure de reconnaissance de paternité (Pièce 4), les procédures en la matière étant - de notoriété publique - désormais fort longues et complexes, que suite aux difficultés rencontrées dans son couple, il prépare une procédure devant le tribunal de la famille afin de sauvegarder ses droits notamment de garde sur sa fille, que devant le tribunal de la famille, l'article 1253ter /2 du Code judiciaire exige la comparution personnelle des parties dans toutes les causes qui concernent des mineurs, qu'à cause de la mésentente grandissante entre la mère de sa fille mineure et le requérant, la poursuite de la vie familiale dans son pays d'origine est rendue particulièrement difficile.

Il s'agit là d'éléments dont devait tenir compte la partie adverse lors de l'adoption de la décision attaquée. Le requérant était donc en mesure de faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision litigieuse ne soit pas prise ou qu'elle soit modalisée en tenant compte de sa situation spécifique.

La police de la Zone POLBRUNO a, elle, entendu le requérant le 14/09/2020. Mais, cette audition par la police réalisée dans le cadre d'un dossier de « Coups et blessures envers compagne » avait uniquement pour vocation d'entendre le requérant quant aux éventuels coups et blessures qu'il aurait causés à sa compagne - faits qu'il conteste par ailleurs. (Pièce 5). Cette audition ne peut donc être considérée comme une « procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu » au sens de la jurisprudence de la CJUE rappelée supra à l'égard de la prise de l'acte attaqué, qui consiste en une mesure d'éloignement.

Or, en ne respectant pas le droit à être entendu du requérant, la partie adverse n'a pas pu tenir compte des éléments supplémentaires dont le requérant entendait se prévaloir, notamment ses démarches afin de finaliser sa procédure de reconnaissance de paternité, sa procédure en vue de sauvegarder ses droits sur sa fille mineure, les difficultés rencontrées par le couple qui rendent particulièrement difficile toute poursuite de la vie familiale dans son pays d'origine. Il convient de constater que ces éléments relèvent de l'article 8 de la CEDH qui exige un examen minutieux de tous les faits et circonstances pertinents (Cour EDH, 11 juillet 2000, Ciliz/Pays-Bas, §66 ; 10 juillet 2014, Mugenzy/France §46 ; 10 juillet 2014, Tanda-Muzinga/France, §68).

Le requérant considère dès lors qu'il n'a nullement pu mettre en œuvre son droit à être entendu préalablement à l'adoption de la décision litigieuse, en violation des dispositions et principes visés au moyen lu à la lumière de l'interprétation qui en est faite par la C.J.U.E. L'acte entrepris n'a pas été adopté à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu.

En ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie adverse n'a pas respecté son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit de l'Union.

Cette carence a pour conséquence que la partie défenderesse n'a pas procédé à P« examen minutieux de tous les faits et circonstances pertinents » exigé par l'article 8 de la CEDH. Violant ainsi cet article.

Ensuite, en ne disposant pas de l'ensemble des renseignements nécessaire, la partie adverse a logiquement versé dans l'erreur manifeste d'appréciation.

Cette erreur manifeste d'appréciation a entraîné une motivation inadéquate la décision litigieuse.

Or, il est de jurisprudence constante qu'une motivation inadéquate équivaut à une absence de motivation.

L'acte attaquée ne permet donc pas au requérant de comprendre la décision querellée.

Ce faisant, la partie adverse a violé les dispositions et principes relatifs à la motivation des actes administratifs repris au moyen.

5. La décision attaquée doit par conséquent être annulée."

3.1.2. Ten aanzien van het inreisverbod (zaak sub II) voert verzoekster het volgende middel aan:

"La partie requérante invoque un moyen unique pris de la violation :

- De Article 22 bis de la Constitution belge ;*
- Des articles 3, 8, de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après CEDH) ;*
- Des articles 62 §2, 74/11, 74/13, de la loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (Ci-après Loi sur les étrangers) ;*
- Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs;*
- Des principes de bonne administration notamment, celui d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause, du principe général de droit du raisonnable, de l'erreur manifeste d'appréciation, du principe de proportionnalité, du droit d'être entendu {principe audi alteram partem}.*

◆◆ Discussion

1. De la violation des articles 22 bis de la Constitution, 3, 8, de la CEDH, 74/11 et 74/13 de la loi sur les étrangers

Premièrement, l'article 22 bis de la Constitution dispose : « Chaque enfant a droit au respect de son intégrité morale, physique, psychique et sexuelle.

Chaque enfant a le droit de s'exprimer sur toute question qui le concerne ; son opinion est prise en considération, eu égard à son âge et à son discernement.

Chaque enfant a le droit de bénéficier des mesures et services qui concourent à son développement.

Dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale. [...] » (C'est nous qui soulignons)

L'article 74/13 de la loi sur les étrangers dispose quant à lui : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Il ressort de la lecture de la décision litigieuse que la partie adverse n'a pas concrètement et sérieusement tenu compte de l'intérêt supérieur de l'enfant du requérant avant de prendre une décision d'éloignement et une interdiction d'entrée de trois ans.

En effet, la partie adverse est consciente qu'elle impose une interdiction d'entrée de 3 ans, que cela entraînera une séparation du requérant et de son enfant, qu'en réalité rien n'indique que cette séparation sera de courte durée et surtout que cela se produit quand l'enfant est encore si petit, que c'est à ce moment que l'enfant se construit et crée des liens avec ses parents, que la poursuite de la vie familiale est rendue particulièrement difficile vu la mésentente grandissante entre le requérant et la mère de sa fille.

Deuxièmement, l'article 3 dispose : « Nul ne peut être soumis ci la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

Il est de jurisprudence constante que cette disposition consacre l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quels que soient les circonstances et les agissements de la victime.

La Cour EDH a déjà considéré que l'éloignement par un Etat membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la CEDH, et donc engager la responsabilité d'un Etat contractant au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumise à des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH. Dans ces conditions, l'article 3 de la CEDH implique l'obligation de ne pas éloigner la personne en question vers ce pays.

En effet, éloigner de force et sans délai le requérant et lui interdire l'entrée sur le territoire pendant trois ans dans les circonstances de l'espèce équivaut à un traitement inhumain en ce sens que l'on oblige le requérant à se séparer de l'ensemble de sa famille et surtout de son enfant en bas âge qui a besoin de ses deux parents pour se construire. Cela est de nature à infliger des sévices psychiques, psychologiques autant à l'enfant qu'au requérant.

En outre, l'article 8 de la CEDH dispose :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. »

La disposition précitée ne définit pas la notion de « vie familiale », ni la notion de « vie privée ». Il s'agit de notions autonomes devant être interprétées indépendamment du droit national. Selon la jurisprudence de la CEDH, ce sont ainsi les liens familiaux de facto qui doivent être examinés à la lumière de l'article 8 de la Convention.

En vertu de cette disposition, toute ingérence dans la vie privée et familiale ne peut être admise que sur base du respect du principe de proportionnalité. Ainsi, même en cas de séjour illégal, lorsque l'autorité constate l'existence d'une vie privée ou familiale, elle est tenue d'examiner si, en l'espèce, il existe dans son chef une obligation positive de permettre le maintien et le développement de celle-ci.

Cet examen doit s'effectuer par une mise en balance des intérêts en présence. Lorsque la mise en balance des intérêts fait apparaître que l'autorité est tenue par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la Convention.

Il revient dès lors à l'autorité de montrer qu'elle a le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé (l'éloignement et l'interdiction d'entrée) et la gravité de l'atteinte au droit de l'intéressé au respect de sa vie privée et familiale. Cela implique que l'autorité doit se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

En ce qui concerne plus particulièrement les situations impliquant des enfants, la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme est établie en ce sens que :

« Lorsque des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur (Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas, no 60665/00, § 44, 1er décembre 2005 ; mutatis mutandis, Popov c. France, nos 39472/07 et 39474/07, §§ 139-140, 19 janvier 2012 ; Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie [GC], no 27853/09, § 96, CEDH 2013). Sur ce point particulier, la Cour rappelle que l'idée selon laquelle l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent fait l'objet d'un large consensus, notamment en droit international (Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie, précité, § 96). Cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais il faut assurément lui accorder un poids important. Pour accorder à l'intérêt supérieur des enfants qui sont directement concernés une protection effective et un poids suffisant, les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers. » (C'est nous qui soulignons)

Etant en outre souligné que la Cour européenne des droits de l'homme a rappelé, dans un arrêt du 12 octobre 2006 mettant en cause la Belgique, qu'« un enfant ne peut en aucun cas être tenu pour responsable du comportement éventuellement fautif ou critiquable de ses parents et que l'Etat belge ne

peut en aucun cas se retrancher derrière cet argument pour échapper au respect des obligations nationales ou internationales qui sont les siennes ». (C'est nous qui soulignons)

De plus, Votre Conseil a déjà enseigné : « S'agissant en particulier de la paternité du requérant, il convient également de préciser qu'il découle de l'article 8 de la CEDH qu'un enfant né hors mariage ou au sein d'un couple cohabitant fait partie de plein droit partie de cette relation. Des liens réels suffisants sont présumés (Cour EDH 8 janvier 2009, Joseph Grant/Royaume-Uni, § 30). Il n'est cependant pas nécessaire que l'enfant soit né au sein d'un mariage ou d'une autre forme de cohabitation, étant donné qu'à partir du moment de la naissance et en raison de ce fait même, il se crée, entre l'enfant mineur et ses parents, un lien naturel équivalant à une vie familiale (Cour EDH 21 juin 1988, Berrehab/Pays-Bas, §21). En principe, il se crée, à partir de la naissance, entre un enfant mineur et son parent, un lien naturel équivalant à une vie de famille. Il n'est dès lors pas nécessaire que l'enfant soit né au sein d'un mariage ou d'une autre forme de cohabitation. Pour établir un degré suffisant de «vie familiale» dans une telle situation, qui relève de la protection de l'article 8 de la CEDH, la cohabitation du parent avec l'enfant mineur n'est pas nécessaire; en revanche, d'autres facteurs doivent être soumis, démontrant que la relation entre le parent concerné et l'enfant mineur est suffisamment constante pour créer des liens familiaux de facto (« Although co-habitation may be a requirement for such a relationship, however, other factors may also serve to demonstrate that a relationship has sufficient constancy to create de facto family ties » Cour EDH 8 janvier 2009, Joseph Grant/Royaume-Uni, § 30). Le lien entre un parent et un enfant mineur ne sera considéré comme rompu que dans des circonstances exceptionnelles (Cour EDH 19 février 1996, Gül/Suisse, § 32 ; Cour EDH 21 décembre 2001, Sen/Pays-Bas, § 28). La séparation ou le divorce des parents ne constituent pas de telles circonstances, ni même le caractère très épisodique des relations entre l'enfant et son auteur qui n'en a pas la garde (Cour EDH 21 juin 1988, Berrehab/Pays-Bas, § 21 ; Cour EDH 11 juillet 2000, Ciliz/Pays-Bas, § 59). »

Il revenait dès lors à l'autorité administrative de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant afin de le faire primer et pour ce faire, il revenait à l'administration d'entendre le requérant afin de prendre connaissance de l'ensemble des éléments de la cause. Le requérant aurait ainsi pu soumettre d'autres facteurs qui démontrent que la relation entre son enfant mineur et lui est suffisamment constante pour créer des liens familiaux de facto. La partie adverse aurait alors respecté l'obligation imposée par l'article 8 de la CEDH d'effectuer un examen minutieux de tous les faits et circonstances pertinents.

Et ce, surtout que la poursuite de la vie familiale dans le pays d'origine du requérant est rendue particulièrement difficile à cause de la mésentente grandissante actuelle entre la mère de l'enfant et le requérant.

L'obligation de tenir compte de la vie familiale des intéressés et de l'intérêt supérieur de l'enfant préalablement à l'adoption d'une décision est également traduite dans l'article 74/11 de la loi sur les étrangers, lequel dispose que :

« § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

- 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;
 - 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.
- [...]

§2. [...]

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires ».

Conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat et de Votre Conseil, l'obligation pour l'autorité de prendre en compte toutes les circonstances propres au cas d'espèce ne se limite pas à la question de la durée de l'interdiction d'entrée mais porte également sur les raisons de son adoption, conformément à la Directive 2008/115 (directive retour).

Il s'ensuit que l'autorité doit prendre en compte l'ensemble des éléments liés à la situation individuelle et familiale, à l'intérêt de mineurs en cause et à la situation médicale.

Le Conseil d'Etat dit ainsi pour droit, dans un arrêt n°225.455 du 12 novembre 2013, dans les termes suivants :

« Considérant que le Titre III quater précité de la loi du 15 décembre 1980 a pour objet de transposer partiellement la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier; qu'aux termes du considérant 22 de l'exposé des motifs de ladite directive, « conformément à la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, le respect de la vie familiale devrait constituer une considération primordiale pour les États membres lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive »; que mettant en œuvre ladite directive, spécialement l'article 11. 2. de celle-ci, l'article 74/11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 précitée prévoit que « la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ; qu'en l'espèce, (...) le juge administratif a jugé, en substance, que le requérant en cassation ne pouvait ignorer la vie privée et familiale de la partie adverse, vu les « personnes nommément mentionnées et qualifiées de "compagne et de fis du couple" dans le rapport administratif de contrôle d'un étranger dressé le 18 septembre 2012 figurant au dossier administratif », et qu'en conséquence, la décision est entachée d'un « défaut de motivation f...j quant à l'application de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme »; que ce décidant, le Conseil du contentieux des étrangers n'a violé aucune des dispositions visées au moyen ; que le second moyen n'est pas fondé ».

Il convient en outre de souligner que la notification d'une interdiction d'entrée n'est pas une compétence liée. Le Conseil d'Etat dit ainsi pour droit que « la compétence de l'État belge pour l'adoption de l'interdiction d'entrée n'est pas entièrement liée. Certes, l'article 74/11, § 1er, alinéa 2, 2°, prévoit que la "décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants : [...] 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée ". Toutefois, cette obligation est tempérée par l'article 74/11, § 2, alinéa 2, qui précise que le "ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires».

Enfin, concernant les liens entre un ordre de quitter le territoire et une décision d'interdiction d'entrée, il convient de tenir compte de la jurisprudence du Conseil d'Etat et de Votre Conseil selon lesquelles, bien que l'interdiction d'entrée et l'ordre de quitter le territoire constituent deux décisions autonomes devant être motivées distinctement, la décision d'interdiction d'entrée demeure nécessairement l'accessoire de la décision d'éloignement . Il s'ensuit qu'une annulation de la décision d'éloignement entraîne nécessairement l'annulation de la décision d'interdiction d'entrée , conformément à l'adage *accessorium sequitur principale*.

En conséquence de ce qui précède, tout comme la décision d'éloignement du 14/09/2020 attaqué par acte séparé, l'interdiction d'entrée litigieuse du 14/09/2020 est illégale pour violation des articles 22 bis de la Constitution, 3 et 8 de la CEDH, 74/11 et 74/13 de la loi sur les étrangers.

2. De la violation de l'article 62 de la loi du 15/12/1980 sur les étrangers, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et des principes de bonne administration notamment, celui d'une saine gestion administrative qui veut que toute décision repose sur des motifs légitimes et légalement admissibles, du principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause, du principe général de droit du raisonnable, de l'erreur manifeste d'appréciation, du principe de proportionnalité, du droit d'être entendu (*principe audi alteram partem*)

Selon la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, tout acte administratif doit reposer sur des motifs matériels exacts, pertinents et admissibles en fait et en droit, lesquels doivent ressortir du dossier administratif.

Dès lors qu'un acte est soumis à l'obligation de motivation formelle - comme c'est le cas en l'espèce - les juridictions ne peuvent avoir égard dans leur contrôle qu'aux motifs exprimés dans l'acte.

La loi sur les étrangers prévoit, en son article 62, § 2, que « les décisions administratives sont motivées. Les faits qui les justifient sont indiqués sauf si des motifs intéressant la sûreté de l'Etat s'y opposent ».

La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs énonce quant à elle, en ses articles 2 et 3, dans les termes suivants :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en Vindication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate »

L'objectif de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs imposée par l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 est exprimé dans les travaux préparatoires à l'adoption de ladite loi, dans les termes suivants :

«A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire. » (C'est nous qui soulignons)

Il existe une jurisprudence abondante du Conseil d'Etat, laquelle précise notamment que :

« Pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. La motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce. L'étendue nécessaire de la motivation dépend des circonstances dans lesquelles la décision est prise. L'objectif poursuivi par l'obligation de motivation formelle est, du point de vue de l'administré, de lui permettre de connaître immédiatement les motifs qui sous-tendent la décision qui le concerne et d'ainsi pouvoir apprécier en pleine connaissance de cause l'opportunité de contester cette décision. » (C'est nous qui soulignons)

En vertu du devoir de minutie - principe général de droit de bonne administration -, « aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer ». Ce principe « oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

En ne prenant pas la peine d'entendre le requérant afin de recueillir l'ensemble des éléments pertinents de la cause notamment le fait que le requérant était en train de finaliser sa procédure de reconnaissance de son enfant, que des rendez-vous étaient pris avec l'administration, que suite au conflit avec la mère de son enfant, le requérant envisage l'introduction d'une procédure devant le Tribunal de la famille afin de sauvegarder ses droits sur son enfant, que l'article 1253ter /2 du Code judiciaire exige la comparution personnelle des parties dans toutes les causes qui concernent des mineurs, que la mésentente actuelle entre le requérant et la mère de son enfant rend particulièrement difficile la poursuite de la vie familial dans son pays d'origine, la partie adverse en prenant la décision litigieuse a logiquement versé dans l'erreur manifeste d'appréciation.

Cette erreur manifeste d'appréciation a entraîné par conséquent une motivation inadéquate des décisions litigieuses.

Or, il est de jurisprudence constante qu'une motivation inadéquate équivaut à une absence de motivation.

De plus, cette erreur manifeste d'appréciation qui entraîne une motivation inadéquate des décisions litigieuses apparaît aussi lorsque la partie adverse déclare qu'il y a un risque de fuite qui empêche l'octroi d'un délai pour un départ volontaire. En effet, elle explique que le dossier administratif ne montre pas que le requérant a essayé de régulariser son séjour de la manière légalement prévue. Pourtant, la partie adverse est au courant que le requérant a une fille mineure qui vit en Belgique. Il s'agit là d'attaches durables par excellence qui font logiquement obstacle à tout risque de fuite.

De surcroît, cette erreur manifeste d'appréciation a empêché la partie adverse de mettre efficacement en balance les intérêts en présence à savoir le maintien de la cellule familiale, l'intérêt supérieur de

l'enfant à vivre avec ses deux parents et l'intérêt pour la société à contrôler ses frontières. En effet, il n'y a, dans les circonstances de l'espèce, aucune proportionnalité à décider un éloignement sans délai et une interdiction d'entrée de trois ans (délai maximum prévu par la loi). Ce faisant, la partie adverse viole le principe général du droit de proportionnalité des décisions administratives.

Cette mise en balance effective des intérêts en présence ne figurant pas dans les décisions litigieuses, celles-ci souffrent d'un défaut de motivation.

Il ne suffit pas de citer un article de loi pour considérer que l'obligation de motivation formelle est remplie. Une motivation doit être circonstanciée.

En outre, la partie adverse n'ayant pas investigué davantage par rapport aux déclarations du requérant au sujet de sa situation personnelle, de sa cellule familiale et n'ayant pas pris en considération l'ensemble des éléments du dossier avant de prendre les décisions litigieuses, a manqué à son devoir de minutie.

En conséquence, le requérant ne comprend pas les décisions litigieuses.

L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré des raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse, au moyen des voies de droit mises à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui lui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés.

Il est également de jurisprudence constante que la motivation des décisions administratives doit permettre au juge de pouvoir exercer efficacement son contrôle.

La partie adverse a fait une application automatique de la loi sans réellement tenir compte des circonstances particulières entourant la cause.

Partant, la décision litigieuse viole les normes citées au moyen relatives à la motivation des actes administratifs, les principes généraux de droit de bonne administration visés au moyen et versent dans l'erreur manifeste d'appréciation."

3.2. Het hoorrecht behelst, als beginsel van behoorlijk bestuur, zoals neergelegd in artikel 41 van het Handvest, het recht van eenieder om te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, §§ 82 en 83). Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, § 87; HvJ 5 november 2014, C-166/13, *Mukarubega*, § 46, HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, § 36). Uit de bewoordingen van artikel 41 van het Handvest volgt duidelijk dat dit artikel niet is gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie (HvJ 17 juli 2014, C141/12 en C-372/12, *Y.S. e.a.*, § 67). Het recht om in elke procedure te worden gehoord maakt echter wel integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van verdediging, dat een fundamenteel beginsel van Unierecht is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, §. 81; HvJ 5 november 2014, C166/13, *Mukarubega*, § 45, HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, §§ 30 en 34). Het recht om in elke procedure te worden gehoord is thans niet alleen verankerd in de artikelen 47 en 48 van het Handvest, die garanderen dat de rechten van de verdediging en het recht op een eerlijk proces in het kader van elke gerechtelijke procedure worden geëerbiedigd, maar ook in artikel 41 daarvan, dat het recht op behoorlijk bestuur waarborgt (HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, § 31). De verzoekende partij kan bijgevolg op dienstige wijze de schending van het hoorrecht als algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur aanvoeren. Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie heeft de regel, dat aan de adreassaant van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat dit besluit wordt genomen, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten (HvJ 18 december 2008, C349/07, *Sopropé*, § 49 en HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, § 37). Het recht om te worden gehoord impliceert tevens dat de overheid met de nodige aandacht kennis neemt van de opmerkingen van de betrokkene door alle relevante gegevens van het

geval zorgvuldig en onpartijdig te onderzoeken en het besluit toereikend te motiveren (HvJ 18 december 2008, C-349/07, *Sopropé*, § 50). De verplichting tot eerbiediging van de rechten van verweer van de adressaten van besluiten die hun belangen aanmerkelijk raken, rust aldus in beginsel op de overheden van de lidstaten wanneer zij maatregelen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen (HvJ 11 december 2014, C249/13, *Boudjlida*, § 40).

In casu voert de verzoekende partij de schending van de hoorplicht aan ten aanzien van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing werd de verzoekende partij opgelegd in toepassing van artikel 7 van de vreemdelingenwet. Artikel 7 van de vreemdelingenwet is een gedeeltelijke omzetting van artikel 6 van de Terugkeerrichtlijn (Pb.L. 24 december 2008, afl. 348, 98 e.v.; *Parl.St.* Kamer, 2011-2012, nr. 53K1825/001, 23). Door het geven van het bestreden bevel, zijnde een terugkeerbesluit, wordt derhalve uitvoering gegeven aan het Unierecht. Deze bestreden beslissing moet eveneens worden aangemerkt als een bezwarend besluit dat de belangen van de verzoekende partij ongunstig kan beïnvloeden. Het hoorrecht, als algemeen beginsel van Unierecht, is *in casu* derhalve van toepassing. Niettemin blijkt uit vaste rechtspraak van het Hof dat de grondrechten, zoals de eerbiediging van de rechten van verdediging, waarbinnen het hoorrecht moet worden geplaatst, geen absolute gelding hebben, maar beperkingen kunnen bevatten, mits deze werkelijk beantwoorden aan de doeleinden van algemeen belang die met de betrokken maatregel worden nagestreefd, en, het nagestreefde doel in aanmerking genomen, geen onevenredige en onduidbare ingreep impliceren waardoor de gewaarborgde rechten in hun kern worden aangetast (arresten *Alassini e.a.*, C-317/08-C-320/08, EU:C:2010:146, § 63, *G. en R.*, EU:C:2013:533, § 33, alsmede *Texdata Software*, C-418/11, EU:C:2013:588, § 84; HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, § 43). Luidens vaste rechtspraak van het Hof leidt een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80). Om een voormelde onregelmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat de verzoekende partij *in casu* specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het al dan niet afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, § 40).

In beide middelen voert verzoeker met betrekking tot artikel 8 van het EVRM aan dat geen rekening werd gehouden met het feit dat hij een minderjarig kind heeft. Hij betoogt dat hij niet werd gehoord omtrent het gezinsleven, in het bijzonder wat de relatie met het gemeenschappelijk kind en met zijn ex-partner betreft. Hij wijst erop dat geen rekening werd gehouden met het belang van het kind bij het nemen van een beslissing tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod van drie jaar. Verzoeker wijst erop dat het inreisverbod van drie jaar tegenspreekt dat de scheiding van korte duur zou zijn en dat dit gevolgen zal hebben op de banden die hij ontwikkelde met zijn kind. Deze relatie wordt nog bemoeilijkt door het feit dat de relatie met de moeder van het kind werd beëindigd. Verzoeker wijst erop dat hij de erkenning van het kind aan het finaliseren was. Aldus voert verzoeker enerzijds aan dat hij niet naar behoren werd gehoord om het standpunt met betrekking tot zijn de banden met het kind uiteen te zetten. Hij had kunnen wijzen op het feit dat verschillende afspraken waren gemaakt, onder meer op 20 september 2020 met de gemeentelijke administratie, in het kader van de procedure tot erkenning als vader. Verzoeker werd weliswaar door de politiezone Brussel gehoord op 14 september 2020, doch dit had betrekking op de klacht wegens slagen en verwondingen ten aanzien van zijn partner. Deze procedure werd niet afgenomen in het kader van het terugkeerbesluit. Anderzijds wijst verzoeker, met betrekking tot het inreisverbod, erop dat geen rekening werd gehouden met de belangen van het minderjarige kind.

De verwerende partij wijst er in de nota met opmerkingen op dat verzoeker wel degelijk werd gehoord en voor zijn belangen is kunnen opkomen. Zo blijkt uit een administratief verslag van 8 april 2020 dat de politiezone Schaarbeek op die datum moest tussenkomen naar aanleiding van een telefonische oproep van verzoekers ex-partner waarbij verzoeker haar zou verhinderd hebben om de woning te verlaten. Verzoeker heeft in dit verband aangevoerd dat hij een dochter heeft met zijn ex-partner. Daarnaast blijkt uit het administratief verslag van 14 september 2020 dat de politiezone van Brussel is tussengekomen

naar aanleiding van partnergeweld; ook in dit kader verklaarde verzoeker dat hij een dochter van één jaar had.

De Raad merkt evenwel op dat uit deze verklaringen enkel blijkt dat verzoeker verklaarde dat hij een dochter van een jaar had, maar niet dat hieruit niet blijkt dat dat hij werd uitgenodigd om deze elementen toe te lichten in het kader van een voorgenomen terugkeerbesluit. Verzoeker wijst er immers op dat hij erop had kunnen wijzen dat de erkenningsprocedure lopende is.

De verwerende partij merkt op dat in de bestreden beslissingen werd geoordeeld dat de geboorte van een kind tijdens het precair verblijf de verzoeker geen automatisch recht op verblijf geeft. Zij wijst er ook op dat, in overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State, werd gemotiveerd dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet beschouwd kan worden als een inbreuk op artikel 8 van het EVRM. Tijdens de aanvraagprocedure kunnen in het land van herkomst familiale banden worden onderhouden. Het kind is nog zeer jong en het gegeven dat betrokkene het kind een beperkte en relatief korte tijd niet dagelijks zal kunnen zien, vormt in beginsel geen onoverkomelijke hinderpaal.

Zoals hoger reeds aangehaald kan het politieverhoor in het kader van een klacht wegens partnergeweld bezwaarlijk worden beschouwd als een voldoende nuttig gehoor in het kader van een voorgenomen terugkeermaatregel. Verzoeker had immers bijkomend kunnen wijzen op de moeilijkheden met zijn partner en het feit dat de erkenningsprocedure nog liep. Bovendien bevat de motivering van de bestreden beslissingen een ernstige tegenstrijdigheid. Met betrekking tot artikel 8 van het EVRM wordt immers gemotiveerd dat, zoals ook herhaald in de nota met opmerkingen, de scheiding hoe dan ook tijdelijk is en van korte duur en dat verzoeker zich slechts in regel moet stellen met de verblijfswetgeving. Daarbij gaat de verwerende partij eraan voorbij dat een inreisverbod van drie jaar wordt opgelegd, wat niet kan worden beschouwd als een tijdelijke scheiding van korte duur die slechts nodig zou zijn met het oog op het vervullen van formaliteiten. De bestreden beslissingen beogen wel degelijk een verwijdering van het grondgebied voor een periode die minimum drie jaar zal omhelzen. De motivering met betrekking tot artikel 8 van het EVRM is dan ook strijdig met de strekking van de bestreden bijlage 13.

De middelen zijn gegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken RvV X / II en RvV X / II worden gevoegd.

Artikel 2

De beslissingen van 14 september 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) worden vernietigd.

Artikel 3

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien februari tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT