

Arrest

nr. 250 075 van 26 februari 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. VAN ROYEN
Joseph Lonckestraat 50
9100 SINT-NIKLAAS

tegen:

de stad SINT-NIKLAAS, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 15 oktober 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Sint-Niklaas van 9 september 2020 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 19 oktober 2020 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 januari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat F. VAN ROYEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat H. SPEECKAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 7 mei 2020 dient de verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, dit in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg.

Op 9 september 2020 beslist de burgemeester van de stad Sint-Niklaas tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20). Dit is de thans bestreden beslissing. Zij is als volgt gemotiveerd:

“(…)

In uitvoering van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die op 7/5/2020 werd ingediend door:

Naam : G. (...)

Voorna(a)m(en) : M. (...)

Nationaliteit : Kosovo

Geboortedatum : (...)/1993

Geboorteplaats : H. (...) (Joegoslavië)

Identificatienummer in het Rijksregister : xxx

Verblijvende te: (...)

om de volgende reden geweigerd :

✓ De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie. Volgende gevraagde documenten werden niet binnengebracht (cfr. B19 dd 7/5/2020):

o bewijs behoorlijke huisvesting (geregistreerd huurcontract of eigendomsakte)

o bewijs aansluiting bij een ziektekostenverzekering voor het hele gezin

o bewijs van stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen van de referentiepersoon (...)"

2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verwerende partij werd op 4 november 2020 aangetekend in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota met opmerkingen in te dienen. De laatste nuttige dag om de nota en het administratief dossier in te dienen was 11 november 2020.

Bij aangetekend schrijven van 20 november 2020, en dus laattijdig, wordt een administratief dossier en een nota overgemaakt.

Artikel 39/59, § 1, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurde, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. Dit vermoeden is niet van toepassing in het geval van tussenkomst bedoeld in artikel 39/72, § 2. De nota ingediend door de verwerende partij wordt ambtshalve uit de debatten geweerd wanneer zij niet is ingediend binnen de vastgestelde termijn."

Nu de verwerende partij heeft nagelaten tijdig een administratief dossier over te maken, dienen de door verzoeker vermelde feiten, ingevolge artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, als bewezen te worden beschouwd, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. De nota met opmerkingen dient voorts uit de debatten te worden geweerd.

2.2. De verzoeker heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van zijn wens om geen synthesesamenvatting neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad wijst erop dat de ontvankelijkheid van het beroep een zaak is die de openbare orde raakt en die hij desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (*cf.* RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Op 7 mei 2020 diende de verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg.

Ter terechtzitting wordt ambtshalve aan de advocaat van de verzoeker gevraagd of het klopt dat de relatie tussen de verzoeker en zijn echtgenote werd stopgezet en dat zij niet langer samenwonen.

De advocaat van de verzoeker bevestigt hierop dat de verzoeker en zijn echtgenote thans feitelijk gescheiden leven.

De essentie van een aanvraag op grond van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet is dat de vreemdeling zich vestigt met de Belg in functie van wie de aanvraag is ingediend. Uit het voorgaande blijkt dat er geen gezamenlijke vestiging is tussen de verzoeker en de referentiepersoon en dat er geen intentie meer is, noch bij de verzoeker, noch bij de referentiepersoon om zich gezamenlijk te vestigen. Het feit dat de verzoeker op dit moment nog steeds gehuwd is, doet geen afbreuk aan deze vaststelling. Hieruit volgt dat verzoekers belang bij de vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden is teloor gegaan. De eventuele vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissing kan voor de verzoeker geen nuttig effect meer sorteren.

Ter terechtzitting uitdrukkelijk gevraagd naar het actueel belang van het beroep, stelt de advocaat van de verzoeker zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad beklemtoont nogmaals dat het procesbelang, waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, zoals voorzien in artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dit belang moet worden behouden tot aan de uitspraak. Wanneer het belang van de verzoeker in vraag wordt gesteld, moet hij hieromtrent een duidelijk standpunt innemen en dient hij de nodige gegevens aan te brengen die uitsluitel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149). Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zijzelf als procespartij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is een verzoekende partij steeds verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht (*cf.* RvS 20 juni 2013, nr. 223.991; RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302).

In casu heeft de verzoeker geen elementen aangebracht waaruit kan blijken dat hij, in de huidige feitelijke omstandigheden, nog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen.

Het beroep is derhalve niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend eenentwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE