

Arrest

nr. 250 111 van 26 februari 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. NACHTERGAELE
Moskoustraat 2
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 10 november 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 oktober 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. HAUQUIER *loco* advocaat A. NACHTERGAELE en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Ugandese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Manyankore etnie. U bent geboren op 23 juli 1989 in Mulago. U groeit op in Bugolobi Flats te Kampala. In 2018 verlaat u het ouderlijk huis en gaat u alleen wonen in Hillview Apartments te Najjera. U bent ongehuwd en heeft één kind. U heeft universitaire studies gedaan in de richting Communicatie en Marketing en zo'n 3 jaar lang had u een eigen bedrijfje, Sysmo Technologies.

In 2017 beseft u dat u eigenlijk altijd onder dezelfde president geleefd heeft. U wilt verandering in de politiek en wordt lid bij de People Power Movement (verder PPM) in januari 2018. U wordt al snel daarna een 'shadow writer', iemand die zoekt naar gevoelige informatie en deze deelt via de sociale media. Omdat uw broer P. gehuwd is met de dochter van de president, komt u vrij gemakkelijk in aanraking met gevoelige informatie wanneer u hem opzoekt.

Op 18 oktober 2018 luncht u met Y.K.. Wanneer jullie afscheid genomen hebben van elkaar, wordt hij door de veiligheidsdienst aangevallen en meegenomen. U duikt onder bij uw vriend R.M.. Na 3 maanden verlaat u het huis van R.M. en neemt onmiddellijk uw activiteiten voor de PPM weer op.

Op 25 februari 2019 wordt u aangevallen door gewapende mannen op weg van het werk naar huis. U verliest tijdens deze aanval het bewustzijn en komt weer bij in het ziekenhuis. U gaat naar de politie om een klacht in te dienen, maar zij kunnen niets voor u doen.

In juli 2019 besluit u een tijdje in het buitenland onder te duiken. U regelt een visum om naar Europa te reizen. U verblijft in België gedurende enkele weken in juli 2019. Omdat u denkt dat het in Uganda gekalmeerd is, keert u bij het vervallen van uw visum terug naar uw land van herkomst. Wanneer het vliegtuig in Uganda geland is, wordt u door de veiligheidsdiensten ondervraagd. Omdat u het hoofd van de tactische politie op de luchthaven kent, mag u de luchthaven verlaten. U besluit opnieuw onder te duiken bij uw vriend Raymond.

In september van datzelfde jaar besluit u Uganda opnieuw te verlaten en regelt wederom een visum. U verlaat Uganda op 15 november 2019 en reist rechtstreeks naar België, waar u op 16 november een verzoek tot internationale bescherming indient.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een Ugandees paspoort, diverse foto's, informatie omtrent oppositieleden in Uganda, een attest psychologische opvolging, een attest m.b.t. littekens, een vormingsattest.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart voor het CGVS dat u omwille van uw activiteiten voor de People Power Movement (verder PPM) aangevallen werd door de inlichtingendienst (notities persoonlijk onderhoud dd. 07/07/2020 (verder notities CGVS), p. 5 + p. 22-23).

*Eind oktober 2018 duikt u gedurende drie maanden onder omdat Y.K. opgepakt wordt vlak nadat jullie samen geluncht hadden (notities CGVS, p. 5 + p. 24-26) en in februari 2019 wordt u zelf aangevallen en naar een ziekenhuis gebracht omwille van de verwondingen die u tijdens deze aanval oploopt (notities CGVS, p. 5 + p. 23 + p. 27). U verlaat Uganda in juli 2019 en reist een eerste maal naar België (notities CGVS, p. 18). **Hoewel u verklaart Uganda in juli 2019 verlaten te hebben omdat u bang was voor uw leven, besluit u na enkele weken terug te keren naar Uganda omdat de situatie gekalmeerd zou zijn.** U verklaart in juli 2019 met uw eigen paspoort gereisd te hebben, wat bevestigd wordt door de stempels in uw paspoort, en wordt bij uw beide vluchten uit Uganda - in juli 2019 en in november 2019 - niet tegengehouden op de luchthaven. Immers, gevraagd hoe de procedure verliep toen u naar België kwam, verklaart bij uw terugkeer in Uganda in juli 2019 ondervraagd geweest te zijn (notities CGVS, p. 18), maar spreekt u niet over uw vertrek uit Uganda. Later tijdens het onderhoud herhaalt u uw verklaringen aangaande uw ondervraging bij uw terugkeer in Uganda (notities CGVS, p. 28-29). Hoewel u gevraagd wordt of u spion bent en wat u in België ging zoeken, en dat u gezegd werd dat u in het oog gehouden wordt, blijkt uit uw verklaringen niet dat er enige vragen gesteld werden omtrent uw politieke*

activiteiten. **Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt nergens dat u op een ander moment door de autoriteiten tegengehouden werd op de luchthaven. Het ondervragen van personen die uit het buitenland terugkeren vormt op zich geen vervolging en kadert in de veiligheidsprocedures van de luchthaven.** Bovendien blijkt dat uw paspoort bij uw vertrek uit Uganda op 14 november 2019 afgestempeld werd. Zoals eerder reeds opgemerkt verklaart u voor het CGVS niet aangesproken te zijn geweest aangaande uw politieke activiteiten bij uw vertrek uit Uganda. Aangezien u verklaart dat u weet dat u in de zwarte boeken stond (notities CGVS, p. 29), dat uw bewegingen getraceerd worden door de inlichtingendiensten (notities CGVS, p. 5 + p. 16 + p. 18 + p. 22 + p. 26) en dat uw naam bekend is op de luchthaven (notities CGVS, p. 22), is het dan ook allerminst aannemelijk dat u Uganda zomaar twee maal kan verlaten. Dit tast de ernst van de door u gevreesde vervolging door de Ugandese autoriteiten reeds grondig aan. Bovendien is uw verklaring dat u terugkeerde naar Uganda omdat de situatie kalmer geworden was (notities CGVS, p. 18) niet doorleefd, te meer gezien uw beweerde banden met de presidentiële familie (notities CGVS, p. 5 + p. 11 + p. 14-16 + p. 19 + p. 21-23 + p. 32-33).

Verder tracht u de Belgische asielinstanties in het ongewisse te laten over uw huidige connecties met personen uit het Ugandese regime. Uit uw beide visumaanvragen (dd. 05/07/2019 + dd. 30/09/2019) blijkt dat u door Mo.R., een attaché op de Ugandese ambassade te België, uitgenodigd werd om naar België te reizen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit de betreffende informatie blijkt dat u zelf verklaarde dat u uw oom Mo.R. wilde bezoeken, en uw oom verklaarde eveneens familie te zijn. Hoewel u Mo.R. slechts oppervlakkig zou kennen als een vriend van uw vader (notities CGVS, p. 19) en u de betrokkenheid van deze man bij uw vertrek uit Uganda tracht te minimaliseren, verklaart u eerst dat de secretaresse van uw oom de aanvraagformulieren voor uw beide visa ingevuld heeft (notities CGVS, p. 21-22), om daarna snel uw verklaringen aan te passen door te stellen dat u de aanvraag zelf gedaan heeft. Het is dan ook niet geloofwaardig dat u Mo.R. slechts oppervlakkig kent. Uit beschikbare informatie blijkt bovendien dat Mo.R. in maart 2020 bevorderd werd tot majoor-generaal (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waaruit blijkt dat uw oom nog steeds nauw betrokken is met het regime. Gelet op het voorgaande tracht u uw huidige banden met personen uit het Ugandese regime te verhullen, dit tast de algehele geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds fundamenteel aan.

Bovendien verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u na uw terugkeer in Uganda na uw eerste reis naar België bedreigd werd via onbekende (telefoon)nummers (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). **Voor het CGVS legt u echter geen verklaringen af over telefonische bedreigingen** (notities CGVS, p. 1-35). Verder blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat de **ondervraging bij uw terugkeer in Uganda eigenlijk de reden is dat u in november 2019 naar België gekomen bent** om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities CGVS, p. 28-30), want er gebeurde niets anders in de periode van juli 2019 tot aan uw vertrek in november datzelfde jaar. **Voor de DVZ legde u echter geen enkele verklaringen af omtrent een ondervraging op de luchthaven** (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Aangezien deze ondervraging de reden is dat u een tweede maal naar België reist, kan verwacht worden dat u hieromtrent reeds verklaringen aflegt bij de DVZ. In het kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u bovendien een attest van een psychologische opvolging (dd. 29/06/2020) neer. In dit attest verklaart de door u bezochte psycholoog dat u gedurende **2 weken werd gevangengehouden en gemarteld. Noch voor het CGVS (notities CGVS, p. 1-35), noch voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), legt u echter enige verklaringen af omtrent een twee weken durende vasthouding.** U legt inconsistente verklaringen af over de door u ondergane vervolgingsfeiten. U maakt het niet aannemelijk dat u reeds vervolgingsfeiten meegemaakt heeft.

Verder verklaart u dat de eerste **vergadering** (van PPM) waarbij u aanwezig was plaats had op 18 oktober 2018 (notities CGVS, p. 11-12), waarbij u verklaart dat uw vriend Y.K. toen aangevallen werd. Echter, wanneer u de gelegenheid aangrijpt om over de redenen van uw vertrek uit Uganda te vertellen, verklaart u enkel dat u op 18 oktober 2018 een **lunch** had met een vriend (notities CGVS, p. 5), maar legt u geen enkele verklaringen af omtrent een vergadering in het kader van uw activiteiten voor de PPM.

Aangaande uw politieke betrokkenheid kunnen bovendien volgende opmerkingen gemaakt worden.

U verklaart als **shadow writer** actief geweest te zijn voor de PPM (notities CGVS, p. 5) en **informatie te verzamelen en deze te delen op sociale media platformen.** Later tijdens het onderhoud verklaart u nogmaals dat u informatie op facebook schrijft (notities CGVS, p. 11).

U verklaart verder dat u op het platform gebruikt maakt van een alias, nl. Pol. (notities CGVS, p. 15). Op de facebookpagina van de PPM **blijkt echter niet dat u posts geplaatst heeft onder dit alias, noch onder uw eigen naam** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), hoewel diverse facebookgebruikers posts kunnen plaatsen op deze pagina. Op de facebookpagina van Trey Trey, zoals u deze vernoemt tijdens het onderhoud (notities CGVS, p. 9 + p. 32), blijken evenmin posts onder het alias Pol., noch onder uw eigen naam, terug te vinden. Nazicht op de website van de PPM toont ook niet aan dat u enige informatie deelt langs dit kanaal (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Nazicht op Twitter toont dan weer aan dat u daar wel een account heeft onder het alias Pol., maar dat de posts niet openbaar zijn en enkel kunnen gelezen worden door personen die u zelf accepteert (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). **Uit de beschikbare informatie blijkt niet dat u informatie deelt op de diverse sociale media van de PPM die u zelf aanhaalt.**

U verklaart voor het CGVS bovendien dat u informatie verkreeg omdat uw vader vroeger in het leger zat en dat uw broer getrouwd is met de presidentiële familie (notities CGVS, p. 14). U verklaart verder dat u zelf meer dan eens naar het staatshuis geweest bent. Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter dat u vooral **personen die werkzaam zijn in de muziekindustrie moest binden aan de beweging (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3) en was het vergaren van belangrijke informatie slechts een bijkomende activiteit.** U legt tegenstrijdige verklaringen af over uw taken binnen de PPM.

Bovendien maakt u het niet aannemelijk werkelijk toegang te hebben tot belangrijke informatie, aangezien uw verklaringen omtrent uw broer P. niet overeenkomen met de informatie waarover het CGVS beschikt (beschikbaar in uw administratieve dossier). U verklaart voor het CGVS dat uw broer P. getrouwd is binnen de eerste familie in mei **2016** (notities CGVS, p. 14 + p. 20-21 + Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) en dat u hem bezocht in het staatshuis (notities CGVS, p. 14). Uit uw verklaringen blijkt verder dat u en uw broer P. dezelfde moeder hebben (notities CGVS, p. 20 + Verklaring DVZ, p. 7 + p. 9), nl. **E.K.**. Uit de beschikbare informatie blijkt niet alleen dat de moeder van P. een andere naam heeft, nl. **J.M.**, maar ook dat het huwelijk plaats had in mei **2017**. Gelet op uw verklaringen dienaangaande, maakt u het niet aannemelijk dat u en P. (volle) broers zijn, waardoor u het niet aannemelijk maakt dat u toegang had tot informatie binnen de presidentiële familie.

Daarenboven verklaart u dat uw **telefoontjes getraceerd werden en dat uw bewegingen gevolgd werden**, onmiddellijk nadat u bij die partij ging (notities CGVS, p. 5) – u werd lid van de PPM in januari 2018 (notities CGVS, p. 8) - en dat u in de **zwarte boeken** stond (notities CGVS, p. 29). Uw verklaringen dienaangaande stoken echter niet met het leven dat u leidde, nl. dat u in september 2019 uw **broer nog kon bezoeken in het staatshuis** (notities CGVS, p. 15-16) en toen de kans had om belangrijke documenten in te kijken. Het is echter niet aannemelijk dat u tijdens een dergelijk bezoek aan uw broer niet gecontroleerd zou worden door de veiligheidsdiensten, te meer daar uw bewegingen op dat moment reeds gevolgd werden. Het **verwondert verder dat uw broer P. niet zou weten dat u informatie deelt met de PPM** (notities CGVS, p. 16). Immers, indien u effectief verdacht wordt van banden met de PPM zou de inlichtingendienst uw broer - of diens schoonfamilie - hier toch over inlichten om na te gaan wat er met u dient te gebeuren.

Gevraagd welke informatie u verzamelde en deelde, verklaart u dat het gaat over het staatshuis en de extravagantie van het staatshuis (notities CGVS, p. 14-15). **Er kan echter niet ingezien worden dat de PPM er belang in stelt om informatie hierover te bekomen via een informant aangezien foto's en informatie over het staatshuis vrijelijk beschikbaar zijn via het internet en de extravagantie hier voldoende uit blijkt.** Gevraagd naar de laatste informatie die u doorgaf, spreekt u eerst wederom over de extravagantie van het staatshuis, waarna u verklaart dat u ook informatie deelde over de laatste persoon van de partij die vermist werd en hoe ze hem gevat hebben. Gevraagd wie die persoon was, verklaart u dat het gaat over het hoofd van de jeugdvleugel, maar kent u zijn echte naam niet. Uit uw verklaringen aangaande de verdwijning van deze persoon, blijkt niet dat u beschikt over enige belangwekkende informatie aangaande deze persoon. Even later doorgevraagd over deze persoon, geeft u toe dat u **informatie over deze persoon vond op sociale media. De informatie die u deelt via de sociale media is geen informatie die u persoonlijk wist te vergaren via uw connecties met het regime, maar is reeds beschikbaar via het internet en diverse sociale media.**

Verder is uw **uitleg zeer beperkt wanneer gepolst wordt naar de reden dat u besloot lid te worden van de PPM**, te meer gezien uw banden met de presidentiële familie (notities CGVS, p. 5 + p. 11 + p. 14-16 + p. 19 + p. 21-23 + p. 32-33) en u daardoor toch van zekere voordelen geniet die andere personen in Uganda niet hebben. Hoewel u verklaart dat u verandering wou omdat u uw hele leven dezelfde president gekend heeft (notities CGVS, p. 10), stemde u in 2016 zelf nog voor Museveni

(notities CGVS, p. 7). Verder blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u de PPM vervoegde omdat velen de beweging reeds volgden (notities CGVS, p. 10). Het is echter opmerkelijk dat u de voordelen waarvan u kan genieten omdat u behoort tot de entourage van de presidentiële familie zomaar op het spel zou zetten door mee te lopen met de massa.

Gelet op het voorgaande maakt u uw oprecht engagement voor de PPM niet aannemelijk.

Uit informatie blijkt dat de **PPM opgericht werd n.a.v. de wetswijziging die Yoweri Museveni begin 2018 doorvoerde om zichzelf nogmaals als presidentskandidaat verkiesbaar te kunnen stellen, nadat Bobbi Wine reeds verkozen was als parlamentslid** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd wanneer de beweging gesticht werd, verklaart u dat dit gebeurde in **2017** (notities CGVS, p. 16). Gevraagd wat de onmiddellijke aanleiding hiervoor was, verklaart u – heel algemeen – “Om de jongeren te laten opkomen om verandering te bekomen. In een land dat door een dictator geleid wordt, is het een drukkingsgroep van jonge en energieke mensen die verandering willen.” Nogmaals gevraagd of er een specifieke reden was waarom net op dat moment PPM werd opgericht, verklaart u – wederom in heel algemene en oppervlakkige bewoordingen – “De hoofdrede was om te zorgen dat er democratie was in het land.” U een derde maal de kans geboden om enige verklaringen af te leggen omtrent de gebeurtenis die leidde tot de oprichting van PPM, verklaart u “Er is veel gebeurd, er waren moorden, er waren valse verkiezingen. Als beweging verzamelen we jongeren om te zorgen dat de verandering gebeurt. Hoe meer we als jongeren naar buiten komen, hoe meer kans er is dat die verandering er komt. Uiteindelijk willen we een president naar voren brengen die verandering kan bekomen.” **U blijft heel oppervlakkig omtrent de oprichting van de PPM zonder dat u enige kennis toont over de feitelijke reden van de oprichting van PPM. Bovendien weet u niet wanneer in 2017 Bobbi Wine verkozen werd voor het parlement** (notities CGVS, p. 6-7), hoewel u verklaart dat in februari 2016 zowel de presidentsverkiezingen als de parlamentsverkiezingen plaats hadden. Gevraagd of PPM een politieke beweging is, laat u het echter na om hier een duidelijk antwoord op te geven. **Hoewel u aanvankelijk verklaart dat het geen politieke partij is, verklaart u desondanks toch dat de PPM als politieke partij geregistreerd werd in 2017.** Uit beschikbare informatie blijkt echter dat **Bobbi Wine, de persoon achter de PPM, zelfs in 2018 nog op meerdere momenten verklaarde dat het geen politieke partij of politieke organisatie was** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). In juli 2020 verklaarde Bobbi Wine nogmaals dat de PPM zich niet had kunnen registreren als politieke partij en zich daarom bij de National Unity Party had gevoegd. Gelet op uw profiel van hoger opgeleid persoon (notities CGVS, p. 6) die beweerdelijk informatie deelt binnen de PPM (notities CGVS, p. 5), kan van u verwacht worden dat u enig onderzoek gedaan heeft naar de beweging waar u beweerdelijk lid van werd, te meer daar u lid bent van het establishment.

U verklaart in het jaar 2018 naar ongeveer 6 rally's geweest te zijn (notities CGVS, p. 12-13). Gevraagd wanneer de **laatste rally plaats had waar u zelf bij aanwezig was, verklaart u dat dit de rally was in Arua, waarbij de bodyguard neergeschoten werd.** Diverse malen gevraagd wat u tijdens die rally en na die rally deed, heeft u het echter over “de mensen” en over “wij.” U betreft deze gebeurtenissen echter niet op uw eigen persoon, wat allerminst doorleefd overkomt aangezien u verklaart aanwezig geweest te zijn tijdens deze bewuste rally. Bovendien verklaart u dat deze rally plaats had in **juli 2018**, terwijl uit informatie blijkt dat de bewuste rally te Arua plaats had in **augustus 2018** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U maakt het niet aannemelijk dat u tijdens een rally in Arua aanwezig was. Dit tast de geloofwaardigheid van uw beweerdde activiteiten voor de PPM nog verder aan. Gevraagd wie weet dat u bij de PPM bent, verklaart u dat **uw moeder** dat weet (notities CGVS, p. 17). Gevraagd of er nog andere personen zijn die het weten, geeft u aan dat de **groep** waarbij u geregistreerd bent en actief lid van bent het natuurlijk ook weet. Gevraagd of er nog iemand anders is die het weet, noemt u uw vriend die aangevallen werd – waarbij u doelt op **Y.K.** (notities CGVS, p. 12 + p. 26) -, waarna u aangeeft dat het dat wel is. **Het tast echter de doorleefdheid van uw verklaringen aan dat u op dit moment niet aangeeft dat de autoriteiten ook op de hoogte zijn van uw politieke activiteiten, te meer daar u aangevallen werd omwille van deze activiteiten** (notities CGVS, p. 5 + p. 10-11 + p. 27) en u zelfs specifiek gewezen werd op uw vader die voor de **NRA, nu het NRM (de huidige regeringspartij), gevochten heeft** (notities CGVS, p. 28). Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat u ook aan **R.M.** vertelde wat er gebeurt was opdat u enkele maanden bij hem kon onderduiken (notities CGVS, p. 25-26 + p. 30) en dat men u aansprak over het feit dat u met een rode baret rondliep en dat men toch dacht dat u bij de NRM was (notities CGVS, p. 17). Bovendien, gevraagd aan wie u vertelde dat **Y.K.** opgepakt werd nadat jullie elkaar ontmoet hadden, verklaart u dat u het moest zeggen aan **mensen die dichtbij u stonden** (notities CGVS, p. 24-25). Gevraagd aan wie u het gezegd heeft, verklaart u “Enkele hechte mensen (...) Ik vertelde het aan **enkele vrienden** die me verborgen hielden.”

Gevraagd aan welke vrienden u het zei, blijkt dat u het **enkel aan R.M. vertelde en voor “de rest was het op sociale media.”** U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af omtrent de personen die weet hebben van uw politieke activisme en over de personen aan wie u vertelde dat Y.K. opgepakt was.

Het voorgaande tast de geloofwaardigheid van de door u geopperde vervolging omwille van een politiek activisme nog verder aan.

U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

Hoewel u verklaart **ongehuwd** te zijn (notities CGVS, p. 21), verklaart u in uw beide visumaanvragen dat u **gehuwd** bent (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

Voor de DVZ verklaart u samen met een vriend **het bedrijf Sysmo Technologies opgestart** te hebben (Verklaring DVZ, vraag 12). Voor het CGVS verklaart u echter dat u **slechts kort bij Sysmo Technologies gewerkt** heeft (notities CGVS, p. 4-5). Bovendien **lijkt uit uw profiel op LinkedIn niet dat u voor Sysmo Technologies gewerkt heeft, dan wel dit bedrijf gesticht heeft** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), maar wel dat u voor de **Ugandese belastingdienst** gewerkt heeft. Nergens uit uw verklaringen voor de DVZ (Verklaring DVZ + Vragenlijst CGVS), noch uit uw verklaringen voor het CGVS (notities CGVS) blijkt dat u ooit voor de Ugandese overheid gewerkt heeft.

U legt **diverse foto's** neer. Dit betreffen een foto van uzelf met een rode baret, een foto van uw vader, een foto van uw moeder en uw broer in het bijzijn van president Museveni en een foto van het huwelijk van uw broer P.. Deze foto's kunnen het voorgaande niet wijzigen aangezien de (werkelijke) identiteit van deze personen en hun band met u niet kan worden nagegaan.

U legt een **attest van een inburgeringscursus** neer. Dit kan het voorgaande niet wijzigen.

U legt eveneens **informatie** die u via het internet bekomen heeft neer. Het betreft informatie over de arrestatie van Y.K., de dood van Omara Bonny, de arrestatie van Bobbi Wine na de rally in Arua, de arrestatie van leden van PPM en een overzicht van enkele personen die door het regime gedood werden. Deze informatie heeft betrekking op andere personen en kan het voorgaande niet wijzigen.

U legt in het kader van uw asielaanvraag een medisch attest voor waarbij de arts diverse littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u verklaarde slagen te hebben gekregen tijdens een aanval in 2019. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch attest vermeldt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.**

U legt ook een attest van een psychologische opvolging (dd. 29/06/2020) neer. Uit het attest blijkt dat u psychologische problemen heeft, het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de psycholoog om de omstandigheden waarin deze problemen ontstaan zijn, vast te stellen. Er wordt opgemerkt dat uit het gehoor blijkt dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om het asielrelaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten, het gehoor kon immers op een normale wijze plaatsvinden. **Het attest vermeldt dat u psychologische problemen heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin deze ontstaan zijn.**

Er dient nog opgemerkt te worden dat het betreffende attest stelt dat u biseksueel bent. U legt omtrent uw geaardheid echter geen verklaringen af voor de DVZ (vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), noch voor het CGVS. Tijdens het onderhoud voor het CGVS kreeg u meermaals de mogelijkheid om enige verklaringen omtrent een biseksuele geaardheid af te leggen (notities CGVS, p. 22-23 + p. 33-34). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde u eveneens dat u tijdens uw onderhoud voor de DVZ alle elementen die ertoe geleid hebben dat u Uganda verlaten heeft kon aanhalen (notities CGVS, p. 3).

In kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u uw Ugandese **paspoort** neer. Dit werd eerder reeds besproken.

Hoewel u verklaart informatie gedeeld te hebben op sociale media als shadow writer (notities CGVS, p. 5), legt u geen enkel document voor dat uw politieke betrokkenheid kan staven.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid ge

geven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Na lezing van de door u gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze enkel wijzen op het feit dat de notities van het persoonlijk onderhoud in het Nederlands opgesteld werden, terwijl het onderhoud zelf in de Engelse taal plaats had, waardoor u de juistheid hiervan niet kan controleren. Uw opmerking dienaangaande verandert niets aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en heeft bijgevolg geen invloed op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaalt in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C.Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker stelt in het verzoekschrift zich allerminst te kunnen verzoenen met de bestreden beslissing en stelt:

“1. De CGVS meent dat de vaststelling dat hij met zijn eigen paspoort heeft kunnen reizen en geen enkele problemen heeft ondervonden, tenzij de ondervraging op de luchthaven bij zijn terugkomst uit Europa een eerste keer de ernst van zijn geveesde vervolging door de Ugandese autoriteiten aantast. Hieromtrent wenst de verzoeker te benadrukken dat hij gelet op zijn connecties en met enig financieel drukmiddel ervoor kon zorgen dat ze hem niet al te zeer lastigvielen bij zijn aankomst en vertrek uit Oeganda. Dit heeft hij tijdens zijn verhoor ook zo uitgelegd: “Ze haalde me uit het vliegtuig en ze ondervroegen me. In Uganda kan je daar wel omheen, zeker op de luchthaven. Zolang je het kan betalen, en iemand iets kleins krijgt, kan je je eruit halen” (zie p. 18 van zijn verhoor). Ook vertelde hij dat zijn moeder vroeger op de luchthaven werkte, dus hij had duidelijk genoeg connecties daar. Dat hij erin is geslaagd om de enkele douane-agenten zover te krijgen om hem te laten vertrekken uit Oeganda verandert niets aan het feit dat hij in geval van terugkeer deze connecties niet zou kunnen laten spelen om te ontkomen aan de vervolging door de autoriteiten.

2. Verder stelt de CGVS dat hij de Belgische asielinstanties in het ongewisse zou laten over zijn huidige connecties met personen uit het Oegandese regime, en dit omwille van zijn relatie met de heer Mo.R.. Verzoeker legt uit dat Mo.R. niet zijn werkelijke “oom” is. Er zijn geen familiale banden tussen hen. Hij kent hem omdat hij een vriend van zijn vader was. Opnieuw heeft verzoeker gebruik gemaakt van zijn connecties om zijn komst naar België te verzekeren. Hij heeft in feite misbruik gemaakt van zijn band met deze persoon om ervoor te zorgen dat hij het land zou kunnen verlaten. Dat deze persoon banden heeft met het regime betekent echter nog niet noodzakelijkerwijze dat hij ook op de hoogte was van de activiteiten van verzoeker bij de People Power Movement. Er is immers een verschil tussen het leger en de politiediensten, en verzoeker meent dat er niet noodzakelijk onmiddellijk uitwisseling van informatie is tussen beiden.

3. De CGVS meent dat verzoeker inconsistente verklaringen heeft afgelegd over de door hem ondergane vervolgingsfeiten gezien de zagezegde verschillen in zijn verklaringen tijdens zijn verhoor door DVZ en door het CGVS.

Eerst en vooral wenst verzoeker te benadrukken dat bij het verhoor op DVZ hem uitdrukkelijk werd gevraagd om kort de reden voor zijn vlucht uiteen te zetten. Hij zou alles uitvoerig kunnen uitleggen tijdens zijn verhoor op het CGVS. Dit is ook de reden waarom hij zijn ondervraging op de luchthaven niet vermeld heeft bij de DVZ.

Ook meent hij dat hij het CGVS wel degelijk aangegeven heeft dat hij telefonische bedreigingen kreeg (o.a. via zijn moeder) en dat zijn telefoon werd getraceerd.

Zo stelt hij in zijn verhoor bij het CGVS op p. 5:

"Ze traceerden mijn telefoontjes en volgden mijn bewegingen. Mijn moeder werd ook onder druk gezet. Dat bracht angst in mijn leven."

Verzoeker meent derhalve dat er geen inconsistenties bestaan tussen zijn opeenvolgende verklaringen.

4. Omtrent zijn meeting op 18 oktober 2018, legt hij uit dat de eerste vergadering met PPM zijn meeting was met zijn vriend Y.K.. Dit was dus éénzelfde gebeurtenis.

Toen hij tijdens zijn verhoor uitlegde dat zijn eerste vergadering van PPM waarop hij aanwezig was op 18 oktober 2018 bedoelde hij met name deze lunch met Y.K. die bij de PPM zat.

Dat er in hoofde van de CGVS enige verwarring is kunnen ontstaan, ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn verklaringen niet.

5. Omtrent zijn functie als shadow writer voor de PPM en het feit dat de CGVS geen publicaties heeft gevonden onder de alias van verzoeker, nl. Pol., benadrukt hij dat het concept van shadow writer net betekent dat niet gekend is dat hij deze publicaties opstelt en deelt.

Hij verzamelt informatie op grond van wat hij ziet en hoort ten gevolge van zijn connecties met het staatshuis, schrijft hierover, en stuurt de informatie door naar anderen die deze vervolgens publiceren. Om zichzelf te beschermen heeft verzoeker uiteraard geen publicaties online gezet die rechtstreeks naar hem zouden kunnen leiden.

Ook omtrent de verschillende taken die hij op zich nam voor de PPM ziet hij niet in waarom hij zagezegd tegenstrijdige verklaringen zou hebben afgelegd. Zijn ene taak sluit de andere namelijk niet uit. Hij heeft dan ook tijdens zijn verhoor gewoon uitgelegd over zijn werk als shadow writer enerzijds, en zijn taak om de muziekindustrie te binden aan de beweging anderzijds.

Hij meent derhalve dat deze motivering in de bestreden beslissing niet pertinent is.

6. Wat betreft verzoekers broer, P., legt verzoeker uit dat zij inderdaad dezelfde vader hebben maar een andere moeder. Zij zijn echter samen opgegroeid.

Het is opmerkelijk dat het CGVS niet in twijfel trekt dat hij de zoon is van de overleden Majoor E.K., maar wel dat P. zijn broer zou zijn. Dit is immers duidelijk tegenstrijdig aangezien het vaststaat dat zij dezelfde vader hebben.

Dat hij zich verder van jaar vergiste qua jaartal omtrent het huwelijk van zijn broer ondermijnt zijn algemene geloofwaardigheid niet, zeker gelet op het feit dat hij qua maand wel degelijk correct was.

Ook is het zo dat de keren dat hij in het staatshuis is geweest, dit telkens was met zijn broer. Hierdoor werd hij niet gecontroleerd bij het binnengaan van het domein. De aanwezigheid van zijn broer gaf hem in zekere zin bescherming.

Bovendien is het pas toen verzoeker het land heeft verlaten en niet meer is teruggekeerd dat zijn broer vragen is beginnen te stellen en zijn politieke activiteiten heeft achterhaald. Sindsdien heeft hij ook alle contacten met hem verbroken.

7. Aangaande verzoekers kennis omtrent de oprichting en het statuut van de PPM, wenst verzoeker aan te stippen dat er tussen hemzelf en de PO tijdens het persoonlijk onderhoud enig misverstand is moeten optreden.

Zo stelt de bestreden beslissing dat volgens verzoeker de PPM als politieke partij geregistreerd zou geweest zijn in 2017. Echter, uit de notities van zijn persoonlijk onderhoud blijkt dat hij het volgende heeft verklaard: [...]

Er is hier duidelijk een miscommunicatie geweest aangezien verzoeker heeft willen uitleggen dat de PPM geen politieke partij is, maar enkel een politieke beweging.

8. Omtrent de laatste rally waar verzoeker aan heeft deelgenomen, begrijpt verzoeker de motieven van de bestreden beslissing geenszins. Dat hij het heeft over "wij" en "de mensen" is omdat hij deel uitmaakte van een bredere politieke beweging, en hij zich dus met de andere aanhangers hiervan identificeert. Hij ziet niet in hoe dit de geloofwaardigheid van zijn relaas in vraag zou kunnen doen stellen.

Verder is het ook onterecht dat de CGVS onomwonden stelt dat hij verklaard zou hebben dat deze rally in juli 2018 was. Uit zijn verklaringen blijkt namelijk duidelijk dat hij niet meer zeker was over de precieze datum. De CGVS legt hem dus woorden in de mond die hij niet heeft aangenomen, dit is niet zorgvuldig.

8. Aangaande de personen die op de hoogte waren van zijn politiek engagement, is de motivering van de bestreden beslissing totaal onredelijk.

Zo stelt de CGVS dat het de doorleefdheid van zijn verklaring aantast dat wanneer hem wordt gevraagd wie op de hoogte is van zijn activiteiten hij niet aangeeft dat de autoriteiten op de hoogte zijn. Echter, wanneer men hem die vraag stelde, doelde de PO duidelijk op familie, vrienden of kennissen.

Het is evident dat de autoriteiten van zijn activiteiten wisten, aangezien hij hier reeds verschillende keren op had gewezen. Met deze specifieke vraag begreep verzoeker dat men wilde weten welke personen in zijn omgeving op de hoogte waren van zijn activiteiten. Deze motivering slaagt dus kant noch wal.

9. Verder, wenst hij nog te benadrukken dat hij niet gehuwd is, en dat, zoals uitgelegd in zijn verhoor, de secretaresse van de heer Mo.R. een vergissing heeft gemaakt toen zij de visumaanvraag heeft ingediend.

Ook benadrukt hij dat hij geen LinkedIn profiel heeft, en dat hij dus niet begrijpt op grond waarvan de CGVS aangeeft dat uit zijn profiel zou blijken dat hij voor de Ugandese belastingdienst werkte. Het uittreksel dat zich in het administratief dossier bevindt, heeft geen betrekking op zijn persoon. Dit profiel op LinkedIn maakt geen melding van zijn familienaam, en dus duidelijk geen sluitend bewijs dat dit door hemzelf zou zijn aangemaakt.

In conclusie meent verzoeker dat het geheel van motieven de beslissing tot weigering niet kunnen schragen, en dat hij integendeel coherente en aannemelijke verklaringen heeft afgelegd waaruit blijkt dat een gegronde vrees voor vervolging heeft in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst, en dit omwille van zijn politieke overtuigingen.

Hij verzoekt derhalve dat hem de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3 Vw wordt toegekend.”.

Inzake zijn seksuele geaardheid stelt verzoeker het volgende:

“Op de tweede plaats dient verzoeker te erkennen dat hij niet over zijn seksuele geaardheid, en de hiermee verbonden vrees, heeft gesproken tijdens zijn persoonlijk onderhoud.

Het is echter zo dat hij hier enorm veel schroom over voelt, wat duidelijk verklaard kan worden door van de onmogelijkheid voor hem om dit in zijn land van herkomst te uiten. Het is algemeen geweten dat de houding van de maatschappij en de regering ten aanzien van homoseksuele en biseksuele persoon zeer negatief is. Homoseksualiteit is namelijk strafbaar in het land, en er zijn zelfs pogingen om de doodstraf op te leggen voor homoseksuele handelingen (stuk 3).

Het was voor hem heel moeilijk om hier openlijk over te vertellen. Hij heeft dit enkel aan zijn psycholoog durven vertellen omwille van de vertrouwensband die er tussen hen is.

Het is echter zo dat hij effectief een vrees voor vervolging heeft in zijn land van herkomst omwille van zijn seksuele geaardheid. Hij is hier echter helemaal niet over gehoord door de CGVS.

De Raad beschikt echter zelf over onvoldoende onderzoeksbevoegdheid om verzoeker hier uitvoerig over te horen. De beslissing dient derhalve minstens te worden vernietigd op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet opdat de CGVS de nodige onderzoeksmaatregelen kan stellen, en met name om verzoeker verder te horen hieromtrent.”.

Verder wijst verzoeker erop dat hij in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming twee attesten, met name een medisch en een psychologisch attest, heeft neergelegd ter ondersteuning van zijn asielrelaas. Verzoeker betoogt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de vaststellingen gedaan door de medische professionals, maar zich beperkt tot het stellen dat deze attesten geen uitsluitel bieden over de omstandigheden waarin de littekens zijn opgelopen, noch waarin de psychologische problemen zijn ontstaan. Volgens verzoeker is dit manifest onvoldoende in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Raad van State, gezien verweerder hiermee gewoonweg niet verder onderzoekt in welke omstandigheden deze littekens en psychologische problemen dan wel ontstaan zijn, en of deze het gevolg zijn van daden van vervolging. Verzoeker haalt rechtspraak van het EHRM aan (*R.C. t. Zweden* van 9 maart 2010 (n° 41827/07), *I. t. Zweden* van 5 september 2013 (n° 61204/09), *R.J. t. Frankrijk* van 19 september 2013 (n° 10466/11)) en verwijst naar rechtsleer, rechtspraak van de Raad van State en van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Verzoeker voert aan dat de motivering in de bestreden beslissing volledig voorbijgaat aan de plicht die op verweerder rust volgens de beginselen uitgewerkt door het EHRM, de Raad van State en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die stellen dat indien een medisch attest voorligt dat op het lichaam van de verzoeker iets vaststelt waarvan de aard en ernst een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM doen vermoeden, het aan de asielinstanties is om de oorzaak ervan te onderzoeken en de risico's te evalueren die ze aan het licht brengen. Hij hekelt dat verweerder geenszins heeft onderzocht wat de oorzaak zou kunnen zijn van de littekens of de medische problemen van verzoeker. Verzoeker voert aan dat de Raad zelf over onvoldoende onderzoeksbevoegdheid beschikt om hier uitsluitel over te geven en dat de beslissing derhalve dient te worden vernietigd op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet opdat de CGVS de nodige onderzoeksmaatregelen kan stellen, en met name om verzoeker verder te horen hieromtrent.

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"Artikel The Guardian, "Ugandan MPs press for death penalty for homosexual acts", 15.10.2019".

2.3. Bij aanvullende nota, neergelegd op datum van 10 februari 2021, voegt verzoeker volgende stukken:

"1. Schermafdruck van het Grindr-profiel van verzoeker

2. Uittreksel van verzoekers gesprekken op Grindr

3. Uittreksel van het WhatsApp gesprek met Helios".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

4. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

5. Verzoeker vreest in geval van terugkeer naar Oeganda te worden vervolgd door de Oegandese inlichtingendienst omwille van zijn activiteiten voor de People Power Movement (hierna: PPM).

De geloofwaardigheid, minstens de ernst, van verzoekers voorgehouden vrees in geval van terugkeer wordt ondermijnd door de vaststelling dat verzoeker, nadat hij Oeganda in juli 2019 een eerste maal verliet omdat hij zou vrezen voor zijn leven, al na enkele weken terugkeerde naar Oeganda en vervolgens in november 2019 een tweede maal Oeganda verliet. Dit gebeurde telkens met zijn eigen paspoort en zonder noemenswaardige voorvallen.

Verzoeker kan niet worden gevolgd dat hij via zijn connecties en enig financieel drukmiddel ervoor kon zorgen dat hij niet werd lastiggevallen op de luchthaven en dat hij erin geslaagd is om enkele douane-agenten zo ver te krijgen om hem te laten vertrekken uit Oeganda niets verandert aan het feit dat hij, in

geval van terugkeer, deze connecties niet zou kunnen laten spelen om te ontkomen aan de vervolging door de autoriteiten.

Immers blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij aanvoert dat hij getraceerd werd door de inlichtingendiensten (notities van het persoonlijk onderhoud van 7 juli 2019 (hierna: notities), p. 5, p. 16, p. 22, p. 23, p. 26), zodat niet kan worden ingezien dat de autoriteiten verzoeker – tot tweemaal toe – met het vliegtuig uit Oeganda zouden laten vertrekken. Dit klemte te meer nu verzoeker aangaf dat hij in zwarte boeken stond (notities, p. 29) en zijn naam bekend is op de luchthaven (notities, p. 22). Hoewel verzoeker verklaarde dat hij bij zijn terugkeer in juli 2019 in Oeganda ondervraagd werd (notities, p. 18), kan uit niets blijken dat er vragen werden gesteld over zijn politieke activiteiten, noch dat hij op een ander moment door de autoriteiten werd tegengehouden op de luchthaven. Verzoekers vlekkeloze vertrekken uit Oeganda wijzen er dan ook op dat hij niet (ernstig) geïnterviewd wordt door de inlichtingendiensten.

6. Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat Mo.R. niet zijn werkelijke oom is, gaat hij eraan voorbij dat hij – gelet op de inhoud van zijn visumdossier en zijn wijzigende verklaringen aangaande Mo.R. – niet aannemelijk heeft weten te maken dat hij Mo.R. slechts oppervlakkig zou kennen.

De bestreden beslissing motiveert terecht als volgt:

“Verder tracht u de Belgische asielinstanties in het ongewisse te laten over uw huidige connecties met personen uit het Ugandese regime. Uit uw beide visumaanvragen (dd. 05/07/2019 + dd. 30/09/2019) blijkt dat u door Mo.R., een attaché op de Ugandese ambassade te België, uitgenodigd werd om naar België te reizen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit de betreffende informatie blijkt dat u zelf verklaarde dat u uw oom Mo.R. wilde bezoeken, en uw oom verklaarde eveneens familie te zijn. Hoewel u Mo.R. slechts oppervlakkig zou kennen als een vriend van uw vader (notities CGVS, p. 19) en u de betrokkenheid van deze man bij uw vertrek uit Uganda tracht te minimaliseren, verklaart u eerst dat de secretaresse van uw oom de aanvraagformulieren voor uw beide visa ingevuld heeft (notities CGVS, p. 21-22), om daarna snel uw verklaringen aan te passen door te stellen dat u de aanvraag zelf gedaan heeft. Het is dan ook niet geloofwaardig dat u Mo.R. slechts oppervlakkig kent. Uit beschikbare informatie blijkt bovendien dat Mo.R. in maart 2020 bevorderd werd tot majoor-generaal (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waaruit blijkt dat uw oom nog steeds nauw betrokken is met het regime. Gelet op het voorgaande tracht u uw huidige banden met personen uit het Ugandese regime te verhullen, dit tast de algehele geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds fundamenteel aan.”.

Verzoekers opmerkingen in het verzoekschrift kunnen niet verschonen dat hij zijn connecties met het Ugandese regime voor de Belgische asielinstanties tracht te minimaliseren, wat wel degelijk afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid.

7. Verder stelt de bestreden beslissing met recht en reden dat verzoeker inconsistente verklaringen heeft afgelegd bij de DVZ en het CGVS.

Deze motivering luidt als volgt:

“Bovendien verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u na uw terugkeer in Uganda na uw eerste reis naar België bedreigd werd via onbekende (telefoon)nummers (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Voor het CGVS legt u echter geen verklaringen af over telefonische bedreigingen (notities CGVS, p. 1-35). Verder blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat de ondervraging bij uw terugkeer in Uganda eigenlijk de reden is dat u in november 2019 naar België gekomen bent om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen (notities CGVS, p. 28-30), want er gebeurde niets anders in de periode van juli 2019 tot aan uw vertrek in november datzelfde jaar. Voor de DVZ legde u echter geen enkele verklaringen af omtrent een ondervraging op de luchthaven (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Aangezien deze ondervraging de reden is dat u een tweede maal naar België reist, kan verwacht worden dat u hieromtrent reeds verklaringen aflegt bij de DVZ. In het kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u bovendien een attest van een psychologische opvolging (dd. 29/06/2020) neer. In dit attest verklaart de door u bezochte psycholoog dat u gedurende 2 weken werd gevangengehouden en gemarteld. Noch voor het CGVS (notities CGVS, p. 1-35), noch voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), legt u echter enige verklaringen af omtrent een twee weken durende vasthouding. U legt inconsistente verklaringen af over de door u ondergane vervolgingsfeiten. U maakt het niet aannemelijk dat u reeds vervolgingsfeiten meegemaakt heeft.”.

Verzoeker meent dat zijn inconsistente verklaringen te wijten zijn aan het feit dat hem bij de DVZ werd gevraagd om kort te zijn. Te dezen dient erop gewezen dat verzoekers verklaringen op de DVZ aan hem werden voorgelezen en hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen. Bij het invullen van de vragenlijst wordt de asielzoeker erop gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen de asielzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Waar verzoeker – onder verwijzing naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud (*“Ze traceerden mijn telefoontjes en volgden mijn bewegingen. Mijn moeder werd ook onder druk gezet. Dat bracht angst in mijn leven.”*, notities, p. 5) – meent dat hij bij het CGVS wel degelijk heeft aangegeven dat hij telefonische bedreigingen kreeg en dat zijn telefoon werd getraceerd, dient vastgesteld dat verzoeker uitgaat van een verkeerde lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud. Hieruit kan immers slechts blijken dat verzoeker voorhoudt dat hij (telefonisch) werd getraceerd, doch geenszins dat hij telefonisch bedreigd werd. Uit lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud kan overigens nergens blijken dat verzoeker zou hebben aangestipt dat hij telefonisch werd bedreigd.

De door verweerder vastgestelde tegenstrijdigheden tussen verzoekers verklaringen bij de DVZ en het CGVS, alsook tussen de inhoud van het psychologisch attest en verzoekers verklaringen, blijven bij gebrek aan een dienstige weerlegging ervan overeind en dragen bij tot de ongeloofwaardigheid van de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten.

8. Blijkens de bestreden beslissing legde verzoeker tevens incoherente verklaringen af aangaande de eerste vergadering van PPM die hij zou hebben bijgewoond op 18 oktober 2018.

Verzoekers verweer dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud met deze vergadering doelde op de lunch met Y.K. die bij de PPM zat, kan de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen niet verschonen. Een lunch met één persoon kan bezwaarlijk worden gelijkgesteld met de vergadering van een politieke beweging. Verzoekers pogingen tot het *a posteriori* bijsturen van zijn verklaringen vinden geen steun in het administratief dossier en de vastgestelde tegenstrijdigheden laten geen ruimte voor de nuanceringen die verzoeker *post factum* nog tracht aan te brengen. Deze blijven dan ook overeind.

9. Inzake verzoekers vermeende activiteiten als shadow writer binnen de PPM stelt de bestreden beslissing het volgende:

“U verklaart als shadow writer actief geweest te zijn voor de PPM (notities CGVS, p. 5) en informatie te verzamelen en deze te delen op sociale media platformen. Later tijdens het onderhoud verklaart u nogmaals dat u informatie op facebook schrijft (notities CGVS, p. 11). U verklaart verder dat u op het platform gebruikt maakt van een alias, nl. P.. (notities CGVS, p. 15). Op de facebookpagina van de PPM blijkt echter niet dat u posts geplaatst heeft onder dit alias, noch onder uw eigen naam (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), hoewel diverse facebookgebruikers posts kunnen plaatsen op deze pagina. Op de facebookpagina van Trey Trey, zoals u deze vernoemt tijdens het onderhoud (notities CGVS, p. 9 + p. 32), blijken evenmin posts onder het alias Pol., noch onder uw eigen naam, terug te vinden. Nazicht op de website van de PPM toont ook niet aan dat u enige informatie deelt langs dit kanaal (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Nazicht op Twitter toont dan weer aan dat u daar wel een account heeft onder het alias Pol., maar dat de posts niet openbaar zijn en enkel kunnen gelezen worden door personen die u zelf accepteert (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). Uit de beschikbare informatie blijkt niet dat u informatie deelt op de diverse sociale media van de PPM die u zelf aanhaalt.”

Omtrent zijn functie als shadow writer voor de PPM en het feit dat de CGVS geen publicaties heeft gevonden onder de alias van verzoeker, benadrukt verzoeker in het verzoekschrift dat het concept van shadow writer net betekent dat niet gekend is dat hij deze publicaties opstelt en deelt. Hij stelt dat hij informatie verzamelt op grond van wat hij ziet en hoort ten gevolge van zijn connecties met het staatshuis, hierover schrijft, en de informatie doorstuurt naar anderen die deze vervolgens publiceren.

Uit lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt echter dat verzoeker wel degelijk verklaarde dat hij informatie deelde op sociale media platformen (zie onder meer: *“De reden dat ik aangevallen was, was mijn band met de eerste familie en dat ik banden heb en op facebook informatie schrijf. Ze volgden me. Als je vergaderingen hebt, je ziet vreemde mensen.*

Dat komt omdat je de waarheid over de vuile zaakjes van de overheid schrijft. Daardoor kreeg ik problemen.”, notities, p. 11). De vaststelling dat uit de beschikbare informatie niet blijkt dat verzoeker informatie heeft gedeeld op de diverse sociale media van de PPM, niettegenstaande hij verklaard heeft dit wel te hebben gedaan, ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden connecties met de PPM.

Hoe dan ook, indien verzoeker bezwarende informatie slechts doorspeelde en niet onder zijn eigen naam, dan wel een *alias*, postte op de sociale media platformen van de PPM is het redelijk te verwachten dat hij middels enig (begin van) bewijs zou kunnen aantonen dat hij deze teksten – hij was immers *shadow writer* – verstuurd naar (leden van) de PPM, die deze dan op hun beurt publiceerden. Verzoeker legt echter geen enkel element voor dat zijn politieke betrokkenheid of engagement kan staven.

10. Krachtens de bestreden beslissing is voorts niet aannemelijk dat verzoeker, die beweerdelijk door de inlichtingendienst werd gevolgd nadat hij bij de PPM ging, niet gecontroleerd werd wanneer hij zijn broer P. in het staatshuis bezocht.

Verzoekers uitleg in het verzoekschrift, dat zijn broer hem bescherming gaf, kan niet worden aangenomen ter verklaring hiervan. Indien verzoeker daadwerkelijk op de voet werd gevolgd door de inlichtingendiensten, is niet aannemelijk dat hij zomaar het staatshuis binnen mocht, laat staan dat hij er bezwarende informatie kon vergaren en naar buiten brengen.

11. Ook met betrekking tot de informatie op zich, die verzoeker zou verzameld en gedeeld hebben, kunnen zijn verklaringen niet overtuigen. De bestreden beslissing stelt dienaangaande:

“Gevraagd welke informatie u verzamelde en deelde, verklaart u dat het gaat over het staatshuis en de extravagantie van het staatshuis (notities CGVS, p. 14-15). Er kan echter niet ingezien worden dat de PPM er belang in stelt om informatie hierover te bekomen via een informant aangezien foto’s en informatie over het staatshuis vrijelijk beschikbaar zijn via het internet en de extravagantie hier voldoende uit blijkt. Gevraagd naar de laatste informatie die u doorgaf, spreekt u eerst wederom over de extravagantie van het staatshuis, waarna u verklaart dat u ook informatie deelde over de laatste persoon van de partij die vermist werd en hoe ze hem gevat hebben. Gevraagd wie die persoon was, verklaart u dat het gaat over het hoofd van de jeugd vleugel, maar kent u zijn echte naam niet. Uit uw verklaringen aangaande de verdwijning van deze persoon, blijkt niet dat u beschikt over enige belangwekkende informatie aangaande deze persoon. Even later doorgevraagd over deze persoon, geeft u toe dat u informatie over deze persoon vond op sociale media. De informatie die u deelt via de sociale media is geen informatie die u persoonlijk wist te vergaren via uw connecties met het regime, maar is reeds beschikbaar via het internet en diverse sociale media.”.

Verzoeker laat deze motivering in het verzoekschrift ongemoeid, zodat deze onverminderd overeind blijft.

12. In navolging van verweerder stelt de Raad vast dat verzoeker niet aannemelijk kan toelichten waarom hij, zeker gezien zijn bevoorrechte positie in Oeganda omwille van zijn banden met de presidentiële familie (notities, p. 5, p. 31, p. 32), besloot lid te worden van de PPM (*“Waarom dan die beweging en niet PP?”*, *“Ik ben een jongere en ik zag dat een andere jongere de partij startte. De andere partijen werden geleid door mensen die ouder zijn. We geloven dat jongeren vers zijn en andere ideeën hebben. Daarom ging ik bij hem. Ik kende de man als iemand die zijn gedacht zei en niet bang was. De andere partijen waren er al vele jaren. We wilden iets anders, daarom koos ik voor hen.”*, *“Ik denk dat er nog andere bewegingen of partijen zijn die zich tegen de president stellen.”*, *“Waarom specifiek deze beweging, als je een groot gevolg ziet, psychologisch spring je daarop. Je vraagt je af waarom iedereen hem volgt, of hij iets speciaal heeft. De andere partijen waren daar en de president heeft altijd gewonnen, want zijn partij is er al meer dan 20 jaar.”*, notities, p. 10). Verzoeker legt ook in het verzoekschrift niet uit waarom hij zich net bij de PPM wilde aansluiten.

Ook verzoekers ontoereikende kennis aangaande (de oprichting van) de PPM ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn politieke betrokkenheid bij de PPM. De bestreden beslissing stelt:

“Uit informatie blijkt dat de PPM opgericht werd n.a.v. de wetswijziging die Yoweri Museveni begin 2018 doorvoerde om zichzelf nogmaals als presidentskandidaat verkiesbaar te kunnen stellen, nadat Bobbi Wine reeds verkozen was als parlamentslid (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd wanneer de beweging gesticht werd, verklaart u dat dit gebeurde in 2017 (notities CGVS, p. 16). Gevraagd wat de onmiddellijke aanleiding hiervoor was, verklaart u – heel algemeen – “Om de jongeren te laten opkomen om verandering te bekomen.”

In een land dat door een dictator geleid wordt, is het een drukingsgroep van jonge en energieke mensen die verandering willen." Nogmaals gevraagd of er een specifieke reden was waarom net op dat moment PPM werd opgericht, verklaart u – wederom in heel algemene en oppervlakkige bewoordingen – "De hoofdreden was om te zorgen dat er democratie was in het land." U een derde maal de kans geboden om enige verklaringen af te leggen omtrent de gebeurtenis die leidde tot de oprichting van PPM, verklaart u "Er is veel gebeurd, er waren moorden, er waren valse verkiezingen. Als beweging verzamelen we jongeren om te zorgen dat de verandering gebeurt. Hoe meer we als jongeren naar buiten komen, hoe meer kans er is dat die verandering er komt. Uiteindelijk willen we een president naar voren brengen die verandering kan bekomen." U blijft heel oppervlakkig omtrent de oprichting van de PPM zonder dat u enige kennis toont over de feitelijke reden van de oprichting van PPM. Bovendien weet u niet wanneer in 2017 Bobbi Wine verkozen werd voor het parlement (notities CGVS, p. 6-7), hoewel u verklaart dat in februari 2016 zowel de presidentsverkiezingen als de parlementsverkiezingen plaats hadden. Gevraagd of PPM een politieke beweging is, laat u het echter na om hier een duidelijk antwoord op te geven. Hoewel u aanvankelijk verklaart dat het geen politieke partij is, verklaart u desondanks toch dat de PPM als politieke partij geregistreerd werd in 2017. Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Bobbi Wine, de persoon achter de PPM, zelfs in 2018 nog op meerdere momenten verklaarde dat het geen politieke partij of politieke organisatie was (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). In juli 2020 verklaarde Bobbi Wine nogmaals dat de PPM zich niet had kunnen registreren als politieke partij en zich daarom bij de National Unity Party had gevoegd. Gelet op uw profiel van hoger opgeleid persoon (notities CGVS, p. 6) die beweerdelijk informatie deelt binnen de PPM (notities CGVS, p. 5), kan van u verwacht worden dat u enig onderzoek gedaan heeft naar de beweging waar u beweerdelijk lid van werd, te meer daar u lid bent van het establishment."

Verzoeker laat gelden dat er een miscommunicatie was tussen hem en de dossierbehandelaar omdat hij trachtte uit te leggen dat de PPM geen politieke partij was maar enkel een politieke beweging. Uit lezing van verzoekers verklaringen kan echter geen miscommunicatie blijken, doch wel dat verzoeker geen duidelijk antwoord heeft geformuleerd op de vraag of de PPM een politieke beweging was ("Is de People Power Movement een politieke beweging?", "Het is zo goed als een politieke beweging.", "Wat bedoelt u, zo goed als?", "Het is geen politieke partij, maar een beweging. In Uganda zijn vele politieke partijen, maar we noemen het een beweging omdat het door jongeren geleid wordt. We zijn in Uganda geregistreerd als een politieke partij onder leiding van Bobbi Wine.", "Wanneer werd het geregistreerd als politieke partij?", "In 2011 begon het, maar als politieke partij werd het in 2017 geregistreerd.", notities, p. 6). Bovendien laat verzoeker de vaststellingen omtrent zijn onwetendheid aangaande de oprichting van PPM ongemoeid in het verzoekschrift. Verzoekers ondermaatse kennis aangaande de PPM ondermijnt wel degelijk de waarachtigheid van zijn voorgehouden politiek engagement.

13. Gelet op het geheel van voorgaande motieven heeft verzoeker niet aannemelijk weten maken dat verzoeker (politek) actief was voor de PPM, noch dat hij omwille hiervan gevisieerd werd door de Oegandese inlichtingendiensten, laat staan dat hij in geval van terugkeer naar Oeganda zal vervolgd worden door de autoriteiten.

14. Daarnaast stelt verzoeker in het verzoekschrift dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud niet heeft gesproken over zijn seksuele geaardheid en de hiermee verbonden vrees, dat hij hier enorm veel schroom over voelt en dat homoseksualiteit strafbaar is in Oeganda (stuk 3).

In de bestreden beslissing wordt omtrent verzoekers voorgehouden biseksuele geaardheid het volgende gemotiveerd:

"Er dient nog opgemerkt te worden dat het betreffende attest stelt dat u biseksueel bent. U legt omtrent uw geaardheid echter geen verklaringen af voor de DVZ (vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), noch voor het CGVS. Tijdens het onderhoud voor het CGVS kreeg u meermaals de mogelijkheid om enige verklaringen omtrent een biseksuele geaardheid af te leggen (notities CGVS, p. 22-23 + p. 33-34). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaarde u eveneens dat u tijdens uw onderhoud voor de DVZ alle elementen die ertoe geleid hebben dat u Uganda verlaten heeft kon aanhalen (notities CGVS, p. 3)."

De Raad neemt aan dat het aantonen van een seksuele geaardheid gevoelig kan liggen en niet evident is. Evenwel dient benadrukt dat van een kandidaat-vluchteling, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag verwacht worden dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst.

De kandidaat-vluchteling dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. De asielzoeker draagt daarbij zelf de verantwoordelijkheid voor het volledig en gedetailleerd communiceren van alle feitelijke gegevens die relevant zijn ter ondersteuning van zijn asielrelaas.

Aldus kon van verzoeker wel degelijk worden verwacht dat hij zijn biseksuele geaardheid zou aanhalen voor de DVZ, minstens tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS, indien hij omwille hiervan vreest te worden vervolgd in geval van terugkeer naar Oeganda.

Verzoeker legde een psychologisch attest neer waarin – onder meer – melding wordt gemaakt van zijn biseksuele geaardheid en zijn angst om deze te uiten (zie psychologisch attest opgesteld op 29 juni 2020 door psycholoog Julien Dupuis: *“échec à m'exprimer en tant qu'homme bisexuel et peur d'exprimer ma sexualité parce qu'en Ouganda, c'était la mort si l'on découvrait que vous êtes gay ou bisexuel, donc la plupart du temps il fallait y cacher la sexualité qui affecte mes droits humains”*).

Er dient benadrukt dat psychologische verslagen en attesten geen sluitend bewijs zijn voor de oorzaak en omstandigheden van de vastgestelde psychologische problemen, laat staan dat iemands geaardheid door middel van psychologisch onderzoek kan worden vastgesteld. Uit het psychologisch attest blijkt bovendien dat verwezen wordt naar verzoekers verklaringen ter zake. In deze benadrukt de Raad dat het niet is omdat het psychologisch verslag verwijst naar verzoekers verklaringen inzake zijn geaardheid en de angst om deze te uiten (*“échec à m'exprimer en tant qu'homme bisexuel et peur d'exprimer ma sexualité parce qu'en Ouganda, c'était la mort si l'on découvrait que vous êtes gay ou bisexuel, donc la plupart du temps il fallait y cacher la sexualité qui affecte mes droits humains”*), dat dit de waarachtigheid van zijn biseksuele geaardheid, dan wel de vervolging omwille hiervan zou kunnen aantonen, gezien ook de psycholoog enkel de verklaringen citeert zoals deze werden medegedeeld door verzoeker.

De inhoud van het psychologisch verslag is bovendien niet te verzoenen met verzoekers verklaringen aangezien in het psychologisch verslag melding gemaakt wordt van detentie en martelingen, terwijl verzoeker hiervan noch bij de DVZ, noch bij het CGVS enige melding heeft gemaakt.

Bovendien dient vastgesteld dat de inhoud van de door verzoeker bij aanvullende nota neergelegde stukken ter staving van zijn geaardheid (*“Schermafdruck van het Grindr-profiel van verzoeker”*; *“Uittreksel van verzoekers gesprekken op Grindr”*; *“Uittreksel van het WhatsApp gesprek met Helios”*) onverzoenbaar is met verzoekers voorgehouden schroom om verklaringen af te leggen omtrent zijn seksuele geaardheid. Immers, de inhoud van de WhatsApp berichten zijn dermate pornografisch van aard, wat ter zitting ook wordt bevestigd door verzoekers raadsman, dat het zonder schroom bijbrengen van deze teksten niet te rijmen valt met de voorgehouden angst van verzoeker om zijn vermeende seksuele geaardheid te uiten.

Het door verzoeker neergelegde psychologisch attest kan geenszins zijn biseksuele geaardheid aantonen, noch een verschoning bieden voor verzoekers nalatigheid deze te vermelden voor de DVZ en het CGVS.

De door verzoeker bij aanvullende nota neergelegde stukken kunnen – los van het feit dat deze geheel onverzoenbaar zijn met verzoekers voorgehouden schroom om zich te uiten – verzoekers biseksuele geaardheid evenmin aantonen. Een dergelijk profiel op een dating app en gesprekken via sociale media kunnen immers gemakkelijk in scene worden gezet, wat de bewijswaarde ervan ondermijnt.

Hierbij voegt zich de vaststelling dat verzoeker bij verweerder verklaarde ongehuwd te zijn (notities CGVS, p. 21), terwijl de beide visumaanvragen melden dat verzoeker gehuwd is. De loutere bewering in het verzoekschrift dat de secretaresse een vergissing maakte bij de visumaanvraag kan niet aangenomen als nuttig verweer inzake dergelijk essentieel element omtrent verzoekers burgerlijke stand.

Gelet op het voorstaande maakt verzoeker zijn voorgehouden biseksuele geaardheid niet aannemelijk, laat staan dat hij een vrees voor vervolging heeft die hiermee gepaard gaat.

De door verzoeker neergelegde landeninformatie aangaande de situatie van homoseksuelen in Oeganda is – gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers vermeende biseksuele geaardheid – niet dienstig.

15. Verder wijst verzoeker erop dat hij in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming twee attesten, met name een medisch en een psychologisch attest, heeft neergelegd ter ondersteuning van zijn asielrelaas. Verzoeker betoogt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de vaststellingen gedaan door de medische professionals, maar zich beperkt tot het stellen dat deze attesten geen uitsluitsel bieden over de omstandigheden waarin de littekens zijn opgelopen, noch waarin de psychologische problemen zijn ontstaan.

Inzake verzoekers verweer in het verzoekschrift aangaande de neergelegde medische/psychologische attesten kan verwezen worden naar relevante rechtspraak van het EHRM inzake de vraag naar het gewicht dat moet worden toegekend aan het medische attest (*R.C. tegen Zweden*, nr. 41827/07, § 53, 9 maart 2010; *Mo.M. tegen Frankrijk*, nr. 18372/10, § 40, 18 april 2013; *I tegen Zweden*, nr. 61204/09, § 67, 5 september 2013; *R.J. tegen Frankrijk*, nr. 10466/11, §§ 41-42, 19 september 2013).

Uit “*I. tegen Zweden*”, van 5 september 2013, nr. 61204/09, en “*R.J. tegen Frankrijk*”, van 19 september 2013, nr. 10466/11, kan blijken dat indien dat bewijsmiddel een sterke aanwijzing vormt dat de gestelde onmenselijke behandeling in het land van herkomst of gewoonlijk verblijf, het letsel van de asielzoeker heeft veroorzaakt, het de betrokken staat ertoe kan verplichten om nader onderzoek te verrichten naar dat bewijsmiddel om twijfel weg te nemen over het risico dat de asielzoeker na uitzetting naar het desbetreffende land wordt onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM.

In “*I. tegen Zweden*” werden de vastgestelde verwondingen in het medisch attest precies omschreven en in “*R.J. tegen Frankrijk*” wordt in het medisch attest melding gemaakt van significante en zichtbare littekens op het lichaam, die consistent kunnen zijn met de door de asielzoeker afgelegde verklaringen aangaande de timing en de aard van de ondergane foltering. In “*I. tegen Zweden*” werden de vastgestelde verwondingen in het medisch attest precies omschreven (“*Ce certificat médical, ... , décrit de façon précises quatorze « plaies par brûlure datant de quelques semaines » et occasionnant des douleurs importantes nécessitant un traitement local et par la bouche (...)»*”) en in “*R.J. tegen Frankrijk*” wordt in het medisch attest melding gemaakt van significante en zichtbare littekens op het lichaam, waaronder een kruis gebrand in de borststreek, die consistent kunnen zijn met de door de asielzoeker afgelegde verklaringen aangaande de timing en de aard van de ondergane foltering.

Of het bewijsmiddel tot nader onderzoek noopt, moet worden beoordeeld in het licht van de gestaafde dan wel geloofwaardige verklaringen van de asielzoeker en tegen de achtergrond van de algemene situatie in het land van herkomst (cf. § 53 t/m 56 van het arrest *R.C. tegen Zweden*, van 9 maart 2010, nr. 41827/07, § 41 t/m 44 van het arrest *D.N.W. tegen Zweden*, van 6 december 2012, nr. 29946/10, § 62 van het arrest *I. tegen Zweden*, van 5 september 2013, nr. 61204/09, en § 39 t/m 42 van het arrest *R.J. tegen Frankrijk*, van 19 september 2013, nr. 10466/11). Dat andere onderdelen van het asielrelaas ongeloofwaardig zijn, hoeft niet in de weg te staan van voormelde verplichting, in het bijzonder indien op het lichaam van de asielzoeker significante littekens of verwondingen zichtbaar zijn die stroken met de verklaring dat autoriteiten van zijn land hem onmenselijk hebben behandeld; deze stelling bevestiging vindt in betrouwbare informatie over dat land en uit deze informatie ook kan worden afgeleid dat autoriteiten van dat land personen als de asielzoeker na terugkeer mogelijk aan een onderzoek onderwerpen en zij tijdens dat onderzoek onmiddellijk van de littekens of verwondingen op de hoogte kunnen raken (cf. § 67 t/m 69 van voormeld arrest *I. tegen Zweden*, § 39 en 42 van voormeld arrest *R.J. tegen Frankrijk* en § 66 en 72 van het arrest *Z.M. tegen Frankrijk*, van 14 november 2013, nr. 40042/11). Voor het ontstaan van voormelde verplichting is ook van belang of de asielzoeker nog ander bewijsmateriaal heeft overgelegd ter staving van zijn betoog dat hij na uitzetting naar het desbetreffende land zal worden onderworpen aan een behandeling in strijd met voormeld artikel (cf. § 40 t/m 43 van het arrest *Mo.M. tegen Frankrijk*, van 18 april 2013, nr. 18372/10, en § 77 t/m 79 van voormeld arrest *Z.M. tegen Frankrijk*).

Te dezen merkt de Raad op dat voormelde zaken voor het EHRM medische attesten betroffen waarin fysieke letsels werden vastgesteld, terwijl in voorliggend geval een psychologisch attest en een medisch attest worden neergelegd, waarbij in het psychologische attest slechts psychische problemen worden vastgesteld.

Hoe dan ook, het door verzoeker neergelegde psychologisch attest werd reeds hierboven besproken en kan – gelet op bovenstaande vaststellingen – geenszins de waarachtigheid van verzoekers asielrelaas aantonen.

Het door verzoeker neergelegde medisch attest maakt melding van littekens.

Er wordt door de Raad niet getwijfeld aan de bewijskracht van deze stukken. De beoordeling van de bewijswaarde van een attest betreft een feitelijke appreciatie die de Raad toekomt. Hierbij wordt rekening gehouden met het geheel van de voorliggende elementen opgenomen in het administratief dossier en het verzoekschrift. Een medisch of psychologisch rapport kan niet als alleenstaand worden gezien binnen een verzoek om internationale bescherming. Het maakt deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming en het gewicht dat hieraan wordt gegeven dient dan ook bepaald te worden binnen dit geheel.

Hoewel het neergelegde attest het bestaan van bepaalde fysieke letsels kan aantonen, vormt dit neergelegde medische stuk geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de genoemde letsels werden opgelopen, noch voor het feit dat de letsels werden opgelopen voordat verzoeker zijn land van herkomst verliet. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke (of mentale) gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen of mentale problemen, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen en dient zich hiervoor te steunen op de verklaringen van de patiënt. Dit laatste blijkt uit de bewoordingen van het attest (*“Selon les dires de la personne, ces lésions seraient dues à attaque en Ougande en 2019 (...)”*).

In casu heeft verzoeker de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk weten te maken. In het licht van het gehele dossier kan het medisch attest de geloofwaardigheid van het asielrelaas niet herstellen, noch het bestaan van een risico op problemen bij terugkeer naar Oeganda aannemelijk maken.

16. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

17. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS