



Arrest

nr. 250 258 van 2 maart 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. FADILI
Terninckstraat 13/C.1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 6 november 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 oktober 2020 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 januari 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 februari 2021.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. FADILI en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 27 oktober 2020 geeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten af.

Op dezelfde dag legt de gemachtigde de verzoekende partij een inreisverbod op.

Dit is de bestreden beslissing, en ze is als volgt gemotiveerd:

"INREISVERBOD

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam F.,
Voornaam M.
Geboortedatum 24.04.1976
Geboorteplaats: Ain Zohra
Nationaliteit Marokko

Alias A. B. geboren op 24/04/1976 onderdaan van Algerije; A. A. geboren op 25/05/1977 onderdaan van Algerije ; A. S. geboren op 17/06/1977 onderdaan van Algerije ; A. S. geboren op 02/03/1977 onderdaan van Algerije; A. S. geboren op 02/08/1977 onderdaan van Algerije. A. S. geboren op 02/03/1977 onderdaan van Algerije; B. J. geboren op 19/02/1972 onderdaan van Algerije, H. S. geboren op 24/04/1976 onderdaan van Algerije , H. S. geboren op 20/03/1976 onderdaan van Algerije

wordt een inreisverbod voor 8 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België. De beslissing tot verwijdering van 27/10/2020 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980: X Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Artikel 74/11 Betrokkene heeft het ontvangstbewijs met betrekking tot de hoorplicht getekend in de gevangenis op 21/09/2020 Betrokkene liet echter na deze vragenlijst in te vullen en aan de Administratie over te maken Aldus liet betrokkene op eigen initiatief na de Administratie in kennis te stellen van de specifieke elementen die zijn dossier kenmerken toen hem de gelegenheid gegeven werd om nuttig voor zijn belangen op te komen en zijn standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar. Betrokkene heeft familie partner en kinderen in België Het feit dat de partner en zijn minderjarige kinderen in België verblijven en betrokkene familie heeft in België kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM Uit de bepalingen van het tweede lid van art 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven met absoluut is Betrokkene ondernam in het verleden reeds verschillende pogingen om zijn verblijfssituatie te regulariseren op basis van gezinshereniging De ingediende aanvragen werden echter negatief afgesloten. Ook blijkt niet dat betrokkene enkel in België een gezinsleven kan hebben en dat het met mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in het land van herkomst of elders Het loutere feit dat zijn partner niet kan gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene met vrijwillig zou kunnen volgen naar het land van herkomst of elders Noemenswaardige hinderpalen om het gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten blijken in deze met Hier kan nog aan toegevoegd worden dat de voorgehouden gezinsbanden met zijn kinderen niet verbroken worden door zijn verwijdering van het grondgebied Moderne communicatiemiddelen kunnen betrokkene namelijk m staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met zijn kinderen en het gezins- en privéleven met hen verder te onderhouden (EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, ME. v Zweden, par 100). In het administratief dossier van betrokkene zit geen enkele aanwijzing waaruit we kunnen besluiten dat betrokkene een vrees heeft in het kader van art 3 van het EVRM Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11 De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan bezit zonder vergunning, handel, heling van voorwerpen verkregen dmv een misdaad of wanbedrijf feiten waarvoor hij op 31/01/2003 door de correctionele rechtbank van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuken op de wetgeving inzake drugs, feiten waarvoor hij op 10/03/2006 door het Hof van beroep van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 3 jaren De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan opzettelijke slagen en verwondingen met als gevolg ziekte of arbeidsongeschiktheid, tegen echtgenoot of samenlevende persoon of persoon met wie hij heeft samengewoond. Wederrechtelijk en willekeurige vrijheidsberoving, onwettig binnenkomen of verblijven in het Rijk, feiten waarvoor hij op 30/04/2012 door de correctionele rechtbank van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 1 jaar De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan andere misdrijven, als dader of mededader, schending terugwijzingsbesluit, feiten waarvoor hij op 18/06/2020 door het Hof van Beroep van Antwerpen werd veroordeeld tot een definitieve

gevangenisstraf van 6 maanden Het met respecteren van de strafrechtelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het met geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving en dit eigenlijk ook niet na te streven. De betrokkene heeft tijdens zijn verblijf op het Belgisch grondgebied niet nagelaten om inbreuken te plegen op de openbare orde Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel”

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

Bij arrest nr. 250 257 van 2 maart 2021 vernietigde de Raad het bevel om het grondgebied te verlaten van 27 oktober 2020.

Het bestreden inreisverbod vermeldt uitdrukkelijk dat *“De beslissing tot verwijdering van 27/10/2020 gepaard (gaat) met dit inreisverbod.”* Het bestreden inreisverbod is dan ook een accessorium van het bevel om het grondgebied te verlaten van 27 oktober 2020, en kan niet op zichzelf bestaan, dit wil zeggen zonder het bevel om het grondgebied te verlaten. Aangezien het bevel om het grondgebied te verlaten van 27 oktober 2020 bij arrest nr. 250 258 van 2 maart 2021 werd vernietigd, past het om ook het bestreden inreisverbod uit het rechtsverkeer te halen.

Het inreisverbod wordt om die reden vernietigd.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het inreisverbod van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie 27 oktober 2020 wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee maart tweeduizend eenentwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU