



Arrest

nr. 250 315 van 3 maart 2021
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op haar gekozen woonplaats bij
advocaat P. SHONIA
Van Eycklei 10A
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 1 maart 2021 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 24 februari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 maart 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. SHONIA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat J. COPPENS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart op 23 januari 2011 het Belgische grondgebied te hebben betreden, dient op 24 januari 2011 een verzoek om internationale bescherming in. Op 11 april 2011 wordt beslist tot

weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Er wordt vastgesteld dat Polen verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming en aangegeven dat verzoekster zich moet aanbieden bij de bevoegde Poolse autoriteiten. Bij arrest van 29 augustus 2011 met nummer 65 834 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) het tegen deze beslissingen ingestelde beroep.

1.2. Op 1 juni 2011 wordt verzoekster, na betrapting op heterdaad voor winkeldiefstal, opnieuw bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

1.3. Op 29 juni 2011 dient verzoekster samen met haar echtgenoot en hun kinderen een aanvraag in om machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De aanvraag steunt op de gezondheidsproblemen van verzoeksters echtgenoot. Op 12 augustus 2011 wordt de aanvraag ontvankelijk, maar ongegrond verklaard. Bij arrest van 19 december 2011 met nummer 72 083 vernietigt de Raad evenwel deze beslissing. Op 16 april 2013 wordt opnieuw beslist dat de aanvraag ontvankelijk, maar ongegrond is. Bij arrest van 16 december 2013 met nummer 115 767 verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

1.4. Op 28 februari 2014 dient verzoekster samen met haar echtgenoot en hun kinderen een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag steunt op de gezondheidsproblemen van verzoeksters echtgenoot. De aanvraag wordt op 21 oktober 2014 onontvankelijk verklaard. Bij arrest van 28 november 2017 met nummer 195 648 verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

1.5. Op 13 februari 2015 dient verzoekster samen met haar echtgenoot en hun kinderen een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag steunt opnieuw op de gezondheidsproblemen van verzoeksters echtgenoot. Op 11 maart 2016 wordt de aanvraag ongegrond verklaard. Bij arrest van 8 februari 2018 met nummer 199 411 verwerpt de Raad het tegen deze beslissing ingestelde beroep.

1.6. Op 20 september 2016 wordt beslist tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod. Er wordt onder meer vastgesteld dat verzoekster reeds 13 keer op heterdaad werd betrapt op diefstal.

1.7. Verzoekster wordt op 18 november 2016 gerepatriëerd naar haar land van herkomst Georgië.

1.8. Verzoekster wordt op 20 december 2016 bij verstek door de correctionele rechtbank van Antwerpen veroordeeld tot een gevangenisstraf van 12 maanden voor feiten van diefstal.

1.9. Op ongekende datum betreedt verzoekster opnieuw het Schengengrondgebied. Zij en haar echtgenoot dienen op 19 september 2018 een aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Op 18 oktober 2019 wordt deze aanvraag onontvankelijk verklaard. Eveneens wordt beslist tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten. Bij arrest van 14 september 2020 met nummer 240 785 verwerpt de Raad het tegen deze beslissingen ingestelde beroep.

1.10. Verzoekster wordt op 2 februari 2021 opgesloten in de gevangenis voor het uitzitten van haar gevangenisstraf.

1.11. Na beslissing tot voorlopige invrijheidstelling van verzoekster, beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris op 24 februari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Dit is de bestreden beslissing, die is gemotiveerd als volgt:

“Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam: [V.]

Voornaam: [K.]

Geboortedatum: [...]

Geboorteplaats:
Nationaliteit: Georgië

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

Niettegenstaande betrokkene vrijstelbaar is en een borgsom heeft betaald, moet zij/hij het grondgebied verlaten. Ten einde te voldoen aan het gerechtelijk dossier is het echter voor betrokkene mogelijk om, voorzien van de nodige identiteitsstukken, terug te keren naar België.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

*x 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten.
x 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden.*

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan eerdere bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste dateert van 18.10.2019. Verschillende vroegere beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen, en werd bovendien door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011)

Betrokkenes asielaanvraag en aanvragen tot medische regularisatie (die helemaal niet onredelijk lang hebben geduurd) werden negatief afgesloten, waaruit kan geconcludeerd worden dat een terugkeer naar het land van herkomst geen schending van artikel 3 EVRM inhoudt. Ook de aanvraag tot regularisatie op grond van humanitaire redenen werd verworpen. Betrokkene heeft dan ook geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven.

Bovendien werd betrokkene door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, met in begrip van medische ondersteuning. Betrokkene deed geen enkele poging om gebruik te maken van deze mogelijkheden en bleef verder in illegaal verblijf op het grondgebied. De handhaving van de verblijfsreglementering door de overheid is nochtans een middel ter vrijwaring van 's lands openbare orde.

Betrokkene neem het allesbehalve nauw met de openbare orde. Betrokkene werd tussen 2011 en 19.09.2016 door de politie van Antwerpen maar liefst 13 keer op heterdaad betrapt op diefstal. In 2016 alleen al werd ten laste van haar 3 keer pv opgesteld wegens diefstal. (pv nrs AN.12.LB.15448515; AN.12.LB.02356816 en AN.12.LB.11543416).

Betrokkenes kinderen zijn intussen meerderjarig (19, 25 en 30 jaar oud) en dienen, net als betrokkenes echtgenoot eveneens het grondgebied te verlaten. Er kan hierbij verwezen worden naar een recent arrest van de RvV: 'Aangaande artikel 8 van het EVRM dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij een schending van deze bepaling niet aannemelijk maakt, gelet op het feit dat uit het administratief dossier blijkt dat alle gezinsleden het bevel hebben gekregen het grondgebied te verlaten, zodat de verzoekende partij niet kan voorhouden van hen gescheiden te worden' (RvV arrest nr. 119 348, rolnr. 126 511, dd. 21.02.2014). In het land van herkomst kan het hele gezin samen een nieuwe toekomst opbouwen.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

x Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

x Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van haar arrestatie.

Betrokkene werd tussen 2011 en 19.09.2016 door de politie van Antwerpen maar liefst 13 keer op heterdaad betrapt op diefstal. In 2016 alleen al werd ten laste van haar 3 keer pv opgesteld wegens diefstal. (pv nrs AN.12.LB.15448515; AN.12.LB.02356816 en AN.12.LB.11543416).

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene vormt een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor een verblijfsaanvraag valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd.

Betrokkene werd tussen 2011 en 19.09.2016 door de politie van Antwerpen maar liefst 13 keer op heterdaad betrapt op diefstal. In 2016 alleen al werd ten laste van haar 3 keer pv opgesteld wegens diefstal. (pv nrs AN.12.LB.15448515; AN.12.LB.02356816 en AN.12.LB.11543416).

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat zij een wettelijk adres heeft (verlies van verblijfsrecht).

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.10.2019 dat aar betekend werd De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat zij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op (datum) werd bij beslissing van (datum) als niet-ontvankelijk verklaard of als ongegrond beschouwd.

Meervoudige asielaanvraag:

Een asielaanvraag werd door betrokkene ingediend op 24.01.2011 en werd bij beslissing van 11.04.2011 afgesloten met een bijlage 26 quater

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum/verblijfsvergunning. Het is dus weinig waarschijnlijk dat zij gevolg zal geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar afgeleverd zal worden

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan haar onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.

Betrokkene werd tussen 2011 en 19.09.2016 door de politie van Antwerpen maar liefst 13 keer op heterdaad betrapt op diefstal. In 2016 alleen al werd ten laste van haar 3 keer pv opgesteld wegens diefstal. (pv nrs AN.12.LB.15448515; AN.12.LB.02356816 en AN.12.LB.11543416).

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Risico op onderduiken:

Betrokkene vormt een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor een verblijfsaanvraag valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd.

Betrokkene werd tussen 2011 en 19.09.2016 door de politie van Antwerpen maar liefst 13 keer op heterdaad betrapt op diefstal. In 2016 alleen al werd ten laste van haar 3 keer pv opgesteld wegens diefstal. (pv nrs AN.12.LB.15448515; AN.12.LB.02356816 en AN.12.LB.11543416).

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat zij een wettelijk adres heeft (verlies van verblijfsrecht).

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.10.2019 dat aar betekend werd De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat zij deze beslissing(en) heeft uitgevoerd.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op (datum) werd bij beslissing van (datum) als niet-ontvankelijk verklaard of als ongegrond beschouwd.

Vasthouding

[...].

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve moet worden vastgesteld dat de Raad geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van de vordering in de mate dat ze is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering. Overeenkomstig artikel 71 van de Vreemdelingenwet is de beslissing tot vrijheidsberoving enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank. De vordering is dan ook onontvankelijk in de mate dat deze is gericht tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering.

3. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Opdat het uiterst dringend karakter van de vordering tot schorsing gerechtvaardigd is, moet de verzoekende partij aantonen dat er een imminent gevaar dreigt dat van die aard is dat de gewone schorsingsprocedure niet op een efficiënte wijze zou kunnen voorkomen dat het aangevoerde ernstige nadeel zich zou voordoen. Deze vereiste wordt vermoed in het geval van artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, met name wanneer de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings-

of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering.

Op de terechtzitting bevestigen de beide partijen dat verzoekster intussen opnieuw in vrijheid is gesteld. Op de vraag of er in die omstandigheden nog sprake is van het uiterst dringende karakter van de vordering, erkent verzoekster dat er niet langer sprake is van hoogdringendheid.

Gelet op de tussengekomen invrijheidstelling van verzoekster en op het ontbreken van enige concrete toelichting die daar anders over zou doen denken, moet worden besloten dat het uiterst dringende karakter van de vordering thans niet voorhanden is.

3.3. Aangezien niet is voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden, volstaat de vaststelling hierboven om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie maart tweeduizend eenentwintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. K. CUYKENS,

toegevoegd griffier

De griffier,

De voorzitter,

K. CUYKENS

I. CORNELIS