

## Arrêt

n° 250 962 du 15 mars 2021  
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : X

Contre :

**l'Etat belge, représenté par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration et désormais par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration**

---

### LE PRÉSIDENT F.F. DE LA III<sup>ème</sup> CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 26 juin 2020, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à l'annulation de la décision de refus de séjour de plus de trois mois sans ordre de quitter le territoire, prise le 13 mai 2020.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « *la loi du 15 décembre 1980* ».

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 7 juillet 2020 avec la référence X

Vu le dossier administratif et la note d'observations.

Vu l'ordonnance du 26 octobre 2020 convoquant les parties à l'audience du 20 novembre 2020.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me H. VAN NIJVERSEEL *loco* Me ROOX, agissant en tant qu'administrateur des biens de Me M. SAMPERMANS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me S. ARKOULIS *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

### APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

#### 1. Faits pertinents de la cause.

Le 13 janvier 2020, la partie requérante a introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne en tant que descendant à charge de M. [x.], de nationalité belge.

Le 13 mai 2020, la partie défenderesse a pris une décision de refus de séjour de plus de trois sans ordre de quitter le territoire, qui a été notifiée à la partie requérante le 27 mai 2020.

Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

*« l'intéressé n'a pas prouvé dans le délai requis qu'il se trouve dans les conditions pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en qualité de membre de la famille d'un citoyen.*

*Le 13.01.2020, la personne concernée a introduit une demande de regroupement familial en qualité de descendant de [X.] (NN : [...]), de nationalité belge, sur base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.*

*A l'appui de sa demande, bien qu'elle ait produit la preuve de son identité, de son lien de parenté avec la personne qui lui ouvre le droit au regroupement familial et de l'existence de ressources stables, régulières et suffisantes dans le chef de Monsieur [X.], sa qualité de membre de famille à charge, exigée par l'article 40ter de la loi du 15/12/1980, n'a pas été prouvée.*

*En effet, même si elle a prouvé qu'elle n'avait pas de ressources ou que ses propres ressources étaient insuffisantes dans son pays d'origine ou de provenance, la personne concernée reste en défaut de démontrer de manière suffisante avoir bénéficié d'une aide financière ou matérielle du membre de famille rejoint pour subvenir à ses besoins essentiels : les transferts d'argent (dont les preuves ont été versées au dossier) sont au nombre de 2 pour 2019, 4 pour 2018 et 0 pour 2017, 2016, 2015, 2014 et 2013, ce qui ne permet pas d'attester que le demandeur était à charge de son père car ces envois d'argent indiquent tout au plus qu'il s'agit d'une aide ponctuelle de la part du regroupant.*

*L'existence d'une situation de dépendance réelle à l'égard du membre de famille rejoint n'ayant pas été prouvée, les conditions de l'article 40ter de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne sont pas remplies et la demande est donc refusée.»*

## **2. Exposé du moyen d'annulation.**

La partie requérante prend un moyen unique libellé comme suit :

*« Schending van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet; Schending van de motiveringsplicht vervat in de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuursakten, Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder de redelijkheidsplicht*

*Aangezien de bestreden beslissing stelt dat de betrokkene niet voldoet aan de vereiste voorwaarden om te kunnen genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.*

*Er wordt niet betwist dat is aangetoond dat de referentiepersoon over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Evenmin wordt de staat van behoefte van verzoeker in Marokko in twijfel getrokken.*

*Niettemin stelt de bestreden beslissing dat er niet voldoende bewijzen werden voorgelegd dat verzoeker reeds in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon, m.n. de Belgische vader van verzoeker, de heer [X.].*

*Er werd bewijs van financiële steun bijgebracht door verzoeker van 2018 en 2019. Ook in België wordt verzoeker financieel gesteund door zijn vader (referentiepersoon).*

*Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn aanvraag tot gezinshereniging een aanzienlijk aantal bewijsstukken heeft toegevoegd om aan te tonen dat hij wel degelijk ten laste was en is van zijn Belgische vader, namelijk o.a. documenten van Western Union en Cash Plus die aantonen dat zijn vader en andere familieleden hem geld stuurde, een bewijs van onvermogen in Marokko en bewijs van inkomsten van de vader die aantonen dat hij genoeg verdient.*

*Uit de bijgebrachte documenten blijkt wel degelijk dat verzoeker ten laste is van zijn Belgische vader. Bovendien verbleef de referentiepersoon regelmatig in Marokko. De financiële steun gebeurde ter plaatse van hand tot hand.*

*Dat bovendien de financiële steun van de andere familieleden weldegelijk in aanmerking dienen te worden genomen bij de beoordeling van zijn aanvraag.<sup>1</sup> De referentiepersoon is immers blind en onderging een niertransplantatie. Hij is dan ook verschillende keren opgenomen geweest in het ziekenhuis voor dialyse en andere ingrepen. Hierdoor was het niet altijd mogelijk om het geld zelf te versturen waardoor hij andere familieleden vaak de opdracht gaf om het geld in zijn plaats te storten.*

*Referentiepersoon staat in voor de basisbehoefte van verzoeker en draagt alle financiële kosten van verzoeker.*

*De gemachtigde is aldus in gebreke gebleven om zijn beslissing zorgvuldig voor te bereiden en op een correcte feitenvinding te baseren. De beslissing tot weigering van verblijf is niet gesteund op een zorgvuldig onderzoek naar alle aspecten van de zaak. De bestreden beslissing mist in die zin dan ook een deugdelijke materiële grondslag. De materiële motiveringsplicht werd dan ook geschonden in het licht van artikel 42, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet.*

*Verwerende partij kan aldus niet op grond van de door haar gegeven motieven tot de conclusie komen dat niet voldaan is aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de vreemdelingenwet om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Er werd door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoeker.*

*Het Hof van Justitie interpreteert het begrip 'ten laste zijn' in de arresten Jia en Reyes . Daaruit volgt dat meerderjarige kinderen slecht een verblijfsrecht erkend kunnen zien indien ze materieel worden ondersteund door de ascendent, die een burger van de Unie is, die in België verblijft of diens echtgenoot of partner omdat ze niet in hun eigen basisbehoeften kunnen voorzien en dat die afhankelijkheid reeds bestaat in het land van oorsprong of herkomst tot op het moment van de aanvraag.*

*In het arrest Reyes van het Hof van Justitie wordt dit verwoord als volgt:*

*“20. In dit verband moet worden vastgesteld dat, wil een rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie als ‘ten laste’ van die burger in de zin van artikel 2, punt 2, sub c, van de richtlijn 2004/38 kunnen worden beschouwd, het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid moet worden aangetoond (zie in die zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 42).*

*21. Deze afhankelijkheid vloeit voort uit een feitelijke situatie die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt ondersteund door de burger van de Unie die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid, of door diens echtgenoot (arrest Jia, reeds aangehaald, punt 35).*

*22. Om vast te stellen of er sprake is van een dergelijke afhankelijkheid, moet het gastland beoordelen of de rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van 21 jaar of ouder van een burger van de Unie, gezien zijn economische en sociale toestand niet in zijn basisbehoeften voorziet. De noodzaak van materiële steun moet in het land van oorsprong of van herkomst van een dergelijke bloedverwant bestaan op het moment dat hij verzoekt zich bij die burger te mogen voegen (zie in de zin arrest Jia, reeds aangehaald, punt 37).”*

*In het arrest Jia werd uitdrukkelijk gesteld dat onder 'te hunnen laste komen' moet worden verstaan dat het familielid van een gemeenschapsonderdaan die in een andere lidstaat is gevestigd de materiële ondersteuning nodig heeft van deze onderdaan of zijn echtgenoot teneinde in zijn basisbehoeften te voorzien in de lidstaat van oorsprong of van herkomst van dit familielid op het moment dat hij verzoekt om hereniging met die onderdaan.*

*De noodzaak van financiële ondersteuning kan worden aangetoond met **ieder passend middel**. Het is mogelijk dat het enkele feit dat de gemeenschapsonderdaan of zijn echtgenoot zich ertoe verbindt de zorg voor het familielid op zich te nemen, niet wordt aanvaard als bewijs van het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid. Uit de rechtspraak van het Hof blijkt dat de hoedanigheid van 'ten laste' komend familielid voortvloeit uit een feitelijke situatie. In dit arrest stelde het Hof dat om vast te stellen of de familieleden in opgaande lijn van echtgenoot van een gemeenschapsonderdaan te zijnen laste komen, de lidstaat van ontvangst moet beoordelen of zij gezien hun economische en sociale toestand niet in staat zijn om in hun basisbehoeften te voorzien, waarbij de noodzaak van de materiële steun in de staat van oorsprong of van herkomst moet bestaan op het moment dat zij verzoeken om hereniging met die gemeenschapsonderdaan. De voorwaarde van ten laste zijn moet bijgevolg begrepen worden in het licht van deze rechtspraak, zodat dit meebrengt dat het 'ten laste zijn' inhoudt dat de aanvrager ten laste was van de gemeenschapsonderdaan in het land van herkomst vooraleer hij naar België kwam.*

*Zoals het Hof van Justitie ook stelde in de rechtspraak die eerder werd aangehaald, betreft het 'ten laste zijn' een feitelijke situatie, en dienen de bewijzen van het feit dat verzoeker zelf geen inkomsten heeft aldus in aanmerking genomen te worden om te besluiten dat verzoeker wel mogelijk financieel afhankelijk is van de referentiepersoon.*

*De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.*

*'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31).'*

*De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.*

*Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken. Dat het middel bijgevolg ernstig is.*

*1 RvV.nr. 163 345 van 1 maart 2016 ».*

### **3. Discussion.**

3.1. Sur le moyen unique, le Conseil observe que la demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne, introduite par la partie requérante en tant que descendant de Belge qui n'a pas circulé, se fonde sur l'article 40ter, §2, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit notamment que « les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, alinéa 1er, 1° à 3° » sont soumis aux dispositions du chapitre 1er, intitulé « Etrangers, citoyens de l'Union et membres de leur famille et étrangers, membres de la famille d'un Belge » du titre II consacré aux «dispositions complémentaires et dérogatoires relatives à certaines catégories d'étrangers», pour autant qu'ils accompagnent ou qu'ils rejoignent le Belge ouvrant le droit au regroupement familial.

En vertu de l'article 40bis, §2, alinéa 1er, 3°, de la loi du 15 décembre 1980, sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union : « les descendants et les descendants de son conjoint ou partenaire visé au 1° ou 2°, âgés de moins de vingt-et-un ans ou qui sont à leur charge, qui les accompagnent ou les rejoignent, pour autant que l'étranger rejoint, son conjoint ou le partenaire enregistré visé en ait le droit de garde et, en cas de garde partagée, à la condition que l'autre titulaire du droit de garde ait donné son accord ».

S'agissant de la condition d'être à charge, requise en l'espèce, le Conseil rappelle que, s'il est admis qu'elle peut être prouvée par toutes voies de droit, la partie requérante doit établir que le soutien matériel du regroupant lui était nécessaire aux fins de subvenir à ses besoins essentiels dans son pays d'origine ou de provenance au moment de l'introduction de sa demande.

La Cour de justice des Communautés européennes a en effet jugé à cet égard que les dispositions du droit communautaire applicables doivent être interprétées « *en ce sens que l'on entend par « [être] à [leur] charge » le fait pour le membre de la famille d'un ressortissant communautaire établi dans un autre État membre au sens de l'article 43 CE, de nécessiter le soutien matériel de ce ressortissant ou de son conjoint afin de subvenir à ses besoins essentiels dans l'État d'origine ou de provenance de ce membre de la famille au moment où il demande à rejoindre ledit ressortissant. [...]* » (Voir C.J.C.E., 9 janvier 2007, Aff. C-1/05 en cause Yunying Jia /SUEDE).

Le Conseil rappelle en outre que pour satisfaire aux obligations de motivation formelle auxquelles elle est tenue en vertu des dispositions dont la partie requérante invoque la violation en termes de moyen, l'autorité administrative doit uniquement veiller à ce que sa décision soit libellée de manière à permettre à son destinataire de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que ladite autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ses motifs.

Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Enfin, le Conseil rappelle à cet égard que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

3.2. En l'espèce, la partie défenderesse a refusé le séjour sollicité au motif que la partie requérante n'a pas prouvé qu'elle remplit la condition légale d'être à charge, au terme d'une motivation circonstanciée que la partie requérante est en défaut de contester utilement.

En effet, s'agissant des transferts d'argent de 2018 et 2019, sur lesquels la partie requérante fonde en premier lieu son moyen, le Conseil estime, au vu de leur montant et de leur fréquence, que la partie défenderesse n'a commis aucune erreur manifeste d'appréciation en indiquant qu'ils constituaient tout au plus des aides ponctuelles, non révélatrices dès lors d'une relation de dépendance matérielle de la partie requérante à l'égard de son père. Le Conseil observe au demeurant que la partie requérante se limite à cet égard à prendre le contrepied de l'acte attaqué, tentant d'amener le Conseil à substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse, ce qui ne lui est pas permis.

En ce que la partie requérante invoque que son père séjournait régulièrement au Maroc, que ce dernier lui a donné de l'argent manuellement sur place, le Conseil ne peut que constater que ces éléments n'ont pas été portés à la connaissance de la partie défenderesse en temps utile, à savoir avant l'adoption de la décision attaquée. Or, les éléments qui n'ont pas été portés, en temps utile à la connaissance de l'autorité administrative, c'est-à-dire avant que celle-ci ne prenne sa décision, ne sauraient être pris en compte pour en apprécier la légalité, dès lors qu'il y a lieu, pour l'exercice de ce contrôle, de « [...] se replacer au moment même où l'acte administratif a été pris [...] » (en ce sens, notamment : C.E., arrêt n° 110.548 du 23 septembre 2002).

S'agissant ensuite des transferts d'argent qui auraient été réalisés par d'autres membres de la famille du requérant, force est également de constater que le dossier administratif ne contient aucun élément en ce sens et que la partie requérante ne prouve pas davantage, dans le cadre de la présente procédure, que de tels transferts aient eu lieu. L'argumentation manque dès lors essentiellement en fait à ce sujet.

L'argument selon lequel il a été prouvé que le requérant est à charge de son père en Belgique, est quant à lui inopérant puisque la relation de dépendance requise doit être démontrée, comme rappelé *supra*, dans le pays d'origine et non en Belgique.

S'agissant de l'attestation établie par les autorités marocaines en vue d'établir l'indigence de la partie requérante dans son pays d'origine, que cette dernière soutient avoir produit à l'appui de sa demande, le Conseil observe à l'examen du dossier administratif que la partie requérante a produit à l'appui de sa demande une attestation émanant des autorités marocaines de non-imposition de la partie requérante à la taxe d'habitation et à la taxe des services communaux, ainsi qu'une attestation marocaine de revenus, qui n'en mentionne aucun, documents qui ne sont pas évoqués dans la motivation de l'acte attaqué. Toutefois, le Conseil observe que lesdites pièces datent du mois de mars 2020 et n'indiquent nullement qu'elles concerneraient une période antérieure à l'année 2020. Dans cette mesure, par application de l'enseignement jurisprudentiel européen invoqué par la partie requérante elle-même, ces pièces n'apparaissent pas pertinentes puisque non susceptibles en l'espèce d'établir la situation de besoin dans le pays d'origine de la partie requérante.

Les éléments destinés à prouver les revenus du père de la partie requérante ne sont pas davantage susceptibles d'établir la situation de besoin requise dans le chef de la partie requérante.

Enfin, le moyen n'est pas fondé en ce qu'il invoque la violation de l'article 42, §1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit notamment des obligations particulières à charge de la partie défenderesse lorsqu'il n'est « *pas satisfait à la condition relative au caractère suffisant des ressources visée aux articles 40bis, § 4, alinéa 2 et 40ter, § 2, alinéa 2, 1°* », dès lors que la partie défenderesse n'a pas refusé le séjour sollicité pour défaut de preuve de ressources suffisantes dans le chef du regroupant, mais pour défaut de preuve de la qualité « à charge », motif qui suffit à justifier la décision de rejet contestée.

Il résulte de ce qui précède que le moyen unique ne peut être accueilli.

#### **4. Dépens.**

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

#### **PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

##### **Article 1<sup>er</sup>**

La requête en annulation est rejetée.

##### **Article 2**

Les dépens, liquidés à la somme de cent quatre-vingt-six euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le quinze mars deux mille vingt et un par :  
Mme M. GERGEAY, président f.f., juge au contentieux des étrangers,  
M. A. IGREK, greffier.

Le greffier,

Le président,

A. IGREK

M. GERGEAY