

## Arrest

nr. 251 253 van 19 maart 2021  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS  
Kortrijksesteenweg 641  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 25 september 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 9 augustus 2019 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 oktober 2019 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 januari 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat B. VRIJENS, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 juli 2018 dient de verzoekende partij een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) in.

1.2. Op 9 augustus 2019 wordt de onder punt 1.1. vermelde aanvraag onontvankelijk verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 03.07.2018 werd ingediend door :*

*E., B. (..) (R.R. xxxxxxxxxxxx)*

*Geboren te Radivojce op (..)*

*S., B. (..) (R.R. xxxxxxxxxxxx)*

*Geboren op (..)*

*Nationaliteit: Kosovo*

*Adres: (..)*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Redenen:*

*De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkenen de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kunnen indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Betrokkenen wisten dat hun verblijf slechts voorlopig werd toegestaan in het kader van de asielprocedure en dat zij bij een negatieve beslissing het land dienden te verlaten. Betrokkenen dienden afzonderlijke asielprocedures in en kwamen niet samen naar België.*

*Mevrouw E. B. (..) kwam op 13.04.2007 naar België. Haar eerste asielaanvraag werd afgesloten op 05.05.2008 met een weigering van vluchtelingenstatus en van subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Haar tweede asielaanvraag werd afgesloten op 04.02.2015 met een weigering van vluchtelingenstatus en van subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*Haar moeder, mevrouw S. B. (..) kwam op 16.06.2014 naar België. Haar asielaanvraag werd afgesloten op 16.03.2015 met een weigering van vluchtelingenstatus en van subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*De duur van de procedures – namelijk één jaar en één maand voor de eerste asielprocedure van mevrouw E. (..), acht maanden voor haar tweede procedure en negen maanden voor de asielprocedure van mevrouw S. (..) – was ook niet van die aard dat ze als onredelijk lang kan beschouwd worden.*

*Het feit dat er een zekere behandelingsperiode is, geeft aan betrokkenen ipso facto geen recht op verblijf. (Raad van State, arrest nr 89980 van 02.10.2000)*

*Betrokkenen beroepen zich op hun lopende aanvraag 9ter als buitengewone omstandigheid. Zij zijn ervan overtuigd dat zij geen afdoende behandeling kunnen ontvangen in hun land van herkomst en dat hun medische elementen op zich een buitengewone omstandigheid vormen. Mevrouw S. (..) legt ter staving van haar medische problematiek een medisch attest d.d. 07.03.2018 van Dr. Byrov voor evenals een consultatieverslag d.d. 27.09.2017 van Dr. Van De Velde. Mevrouw E. (..) legt bij huidige aanvraag 9bis geen medische stukken voor.*

*We stellen vast dat moeder en dochter samen op datum van 15.03.2018 een aanvraag 9ter indienen op basis van de medische problematiek van mevrouw Sa. (..). Op datum van 01.07.2019 werd deze aanvraag echter ongegrond afgesloten. We stellen dus vast dat de medische toestand van betrokkene reeds onderzocht werd in het kader van deze aanvraag 9ter en niet werd weerhouden. Verder merken we op dat in de voorgelegde attesten nergens sprake van is dat reizen wordt afgeraden. Wat betreft de medische problematiek van mevrouw E. (..) stellen we dus vast dat zij hiervan geen bewijzen voorlegt. Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt echter dat zij reeds zes aanvragen 9ter in eigen naam indienende die allen negatief werden afgesloten. De laatste 9ter, ingediend op 31.05.2017 werd ongegrond afgesloten op 16.10.2017 en ging bovendien gepaard met een bevel om het grondgebied te verlaten. De medische problematiek van betrokkene werd aldus reeds ten gronde onderzocht en niet weerhouden. Gezien betrokkene geen recente medische attesten voorlegt, is het niet duidelijk of de ingeroepen medische problematiek op heden nog steeds actueel is. De ingeroepen medische problematiek van beiden kan dus niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheid.*

Betrokkenen beroepen zich op het feit dat zij niets meer voorhanden hebben in hun land van herkomst, dat zij er geen mogelijkheden tot verblijf meer hebben laat staan dat zij er op korte tijd hulp zouden kunnen krijgen. Echter, het lijkt erg onwaarschijnlijk dat betrokkenen geen familie, vrienden of kennissen meer zouden hebben in het land van herkomst waar zij voor korte tijd zouden kunnen verblijven in afwachting van een beslissing in het kader van hun aanvraag tot machtiging tot verblijf. Betrokkenen verbleven immers ruim 65 jaar in Kosovo (voor mevrouw S. (...)) en 35 jaar voor mevrouw E. (...) en hun verblijf in België, hun integratie en opgebouwde banden kunnen bijgevolg geenszins vergeleken worden met hun relaties in het land van herkomst. Bovendien blijkt uit hun verklaringen afgelegd tijdens de asielprocedures dat zij nog verschillende familieleden hebben in Kosovo. Dit element kan dan ook niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheid. Het staat betrokkenen vrij om voor hun terugkeer een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage. Hierdoor kan de bewering dat betrokkenen niets meer voorhanden zouden hebben in het land van herkomst niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid.

Betrokkenen beroepen zich op artikel 8 EVRM, met name op hun recht op een privéleven gezien zij reeds jaren in België geïntegreerd zijn. Het klopt dat er een afweging dient gemaakt te worden tussen iemands privé-en gezinsleven en de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst. De verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst impliceert enkel een eventuele tijdelijke scheiding, wat geen ernstig of moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Verder stellen we vast dat betrokkenen niet aantonen dat er sprake is van dergelijke nauwe banden dat zij onder de bescherming van artikel 8 EVRM zouden vallen. Allereerst stellen we vast dat betrokkenen niet aantonen dat zij nog familieleden hebben in België. Uit het administratief dossier blijkt echter wel dat hun dochter/zus B. S. (...) over een verblijfsmachtiging beschikt. Echter, betrokkenen maken in hun huidige aanvraag 9bis geen enkel melding hiervan. Betrokkenen maken het dan ook niet aannemelijk dat er sprake is van hechte banden met dit familielid. Uit het administratief dossier van betrokkenen blijkt dat zij ook nog familieleden in Kosovo hebben, met name een broer (oom) en twee zussen (tantes). Met betrekking tot hun sociale leven leggen betrokkenen slechts zeven getuigenverklaringen voor. Uit deze getuigenverklaringen blijkt niet dat er sprake is van diepgaande interpersoonlijke banden waarvan de tijdelijke verbreking een onherstelbaar nadeel zou opleveren. Uit één van deze getuigenverklaringen blijkt dat het zou gaan om een neef van mevrouw E. (...), echter de familiebanden worden niet verder verduidelijkt noch bewezen. Betrokkenen tonen aldus onvoldoende aan dat hun netwerk van affectieve en sociale banden van die orde zou zijn dat een tijdelijke terugkeer een schending van artikel 8 EVRM zou kunnen betekenen. Betrokkenen tonen niet aan dat de door hen opgebouwde sociale relaties van die aard en intensiteit zijn dat zij, in casu, wel onder de bescherming van artikel 8 EVRM zouden kunnen vallen. Een schending van artikel 8 van het EVRM blijkt dan ook niet. Wij merken tevens nog op dat de verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post niet noodzakelijk leidt tot een definitieve verwijdering. Zij heeft enkel tot gevolg dat de betrokkenen tijdelijk het land dienen te verlaten met de mogelijkheid terug te keren op het ogenblik dat zij voldoen aan de in de vreemdelingenwet bepaalde vereisten. De tijdelijke scheiding met het oog op het vervullen van de noodzakelijke formaliteiten ter voldoening van de wettelijke bepalingen, verstoort het gezins-en privéleven van betrokkenen niet in die mate dat er sprake zou zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 19 februari, Gul/Zwitserland, 22 EHRM 228; EHRM 26 juni 2014, nr. 71398/12, M.E.v.Zweden, par.100). Volledigheidshalve merken wij nog op dat in zijn arrest d.d. 27.05.2009 de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het volgende stelt: "De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat betrokkene zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen." Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.658; RvS 13 december 2005, nr. 152.639).

Wat betreft het aangehaalde argument dat betrokkenen geen gevaar vormen voor de maatschappij, dat zij de maatschappij niet tot overlast zijn, dat zij een blanco strafblad zouden hebben en op geen enkele wijze in aanraking gekomen zouden zijn met het gerecht, dient opgemerkt te worden dat van alle vreemdelingen die in België verblijven, verwacht wordt dat zij zich houden aan de in België van kracht zijnde wetgeving.

*De elementen van lang verblijf en integratie (met name het feit dat mevrouw E. (...) al meer dan tien jaar in België zou verblijven, dat mevrouw S. (...) al meer dan vijf jaar in België zou verblijven, dat zij goed geïntegreerd zouden zijn, dat er steeds de wil om te werken geweest zou zijn, dat zij zich steeds op intense wijze gemengd zouden hebben onder de Belgische bevolking, dat zij ten gevolge van deze open mentaliteit een ruime vrienden-en kennissenkring opgebouwd zouden hebben, dat mevrouw E. (...) een arbeidsovereenkomst voorlegt, evenals een inschrijvingsbewijs van Nederlandse taallessen, één werkbelofte, zeven getuigenverklaringen, een bewijs van deelname aan de cursus maatschappelijke oriëntatie en één individuele rekening van het jaar 2013) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769).“*

1.3. Op 9 augustus 2019 wordt de verzoekende partij tevens het bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt:

#### **“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN**

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Mevrouw,*

*Naam, voornaam: E., B. (...)*

*geboortedatum: (...)*

*geboorteplaats: Radivojce*

*nationaliteit: Kosovo*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen zeven (7) dagen na de kennisgeving.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft zij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum. “*

## **2. Over de rechtspleging**

2.1. Ter terechtzitting legt de verzoekende partij een persoonlijk schrijven neer waarin ze haar traject in België beschrijft en verzoekt om haar een kans te geven in België.

2.2. Noch de vreemdelingenwet, noch het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voorziet in de mogelijkheid om ter terechtzitting nieuwe stukken neer te leggen indien de Raad als annulatierechter optreedt. Aangezien het ter terechtzitting neergelegde document geen reglementair voorzien procedurestuk is en gelet op de rechten van de verdediging, dient het uit de debatten te worden geweerd (RvS 20 december 2001, nr. 102.154; RvS 16 mei 2006, nr. 158.863).

## **3. Onderzoek van het beroep**

3.1. In een eerste middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

*“2.1. Eerste middel : schending van de artikelen 2 en 2 van de wet van 2Q juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, artikel 62 van de Wet van 15 december 1980 en van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel*

### **2.1.1.**

*Dat de bestreden beslissing opwerpt dat de door verzoekers aangehaalde elementen geen buitengewone omstandigheden vormen waarom verzoekers hun aanvraag om machtiging tot verblijf niet kunnen indienen via de gewone procedure, nl. via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Dat het feit dat verzoekers medische problemen kennen, in hun land niets meer voorhanden hebben en een sociaal en materieel draagvlak hebben opgebouwd in België, niet zou verantwoorden dat de aanvraag om machtiging tot verblijf in België wordt ingediend.*

*Dat evenwel geen enkele motivering wordt gegeven waarom al deze aantoonbare bewijzen van ernstige medische problemen, doorgedreven integratie en langdurig verblijf niet zouden in aanmerking kunnen genomen worden als buitengewone omstandigheden, noch enige motivering wordt gegeven welke elementen dan wel buitengewone omstandigheden kunnen uitmaken.*

*Dat verweerder immers over een discretionaire bevoegdheid beschikt bij het nemen van beslissingen inzake regularisatieaanvragen en het voor verzoekers thans dan ook onduidelijk is wat verweerder onder buitengewone omstandigheden verstaat.*

*Dat de bestreden beslissing bovendien motiveert dat de ingeroepen medische problematiek en de vaststelling dat verzoekers in Kosovo niets meer voorhanden zouden hebben, behoren tot de gegrondheid van de procedure in een de ontvankelijkheidsfase niet zouden worden behandeld.*

*Verzoekers merken op dat verweerder in de bestreden beslissing onvoldoende motiveert waarom de door verzoekers ingeroepen medische problematiek in beide hoofde niet kan weerhouden worden als bewijs dat verzoekers onmogelijk naar hun land kunnen terugkeren teneinde aldaar hun aanvraag in te dienen.*

*Immers hun medische problematiek, welke intensieve medische begeleiding vergt, verhindert verzoekers om in Kosovo hun aanvraag in te dienen.*

*De vaststelling dat verzoekers aanvragen overeenkomstig art. 9ter Vw. ongegrond werden verklaard doet geen afbreuk aan de voor verzoekers noodzakelijke medische opvolging in België.*

*Overigens werd tegen de ongegrondheidsbeslissing dd. 1.07.2019 een beroep tot nietigverklaring ingediend waarmee door verweerder geen rekening werd gehouden. Dit beroep is nog steeds hangende.*

*Dat verzoekers evenwel verder verwijzen naar rechtspraak van de Raad van State, die heeft geoordeeld dat ondermeer elementen van integratie wel degelijk van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van een regularisatieaanvraag.*

*Dat in het arrest nr. 118.953 van 3<sup>o</sup> april 2003 de Raad van State immers uitdrukkelijk stelde dat elementen van integratie niet altijd zonder belang zijn voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van een regularisatieaanvraag.*

*Dat de bestreden beslissing dan ook niet correct gemotiveerd is waar gesteld wordt dat deze elementen van integratie geen buitengewone omstandigheden zouden uitmaken en bijgevolg de regularisatieaanvraag van verzoekers onontvankelijk is.*

#### *2.1.2.*

*Dat in een ander arrest van 21 september 2004 (nr. 135.090) de Raad van State eveneens oordeelde dat :*

*"[...] Overwegende dat de "uitzonderlijke" omstandigheden geïnviseerd door het voornoemd artikel 9, alinea 3, van de wet van 15 december 1980 geen omstandigheden van overmacht zijn, maar het volstaat dat de betrokkenen aantoont dat hem bijzonder moeilijk is om terug te keren om de geïnviseerde machtiging aan te vragen in zijn land van herkomst of in een land waar hij gemachtigd is tot verblijf; dat het uitzonderlijke karakter van de aangehaalde omstandigheden door de vreemdeling moet worden onderzocht door de overheid in ieder specifiek geval dat, meer in het bijzonder, het toekomt aan de tegenpartij die hierin over een zeer ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt, om de redenen aan te geven waarom zij van oordeel is dat de aangevoerde elementen door de eiser ten titel van uitzonderlijke omstandigheden geen omstandigheid uitmaken die een terugkeer naar zijn land onmogelijk of bijzonder moeilijk zouden maken om er, bij de Belgische diplomatieke overheden, de machtiging tot verblijf te halen;*

*Overwegende dat door er zich toe te beperken te stellen, in de bestreden beslissing, dat de diverse handelingen van integratie naar voren gebracht door de eiser geen uitzonderlijke omstandigheid uitmaken,... "gezien niets de betrokkenen ervan verhindert om zich te voegen naar de vigerende wetgeving betreffende de toegang, het verblijf en de vestiging op het Belgisch grondgebied, te weten: de vereiste machtigingen bij de bevoegde diplomatieke overheden voor de plaats van verblijf te halen", beantwoordt de tegenpartij niet aan de vereiste van adequate motivering, dat haar beslissing namelijk op geen enkele wijze uiteenzet waarom de motieven ingeroepen door de eiser bij zijn aanvraag geen uitzonderlijke omstandigheden zouden uitmaken in de zin van het artikel 9, alinea 3, van de wet; dat aldus, de tegenpartij helemaal niet in aanmerking heeft genomen de omstandigheden betreffende de eiser en gedetailleerd in de bijkomende stukken bij zijn aanvraag, in het bijzonder de noodzaak van zijn aanwezigheid in België omwille van de kalender van schoolanimaties die reeds werden vastgelegd voor het jaar 2004-2005, van de interactieve tentoonstelling "Si j'étais un africain de l'Ouest" geprogrammeerd voor de maand januari 2005, van het project "Multi-Cité2004" van de stad Namen in oktober, waaraan de VZW AFRONAM deelneemt waarvan hij de voorzitter is, of nog de*

opleidingen en lessen waarvoor de eiser zich heeft ingeschreven voor de maanden september en oktober 2004; Dat indien het waar is dat het feit van goed geïntegreerd in België op zich geen hindernis is om terug te keren naar zijn land om de machtiging tot verblijf te vragen, kan de verplichting om dergelijke activiteiten van algemeen belang te verbreken of engagementen te verbreken die reeds zijn genomen ten aanzien van publieke overheden of andere partners van de culturele en verenigingswereld, een uitzonderlijke omstandigheid uitmaken in de zin van het artikel g, alinea 3 voornoemd; Dat hieruit volgt dat de motieven die formeel werden uitgedrukt in de bestreden beslissing niet voldoen aan de verplichting om te motiveren zoals voorgeschreven door de wet; dat in dat opzicht het middel van het verzoekschrift ernstig is [ . . .]" (vrije vertaling van arrest RvSt nr. 135.090 van 21 september 2004).

Dat de bestreden beslissing dan ook niet, minstens op een gebrekkig wijze gemotiveerd heeft waarom de elementen van integratie welke door verzoekers werden aangehaald, geen buitengewone omstandigheden kunnen uitmaken, zoals vereist wordt door de Raad van State.

Dat de bestreden onontvankelijkheidsbeslissing dan ook vernietigd dient te worden nu zij strijdig is met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, met artikel 62 Vreemdelingenwet en met de algemene motiveringsplicht.

#### 2.1.3.

Dat, overeenkomstig artikel 2 van de Wet van 29 juli 1991 bestuurshandelingen, uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd. Dat dit impliceert dat de beslissing die ter kennis wordt gebracht niet enkel het dictum moet omvatten, maar tevens de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen. Dat artikel 3 van deze wet voorschrijft dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Dat daarbij de motivering afdoende zijn, of met andere woorden dat pertinent moet zijn en duidelijk te maken hebben met de beslissing.

Dat de bestreden beslissing, naast de reeds opgeworpen gebrekkige formulering, bovendien op een stereotype wijze gemotiveerd werd, nu telkens ieder door verzoekers aangehaald punt, afgewezen wordt met de loutere motivering dat het geen buitengewone omstandigheden betreffen of niet zou aangetoond zijn waarom hierdoor de aanvraag niet kan worden ingediend in het land van herkomst.

Dat " vage, duistere of niet ter zake dienende uitleg, onduidelijke, onnauwkeurige, ongeldige en niet plausibele motivering, stereotiepe, geijkte of gestandaardiseerde motiveringen zijn af doende zijn".

Dat in casu de bestreden onontvankelijkheidsbeslissing met een stereotype en eenvoudige formule de aangehaalde motieven van verzoekers verworpt en dan ook duidelijk niet beantwoordt aan de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

Dat verzoekers een volledig nieuw bestaan hebben opgebouwd in België, zodat niet op ernstige wijze kan worden beweerd dat een dergelijke integratie in de Belgische samenleving, in combinatie met het verblijf van hun zus resp. dochter in België, hun jarenlange verblijf en hun medische problematiek, geen omstandigheden zouden kunnen uitmaken die het bijzonder moeilijk maken voor verzoekers om terug te keren naar hun land van herkomst, zelfs al zou dit slechts tijdelijk zijn.

Dat, gelet op hun verknochtheid aan en geworteld zijn in de Belgische samenleving, de noodzakelijke medische opvolging in België en hun hangende beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ingediend tegen de ongegrondheidsbeslissing, er aan verzoekers niet kan verweten worden dat zij hun aanvraag in België hebben ingediend.

Dat de motivering van de bestreden beslissing daarom een kennelijk gebrekkige motivering bevat en een kennelijke appreciatiefout, zodat zij tevens het zorgvuldigheidsbeginsel schendt.

#### 2.1.4.

Dat verzoekers zus/dochter in België verblijft, waarmee zij een nauwe band hebben.

Dat de bestreden beslissing evenwel opwerpt dat verzoekers in hun aanvraag geen melding maken van het verblijf van hun hun zus/dochter in België.

Verzoekers werden door verweerder echter nooit uitgenodigd om bijkomende documenten voor te leggen m.b.t. hun band.

Dat verweerder dan ook geenszins op een zorgvuldige wijze te werk is gegaan en hij nagelaten heeft verdere informatie en of stukken bij verzoekers op te vragen m.b.t. de nauwe banden met hun zus/dochter.

Aangaande de zorgvuldigheidsplicht dient te worden opgemerkt dat dit beginsel van behoorlijk bestuur de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (RvS 22 maart 2010, nr. 202.182, RvS 21 september 2009, nr. 196.247; RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954).

Een zorgvuldige voorbereiding van de beslissing impliceert dat deze beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van

*de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 maart 2013, nr. 222.953, RvS 28 juni 2012, nr. 220.053 ).*

*Verweerder diende dan ook verzoekers uit te nodigen om bijkomende documenten voor te leggen. Dat de bestreden beslissing dan ook een schending van de zorgvuldigheidsplicht behelst.”*

3.2. De formele motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de bestreden bestuurshandeling heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een ‘afdoende’ wijze. Het begrip ‘afdoende’ impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 7 november 2001, nr. 100.628, RvS 30 mei 2006, nr. 159.298, RvS 12 januari 2007, nr. 166.608, RvS 15 februari 2007, nr. 167.848, RvS 26 juni 2007, nr. 172.777). Hetzelfde geldt voor artikel 62 van de vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan de bestreden beslissing genomen is. In casu geeft de bestreden beslissing duidelijk de motieven en de juridische grond aan op basis waarvan de beslissing is genomen. In de motieven van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 9bis van de vreemdelingenwet. Tevens bevat de bestreden beslissing een motivering in feite, met name dat de aangehaalde elementen geen buitengewone omstandigheid vormen waarom verzoekende partij de aanvraag niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van ophoud in het buitenland. In tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt wordt wel degelijk ingegaan op de specifiek door haar aangehaalde argumenten en gemotiveerd waarom deze geen buitengewone omstandigheden vormen. Er kan bezwaarlijk gesteld worden dat de bestreden beslissing stereotiep gemotiveerd is. Tevens dient te worden opgemerkt dat indien een beslissing gemotiveerd is met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een stereotiepe, geijkte en gestandaardiseerde motivering, zoals gesteld door de verzoekende partij, dit louter feit op zich alleen nog niet betekent dat de bestreden beslissing niet naar behoren gemotiveerd is.

Verzoekende partij maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht in casu is bereikt.

Waar verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de bestreden beslissing, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht.

Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

3.4. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

3.5. De aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Artikel 9 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Om langer dan de in artikel 6 bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven, moet de vreemdeling die zich niet in een der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, daartoe gemachtigd worden door de Minister of zijn gemachtigde.*

*Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, moet deze machtiging door de vreemdeling aangevraagd worden bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland.”*

Artikel 9bis van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.  
(...)”*

Als algemene regel geldt dat een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven door een vreemdeling moet worden aangevraagd bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. In buitengewone omstandigheden wordt hem evenwel toegestaan die aanvraag te richten tot de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Enkel wanneer er buitengewone omstandigheden aanwezig zijn om het niet aanvragen van de machtiging bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordigers in het buitenland te rechtvaardigen, kan de verblijfsmachtiging in België worden aangevraagd.

De buitengewone omstandigheden waarvan sprake in artikel 9bis van de vreemdelingenwet mogen niet verward worden met de argumenten ten gronde die kunnen worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging te verkrijgen. De toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

1. wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn. Zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging niet in aanmerking worden genomen;
2. wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven. Desbetreffend beschikt de staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond was om verzoekende partij een voorlopige verblijfsmachtiging toe te kennen, diende de verwerende partij na te gaan of verzoekers aanvraag wel regelmatig was ingediend, te weten of er aanvaardbare buitengewone omstandigheden werden ingeroepen om de aanvraag van de verblijfsmachtiging in België te verantwoorden.

De vreemdeling moet klaar en duidelijk in zijn aanvraag vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn aanvraag bij de diplomatieke dienst in het buitenland in te dienen. Uit zijn uiteenzetting moet duidelijk blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat.

In casu werd de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk verklaard, hetgeen betekent dat de buitengewone omstandigheden die verzoekende partij heeft ingeroepen om te verantwoorden waarom zij geen aanvraag om machtiging tot verblijf in het land van oorsprong heeft ingediend, niet werden aanvaard of bewezen.

3.6. De Raad stelt vooreerst vast dat, waar de verzoekende partij de door haar aangehaalde redenen waarom zij de aanvraag niet in het buitenland zou kunnen indienen, herhaalt, zij daarmee geen afbreuk doet aan de concrete motieven van de eerste bestreden beslissing waaruit – in tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt – wel degelijk blijkt waarom de verwerende partij de aangehaalde elementen niet aanvaardt als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.



3.6.1. Zo blijkt dat wat betreft de aangehaalde medische problematiek de verwerende partij overweegt dat: *“Betrokkenen beroepen zich op hun lopende aanvraag 9ter als buitengewone omstandigheid. Zij zijn ervan overtuigd dat zij geen afdoende behandeling kunnen ontvangen in hun land van herkomst en dat hun medische elementen op zich een buitengewone omstandigheid vormen. Mevrouw S. (...) legt ter staving van haar medische problematiek een medisch attest d.d. 07.03.2018 van Dr. Byrov voor evenals een consultatieverslag d.d. 27.09.2017 van Dr. Van De Velde. Mevrouw E. (...) legt bij huidige aanvraag 9bis geen medische stukken voor.*

*We stellen vast dat moeder en dochter samen op datum van 15.03.2018 een aanvraag 9ter indienden op basis van de medische problematiek van mevrouw S. (...). Op datum van 01.07.2019 werd deze aanvraag echter ongegrond afgesloten. We stellen dus vast dat de medische toestand van betrokkene reeds onderzocht werd in het kader van deze aanvraag 9ter en niet werd weerhouden. Verder merken we op dat in de voorgelegde attesten nergens sprake van is dat reizen wordt afgeraden. Wat betreft de medische problematiek van mevrouw E. (...) stellen we dus vast dat zij hiervan geen bewijzen voorlegt. Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt echter dat zij reeds zes aanvragen 9ter in eigen naam indiende die allen negatief werden afgesloten. De laatste 9ter, ingediend op 31.05.2017 werd ongegrond afgesloten op 16.10.2017 en ging bovendien gepaard met een bevel om het grondgebied te verlaten. De medische problematiek van betrokkene werd aldus reeds ten gronde onderzocht en niet weerhouden. Gezien betrokkene geen recente medische attesten voorlegt, is het niet duidelijk of de ingeroepen medische problematiek op heden nog steeds actueel is. De ingeroepen medische problematiek van beiden kan dus niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheid.”*

De Raad stelt vast dat verzoekende partij, samen met haar moeder, op 3 juli 2018, een aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet heeft ingediend. Zij stelden ondermeer dat de medische regularisatieaanvraag van verzoekende partij ongegrond werd verklaard en dat ook de moeder een medische regularisatieaanvraag had ingediend waarop nog geen antwoord was gekomen.

Zoals duidelijk blijkt heeft de verwerende partij erop gewezen dat verzoekende partij bij de aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet geen medische stukken voorlegt en dat de zes aanvragen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet die verzoekende partij had ingediend allen afgewezen werden. De laatste medische regularisatieaanvraag van verzoekende partij werd ongegrond bevonden zodat de medische problematiek reeds onderzocht werd en niet weerhouden. Dit strookt volledig met de gegevens van het administratief dossier. Zo blijkt dat verzoekende partij voor de zesde keer een medische regularisatieaanvraag had ingediend op 31 mei 2017, hetgeen tot de ongegrondheidsbeslissing van 16 oktober 2017 heeft geleid. De Raad heeft op 30 mei 2018 het beroep hiertegen verworpen bij arrest nr. 204 628 daarbij oordelende dat: *“Verzoekster toont niet aan dat het foutief of kennelijk onredelijk is om op grond van voormelde vaststellingen te oordelen dat de nodige zorg beschikbaar en toegankelijk is in het land van herkomst”*. Het is bijgevolg geenszins kennelijk onredelijk van de verwerende partij om te oordelen dat in hoofde van verzoekende partij geen medische bezwaren zijn die een terugkeer naar het herkomstland verhinderen en haar argumentatie niet kan aanvaard worden als buitengewone omstandigheid.

Ook omtrent de aangehaalde medische problematiek van de moeder van verzoekende partij aangehaald in de aanvraag van 15 maart 2018 werd gemotiveerd dat de medische regularisatieaanvraag ter zake ongegrond werd bevonden op 1 juli 2019. Verzoekende partij betoogt wel dat zij en haar moeder hiertegen beroep hebben ingesteld. De Raad stelt inderdaad vast dat het beroep waarnaar de verzoekende partij verwijst geleid heeft tot vernietigingsarrest nr. 230 181 van 13 december 2019. Evenwel blijkt uit de door de verwerende partij bijgebrachte actuele informatie dat de verwerende partij op 4 december 2020 een nieuwe ongegrondheidsbeslissing heeft genomen waaruit blijkt dat de medische zorgen die de moeder van verzoekende partij behoeft in het land van herkomst beschikbaar en toegankelijk zijn. Bijgevolg ontbeert verzoekende partij actueel belang bij haar grief. Een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissingen op deze grond kan verzoekende partij immers geen voordeel opleveren nu de verwerende partij niets anders zal doen dan verwijzen naar de nieuwe ongegrondheidsbeslissing van 4 december 2020 om de aangehaalde medische problematiek niet te aanvaarden als buitengewone omstandigheid. Het argument ter terechtzitting dat zij ook beroep zal indienen tegen de nieuwe ongegrondheidsbeslissing van 4 december 2020, hetgeen zij ondertussen gedaan heeft (cfr. rolnummer 257 315) en dit beroep nog hangende is, doet geen afbreuk aan het feit dat omtrent de medische problematiek van de moeder van verzoekende partij standpunt werd ingenomen door de verwerende partij. Een overheidsbeslissing wordt vermoed wettig te zijn op grond van het beginsel van *“le privilège du préalable”*. Het louter instellen van een beroep bij de Raad heeft geen schorsende werking. Een zorgvuldig handelend bestuur moet niet de definitieve uitkomst afwachten van de procedure die bij de Raad hangende is (cfr. RvS 24 januari 2013, nr. 222 221). De

enkele overtuiging van de verzoekende partij dat de akte onwettig is, stelt haar niet vrij van de verplichting om zich hieraan te onderwerpen. Dit alles nog daargelaten de vaststelling dat de moeder van verzoekende partij geen betrokken partij is in onderhavig beroep (het beroep van de moeder werd immers niet op de rol geplaatst wegens het niet voldaan hebben van het rolrecht) en het gaat om de medische problematiek van de moeder van verzoekende partij, zodat niet blijkt dat verzoekende partij bij haar kritiek ter zake belang heeft in kader van haar onderhavig beroep voor zover de onontvankelijkheidsbeslissing op haarzelf betrekking heeft.

3.6.2. Wat betreft de aangehaalde argumenten van integratie en verblijf heeft de verwerende partij voorts overwogen dat: *“De elementen van lang verblijf en integratie (met name het feit dat mevrouw E. (...) al meer dan tien jaar in België zou verblijven, dat mevrouw S. (...) al meer dan vijf jaar in België zou verblijven, dat zij goed geïntegreerd zouden zijn, dat er steeds de wil om te werken geweest zou zijn, dat zij zich steeds op intense wijze gemengd zouden hebben onder de Belgische bevolking, dat zij ten gevolge van deze open mentaliteit een ruime vrienden-en kennissenkring opgebouwd zouden hebben, dat mevrouw E. (...) een arbeidsovereenkomst voorlegt, evenals een inschrijvingsbewijs van Nederlandse taallessen, één werkbelofte, zeven getuigenverklaringen, een bewijs van deelname aan de cursus maatschappelijke oriëntatie en één individuele rekening van het jaar 2013) kunnen niet als buitengewone omstandigheid aanvaard worden, aangezien deze behoren tot de gegrondheid van de aanvraag en bijgevolg in deze fase niet behandeld worden (RvS 9 december 2009, nr. 198.769).”*

De Raad stelt vast dat verzoekende partij verwijst naar haar verblijf en integratie en meent dat dit haar verhindert terug te keren naar het herkomstland om aldaar de aanvraag in te dienen. Evenwel, waar de verzoekende partij voorhoudt dat integratie-elementen buitengewone omstandigheden kunnen uitmaken die het indienen van de aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet in België verantwoorden, wijst de Raad er nogmaals op dat de buitengewone omstandigheden niet mogen worden verward met de argumenten ten gronde die aangehaald worden om een machtiging tot verblijf te verkrijgen. Het verblijf van de verzoekende partij in België en de daaruit voortvloeiende integratie en sociale bindingen zijn elementen die de gegrondheidsfase betreffen. Pas indien de verwerende partij van oordeel is dat er buitengewone omstandigheden zijn, zal zij overgaan tot een onderzoek van de gegrondheid van de aanvraag, waarbij zij dan onder meer rekening zal houden met de elementen van integratie. De Raad wijst nogmaals op het feit dat de verwerende partij ter zake een ruime appreciatiebevoegdheid heeft, waardoor hij slechts een marginale controle op haar beslissing kan uitoefenen. De stelling van de verwerende partij dat de door verzoekende partij aangevoerde elementen van integratie niet als buitengewone omstandigheid, in de zin van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, kunnen weerhouden worden is bovendien in overeenstemming met de vaste rechtspraak van de Raad van State. Dit rechtscollege stelde immers *“dat echter omstandigheden die bijvoorbeeld betrekking hebben op de lange duur van het verblijf in België, de lange duur van de asielprocedure, de goede integratie, het zoeken naar werk, het hebben van vele vrienden en kennissen, de gegrondheid van de aanvraag betreffen en derhalve niet kunnen verantwoorden waarom deze in België, en niet in het buitenland, is ingediend”* (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). Verzoekende partij maakt met haar betoog geenszins aannemelijk waarom de elementen van integratie en verblijf haar wel zouden verhinderen de aanvraag in het herkomstland in te dienen. Zoals duidelijk blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing verblijft verzoekende partij sinds april 2007 in België en haar moeder sinds juni 2014. Het gaat om een illegaal, minstens precair, verblijf van respectievelijk 12 jaar en 5 jaar op het Belgische grondgebied. Daartegenover staat evenwel een verblijf van respectievelijk ruim 35 jaar en 65 jaar in het herkomstland; *“Betrokkenen verbleven immers ruim 65 jaar in Kosovo (voor mevrouw S. (...)) en 35 jaar voor mevrouw E. (...) en hun verblijf in België, hun integratie en opgebouwde banden kunnen bijgevolg geenszins vergeleken worden met hun relaties in het land van herkomst.”* De Raad ziet samen met de verwerende partij hoegenaamd niet in waarom een illegaal, minstens precair verblijf, van dergelijke duur in België verzoekende partij zou verhinderen de aanvraag in het herkomstland alwaar zij decennialang gewoond heeft in te dienen. Door te blijven hameren op haar verblijf en integratie in België slaagt verzoekende partij er hoegenaamd niet in om afbreuk te doen aan de bevinding van de verwerende partij dat deze elementen geen buitengewone omstandigheden zijn die verhinderen dat de aanvraag in het herkomstland wordt ingediend nu zij behoren tot de gegrondheidsfase. De subjectieve overtuiging van verzoekende partij dat deze elementen haar wel verhinderen de aanvraag in te dienen in het herkomstland, kan niet anderszins doen besluiten.

3.6.3. Verzoekende partij verwijst voorts naar de band met haar zus, maar de Raad stelt vast dat de verzoekende partij de band met haar zus niet als een buitengewone omstandigheid die haar verhindert terug te keren naar het herkomstland heeft aangehaald in haar aanvraag. De verwerende partij heeft dan ook niet kennelijk onredelijk overwogen dat: *“Allereerst stellen we vast dat betrokkenen niet*

aantonen dat zij nog familieleden hebben in België. Uit het administratief dossier blijkt echter wel dat hun dochter/zus B. S. (...) over een verblijfsmachtiging beschikt. Echter, betrokkenen maken in hun huidige aanvraag 9bis geen enkel melding hiervan. Betrokkenen maken het dan ook niet aannemelijk dat er sprake is van hechte banden met dit familielid." Verzoekende partij kan voorts niet gevolgd worden in haar betoog als zou de verwerende partij haar hebben moeten uitnodigen bewijzen voor te leggen van de band met haar zus. In casu dient immers te worden benadrukt dat de zorgvuldigheidsverplichting die rust op de bestuursoverheid evenzeer geldt ten aanzien van de rechtsonderhorige of, in het kader van een wederkerig bestuursrecht, de burger. Er dient op te worden gewezen dat de vreemdeling die een aanvraag indient de nodige argumenten en documenten moet aanbrengen opdat de verwerende partij kan beoordelen of de aanvraag van verzoekende partij ontvankelijk kan verklaard worden. De verplichting die in casu rust op de vreemdeling, kadert bijgevolg in de wederkerige zorgvuldigheidsverplichting.

3.7. Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.8. In een tweede middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

*"2.2. Tweede middel : schending van artikel 8 van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens*

2.1.1.

*Dat verzoekers en hun zus/dochter in België een hechte familie vormen. Temeer daar verzoekers beiden te kampen hebben met ernstige medische problemen.*

*Dat verzoekers dan ook een gezinsleven in België hebben.*

*Dat conform artikel 8 EVRM eenieder recht heeft op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.*

*Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.*

*Het recht op een gezins- en privéleven, dat geput kan worden uit artikel 8 van het EVRM sluit niet uit dat de overheid, gelet op het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, zich in het gezins- en privéleven mengt op voorwaarde dat dit gebeurt via een maatregel die voorzien is bij de wet, dat de inmenging noodzakelijk is in een democratische samenleving en dat een legitiem doel wordt nagestreefd.*

*Dat volgens artikel 8 EVRM de bestreden maatregel noodzakelijk is op voorwaarde dat deze pertinent en proportioneel is.*

2.2.2.

*Dat wanneer een risico van schending van het respect voor het privé- en familieleven wordt aangevoerd, in de eerste plaats moet nagekeken worden of er een familieleven bestaat in de zin van het Europees Verdrag voor de Rechten van de mens, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing.*

*Dat artikel 8 EVRM noch begrip 'familie- en gezinsleven', noch het begrip privéleven definieert. Beide begrippen zijn autonome begrippen die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.*

*Dat wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, vooreerst moet worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (cf. EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland, §150).*

*Dat, overeenkomstig de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, het begrip privéleven een brede term is en het mogelijk is, noch noodzakelijk om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, Niemietz/Duitsland, §29). De beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, is dan ook een feitenkwestie.*

2.2.3.

*Dat de volgende vraag die zich stelt is of er sprake is van een inmenging in het privé- en/of familieleven.*

*In casu dient een eventuele schending van artikel 8 EVRM beoordeeld te worden aan de hand van het feit of er voor de overheid een positieve verplichting bestaat om het recht op het privé- en/of familie- en gezinsleven van verzoekers te handhaven en te ontwikkelen.*

*Dit geschiedt aan de hand van een 'fair balance'-toets. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is er schending van artikel 8 EVRM (EHRM 17 oktober 1986 Rees/The United Kingdom, §37).*

*Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat bij de belangenafweging in het kader van het door artikel 8 van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven een "fair balance" (billijke afweging) moet worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds. Hoewel artikel 8 van het EVRM geen uitdrukkelijke procedurele waarborgen bevat, stelt het EHRM dat de besluitvormingsprocedure die leidt tot maatregelen die een inmenging uitmaken op het privé- en gezinsleven, billijk moet verlopen en op passende wijze rekening moet houden met de belangen die door artikel 8 van het EVRM worden gevrijwaard. Dit geldt zowel voor situaties van een weigering van voortgezet verblijf (EHRM n juli 2000, nr. 29192/95, Ciliz v. Nederland, par. 66) als voor situaties van een eerste toelating tot verblijf (EHRM 10 juli 2014, nr. 52701/09, Mungenzi v. Frankrijk, par. 46; EHRM 10 juli 2014, nr. 2260/10, Tanda-Muzinga v. Frankrijk, par. 68).*

*Dat uit de betreden beslissing geenszins blijkt dat alle feiten en omstandigheden door verweerder in overweging werden genomen, zodat er na een belangenafweging sprake is van een schending van artikel 8 EVRM door de bestreden beslissing.*

*Immers, verzoekers wonen reeds langdurig in België, waar hun zus/dochter woont en waar zij medisch opgevolgd worden.*

*De bestreden beslissing is dan ook disproportioneel en het beoogde doel is geenszins evenredig met de nadelen welke de beslissing voor verzoekers teweegbrengt.*

*Bovendien houdt de bestreden onontvankelijkheidsbeslissing geen enkele proportionaliteitstoets in het licht van artikel 8 EVRM in en laat de motivering van de bestreden beslissing nergens toe vast te stellen of aan de proportionaliteitstoets werd voldaan, zodat er in casu sprake is van een schending van artikel 8 EVRM.*

*Dat de bestreden beslissing dan ook een schending inhoudt van artikel 8 EVRM.*

#### *2.2.4.*

*Tenslotte werd door de bestreden beslissing niet aangetoond dat de noodzaak van de inmenging in het gezinsleven gerechtvaardigd wordt door een dwingende maatschappelijke behoefte en proportioneel is met het nagestreefde doel.*

*Staten beschikken immers over een zekere beoordelingsmarge wat betreft de noodzaak van de inmenging (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 113; EHRM 18 oktober 2006, Üner/Nederland (GK), § 54; EHRM 2 april 2015, nr. 27945/10, Sarközi en Mahran v. Oostenrijk, par. 62; EHRM 19 februari 1998, nr. 26102/95, Dalia v. Frankrijk, par. 52).*

*Vanuit dit laatste standpunt is het de taak van het bestuur om te bewijzen dat het de bekommernis had om een juist evenwicht te bereiken tussen het beoogde doel en de ernst van de inbreuk op het recht op respect voor het gezinsleven (EHRM 19 februari 1998, Dalia/Frankrijk, § 52; EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 113; EHRM 18 oktober 2006, Üner/Nederland (GK), § 54; EHRM 2 april 2015, Sarközi en Mahran/Oostenrijk, § 62).*

*Een belangenafweging veronderstelt dat alle relevante elementen, en dus ook deze die betrekking hebben op het gezinsleven van verzoekers, in de weegschaal worden gelegd. Het is pas op het ogenblik dat een beslissing voortvloeit uit de weging van alle factoren dat zal kunnen worden uitgemaakt of zij al dan niet kennelijk onredelijk is (RvV, 29 april 2016, nr. 166.924).*

*De bestreden beslissing, noch het administratief dossier geeft er geen blijk van dat op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing rekening werd gehouden met het gezinsleven van verzoekers waarvan de verwerende partij kennis had op het moment van het nemen van de bestreden beslissing. Aldus blijkt niet dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing is overgegaan tot de belangenafweging, in casu de proportionaliteitstoets, die zij behoorde te doen in het licht van artikel 8 van het EVRM, een belangenafweging waartoe de Raad niet zelf kan overgaan zonder zich in de plaats van het bestuur te stellen (cf. RvS 26 juni 2014, nr. 227.900; RvV, 29 april 2016, nr. 166.924).*

*Dat de bestreden beslissing dan ook een schending inhoudt van artikel 8 EVRM en bijgevolg dient vernietigd te worden.*

*Aangezien de bestreden beslissing het resultaat is van een kennelijk onredelijk handelen, waarbij het voordeel dat verweerder uit de bestreden beslissing put, buiten elke redelijke staat tot het nadeel dat verzoekers erdoor ondergaan, is deze onrechtmatig en houdt deze een schending in van artikel 8 EVRM.*

#### *2.2.5.*

*Dat tenslotte volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ook sociale en zakelijke relaties welke vreemdelingen hebben opgebouwd in België onder artikel 8 EVRM ressorteren (zie in die zin EHRM, 29 april 2002, Pretty/VK, nr. 2346/02, §61, 2002-III; EHRM, 12 september 2012, Nada/Zwitserland, § 151; EHRM, 16 december 2014, Chbihi Loudoudi e.a./België, §123).*

*Dat het EHRM voorts heeft gesteld dat het geheel van sociale banden tussen gevestigde immigranten en de gemeenschap waarin zij leven integraal deel uitmaken van het begrip privéleven in de zin van*

*artikel 8 EVRM. Onafhankelijk van het bestaan van een familieleven of niet, beschouwt het Hof dat in het kader van de verwijdering van gevestigde vreemdeling een analyse zich opdringt in de zin van een inmenging in zijn recht op privéleven (EHRM, 18 oktober 2006, Uner/Nederland, nr. 46410/99, §59). Gelet op wat voorafgaat, hebben verzoekers dan ook een eigen privéleven opgebouwd in België, waarvan de bescherming onder artikel 8 EVRM valt en is er in casu sprake van een schending van artikel 8 EVRM.”*

3.9. In de mate waarin de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 8 van het EVRM en betoogt dat haar gezinsleven zich volledig in België situeert, merkt de Raad op dat de term 'familie- en gezinsleven' zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid van het EVRM, een autonoom begrip is dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Voor zover de verzoekende partij zich wenst te beroepen op een familieleven met haar meerderjarige zus, laat de Raad gelden dat, waar de gezinsband tussen partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld, het anders ligt in de relatie tussen (schoon)ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, Onur/Groot-Brittannië; Mole N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97) kan slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen verwanten worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. Bij de beoordeling of er al dan niet een familie- en gezinsleven bestaat, moet rekening worden gehouden met alle indicaties die de verzoekende partij dienaangaande aanbrengt, zoals onder andere het samenwonen, de (financiële) afhankelijkheid en de reële banden tussen ouder en kind en tussen verwanten.

Zoals al hoger besproken onder het eerste middel heeft de verzoekende partij bij haar aanvraag nagelaten de band met haar meerderjarige zus te duiden. Ook haar moeder heeft de band met deze meerderjarige dochter niet geduid. Thans betoogt verzoekende partij dat zij een hechte band hebben met de zus/dochter, maar daarmee maakt zij niet aannemelijk dat deze band de normale, affectieve band die tussen familieleden bestaat overstijgt. Uit niets blijkt dat de meerderjarige zus/dochter bijzonder afhankelijk is van verzoekende partij (of haar moeder) of omgekeerd. Dit blijkt evenmin uit de door de verzoekende partij aangehaalde medische problematiek (cfr. de diverse afwijzingen van de medische regularisatieaanvragen).

3.10. In casu beroept de verzoekende partij zich verder ook op een schending van haar recht op het privéleven zoals beschermd door artikel 8 van het EVRM.

3.10.1. Artikel 8 houdt het recht in op een persoonlijke ontwikkeling alsook het recht om relaties aan te gaan en te ontwikkelen met andere personen en de buitenwereld in het algemeen. Het behelst aspecten van de sociale identiteit van een persoon (EHRM 16 december 1992, Niemietz/Duitsland, § 29; EHRM 29 april 2002, Pretty/Verenigd Koninkrijk, § 61; EHRM 12 september 2012, Nada/Zwitserland (GK), § 151; zie ook EHRM 16 december 2014, Chbihi Loudoudi en anderen/België, § 123). In die zin maakt het netwerk van persoonlijke, sociale en economische belangen onderdeel uit van het privéleven van elke persoon (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 95-96). Het privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de vreemdeling met de Belgische samenleving is aangegaan. De kern van het grondrecht op bescherming van het privéleven bestaat erin dat het individu de vrijheid wordt gegeven om menselijke contacten en sociale banden uit te bouwen.

Voorts wijst de Raad erop dat het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het privéleven niet absoluut is. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 43). De verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100). De staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen.

Vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens stelt dat een privéleven dat is uitgebouwd tijdens een illegaal of precair verblijf enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden aanleiding tot een positieve verplichting onder artikel 8 van het EVRM kan geven. Dergelijke elementen liggen in casu niet voor. Immers het loutere feit dat verzoekende partij inspanningen heeft gedaan om zich te integreren zijn geen buitengewone omstandigheden. Verzoekende partij was zich bewust van het feit dat zij illegaal, minstens precair in afwachting van de behandeling van haar verblijfsaanvragen, op het grondgebied verbleef. Door zich te nestelen in illegaal verblijf tracht zij de Belgische staat voor een voldongen feit te stellen, omstandigheden in welke het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vaststaand oordeelt dat de bescherming van artikel 8 EVRM slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan optreden (EHRM, Nunez v. Norway, 28 juni 2011, n° 55597/09, §70; EHRM, Butt v. Norway, 4 december 2012, n° 47017/09, §82). Dergelijke omstandigheden worden in casu niet aannemelijk gemaakt. De verzoekende partij maakt onvoldoende aannemelijk dat haar netwerk van persoonlijke en sociale belangen van die orde zouden zijn dat een terugkeer naar het herkomstland een schending van artikel 8 van het EVRM zou kunnen betekenen. Zoals de verwerende partij aangeeft heeft verzoekende partij ruim 35 jaar elders dan in België verbleven en mag redelijkerwijze aangenomen worden dat zij nog steeds familie, vrienden of kennissen heeft in het land van herkomst waarop zij, indien nodig, kan terugvallen. De Raad acht het geenszins kennelijk onredelijk van de verwerende partij om te oordelen dat de banden die de verzoekende partij tijdens haar illegaal, minstens precair verblijf met België heeft opgebouwd, minder verregaand zijn dan de banden die zij heeft met haar land van herkomst, alwaar zij het overgrote deel van haar leven heeft doorgebracht.

3.11. Het betoog van de verzoekende partij laat niet toe te besluiten dat er op de Belgische staat een positieve verplichting zou rusten om haar op het Belgische grondgebied te laten verblijven. De verwerende partij heeft op niet kennelijk onredelijke wijze beslist tot onontvankelijkheid van de regularisatieaanvraag. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het tweede middel is ongegrond.

3.12. In een derde middel, gericht tegen de tweede bestreden beslissing, betoogt de verzoekende partij als volgt:

*“2.3. Derde middel : schending van de artikelen 2 en 2 van de wet van 20 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen en de artikelen 74/11 en 74/13 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*

*Dat de bestreden onontvankelijkheidsbeslissing gepaard gaat met onmiddellijke bevelen om het grondgebied te verlaten met als motivering een verwijzing naar artikel 7, eerste lid, i° Vw. ("betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum")*

*Dat overeenkomstig artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG de staten verplicht zijn om bij een uitwijzingsbeslissing o.a. rekening te houden met het hoger belang van het kind en het gezins- en familieleven, zoals tevens omgezet naar Belgisch recht via artikel 74/13 Vw. :*

*« Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land ».*

*Dat in casu verweerder het bevel om het grondgebied te verlaten enkel gemotiveerd heeft op basis van het feit dat verzoekers niet in het bezit zijn van een geldig visum.*

*Dat hieruit dan ook niet blijkt of verweerder rekening heeft gehouden met bepalingen van artikel 74/13 Vw. bij het afleveren van dit bevel, temeer daar verweerder genoegzaam op de hoogte is van het feit dat verzoekers diepgaande interpersoonlijke banden in België hebben, langdurig in België verblijven waar zij nog steeds medische begeleiding nodig hebben.*

*Dat de bevelen om het grondgebied te verlaten dan ook een schending inhouden van het motiveringsbeginsel en van artikel 74/13 Vw.”*

3.13. De Raad stelt allereerst vast dat de motieven van de in hoofde van verzoekende partij genomen beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten op eenvoudige wijze in die beslissing kan worden gelezen zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering

van de bestuurshandelingen voldaan (cfr. RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

3.14. De Richtlijn 2008/115/EG van het Europees parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de Terugkeerrichtlijn) werd omgezet in de Belgische rechtsorde door de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Na de omzetting van een richtlijn kunnen particulieren slechts op dienstige wijze een beroep doen op de bepalingen van een richtlijn indien de nationale omzettingsmaatregelen niet correct of toereikend zijn (HvJ 4 december 1997, C-253/96 tot en met C-258/96, Kampelmann, punt 42; zie tevens HvJ 3 december 1992, C-140/91, C141/91, C-278/91 en C-279/91, Suffritti, punt 13; RvS 2 april 2003, nr. 117.877). Te dezen toont verzoekende partij dit evenwel niet aan. Verzoekende partij betwist niet dat artikel 74/13 van de vreemdelingenwet een correcte omzetting vormt van artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn. Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

In zoverre verzoekende partij met haar betoog zou menen dat artikel 74/13 van de vreemdelingenwet een uitdrukkelijke motiveringsplicht inhoudt, kan zij niet worden gevolgd. Artikel 74/13 van de vreemdelingenwet bepaalt enkel dat rekening moet worden gehouden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken vreemdeling doch houdt geen uitdrukkelijke motiveringsplicht in (cfr. RvS nr. 242.591 van 10 oktober 2018).

Zoals duidelijk blijkt werd het bestreden bevel afgeleverd nadat de verwerende partij de verblijfsaanvraag van verzoekende partij beoordeeld heeft en vastgesteld heeft dat de daarin aangevoerde elementen geen buitengewone omstandigheden zijn die de verzoekende partij verhinderen terug te keren naar het herkomstland. Daarbij werd de medische problematiek en het familieleven van verzoekende partij besproken. Verzoekende partij die meerderjarig is en voorts geen gewag heeft gemaakt van minderjarige kinderen in België, toont geenszins aan dat de verwerende partij de elementen opgesomd in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet veronachtzaamd heeft. Verder ziet de Raad niet in waarom de verwerende partij nogmaals de motieven zoals weergegeven in de eerste bestreden beslissing zou moeten herhalen in de tweede bestreden beslissing.

3.15. Waar verzoekende partij nog de schending aanhaalt van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet laat zij na uiteen te zetten op welke wijze het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten een schending zou kunnen inhouden van voormelde bepaling die betrekking heeft op een inreisverbod. Het derde middel is in de aangegeven mate onontvankelijk.

3.16. Het derde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien maart tweeduizend eenentwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER