



Arrest

nr. 252 116 van 1 april 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 25 november 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 oktober 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat B. VRIJENS en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de nationaliteit van Kenya te bezitten, tot de etnie Kikuyu te behoren en geboren te zijn op 12 oktober 1991 te Mombasa (County). U groeide te Mombasa op in de buurten Ganjoni en Bamburi. Uw ouders overleden toen u nog jong was, u woonde vervolgens bij de broer van uw moeder genaamd P.M.. U beëindigde uw lagere school in 2005 en uw secundaire school in 2009. In 2011-2012 trok u voor uw hogere studies naar een campus rondom Nairobi (Kiambu County), meer bepaald gelegen in Juja Ruiru (Riuru volgens uw advocaat, zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020), om er "Mechatrical engineering" te gaan studeren. U keerde wel nog regelmatig terug naar Mombasa om aldaar uw vakantie te spenderen. In 2015 trok u terug naar Mombasa (buurten Ganjoni en Bamburi), alwaar u werd tewerkgesteld bij het bedrijf "Eagle Technologies".

U keerde in 2016 terug naar Nairobi (buurt Kasarani) om er te gaan samenwonen met uw echtgenote V.W.C. (V.W.C. volgens uw advocaat zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020) en er een gezin te kunnen starten. Samen kregen jullie een kindje genaamd L.N..

Tijdens het jaar 2012 ging een vriend van uw nonkel P.M., genaamd M.M., voor een zetel in het parlement, waardoor ook uw nonkel bij de politiek betrokken geraakte. U studeerde op dat moment nog aan de campus en trachtte op uw beurt wat stemmen te ronselen en campagne te voeren. M.M. verloor evenwel de verkiezingen. Uw nonkel P.M. had ondertussen zijn normale werkzaamheden terug aangevat, hij had veel connecties en kreeg zelfs een militair contract – samen met zijn broers T.N. en E.N. teneinde water en voedsel te voorzien voor de militaire barakken in Mombasa. U merkte tijdens het jaar 2015 op dat uw nonkel P.M. wantrouwig begon te worden en ondermeer vroeg met wie u zoal had gesproken. In juni van datzelfde jaar kreeg u een auto-ongeluk op een kruispunt in Mombasa, uw nonkel vermoedde dat dit met opzet was gebeurd en dat de dader iets van u wou bekomen. In december had u vakantie in Nairobi en kreeg u – samen met uw nonkel – terug een auto-ongeluk, u merkte toen op dat de remmen hadden gefaald. Ook de politie stelde vast dat iemand de remmen had gesaboteerd. Uw nonkel P.M. gaf toen enkel en alleen als mogelijke verklaring aan dat hij problemen kende met overheidsbeambten, mensen van de overheid hadden hem immers nodig. In 2016 – na uw traditioneel huwelijk met V.W.C. – stelde uw nonkel dan weer door moeilijke tijden te gaan, zijn leven was in gevaar, hij kon het niet meer aan. Tevens stelde hij veel geld op zijn rekening – een gemeenschappelijke rekening met zijn beide broers T.N. en E.N. - gestort te krijgen, hij leverde immers nog steeds goederen aan de militaire barakken, doch ontving veel meer geld dan het bedrag dat hij eigenlijk maar diende te ontvangen. Dit overheidsgeld werd naar zijn mening gebruikt om aan politici en campagneleiders door te sluizen. Op een dag trok uw nonkel P.M. dan ook naar het anti-corruptie departement in Nairobi (Upper Hill), hij diende de bewijsstukken daar in. Na enige tijd – nog steeds tijdens het jaar 2016 - kreeg u plots telefoon van de huishoudhulp van uw nonkel P.M., vragend wanneer u de laatste maal met uw nonkel had gesproken, om vervolgens aan te geven dat er iets was gebeurd. U contacteerde hierop uw andere nonkel T.N., dewelke toegaf dat uw nonkel P.M. overleden in zijn huis werd teruggevonden. Het overlijdensrapport stelde dat uw nonkel aan leverproblemen overleed, u kreeg het rapport evenwel zelf nooit te zien en trok de doodsoorzaak in twijfel. U vermoedde dat uw nonkel was vermoord gezien hij teveel betrokken was bij het politieke systeem en aan geheime vergaderingen deelnam met personen met een hoog politiek profiel, hij had dan ook veel geheimen en ze waren bang dat hij ging praten. Nadat hij naar het anti-corruptie departement was getrokken, volgden ze hem dan ook op. Uw twee andere nonkels T.N. en E.N. bleven vervolgens verder de zaken runnen, tevens duwden ze u weg van hen. Uw beide nonkels waren immers – net zoals M.M. - naar uw mening betrokken bij de dood van uw nonkel P.M.. Uw nonkels T.N. en E.N. waren immers als eersten in uw nonkel P.M. zijn huis aangekomen, alwaar zijn levenloze lichaam werd aangetroffen, en ze weigerden om het post mortem dossier aan u te overhandigen. Tevens wilden ze de boerderij van P.M. in handen krijgen. Ook waren ze op macht belust en waren ze bij de politiek betrokken, ze wilden een politieke zetel bekomen. Hoewel uw nonkel P.M. naderhand niet meer akkoord was om overheidsgeld mede door te sluizen naar de politieke wereld, wilden uw beide nonkels deze werkzaamheden evenwel niet stopzetten.

Eind oktober 2017 kreeg u vervolgens plots telefoon van een zekere I.M., stellend dat hij informatie bezat omtrent uw boerderij in Thika (Kiambu County), dewelke uw nonkel P.M. u had nagelaten. Er waren immers bepaalde zaken gebeurd op uw boerderij en u diende hieromtrent te worden ingelicht. De politie had uw boerderij betreden en er bleken personen te zijn begraven op uw boerderij. U besloot deze man te ontmoeten in een plaats genaamd Garden City Mall. Deze man was vergezeld van iemand anders, meer specifiek een persoon die behoorde tot de groep Gaza – een groep dewelke ondermeer mensen zou bestelen – doch nu tot het Sonko Team – een groep informanten van Gouverneur van Nairobi – behorend. U besloot na dit gesprek met deze man naar uw boerderij te trekken teneinde deze informatie met uw eigen ogen te kunnen vaststellen. U vond uiteindelijk de graven van twee familieleden van u terug, genaamd J.N. en I.K.. U was verrast gezien deze personen in een andere boerderij, in Mangu, werden begraven. U vroeg zich af welke lichamen er dan wel op uw boerderij waren begraven, immers enkel het kruis van uw overleden familieleden was bij deze graven geplaatst. Volgens I.M. was zijn familielid - genaamd R.G.R. – één van de begraven slachtoffers. U trok vervolgens – samen met I.M. - naar de politie in Makongeni station. De politie stelde dat dit nu eenmaal in de dorpen gebeurt en er misschien een verwisseling had plaatsgevonden. Jullie schreven een verklaring neer aldaar, de politie stelde dat ze onderzoek gingen doen doch er een bevel van de rechtbank nodig was teneinde de lichamen te kunnen opgraven. I.M. besloot dan ook om naar een activist genaamd B.M. te trekken, ze wilden er een formele zaak van maken. U vernam verder nog dat de jongeman van het Sonko team enkele dagen na jullie ontmoeting werd gedood.

Op een bepaald moment kwamen uw beide nonkels T.N. en E.N. – vergezeld van andere personen bij u langs. U confronteerde hen ermee dat zij toestemming hadden gegeven om mensen op uw boerderij te begraven, deze confrontatie liep uit de hand waarop uw nonkels u aanvielen. Hoewel er veel lawaai ontstond en het politiestation dichtbij was gelegen, was de politie op dat moment niet afgekomen. Na een controle in het ziekenhuis en nadat er met I.M. en B.M. contact was opgenomen, trokken jullie naar het politiestation van Kasarani (Nairobi), vragend waarom zij niet waren tussengekomen. De politie stelde toen niet thuis te kunnen tussenkomen bij huiselijk geweld. Jullie besloten de aanval van uw nonkels jegens u alsnog te rapporteren en trokken vervolgens naar de rechtbank. U verkreeg op 11 oktober 2018 in dit kader een bevel van de rechtbank te Thika teneinde uw beide nonkels van uw boerderij te weren.

In januari 2019 besloot u naar Maschakos (County) (laatste adres: X) (volgens uw advocaat X, zie correcties dd. 21 augustus 2020) te trekken, het was dan ook naar uw mening moeilijk(er) voor uw nonkels T.N. en E.N. om u te traceren. Ze kwamen wel nog naar uw bureau gelegen in Industry Area te Nairobi om u te zoeken, u pendelde immers nog steeds naar uw werk aldaar. Op een bepaald moment kwam de 'OCS' – het hoofd van het politiestation – met een officiële overheidsauto naar uw bureau. Hij stelde toen dat u zijn werk verpestte, de politie diende immers het vuile werk voor de President en de overheid te vervullen en had de lichamen op uw boerderij begraven, u diende het er dan ook zo bij te laten. Ze konden immers evengoed een boerderij gaan zoeken om u er te begraven.

Op 11 oktober 2019 diende u een visumaanvraag voor België in, u plande immers naar België te reizen teneinde er de "Scientific international conference of science and technology" in het Sheraton Hotel te Brussel bij te wonen. Op 08 november 2019 werd er u een Belgisch visum toegekend door de Belgische ambassade te Nairobi, geldig van 11 november 2019 tot 03 december 2019.

Op 01 november begon het proces – betreffende de gevonden lichamen op uw boerderij - voor de rechtbank van Milimali (Nairobi), er gingen in dit kader vier getuigen optreden (cfr. uzelf, I.M., hoofdgetuige en tevens politieagent Mw. en een vierde persoon). Er vond die dag een zitting plaats, waarbij er evenwel werd gesteld dat de hoofdgetuige Mw. vermist was. De zaak werd vervolgens uitgesteld tot 24 maart 2020. Na drie dagen kreeg u telefoon van uw advocaat dat de getuige Mw. overleden werd terug gevonden. Volgens het rapport werd hij gevonden langs de Highway in Kikuyu, hij was overreden door een voertuig. U vermoedde evenwel dat hij werd vermoord, u kende immers de wegen op deze plaats, het betrof een 'lege weg' zonder huizen. Tevens had deze getuige informatie omtrent het gebruik van de boerderij – namelijk dat deze boerderij werd gebruikt om er overleden personen te begraven -, hij gaf deze informatie door aan I.M..

U ging tenslotte op een zaterdag met uw auto naar de carwash, waarop er mannen met een auto op u afkwamen. U meende de chauffeur ervan te herkennen als zijnde een persoon dewelke zich eerder – samen met een andere man - bij een gesprek met uw vrienden had gevoegd, u vermoedde dan ook naderhand dat deze man toen kwam spioneren. Deze mannen stelden van het CID (Crime Investigation Department – Kimbu Road) te zijn en stelden u vragen omtrent de verdwijning van de getuige. U stelde zelf één van de getuigen in het kader van deze rechtszaak uit te maken, u diende vervolgens met hen mee te gaan. Hoewel het politiestation niet ver weg was gelegen, zag u hoe ze de verkeerde richting uitreden. U confronteerde hen met uw bevinding waarop u werd geslagen en ze uw telefoon trachtten af te nemen. U slaagde erin om de autodeur te openen en te ontsnappen. U trok naar een dichtbij gelegen kliniek, waarna u uw vrouw belde en u zich naar het lokale politiestation Syokimau (volgens uw advocaat Syokimau) begaf. Er werd toen gesteld dat er niemand van hun station plande om u te ondervragen, ze hadden tevens geen enkele informatie van enige andere politie dewelke u zou komen opzoeken. U trok vervolgens (op maandag) naar het CID hoofdkwartier, een oudere politie officier aldaar herkende u meteen als zijnde de jongeman dewelke de mensen stoorde, het ging dan ook niet goed aflopen met u. Het betrof immers een serieuze zaak, u had informatie over de politie en ze wilden hun imago niet verliezen, tevens waren er belangrijke politiekiers bij betrokken. Er werd tenslotte gesteld dat u diende weg te gaan.

U besloot uiteindelijk uw land Kenya op 12 november 2019 op legale wijze te verlaten met uw Belgisch visum, er was immers reeds een getuige van de rechtszaak overleden, u kon de volgende persoon in de rij zijn. U kwam op 13 november 2019 in België aan en u diende op 10 december 2019 alhier een asielaanvraag in.

Volgens uw laatste informatie ging uw echtgenote V.W.C. (volgens uw advocaat V.W.C., zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020) – samen met jullie kindje L.N. - bij haar zus te Nakuru (County) wonen. U wist haar evenwel de laatste tijd niet meer te traceren.

U legt ter staving van uw asielaanvraag een "Abstract from police on a road accident" dd. 20 juli 2015 en dd. 27 december 2015, een document van de "UAP Insurance Company" dd. 10 februari 2016 en een "Discharge Voucher – Write-Off" van dezelfde maatschappij, een "Certificate of Death" dd. 20 november 2016, een document met als titel "Affidavit Case no. 1025 of 2018" dd. 11 oktober 2018 opgesteld door Thika Law Courts, een "Medical examination report" dd. 28 december 2018 van het OCS Kasarani Police station (Nairobi area), een brief van "Eagle Technologies" dd. 02 september 2019, een briefomslag, een "Joint Marriage Affidavit" dd. 01 oktober 2019, een "Affidavit" dd. 01 oktober 2019 op naam van uw echtgenote, foto's van uw auto-ongeluk, het artikel "At least 24 reportedly killed in Kenya post-election violence" dd. 12 augustus 2017 (The Washington Post), het artikel "24 killed in post-election violence in Kenya, rights groups says" dd. 13 augustus 2017 (CNN World), het artikel "Kenya's Government should know free press is crucial for fair election" dd. 22 augustus 2017, het artikel "Kenya: post-election killings, abuse" dd. 27 augustus 2017 (Human Rights Watch), het artikel "At least 37 people were killed in election violence" dd. 09 oktober 2017 (Aljazeera) en het artikel "Their war against education" dd. 26 mei 2020 voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient verder te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

U haalt aan bij een terugkeer naar Kenya de Kenyaanse politie te vrezen, dit gezien deze politie – samen met uw beide nonkels E.N. en T.N. en tevens met hun vriend M.M. - lichamen op uw boerderij zou hebben begraven en u dit door middel van een aangespannen rechtszaak bij de strafrechtbank aan de kaak wilde stellen (cgvs p. 14). U verklaart dat u onder politie "De (Vliegende) Ploeg" zou verstaan, dit zou een speciale groep van de politie uitmaken, loyaal aan de overheid zijnde (cgvs p. 14). Deze groep zou nu zijn ontbonden in verschillende departementen zoals het CID ("Crime Investigation Department"), u zou geloven dat nu het CID het vuile werk zou doen (cgvs p. 14). Naar uw mening zou er in elk politiestation iemand aanwezig zijn die "er deel van zou uitmaken", zowel bijvoorbeeld in Thika als in Makongeni. Laatstgenoemde zou in Centraal Kenya en op anderhalf tot twee uur afstand van Nairobi zijn gelegen en deel van de Kikuyu gemeenschap uitmaken, de meeste politie aldaar zou aldus tot deze etnie behoren en loyaal aan de huidige overheid zijn (cgvs p. 14). Bij de Kenyaanse politie zou er dan ook in elke plaats een goed en een slecht persoon zijn (cgvs p. 18).

Vooreerst kan er worden opgemerkt dat uit uw eigen verklaringen blijkt dat u voor uw verhuis naar Maschakos dd. januari 2019 geen persoonlijke problemen met de Kenyaanse politie heeft gekend. Zo stelt u immers zelf dat u in januari 2019 enkel en alleen naar daar zou zijn getrokken gezien u uw familie (cfr. uw beide nonkels T.N. en E.N.) zou hebben gevreesd (cgvs p. 12). Er kan in dit kader overigens nog worden opgemerkt dat het opmerkelijk lijkt dat u ervoor zou opteren om van Kasarani (Nairobi) naar Maschakos te trekken, een plaats naar uw eigen verklaring net buiten Nairobi – en slechts op 45min tot één uur rijden van het stadscentrum van Nairobi – gelegen (cgvs p. 8), en u er tevens voor zou kiezen om nog steeds in Nairobi stad zelf (Industry Area) te blijven werken en aldus nog steeds op en neer naar uw werk te pendelen (cgvs p. 17). U ermee geconfronteerd dat u dan toch nog wel zeer makkelijk kon worden getraceerd, geeft u het volgende aan: "Ik geloof dat de aanval in het huis, mijn huis, woning, ik geloof verhuizen van die buurt, outskirts van Nairobi, het is een geheel andere kant, bijvoorbeeld van N tot Z, ik dacht niemand gaat me vinden en familie zal veilig zijn, voor werk ik kon mijn leven niet weg gooien" (cgvs p. 17). U vervolledigt nog dat u uw tewerkstelling niet zomaar kon stoppen (cgvs p. 17).

Het is in het licht van uw verklaring dat u uw nonkels T.N. en E.N. vreesde echter weinig aannemelijk dat u uw professionele leven zou hebben laten primeren op uw veiligheid, door regelmatig van uw huis naar uw vertrouwde werkplaats te pendelen, zeker omdat u beweerde in het verleden slachtoffer te zijn geweest van geweldpleging door uw nonkels en van 2 verkeersongevallen in verdachte omstandigheden.

U verklaart verder dat op een bepaald moment een 'OCS' ("Officer in Charge of Station") (cfr. "Officer Commanding Station") - met een officiële overheidsauto en een chauffeur - naar uw bureau (Industry Area in Nairobi stad) zou zijn gekomen (cgvs p. 12). Er zou toen zijn gesteld dat u zijn werk zou hebben verpest, de politie zou immers het vuile werk voor de President en de overheid dienen te vervullen en zou de lichamen op uw boerderij hebben begraven (cgvs p. 12). U zou het er dan ook zo bij dienen te laten, u zou immers een klein persoon zijn en u zou zoals de rest eindigen, wat u zou doen zou de politie affecteren, ze zouden evengoed een boerderij kunnen gaan zoeken om u er te begraven (cgvs p. 12 en 17-18). **Vooreerst kan er worden opgemerkt dat, u gevraagd naar welke 'OCS' er met een officiële overheidsauto bij u naar uw bureau zou zijn gekomen, u enkel zou weten aan te geven "politieauto, met een chauffeur" (cgvs p. 17-18). Gepolst naar een naam, stelt u het u niet te kunnen herinneren (cgvs p. 17-18), wat toch bijzonder opmerkelijk is, gezien de cruciale rol van deze persoon in uw relaas. Verder is het opmerkelijk dat u - nadat u reeds eind oktober 2017 een telefoontje van een zekere I.M. zou hebben ontvangen voor wat betreft de begraven lichamen op uw boerderij en u toen reeds met deze man zou hebben afgesproken, u naar de politie in Makongeni station zou zijn getrokken en er een verklaring zou hebben afgelegd en u een rechtszaak voor de strafrechtbank zou hebben opgestart (cgvs p. 12) – plots na uw verhuis naar Maschakos in januari 2019 en zonder verdere concrete aanleiding dan weer wel problemen met de Kenyaanse politie zou hebben gekregen, temeer daar u voor deze datum nog geen enkel probleem met de Kenyaanse politionele diensten zou hebben gekend.**

U besluit verder om de door u opgestarte zaak voor de rechtbank – betreffende de aangetroffen lichamen op uw boerderij – alsnog verder te zetten en om als één van de vier (hoofd)getuigen in deze zaak te blijven fungeren. Op 01 november 2019 zou het proces voor de rechtbank van Milimali (Nairobi) immers zijn begonnen en zou de eerste zitting hebben plaatsgevonden (cgvs p. 12). Er zou toen evenwel zijn gesteld dat de hoofdgetuige – en tevens een politieagent – genaamd Mw. zou zijn vermist, de zaak zou vervolgens zijn uitgesteld tot 24 maart 2020 (cgvs p. 13). Na drie dagen zou u evenwel telefoon van uw advocaat hebben gekregen, stellend dat de getuige overleden zou zijn teruggevonden (cgvs p. 13). Volgens het rapport zou hij zijn gevonden langs de Highway in Kikuyu, hij zou zijn overreden door een voertuig (cgvs p. 13). **Hoewel u zou vermoeden dat deze getuige Mw. zou zijn vermoord in plaats van verongelukt – u zou immers de wegen op deze plaats maar al te goed kennen en het zou een 'lege weg' zonder huizen betreffen – kan er worden opgemerkt dat dit enkel een vermoeden en aldus een blote bewering van uwentwege blijkt en u deze allesbehalve met objectieve stavingsstukken weet te bewijzen. Zo legt u immers geen enkel begin van bewijs in dit kader voor.**

Uit de verdere door u afgelegde verklaringen blijkt dat u hierna éénmaal door het CID ("Crime Investigation Department") zou zijn benaderd, dit toen u op een zaterdag met uw auto naar de carwash zou zijn gegaan (cgvs p. 5). U zou toen in de auto van het CID hebben dienen te stappen, toen u evenwel zou hebben vastgesteld dat zij zich niet naar het dichtbij gelegen politiestation zouden hebben begeven, zou er in de wagen een confrontatie en een gevecht zijn ontstaan (cgvs p. 5). U zou er vervolgens in zijn geslaagd om de autodeur te openen en te ontsnappen (cgvs p. 5). U zou vervolgens naar een dichtbij gelegen kliniek zijn getrokken, om u vervolgens naar het lokale politiestation Syokimeu (Syokimau volgens uw advocaat, zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020) te hebben begeven, alwaar er zou zijn gesteld dat niemand van hun station zou hebben gepland om u te ondervragen noch arresteren, zij zouden dan ook van niks hebben geweten, tevens zouden zij geen enkele andere informatie hebben gehad omtrent mogelijke andere politiediensten dewelke u zouden komen opzoeken (cgvs p. 5 en p. 18). U zou tenslotte op maandag naar het CID hoofdkwartier – gelegen aan de Kimbu Road - zijn getrokken, een hoger geplaatste politie officier aldaar zou u meteen hebben herkend als zijnde de jongeman dewelke de mensen zou storen, het zou dan ook niet goed aflopen met u, u zou ermee dienen te stoppen (cgvs p. 5 en p. 18). Het zou immers een serieuze zaak betreffen, u zou informatie over de politie hebben gehad en ze zouden hun imago niet hebben willen verliezen, tevens zouden er belangrijke politiciers bij betrokken zijn, u zou schade berokkenen aan politiciers en iedereen rondom hen (cgvs p. 5 en p. 18). U vult tenslotte nog aan: "Als je ziet een hoger geplaatste officier weet ervan, je kan u voorstellen wat er aan de hand is dan, je kent mijn naam al, er was al over gepraat" (cgvs p. 18).

Opmerkelijk genoeg zou – volgens uw eigen verklaringen – de hoger geplaatste politie officier van het CID hoofdkwartier u tenslotte gewoonweg hebben gezegd dat u diende weg te gaan (cgvs p. 5). Men kan dan ook logischerwijze niet inzien hoe het CID u enerzijds op zaterdag zou hebben benaderd in de carwash, u van hen in de auto zou hebben dienen te stappen en ze u naar een andere plaats zouden trachten te voeren hebben waarop er zelfs een gevecht tussen u en hen zou zijn ontstaan, terwijl u zich anderzijds zelf – op maandag en aldus twee dagen later - bij datzelfde CID (cfr. het hoofdkwartier) zou zijn gaan aanbieden en u er wel onmiddellijk zou zijn herkend als zijnde de jongeman dewelke de mensen zou storen en het effectief een serieuze zaak zou betreffen alwaar belangrijke politiciers bij betrokken zouden zijn en u informatie over de politie zou hebben, doch u er verder gewoonweg wandelen zou zijn gestuurd.

Het gegeven dat uw vrees jegens het CID – ofwel het “Kenya Police Criminal Investigation Department”, voorgezeten door een Directeur dewelke rechtstreeks wordt aangesteld door de President van Kenya - in grote mate kan worden gerelativeerd, wordt eveneens bevestigd door het feit dat u in 2018 via de Kenyaanse overheid een Kenyaans paspoort op uw naam wist te bekomen; en u op legale wijze – met het vliegtuig en in het bezit zijnde van uw eigen reisdocumenten - uw land Kenya wist te verlaten teneinde u naar België te begeven. Zo wist u op 24 april 2018 een Kenyaans paspoort te bekomen, geldig tot 23 april 2028 (zie visumdossier). Er werd u op 08 november 2019 een Belgisch visum toegekend door de Belgische ambassade te Nairobi, geldig van 11 november 2019 tot 03 december 2019. U verliet dan ook op 12 november 2019 – op legale wijze met uw eigen Kenyaans paspoort en met een visum voor België – Kenya, u reisde via Addis Abeba om vervolgens in Brussel aan te komen (cgvs p. 19). Het valt dan ook moeilijk te rijmen dat u enerzijds te Kenya zou worden vervolgd door het CID - ofwel het “Kenya Police Criminal Investigation Department”, voorgezeten door een Directeur dewelke rechtstreeks wordt aangesteld door de President van Kenya-, doch u anderzijds op 12 november 2019 op legale wijze met uw eigen Kenyaans paspoort en met een visum voor België uw land Kenya zou hebben weten te verlaten.

Ook de door u aangehaalde vrees jegens uw beide nonkels T.N. en E.N. kan in het licht van bovenstaande verklaringen nog in ernstige mate worden gerelativeerd. U geeft aan dat u van beide mannen constante bedreigingen zou hebben ontvangen, ze zouden naar uw bureau en naar het werk van uw echtgenote zijn gekomen (cgvs p. 17). Tevens zouden verschillende mensen van verschillende plaatsen (bijvoorbeeld iemand van het Ministerie) hebben gesteld uw taken binnen het bedrijf te hebben nagekeken, er zouden aldus verschillende takken van de overheid tegen u zijn gebruikt (cgvs p. 17). Uw beide nonkels zouden dan ook één boodschap voor u hebben gehad, u zou namelijk niks hebben kunnen doen en u zou – onder het mom van een ongeval - in de graven belanden, niemand zou er zijn om te wenen voor u, enkel uw familie (cfr. vrouw en zoon) zouden één of twee dagen treuren en het dan weer vergeten (cgvs p. 17). Ook hier valt het wederom moeilijk te rijmen dat uw beide nonkels T.N. en E.N. enerzijds nauw bij het politieke veld zouden betrokken zijn en zij verschillende takken van de overheid tegen u zouden gebruiken, doch u anderzijds op 24 april 2018 een Kenyaans paspoort op uw naam heeft weten bekomen en u op 12 november 2019 op legale wijze – met uw eigen Kenyaans paspoort en een visum – naar België bent gereisd. Nog bedenkelijker is de vaststelling dat u op 13 maart 2019 vanuit Kenya per vliegtuig naar Roemenië bent gereisd en op 25 maart 2019 vanuit Roemenië terugkeerde naar Kenya, waar u op 26 maart 2019 op de luchthaven JKIA (Jomo Kenyatta International) aankwam (zie visumdossier). Niet alleen het feit dat u legaal vanuit Kenya naar Roemenië vertrokken bent in maart 2019, maar vooral de vaststelling dat u er voor koos om dezelfde maand terug te keren naar Kenya, waar u nochtans beweerde represailles van uw nonkels te vrezen, die u ertoe zouden hebben aangezet om in januari 2019 te verhuizen om aan hen te ontkomen (cgvs, p. 12), roept ernstige vragen op naar de waarachtigheid van de door u aangehaalde problemen met uw nonkels en van hun banden met de politiek en de overheid.

Gezien bovenstaande opmerkingen heeft u dan ook allesbehalve aannemelijk weten te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging door de Kenyaanse politie (cfr. het CID) – noch door uw beide nonkels T.N. en E.N. - zou hebben bij een terugkeer naar Kenya. Er kan dan ook verder geen geloof worden gehecht aan uw verdere verklaringen als zijnde uw advocaat David Kemu (volgens uw advocaat David Kamau, zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020) door de politie onder druk zou zijn gezet om te zeggen waar u zou zijn en dat de politie naar uw plaats in Syokimeu (volgens uw advocaat Syokimau, zie opmerkingen dd. 21 augustus 2020) zou zijn gekomen, uw huis door hen zou zijn doorzocht en uw vrouw zou zijn bedreigd (cgvs p. 18).

U heeft dan ook niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

"Het Joint Marriage Affidavit" dd. 01 oktober 2019 toont enkel aan dat u en uw echtgenote V.W.C. zijn gehuwd en dit voor de "Commissioner for Oaths and Notary Public" hebben gezworen. Het Affidavit dd. 01 oktober 2019 op naam van uw echtgenote V.W.C. toont dan weer aan dat zij – als zijnde uw echtgenote en moeder van uw kind – in Kenya ging blijven en voor jullie kind ging zorgen terwijl u van 10 november 2019 tot 17 november 2019 in België ging verblijven.

Het "Certificate of Death" dd. 20 november 2016 stelt enkel en alleen dat een zekere P.M.N. op 02 september 2016 aan leverproblemen is overleden. Dit document weet evenwel verder niet aan te tonen dat deze man wel degelijk uw nonkel zou betreffen noch dat hij ten gevolge van kwaadwillig opzet het leven zou hebben gelaten, zoals u suggereert (cgvs p. 13).

De kopie van de brief dd. 02 september 2019 – "Unexplained absence from work and unnecessary visitors – final warning" afkomstig van "Eagle Technologies" – geeft aan dat u zonder enige verantwoorde uitleg reeds enkele dagen op uw werk afwezig zou zijn geweest en er tevens bepaalde bezoekers – niet werk gerelateerd - bij u op het werk over de vloer zouden zijn gekomen. Er kan evenwel geenszins uit deze brief worden opgemaakt omwille van welke reden u enkele dagen afwezig zou zijn geweest, noch welk soort bezoek u dan wel zou hebben mogen ontvangen aldaar en in welk kader. Overigens blijkt uit uw visumdossier dd. 11 oktober 2019 dat uw werkgever "Eagle Technologies" op 26 september 2019 nog een "verification letter" op uw naam heeft uitgereikt aan de Belgische ambassade te Nairobi, dit ter bevestiging dat u reeds sinds 15 juli 2013 op voltijdse basis bij dit bedrijf zou zijn tewerkgesteld als "Mechatronic Engineer" (zie administratief dossier). Volgens deze brief zou u zijn gekozen om het bedrijf te representeren op het 769e "International Conference on Science Technology and Management (ICSTM)" in Brussel, die zou plaatsvinden op 13 en 14 november 2019. Er wordt nog nadrukkelijk in deze brief vermeld dat "Eagle Technologies" geen enkel bezwaar zou hebben tegen uw bezoek in dit kader en dat u op 25 november 2019 terug op het bedrijf zou worden verwacht en uit uw visumaanvraagformulier blijkt ook (pt. 33) dat Eagle Technologies instaat voor de kosten van de reis en het verblijf (zie visumdossier). Men kan dan ook logischerwijze niet inzien waarom uw werkgever "Eagle Technologies" op 26 september 2019 dergelijke aanbevelingsbrief op uw naam – in het kader van het bekomen van een Belgisch visum om uw reis naar België te vergemakkelijken teneinde een Conferentie in naam van het bedrijf alhier bij te wonen - zou uitreiken en uw reis naar en verblijf in België zou financieren, dit terwijl u op 02 september 2019 nog een "Final Warning" van datzelfde bedrijf zou hebben ontvangen in het kader van ongewettigde afwezigheid en het ontvangen van niet toegelaten bezoek op de werkvloer. Dit roept dan ook ernstige vragen op bij de authenticiteit van de door u voorgelegde kopie van de brief dd. 02 september 2019.

U legt verder nog een USB stick voor met de volgende reportages: "Kenyan Police kill eight in Nairobi", "Police accused of killing 107 innocent civilians", "Police brutality in Nairobi Slums" en "Police Officers on the spot following a leaked video.". De video "Police brutality in Nairobi slums" gaat naar uw mening over de jongeman van het "Rescue Team" (cfr. het Sonko team), dewelke in het gezelschap van I.M. zou hebben vertoefd en enkele dagen na jullie ontmoeting zou zijn vermoord (cgvs p. 15). Op de video zouden de moeder en de burens het verhaal vertellen, hij zou zijn gedood als zijnde een "gang member", evenwel zou hij dit niet meer zijn geweest en zou hij zich hervormd hebben (cgvs p. 15). Er kan worden opgemerkt dat de reportage effectief over een zekere B. handelt, een negentienjarige jongeman dewelke samen met drie vrienden zou zijn gedood tijdens zijn lunch in Kayole. Evenwel kan uit deze video nergens worden opgemaakt dat dit dezelfde jongeman - als deze door uzelf tijdens uw asielrelaas genoemd – zou betreffen. Verder verandert deze video niets aan het gegeven dat u allesbehalve aannemelijk hebt weten te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging door de Kenyaanse politie (cfr. het CID) – noch voor uw beide nonkels E.N. en T.N. - zou hebben. De andere videofragmenten op de USB stick handelen verder enkel en alleen over algemeen politiegeweld in Kenya en kunnen aldus bovenstaande argumentatie niet ombuigen.

De foto's van een auto – op zijn dak liggend – tonen hoogstens aan dat u betrokken was bij een auto-ongeluk. In de twee door u voorgelegde "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 20 juli 2015 en dd. 27 december 2015, in het document van de "UAP Insurance Company" dd. 10 februari 2016 en in het "Discharge Voucher – Write-Off" van de "UAP Insurance Company" wordt uw naam vermeld en wordt verwezen naar een voertuig met nummerplaat KBV 422N, wat overeenkomt met de nummerplaat

van de auto die op een van de door u voorgelegde foto's is te zien. U stelt dat het eerste ongeval waar u aangifte van deed plaatsvond in juni 2015 (cgvs p. 10), terwijl merkwaardig genoeg op het eerste "Abstract from Police on a Road Accident" 20 juli 2015 als datum van het ongeval vermeld staat. Op dit document staat nergens de naam van uw nonkel P.M. vermeld als betrokkene of getuige, wat vreemd is, omdat u beweerde dat hij bij u was op het moment van het ongeval (cgvs p. 10). Op het tweede "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 27 december 2015 wordt onder pt. 7 melding gemaakt van "BRAKS (breaks ?) TAMPERED WITH" (moeilijk leesbaar), wat duidt op geknoei met remmen, maar dit vormt op zich geen sluitend bewijs voor uw bewering dat uw nonkel P.M. van mening was dat het ongeval te maken had met de problemen die hij had met overheidsbeambten. Vreemd genoeg wordt in pt. 9 van het "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 27 december 2015 enkel uw naam vermeld als 'gewonde persoon' en wordt de naam van uw nonkel P.M. nergens vermeld, noch als betrokkene, noch als getuige, terwijl u wel beweerde dat hij gewond raakte bij dit ongeval, vermits hij zijn been verdraaide en naar het ziekenhuis werd gebracht (cgvs p. 10). Dit alles laat toe om ernstige vragen te stellen bij de echtheid (van de inhoud) van deze documenten.

Voor wat betreft het door u voorgelegde document "Affidavit Case no. 1025 of 2018" dd. 11 oktober 2018 opgesteld door Thika Law Courts, kan het volgende worden opgemerkt. Ten eerste is het merkwaardig dat in de hoofding melding wordt gemaakt van "Repluc" (sic) of Kenya, wat men toch niet zou verwachten in een document van een officieel orgaan als een rechtbank. Dit roept bijgevolg al vragen op naar de authenticiteit van dit bewijsstuk. Daarnaast kan worden opgemerkt dat u in dit document wordt vermeld als aanklager en uw nonkels, T.N. en E.N., als verweerders. Uit het document blijkt dat werd besloten dat u toegang wordt verleend tot de betwiste eigendom en dat u wettelijke eigenaar blijft van de eigendom, wat hoogstens een bewijs vormt voor het feit dat u eventueel een eigendomsgeschil had met uw ooms, dat in uw voordeel beslecht werd door de rechtbank. Dit document heeft echter geen bewijskracht voor uw bewering dat op uw boerderij personen onrechtmatig begraven werden door de politie, met toestemming van uw oom E.N., zoals u beweert (cgvs p. 11-14).

Inzake het "Medical Examination Report" dd. 28 februari (of december 2018), opgesteld door het OCS Kasarani Police Station (Nairobi Area), naar aanleiding van uw aangifte van geweldpleging door uw nonkels, kan het volgende worden opgemerkt. Ten eerste is het merkwaardig dat als datum van aangifte 28/2/2018 wordt vermeld, terwijl als datum van 'alleged offence' 27/12/2018 werd genoteerd. Verder is het ook opmerkelijk dat in de rubriek 'Brief details of alleged offence' staat "He claims to be assaulted by a person well known to him". Van iemand die aangifte doet bij de politie van geweldpleging, zou men toch minstens verwachten dat hij de identiteit van de geweldplegers (in uw geval uw ooms, die u volgens uw verklaringen bewusteloos sloegen (cgvs p. 12)) zou kenbaar maken, en dat de politieagent(e) bij wie aangifte gedaan wordt dat politie dat in zijn/haar verslag zou noteren, zodat uw nonkels ter verantwoording zouden kunnen worden geroepen voor wat er gebeurd was. Hoe dan ook bewijst dit document niet dat u door uw nonkels zou zijn aangevallen om de door u aangehaalde redenen (cgvs p. 12).

De briefomslag van DHL bevestigt verder enkel en alleen dat u op 18 juli 2020 bepaalde documenten via de post hebt te ontvangen.

De algemene artikels "At least 24 reportedly killed in Kenya post-election violence" dd. 12 augustus 2017 (The Washington Post), "24 killed in post-election violence in Kenya, rights groups says" dd. 13 augustus 2017 (CNN World), "Kenya's Government should know free press is crucial for fair election" dd. 22 augustus 2017, "Kenya: post-election killings, abuse" dd. 27 augustus 2017 (Human Rights Watch), "At least 37 people were killed in election violence" dd. 09 oktober 2017 (Aljazeera) en "Their war against education" dd. 26 mei 2020 bevatten verder algemene informatie over de verkiezingen te Kenya en het geweld dat hiermee gepaard ging, doch vermogen bovenstaande argumentatie niet om te buigen.

Uw advocaat, die niet in persoon op het persoonlijk onderhoud van 30 juli 2020 aanwezig was, maakte tenslotte op 21 augustus 2020 nog opmerkingen aan het Commissariaat-generaal over (opmerkingen werden toegevoegd aan het administratief dossier).

Zo vermeldt zij vooreerst dat het interview plaatsvond op 30 juli 2020 in plaats van op 22 juni 2020, wat inderdaad een administratieve fout van onzentwege uitmaakt. Het interview was immers eerst voorzien op 22 juni 2020, doch werd vervolgens verplaatst naar 30 juli 2020.

Verder wenst uw advocaat nog enkele schrijffouten te corrigeren. Zo zou het woord 'routine' (cgvs p. 5) moeten worden gecorrigeerd naar 'Road'. Ook het woord 'Syokimeu' (cgvs p. 5, 8 en 18) zou moeten gecorrigeerd worden naar 'Syokimau'. Het woord 'Ruiru' (cgvs p. 7) dient verder nog te worden aangepast naar 'Riuru'. De naam van uw vader zou dan weer Samuel Kariuki zijn en niet Samuel Karioki (cgvs p. 8). De naam van uw echtgenote zou dan weer V.W.C. en niet V.W.C. (cgvs p. 8) betreffen. Uw advocaat zou vervolgens naar de naam David Kamau in plaats van David Kemu luisteren (cgvs p. 9). U zou tenslotte naar de "Tudor Day Secondary school" zijn gegaan en niet naar de "Tudo Secondary school" (cgvs p. 10).

Uw advocaat verduidelijkt verder nog dat u met een vriendin van de familie - genaamd Karen Kinjui - naar Roemenië zou zijn gegaan, dit omwille van uw betrokkenheid bij de groep "Endometriosis Caregivers", wat dan weer onderdeel zou uitmaken van "Endometriosis Foundation of Kenya" (cgvs p. 3). U zou sinds 2018 lid zijn van deze groep, dit gezien uw vriendin aan deze aandoening zou lijden en u haar zou hebben wens te steunen. U zou hierin vervolgens meer en meer geïnteresseerd zijn geraakt en u zou aan activiteiten zijn beginnen deelnemen, zoals ondermeer bewustwording creëren en met vrouwen praten met als doel hun doorheen een depressie te loodsen.

Voor wat betreft uw Kenyaanse paspoorten, wenst uw advocaat aan te kaarten dat uw oud paspoort een donkerblauw en 32-pagina's-lang paspoort zou hebben betroffen (cgvs p. 4). In dit paspoort zou u bepaalde visa voor verscheidene Afrikaanse landen hebben gehad. U zou vervolgens in 2018 een nieuw paspoort hebben verkregen, dit gezien uw land de paspoorten zou hebben veranderd naar elektronische exemplaren. In dit nieuwe paspoort zou u slechts drie visa hebben gehad, meer bepaald voor Spanje, Roemenië en België. Laatstgenoemd visum zou tijdens de eerste week van november (mogelijks de achtste of de negende) of de week voordien (mogelijks 30 oktober) zijn afgeleverd (cgvs p. 5).

Verder zou u, voor wat betreft uw Universitaire studies, volgens uw advocaat een lening hebben aangegaan bij de autoriteiten, dewelke u naderhand zou hebben dienen terug te betalen (cgvs p. 10). Vervolgens, na de verkiezingen en toen de zaken van uw nonkel goed zouden zijn gegaan, zou uw nonkel uw Universitaire studies voor zijn eigen rekening hebben genomen.

Uw advocaat wenst verder nog de politieke situatie in Kenya en de verkiezingen op dat moment verder uit te klaren (cgvs p. 10). Zo zou uw nonkel P.M. enkel zijn vriend M.M. hebben trachten te helpen teneinde een zetel in het Parlement te bemachtigen, hij zou hiervoor campagne hebben gevoerd en zou aldus de gehele overheid in dit kader hebben gesteund. Verder zouden de UPR en TNA samen zijn gekomen teneinde een coalitie te vormen, dit zodat de President uit deze coalitie zou worden verkozen. Op deze manier zou Kenyatta dan ook de President zijn geworden (TNA) en zou William Ruto (UPR) tot Vicepresident zijn benoemd. Uw nonkel en M.M. zouden tijdens deze campagne hebben geholpen, dit tegen de partij ODM, dewelke de toenmalige oppositie zou hebben betroffen. UPR en TNA zouden een coalitie hebben gevormd om te vermijden wat er in 2007-2008 zou zijn gebeurd, toen zou namelijk Ruto in de oppositie (ODM) hebben gezeten tegen Uhuru Kenyatta (de toenmalige plaatsvervanger) en Mwai Kibaki. In 2013 zou evenwel iedereen hebben gewild dat Kenyatta en Ruto samen de verkiezingen zouden zijn ingegaan. Verder wordt er nog verduidelijkt dat de President aan het hoofd van Kenya zou staan, gevolgd door de Vicepresident, de Gouverneur en de leden van het Parlement.

Omtrent het auto-incident in juni 2015, wenst uw advocaat nog op te merken dat uw nonkel en uzelf deze feiten zouden zijn gaan aangeven bij de politie, waarop uw nonkel zou hebben gesteld dat hij zijn redenen zou hebben gehad om te geloven dat bepaalde personen achter u aan zouden hebben gezeten (cgvs p. 10). De politie zou dit evenwel niet serieus hebben genomen, ze zouden gewoon hebben gesteld dat de dader zou zijn weggerend gezien hij over geen geldige auto-registratie zou hebben beschikt. Jullie zouden door de politie dan ook enkel en alleen zijn doorverwezen naar de verzekeringsinstantie teneinde de auto te laten repareren. Betreffende het autoincident op 27 december 2015, stelt uw advocaat dan weer dat u samen met uw nonkel onderweg naar Nairobi zou zijn geweest, jullie zouden onderweg in een stad even hebben gepauzeerd, daarna zouden de remmen het na ongeveer één uur rijden hebben begeven (cgvs p. 10). U zou dit dan ook niet onmiddellijk serieus hebben genomen, gezien u zou weten hoe Afrikaanse auto's in elkaar zouden zitten. Op een bepaald moment zou u hebben getracht om een aanrijding met een andere auto te vermijden, doch de remmen zouden niet hebben gewerkt, waarna u dit auto-ongeluk zou hebben gehad. Nadat de politie zou hebben gesteld dat iemand de remmen van de auto zou hebben gesaboteerd, zou u kwaad zijn geworden op uw nonkel en zou u om uitleg hebben gevraagd, u zou immers reeds langere tijd hebben gemerkt dat er iets mis zou zijn geweest met uw nonkel.

Zoals supra reeds werd besproken, werd er door u - ten bewijze van uw aangifte bij de politie van beide auto-incidenten effectief een "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 20 juli 2015 en dd. 27 december 2015 afkomstig van "The Kenya Police" voorgelegd, maar er werd ook opgemerkt dat er ernstige vragen kunnen worden gesteld bij de authenticiteit (van de inhoud) van deze documenten.

Betreffende het bezoek van uw nonkel in 2016, merkt uw advocaat nog het volgende op (cgvs p. 10). U zou na uw huwelijk in 2016 naar Nairobi zijn verhuisd, op een dag zou uw nonkel u aldaar zijn komen bezoeken. U zou toen hebben opgemerkt dat er iets zou hebben gescheeld met uw nonkel. Uw nonkel zou u toen hebben verteld dat zijn broers hun gemeenschappelijke zakelijke rekening zouden gebruiken voor andere doeleinden. Uw nonkel zou immers voedsel en water aan de barakken (cfr. het leger in Mombasa) hebben geleverd en zou hiervoor zijn betaald via staatsgeld door de overheid. Er zouden evenwel immense bedragen op deze rekening zijn verschenen, waarop uw nonkel zou hebben begrepen dat overheidsambtenaren en politiciers de rekening zouden hebben gebruikt om geld van de overheid wit te wassen, dit teneinde dit voor hun eigen campagnes te kunnen gebruiken.

Uw advocaat wenst verder nog uw uitspraak als zijnde u niet klaar zou zijn geweest voor de verkiezingen van augustus 2017 "omwille van uw nonkel" (cgvs p. 11), uit te klaren. U zou hiermee immers bedoelen dat u niet zou zijn geïnteresseerd in deze verkiezingen, dit gezien u zou hebben geweten dat uw nonkel politiek betrokken zou zijn geweest, u zou er dan ook niets meer mee te maken hebben willen hebben. De eerste verkiezingen in augustus 2017 zouden evenwel door het Hooggerechtshof zijn gecancelld, dit ten gevolge van de chaotische situatie in het land op dat moment.

Voor wat betreft uw eerste ontmoeting met Dhr. I.M., wordt er door uw advocaat nog het volgende opgemerkt (cgvs p. 12). De jongeman – dewelke I.M. zou hebben vergezeld – zou voorheen bij de groep "Gaza" zijn betrokken geweest, doch zou daarna zijn toegetreden tot het Sonko team (cfr. Sonko Rescue Team), een groep behorend tot de Gouverneur van Nairobi (Mike Sonko). Deze groep zou door de Gouverneur zijn gecreëerd om jonge mannen met problemen te kunnen helpen. Volgens deze jongeman zou dit evenwel niet de realiteit hebben betroffen, de Gouverneur zou deze groep immers hebben gebruikt voor zijn eigen campagne en zou de jongemannen als informanten hebben ingeschakeld. Deze jongemannen zouden dan ook hebben dienen te rapporteren omtrent wie er in de oppositie zou hebben gezeten, tevens zouden ze mensen hebben moeten slaan, eigendommen hebben dienen te vernielen, vrouwen hebben moeten verkrachten en zelfs moorden hebben moeten plegen. Alvorens het plegen van dergelijke gruweldaden, zouden de jongemannen eerst gedrogeerd worden. Achteraf zouden ze vervolgens ter beloning een som geld ontvangen.

Uw advocaat wenst verder nog te verduidelijken dat u in Kasarani zou hebben gewoond, u zou zijn verhuisd naar Syokimau (cfr. gelegen in Machakos County), en u zou nog steeds in de "Industrial Area" in Nairobi hebben blijven werken, alwaar u in uw bureau zou zijn bedreigd en geslagen (cgvs p. 12).

Betreffende het carwash-incident (cgvs p. 5 en 18), wenst uw advocaat te vermelden dat dit op een zaterdag zou hebben plaatsgevonden. Het zou tevens een politieauto hebben betroffen met wel degelijk politie agenten in de auto aanwezig, doch op de auto zelf zou er geen officiële vermelding naar de politie hebben gestaan. Tevens zou de politie in de auto uw telefoon hebben willen afnemen, dit terwijl ze u zouden hebben geslagen. U zou tenslotte uit de auto hebben weten te ontsnappen, er zouden evenwel veel personen op dat moment in de omgeving hebben vertoefd, dit gezien het op zaterdag markt zou zijn aldaar. De politie zou u dan ook niet terug hebben weten op te pakken, dit gezien de menigte aan het kijken en schreeuwen zou zijn geweest. U zou zich na dit incident naar uw vrouw thuis hebben begeven en uw advocaat hebben opgebeld, waarop laatstgenoemde zou hebben gesteld dat u beter kon vertrekken, u zou immers toch reeds uw paspoort hebben gehad. Uw advocaat zou u evenwel hebben aangeraden om eerst langs het CID hoofdkwartier (gelegen langs de Kiambu Road) langs te gaan, wat u dan ook op maandag zou hebben gedaan. Op het CID hoofdkwartier zou er toen tegen u zijn gezegd dat u de personen dewelke een hogere positie bekleden, zou storen. U zou vervolgens wederom uw advocaat hebben gecontacteerd, jullie zouden toen ondermeer hebben gepraat over de overleden getuige in de rechtszaak, waardoor er zou zijn besloten dat u beter het land kon verlaten.

Uw advocaat vraagt tenslotte nog om u opnieuw te horen, hetzij met een andere Protection Officer, hetzij met een tolk die zowel het Engels als het Nederlands vloeiend spreekt. Volgens uw advocaat zou immers het persoonlijk onderhoud dd. 30 juli 2020 niet goed zijn verlopen. Er zou immers volgens uw advocaat een reëel probleem met het begrip en de werkmethode van de Protection Officer zijn geweest op de dag van het persoonlijk onderhoud.

Zo zou de Protection Officer niet alles woord voor woord hebben opgeschreven en zou deze soms zelfs zijn gestopt met schrijven toen u uw idee nog niet af zou hebben gehad. Uit een lezing van de notities zou dan ook – volgens uw advocaat- blijken dat de Protection Officer de meeste ideeën zou hebben geparafraseerd en samengevat. Bovendien zou naar de mening van uw advocaat niemand zo spreken in het echte leven, laat staan uzelf, u zou zich immers duidelijk en vloeiend in het Engels weten uit te drukken. Tevens zou het persoonlijk onderhoud in het Engels zijn gehouden en zouden de woorden rechtstreeks in het Nederlands zijn vertaald. Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er u bij aanvang van het interview dd. 30 juli 2020 werd gevraagd of u het onderhoud in het Engels wenste te voeren, wat u uitdrukkelijk bevestigde (cgvs p. 2). Er werd u toen ook aangegeven dat, indien u iets niet zou begrijpen, het belangrijk zou zijn dat u dit onmiddellijk zou aangeven zodat de Protection Officer het u opnieuw zou kunnen uitleggen, u zou dan ook op ieder moment het onderhoud mogen onderbreken om een vraag te stellen of een opmerking te maken (cgvs p. 2). U antwoordde hierop bevestigend, men kan er aldus logischerwijze van uit gaan dat u deze uitleg wel degelijk correct had begrepen en dat u aldus tijdens het onderhoud een vraag zou stellen of een opmerking zou maken indien u enige problemen zou ondervinden (cgvs p. 2). U hebt hier evenwel tijdens het persoonlijk onderhoud op geen enkel moment gebruik van gemaakt en u hebt nooit aangegeven dat u ook maar het minste (taal)probleem tijdens het verloop van het interview zou hebben ondervonden. Ook op het einde van het persoonlijk onderhoud gaf u aan alle elementen voor wat betreft uw asielrelaas te hebben uiteengezet, verder stelde u al de vragen van de Protection Officer te hebben begrepen en zelf niets meer te wensten toe te voegen (cgvs p. 19). Wat evenwel vooral opmerkelijk is, is dat u op het einde van het persoonlijk onderhoud aangaf helemaal geen kopij van de notities van het persoonlijk onderhoud wensen te ontvangen, “u was immers ok”, tevens was naar uw mening uw advocaat ook al niet aanwezig die dag (cgvs p. 19). Op 03 augustus 2020 heeft uw advocaat evenwel alsnog een kopij van de notities aangevraagd. Uit het feit dat u zelf op het einde van uw persoonlijk onderhoud aangaf geen kopij van de notities te wensen ontvangen, dit gezien u “ok” was, kan alleen maar worden afgeleid dat u tijdens het interview geen noemenswaardige (taal)problemen hebt ondervonden. Indien u immers maar de geringste (taal)problemen tijdens het onderhoud zou hebben opgemerkt, u problemen met de werkmethode van de Protection Officer zou hebben gehad en de Protection Officer effectief “niet woord voor woord zou hebben opgeschreven en soms zelfs zou zijn gestopt met schrijven toen u uw idee nog niet zou hebben afgehad”, kan men er logischerwijze van uitgaan dat u dit tijdens het interview zelf zou hebben aangegeven en dat u op het einde van het onderhoud op z'n minst om een kopij van de notities zou hebben gevraagd, zodoende deze te kunnen laten vertalen naar het Engels, te kunnen nalezen en eventueel te kunnen corrigeren. Uit het gegeven dat u dit heeft nagelaten op het moment van het persoonlijk onderhoud, doch u hier pas mee afkomt nadat uw advocaat –die niet op het persoonlijk onderhoud aanwezig was- later alsnog een kopij van de notities heeft gevraagd, kan er dan ook worden afgeleid dat de door u latere ingeroepen (taal)problemen in ernstige mate kunnen worden gerelativeerd. In het licht van bovengenoemde opmerkingen is een nieuw persoonlijk onderhoud dan ook niet aan de orde. Overigens veranderen de door uw advocaat neergelegde opmerkingen dd. 21 augustus 2020 niets aan de kern van de zaak, namelijk dat u allesbehalve aannemelijk heeft weten te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging door de Keniaanse politie (cfr. het CID) – noch voor uw beide nonkels T.N. en E.N. - zou koesteren bij een terugkeer naar Kenya.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 25 november 2020 een “appreciatiefout en schending van de artikelen 48/3 tot 48/7, en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen; de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen; het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt” aan.

Hij wijst op stuk “13. E-mail van de raadsman van verzoeker aan het CGVS op 20.08.2020” en voert aan dat er een probleem was tijdens het persoonlijk onderhoud: “De notities waren inderdaad bijzonder moeilijk te lezen en kwamen in ieder geval niet overeen met de wijze waarop verzoeker zich gewoonlijk

uitdrukt. Verzoeker spreekt zeer duidelijk en volhardend Engels en drukt zich op een coherente en logische manier uit. Bij het lezen van deze notities, bleek dat de beschermingsofficier de verklaringen van verzoeker niet woordelijk had opgeschreven - zoals normaal gesproken het geval zou moeten zijn - en ook een groot deel ervan had geparafraseerd - of zelfs samengevat. Zoals Uw Raad zal kunnen getuigen, zijn sommige passages in deze notities zeer onduidelijk of betekenisloos - in ieder geval voor personen die niet vertrouwd zijn met het dossier van verzoeker en zich er op basis van deze notities mee vertrouwd zouden moeten maken." Verzoeker stelt dat zijn raadsman terecht gevraagd heeft om verzoeker opnieuw te laten oproepen - hetzij door een andere beschermingsofficier, hetzij in aanwezigheid van een tolk die het Engels en het Nederlands beheerst (om ervoor te zorgen dat de beschermingsofficier de verklaringen van verzoeker goed begrijpt, en niet andersom). Hoewel verzoeker en zijn raadsman een aantal onderdelen die onduidelijk leken te zijn hebben uitgelegd, waren zij desalniettemin beperkt in de tijd (acht dagen om hun opmerkingen in te dienen). Bovendien kon dit niet in de plaats komen van het hoorzitting zelf of van de volledige inhoud van de notities.

Waar de bestreden beslissing argumenteert dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud geen communicatieprobleem noemde, repliceert verzoeker: *"Daar gaat echter het hier niet om! Er hebben zich geen taalproblemen voorgedaan bij verzoeker, die het Engels als moedertaal had. Hij kon echter geen opmerkingen maken op het moment van het onderhoud, omdat hij niet kon weten wat de beschermingsofficier aan het schrijven was. Inderdaad, het was niet het onderhoud als zodanig die fout ging. De problemen werden echt opgemerkt bij het lezen van de notities van zijn persoonlijk onderhoud - die duidelijk ofwel een gebrek aan begrip van de kant van de beschermingsofficier lieten zien; ofwel een gebrek aan grondigheid van zijn kant (grammaticaal onjuiste zinnen, zonder betekenis, geparafraseerd en samengevat,...)." Hij is verder van oordeel dat hem evenmin verweten kan worden dat hij op de dag van zijn persoonlijk onderhoud niet om de notities heeft verzocht - de mogelijkheid om deze binnen twee werkdagen na het onderhoud aan te vragen is uitdrukkelijk aanwezig.*

Volgens verzoeker heeft verweerder de realiteit van de gebeurtenissen rond deze omstandigheden absoluut niet geanalyseerd. Hij citeert uit de stukken 14 tot en met 20 aangaande de veiligheidssituatie in Kenia. Hij stelt: *"Wanneer verzoeker zijn problemen en vreze heeft uitgelegd met betrekking tot de Keniaanse politie en de Keniaanse autoriteiten uitlegte, is het daarom belangrijk te begrijpen dat het vooral deze personen zijn die deel uitmaken van of zich identificeren met deze groepen die misdaden en misdrijven plegen - en niet het "geheel" van de politie of de autoriteiten "in de ruimste zin". Het waren inderdaad deze personen met wie de nonkels van verzoekers verbonden waren om geld te verduisteren, de aan de macht zijnde autoriteiten te ondersteunen door middel van illegale handelingen en om buitengerechtelijke executies of gedwongen verdwijningen tegen hun "vijanden" te plegen!"*

Verzoeker stelt dat hij het bepaalde specifieke personen zijn die hij *in casu* vreest: leden van de Flying Squad en andere *"death squads"* binnen de politie en de autoriteiten, maar niet de algemene structuur.

Wat betreft het incident bij de carwash, verduidelijkt hij: *"De personen die hem zaterdag bij de carwash probeerden te schaden behoren tot de corrupte personen die verantwoordelijk zijn voor de verduisteringen. Maar dit betekent niet dat de hele CID zou zijn! Het was inderdaad niet de CID zelf die op zoek was naar verzoeker en hem wilde schaden - maar de mensen die betrokken waren bij de problemen in kwestie die maakten deel uit van de CID. Toen verzoeker dus maandag naar het hoofdkwartier van de CID ging, kon de persoon die hem ontving en herkende (wat dus zou betekenen dat hij een van de corrupte personen was) hem niet "zonder reden" arresteren." Dat verzoeker kon reizen met zijn paspoort, wijt hij ook aan het feit dat hij niet met "alle" nationale autoriteiten in de problemen komt.*

Hij wijst verder op de evolutie van de dreiging, die zijn zou verklaren: *"Dit verklaart in de eerste plaats waarom verzoeker de procedure voor de Keniaanse rechtbanken niet heeft opgegeven. Aan de ene kant, realiseerde hij zich pas in de loop van het onderzoek dat er steeds meer "belangrijke" of "hooggeplaatste" personen bij betrokken waren - die hem misschien kwaad zouden willen doen. Aan de andere kant, was de zaak in omvang toegenomen en waren er nu veel meer mensen bij betrokken dan hij alleen. Het lag niet meer in de macht van verzoeker om het te stoppen. Verzoeker vertrok echter toen hij zich realiseerde dat het gevaar veel te groot was geworden en dat hij het gevaar liep de volgende getuige te zijn die vermoord zou worden! Dit verklaart ook waarom verzoeker zijn reis naar Roemenië in maart 2019 niet heeft benut om het land te ontvluchten. Hoewel de dreigementen toen al aanwezig waren, was verzoeker zich er nog niet van bewust dat ze steeds verder zouden toenemen - in die mate dat het later onvermijdelijk zou worden voor verzoeker om het land te ontvluchten."*

De dreiging is, aldus verzoeker, in de loop van de tijd geëvolueerd naarmate de verschillende gebeurtenissen zich ontvouwd. Hij legt uit dat hij op korte afstand verhuisde en nog wel ging werken omdat hij op dat moment nog veel dingen niet wist, zoals dat er hooggeplaatste mensen betrokken waren bij de problemen met zijn nonkels. Hij geeft aan dat hij vooral verhuisde om in zijn nieuwe woonplaats beschermd te worden door de politie, omdat hij wist dat de lokale politie van zijn eerdere woonplaats *"in samenspraak met zijn ooms was"*.

Verzoeker meent dat de brief van 2 september 2019 *"Unexplained absence from work and unnecessary visitors"* getuigt van de realiteit van verzoekers verklaringen, die ook worden versterkt door de getuigenis van de collega van verzoeker (stuk 5). Hij stelt tevens dat het feit dat hij het onderwerp was geweest van "opmerkingen" niets afdoet aan de kwaliteit van zijn werk en hij *"de competent persoon [was] om het het bedrijf op die specifieke conferentie te vertegenwoordigen"*.

Ook de documenten over het auto-ongeluk ondersteunt verzoekers verklaringen.

Met betrekking tot de *"Affidavit Case no. 1025 of 2018"* legt verzoeker uit: *"Verzoeker heeft inderdaad de omstandigheden van deze procedure uiteengezet: nadat hij zich had gerealiseerd dat de lichamen op zijn boerderij waren begraven, en dat dit het werk van zijn ooms leek te zijn, heeft hij getracht zijn recht op de boerderij (geërfd van zijn nonkel P.M.) veilig te stellen en te voorkomen dat zijn nonkels E.N. en T.N. zich ermee konden bemoeien. Verzoeker wilde voorkomen dat dit zou voortduren, maar ook dat zijn nonkels het bewijsmateriaal zouden vernietigen! Daarom heeft verzoeker een procedure tegen zijn ooms ingeleid."*

Betreffende de documenten over de geweldpleging van de nonkels, dient verzoeker nieuwe documenten in (stukken 10 en 11) die de datum van het incident bevestigen. Hij legt uit dat de datum op het reeds ingediende document *"in feite de datum [is] waarop verzoeker het document heeft ontvangen"*. Dat de identiteit van zijn aanvallers niet op dit document wordt vermeld, komt volgens verzoeker doordat het een *"openbare"* kopie is.

Hij geeft een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel.

Verzoeker meent de voldoen aan de voorwaarden voor de vluchtelingenstatus minstens die van de subsidiaire beschermingsstatus. Uiterst ondergeschikt benadrukt hij *"dat het CGVS geen serieuze en zorgvuldige analyse heeft gevoerd van haar ingeroepen vrezes, in het bijzonder wat betreft: De politieke situatie in Kenya — met name betreffend de verkiezingen, de onderdrukking van demonstraties, de willekeurige arrestaties en de buitengerechtelijke executies; De procedure die nog steeds bij de rechtbank in Kenia loopt. Een zorgvuldige analyse van deze zaak moet inderdaad worden uitgevoerd. Er kan een aantal controles worden uitgevoerd, waaronder contact met de Keniaanse justitie en de advocaat van verzoeker over het onderwerp."*

Verzoeker vraagt hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiair bescherming toe te kennen. In uiterst ondergeschikte orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker *"4. Getuigenis van M.A.O.A. — huishoudelijke hulp van de oom van de verzoeker", "5. Getuigenis van H.W.M., college van verzoeker in Kenya", "6. Getuigenis van P.G.M. - buurman en lieve vriend van verzoeker", "7. Getuigenis van I.M.M.", "8. Bewijs van betaling van de huur voor het huis in Nairobi (2016)", "9. Huurdersovereenkomst - Lakuma Heights (Syokimau)", "10. Attest of the "Bettercare Hospital", "11. X-ray verslag", "12. Postmortemrapport van de hoofdgetuige", "13. E-mail van de raadsman van verzoeker aan het CGVS op 20.08.2020", "14. U.S. Department of State, 2019 Country Reports on Human Rights Practices: Kenya", "15. H RW, Kenya: Post-Election Killings, Abuse, 22.08.2017", "16. Artikel QuartzAfrica, 13.08.2020", "17. HRW, Kenya: Police Killed, Beat Post-Election Protesters, 14.08.2017", "18. BBC, Kenyans in fear of police 'death squads', 07.07.2016", "19. Al-jazeera, Inside Kenya's Death Squads" en "20. Nairobi News, Why Kinoti had to disband Flying Squad, 03.01.2020"*.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en

48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

4. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden. De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoekster aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. In zijn verzoekschrift voert verzoeker aan dat er een probleem was tijdens het persoonlijk onderhoud: *"De notities waren inderdaad bijzonder moeilijk te lezen en kwamen in ieder geval niet overeen met de wijze waarop verzoeker zich gewoonlijk uitdrukt. Verzoeker spreekt zeer duidelijk en volhardend Engels en drukt zich op een coherente en logische manier uit."*

Bij het lezen van deze notities, bleek dat de beschermingsofficer de verklaringen van verzoeker niet woordelijk had opgeschreven - zoals normaal gesproken het geval zou moeten zijn - en ook een groot deel ervan had geparafraseerd - of zelfs samengevat. Zoals Uw Raad zal kunnen getuigen, zijn sommige passages in deze notities zeer onduidelijk of betekenisloos - in ieder geval voor personen die niet vertrouwd zijn met het dossier van verzoeker en zich er op basis van deze notities mee vertrouwd zouden moeten maken."

Te dezen dient te worden opgemerkt dat - tot bewijs van het tegendeel - het vermoeden bestaat dat wat in het verhoorverslag, zoals samengevat weergegeven in de bestreden beslissing, opgenomen werd, overeenstemt met wat verzoeker werkelijk heeft verklaard.

De correcties in de "E-mail van de raadsman van verzoeker aan het CGVS op 20.08.2020" (stuk 13) betreffen spelfouten, aanvullingen en herformuleringen van verzoekers verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, maar hebben geen impact op de inhoud van de bestreden beslissing.

Voor het overige beperkt verzoeker zich in het verzoekschrift en in de e-mail van 20 augustus 2020 louter tot het uiten van algemene beweringen over "het begrip" en "de werkmethode" van de *protection officer*, maar duidt hij tot op heden niet *in concreto* aan dat, waar of welke andere van zijn gezegden foutief zouden zijn genoteerd of neergeschreven. Evenmin werkt hij *in concreto* uit hoe dit een invloed zou hebben gehad op de bestreden motieven en beslissing.

Het voorstaande geldt des te meer aangezien verzoeker geen opmerkingen of kritiek heeft op het feitenrelaas in de bestreden beslissing. Aangezien dit feitenrelaas een gedetailleerd verslag betreft van meer dan twee pagina's van de door verzoeker voorgehouden gebeurtenissen en verzoeker hierover geen feitelijke opmerkingen aanvoert, dient te worden aangenomen dat verzoekers verklaringen correct werden genoteerd tijdens zijn gehoor.

Tevens wordt opgemerkt dat artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet niet is geschonden doordat het persoonlijk onderhoud zonder tussenkomst van een tolk werd afgenomen in een andere taal dan de proceduretaal. Dit artikel verhindert niet dat de dossierbehandelaar zich tijdens het interview uitdrukt in een vreemde taal, *in casu* het Engels, en zelf de rol van tolk waarneemt wanneer hij die taal beheerst. Mede gelet op het voorgaande, toont verzoeker geenszins (*in concreto*) aan dat de ambtenaar het Engels niet of onvoldoende zou hebben beheerst en kan dit niet worden aangenomen.

6. Verzoeker stelt niet te kunnen terugkeren naar Kenia uit vrees voor problemen omwille van de procedure die hij heeft aangespannen bij de rechtbank en die ernstige misdrijven van invloedrijke politieke figuren aan het licht kan brengen.

Verweerder hecht geen geloof aan het relaas van verzoeker, gezien:

- verzoeker in januari 2019 verhuisde naar Maschakos, uit vrees voor zijn nonkels, maar dat dit slechts 45 minuten van zijn vroegere woning was en hij bovendien bleef werken in Nairobi stad, terwijl hij niet gevonden zou willen worden;
- verzoeker zich niet herinnerde welke "OCS" hem opzocht op zijn werk in 2019 en het hoe dan ook eigenaardig is dat hij opeens problemen kende met de overheid terwijl hij dit voor zijn verhuis nooit had;
- verzoeker slechts speculeert maar niet bewijst dat de hoofdgetuige in de rechtszaak niet daadwerkelijk bij een verkeersongeval is omgekomen, maar werd vermoord;
- het niet geloofwaardig is dat dat de politieagent op het kantoor van de CID verzoeker zonder problemen heeft laten vertrekken, terwijl een agent van de CID hem een paar dagen eerder had geprobeerd te ontvoeren;
- verzoeker in april 2018 een paspoort heeft kunnen verkrijgen;
- hij in maart 2019 op legale wijze en zonder problemen naar Roemenië heeft gereisd, daar heeft nagelaten om internationale bescherming te verzoeken en vervolgens ook probleemloos Kenia terug binnen reisde;
- verzoeker ten slotte ook in november 2019 naar België heeft kunnen reizen op legale wijze.

7. In het verzoekschrift wordt gewezen op de evolutie van de dreiging, die verzoekers reacties zou verklaren. De dreiging is volgens verzoeker geëvolueerd: *"Enerzijds, werd verzoeker zelf zich pas geleidelijk aan bewust van de omvang en de ernst van de gebeurtenissen. Hij probeerde daarom zijn gedrag aan te passen aan wat op dat moment gepast leek. Aan de andere kant, zijn ook de bedreigingen van zijn vervolgers in de loop van de tijd geëvolueerd."*

Ze werden belangrijker en gevaarlijker naarmate ze zich geleidelijk aan realiseerden dat de zaak groter werd en dat er voor hen een reëel risico begon te ontstaan.” De reis naar Roemenië in maart 2019 heeft hij niet heeft benut om het land te ontvluchten omdat hij zich pas het grote gevaar realiseerde nadat het hem duidelijk werd *“dat hij het gevaar liep de volgende getuige te zijn die vermoord zou worden”*, en dat hij vooral verhuisde om in zijn nieuwe woonplaats beschermd te worden door de politie aangezien hij wist dat de lokale politie van zijn eerdere woonplaats samenwerkte met zijn ooms.

De Raad acht het echter geenszins aannemelijk dat verzoeker nog geen nood om internationale bescherming zag nadat er lijken werden gevonden op zijn boerderij (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities), p. 11-13), hij er van overtuigd was dat *“bepaalde leden van de autoriteiten of politici”* hierbij betrokken waren (notities, p. 11-13; verzoekschrift, p. 20), hij door zijn ooms werd aangevallen nadat hij de vondst van de lijken was gaan aangeven (notities, p. 12) en de politie niet tussenkwam omdat ze zouden samenspannen met zijn ooms (notities, p. 13; verzoekschrift, p. 21).

In de bij het verzoekschrift gevoegde getuigenis van *“P.G.M. - buurman en lieve vriend van verzoeker”* wordt overigens gesteld dat verzoeker reeds na de moord op zijn oom P., in 2016, *“zeer bezorgd”* was dat hij als volgende vermoord zou worden (*“Seeing that P. had been assassinated, he was much worried being the next on target.”*), dat zijn ooms hem met de dood bedreigden indien hij zijn rechtszaak zou verderzetten en dat zijn leven reeds tegen eind 2018 *“heel erg”* in gevaar was waardoor hij zijn verblijfplaats moest verlaten (*“The situation was so much endangering his life. It was so serious that he had to vacate and reside in a different place, far from trace.”*)

In dat opzicht is het dan ook geheel ongeloofwaardig dat verzoeker meende dat het zou volstaan om een uurtje verderop verhuizen, doch tegelijk nog wel naar zijn job in Nairobi stad te blijven pendelen. Ook verzoekers nalaten om in maart 2019 in Roemenië om internationale bescherming te verzoeken of om minstens niet vrijwillig en legaal terug te reizen naar Kenia kan niet worden verzoend met zijn relaas.

Deze gang van zaken is des te frappanter daar verzoeker uiteindelijk alsnog het land verliet uit vrees voor zijn leven, maar dan enkel op basis van losse en ongestaafde beweringen en vermoedens over de dood van een getuige op het proces (notities, p. 12-13).

8. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat het *“bepaalde specifieke personen [zijn] die hij in casu vreest: leden van de Flying Squad en andere “death squads” binnen de politie en de autoriteiten”*, maar niet *“de “algemene” structuur”*. Verzoeker heeft aldus problemen met *“personen die deel uitmaken van of zich identificeren met deze groepen die misdaden en misdrijven plegen - en niet het “geheel” van de politie of de autoriteiten “in de ruimste zin”*. Verzoeker stelt dat hij *“niet met “alle” nationale autoriteiten in de problemen komt”* en *“niet “officieel” gewild”* is.

Vooreerst merkt de Raad op dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud aangaf dat de groep mensen die hem zocht hem *“overal”* in Kenia zou kunnen vinden en hierbij ook de *“intelligence service”* kan gebruiken (notities, p. 19).

Verzoeker kan bezwaarlijk enerzijds menen dat hij zijn land moest ontvluchten en internationaal beschermd moet worden tegen de Keniaanse overheid, doch anderzijds aangeven dat hij slechts *“bepaalde specifieke personen”* vreest en *“niet het “geheel” van de politie of de autoriteiten “in de ruimste zin”* en hij zelfs uitdrukkelijk stelt dat hij *“niet met “alle” nationale autoriteiten in de problemen komt”* en *“niet “officieel” gewild”* is.

De Raad wijst erop dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de asielzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming.

Verzoekers loutere bewering tijdens het persoonlijk onderhoud dat het onafhankelijk orgaan *“Ipoe”* niets deed toen hij de situatie ging aanklagen (notities, p. 18) toont niet dat hij eerst alle mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land. Uit verzoekers verklaringen kan geenszins blijken dat noch de staat, noch partijen of internationale organisaties die de staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen, bescherming kunnen of willen bieden tegen de beweerdde vervolging of ernstige schade.

Bovendien blijkt uit verzoekers eigen verklaringen dat hij naar aanleiding van de problemen met zijn ooms naar de rechtbank trok en dat hij in het kader hiervan in oktober 2018 een bevel verkreeg waarmee hij zijn nonkels van zijn boerderij kon *“bannen”* (notities, p. 12).

Volledigheidshalve wijst de Raad er nog op de geboden nationale bescherming daadwerkelijk maar niet absoluut moet zijn en aldus geen resultaatsverbintenis inhoudt of bescherming tegen elk feit begaan door derden hoeft te bieden.

9. Dat verzoeker in werkelijkheid geen problemen kende met de Keniaanse autoriteiten - of hij minstens op hun bescherming zou kunnen rekenen in het geval van problemen met *"bepaalde specifieke personen"* - blijkt nog uit de vaststelling dat hij in april 2018 een paspoort heeft kunnen verkrijgen, in maart 2019 op legale wijze en zonder problemen naar Roemenië heeft gereisd, daar heeft nagelaten om internationale bescherming te verzoeken, vervolgens probleemloos Kenia terug binnen reisde en hij ten slotte in november 2019 naar België heeft kunnen reizen op legale wijze.

Verzoeker kan niet volhouden dat hij gezocht wordt door een invloedrijke groep mensen, die aanwezig zijn *"in elk station"* (notities, p. 14), *"in elke plaats"* (notities, p. 18) en in elk politiebureau (notities, p. 18) en die zelfs gebruik kunnen maken van de *"intelligence service"* (notities, p. 19), doch tegelijk ook beweren dat hij zonder problemen een paspoort kon krijgen en meerdere keren het land kon verlaten louter omdat hij *"niet 'officieel' gewild"* is. Verzoekers verklaringen zijn niet coherent en kunnen geen vrees voor vervolging aannemelijk maken.

10. Met betrekking tot de door verzoeker op het Commissariaat-generaal neergelegde stukken, stelt de bestreden beslissing:

"'Het Joint Marriage Affidavit' dd. 01 oktober 2019 toont enkel aan dat u en uw echtgenote V.W.C. zijn gehuwd en dit voor de 'Commissioner for Oaths and Notary Public' hebben gezworen. Het Affidavit dd. 01 oktober 2019 op naam van uw echtgenote V.W.C. toont dan weer aan dat zij – als zijnde uw echtgenote en moeder van uw kind – in Kenya ging blijven en voor jullie kind ging zorgen terwijl u van 10 november 2019 tot 17 november 2019 in België ging verblijven.

Het "Certificate of Death" dd. 20 november 2016 stelt enkel en alleen dat een zekere P.M.N. op 02 september 2016 aan leverproblemen is overleden. Dit document weet evenwel verder niet aan te tonen dat deze man wel degelijk uw nonkel zou betreffen noch dat hij ten gevolge van kwaadwillig opzet het leven zou hebben gelaten, zoals u suggereert (cgvs p. 13).

De kopie van de brief dd. 02 september 2019 – "Unexplained absence from work and unnecessary visitors – final warning" afkomstig van "Eagle Technologies" – geeft aan dat u zonder enige verantwoorde uitleg reeds enkele dagen op uw werk afwezig zou zijn geweest en er tevens bepaalde bezoekers – niet werk gerelateerd - bij u op het werk over de vloer zouden zijn gekomen. Er kan evenwel geenszins uit deze brief worden opgemaakt omwille van welke reden u enkele dagen afwezig zou zijn geweest, noch welk soort bezoek u dan wel zou hebben mogen ontvangen aldaar en in welk kader. Overigens blijkt uit uw visumdossier dd. 11 oktober 2019 dat uw werkgever "Eagle Technologies" op 26 september 2019 nog een "verification letter" op uw naam heeft uitgereikt aan de Belgische ambassade te Nairobi, dit ter bevestiging dat u reeds sinds 15 juli 2013 op voltijdse basis bij dit bedrijf zou zijn tewerkgesteld als "Mechatronic Engineer" (zie administratief dossier). Volgens deze brief zou u zijn gekozen om het bedrijf te representeren op het 769e "International Conference on Science Technology and Management (ICSTM)" in Brussel, die zou plaatsvinden op 13 en 14 november 2019. Er wordt nog nadrukkelijk in deze brief vermeld dat "Eagle Technologies" geen enkel bezwaar zou hebben tegen uw bezoek in dit kader en dat u op 25 november 2019 terug op het bedrijf zou worden verwacht en uit uw visumaanvraagformulier blijkt ook (pt. 33) dat Eagle Technologies instaat voor de kosten van de reis en het verblijf (zie visumdossier). Men kan dan ook logischerwijze niet inzien waarom uw werkgever "Eagle Technologies" op 26 september 2019 dergelijke aanbevelingsbrief op uw naam – in het kader van het bekomen van een Belgisch visum om uw reis naar België te vergemakkelijken teneinde een Conferentie in naam van het bedrijf alhier bij te wonen - zou uitreiken en uw reis naar en verblijf in België zou financieren, dit terwijl u op 02 september 2019 nog een "Final Warning" van datzelfde bedrijf zou hebben ontvangen in het kader van ongewettigde afwezigheid en het ontvangen van niet toegelaten bezoek op de werkvloer. Dit roept dan ook ernstige vragen op bij de authenticiteit van de door u voorgelegde kopie van de brief dd. 02 september 2019.

U legt verder nog een USB stick voor met de volgende reportages: "Kenyan Police kill eight in Nairobi", "Police accused of killing 107 innocent civilians", "Police brutality in Nairobi Slums" en "Police Officers on the spot following a leaked video.". De video "Police brutality in Nairobi slums" gaat naar uw mening over de jongeman van het "Rescue Team" (cfr. het Sonko team), dewelke in het gezelschap van I.M. zou hebben vertoefd en enkele dagen na jullie ontmoeting zou zijn vermoord (cgvs p. 15).

Op de video zouden de moeder en de buren het verhaal vertellen, hij zou zijn gedood als zijnde een "gang member", evenwel zou hij dit niet meer zijn geweest en zou hij zich hervormd hebben (cgvs p. 15). Er kan worden opgemerkt dat de reportage effectief over een zekere B. handelt, een negentienjarige jongeman dewelke samen met drie vrienden zou zijn gedood tijdens zijn lunch in Kayole. Evenwel kan uit deze video nergens worden opgemaakt dat dit dezelfde jongeman - als deze door uzelf tijdens uw asielrelaas genoemd - zou betreffen. Verder verandert deze video niets aan het gegeven dat u allesbehalve aannemelijk hebt weten te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging door de Kenyaanse politie (cfr. het CID) – noch voor uw beide nonkels E.N. en T.N. - zou hebben. De andere videofragmenten op de USB stick handelen verder enkel en alleen over algemeen politiegeweld in Kenya en kunnen aldus bovenstaande argumentatie niet ombuigen.

De foto's van een auto – op zijn dak liggend – tonen hoogstens aan dat u betrokken was bij een auto-ongeluk. In de twee door u voorgelegde "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 20 juli 2015 en dd. 27 december 2015, in het document van de "UAP Insurance Company" dd. 10 februari 2016 en in het "Discharge Voucher – Write-Off" van de "UAP Insurance Company" wordt uw naam vermeld en wordt verwezen naar een voertuig met nummerplaat KBV 422N, wat overeenkomt met de nummerplaat van de auto die op een van de door u voorgelegde foto's is te zien. U stelt dat het eerste ongeval waar u aangifte van deed plaatsvond in juni 2015 (cgvs p. 10), terwijl merkwaardig genoeg op het eerste "Abstract from Police on a Road Accident" 20 juli 2015 als datum van het ongeval vermeld staat. Op dit document staat nergens de naam van uw nonkel P.M. vermeld als betrokkene of getuige, wat vreemd is, omdat u beweerde dat hij bij u was op het moment van het ongeval (cgvs p. 10). Op het tweede "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 27 december 2015 wordt onder pt. 7 melding gemaakt van "BRAKS (breaks ?) TAMPERED WITH" (moeilijk leesbaar), wat duidt op geknoei met remmen, maar dit vormt op zich geen sluitend bewijs voor uw bewering dat uw nonkel P.M. van mening was dat het ongeval te maken had met de problemen die hij had met overheidsbeambten. Vreemd genoeg wordt in pt. 9 van het "Abstract from Police on a Road Accident" dd. 27 december 2015 enkel uw naam vermeld als 'gewonde persoon' en wordt de naam van uw nonkel P.M. nergens vermeld, noch als betrokkene, noch als getuige, terwijl u wel beweerde dat hij gewond raakte bij dit ongeval, vermits hij zijn been verdraaide en naar het ziekenhuis werd gebracht (cgvs p. 10). Dit alles laat toe om ernstige vragen te stellen bij de echtheid (van de inhoud) van deze documenten.

Voor wat betreft het door u voorgelegde document "Affidavit Case no. 1025 of 2018" dd. 11 oktober 2018 opgesteld door Thika Law Courts, kan het volgende worden opgemerkt. Ten eerste is het merkwaardig dat in de hoofding melding wordt gemaakt van "Repluc" (sic) of Kenya, wat men toch niet zou verwachten in een document van een officieel orgaan als een rechtbank. Dit roept bijgevolg al vragen op naar de authenticiteit van dit bewijsstuk. Daarnaast kan worden opgemerkt dat u in dit document wordt vermeld als aanklager en uw nonkels, T.N. en E.N., als verweerders. Uit het document blijkt dat werd besloten dat u toegang wordt verleend tot de betwiste eigendom en dat u wettelijke eigenaar blijft van de eigendom, wat hoogstens een bewijs vormt voor het feit dat u eventueel een eigendomsgeschil had met uw ooms, dat in uw voordeel beslecht werd door de rechtbank. Dit document heeft echter geen bewijskracht voor uw bewering dat op uw boerderij personen onrechtmatig begraven werden door de politie, met toestemming van uw oom E.N., zoals u beweert (cgvs p. 11-14).

Inzake het "Medical Examination Report" dd. 28 februari (of december 2018), opgesteld door het OCS Kasarani Police Station (Nairobi Area), naar aanleiding van uw aangifte van geweldpleging door uw nonkels, kan het volgende worden opgemerkt. Ten eerste is het merkwaardig dat als datum van aangifte 28/2/2018 wordt vermeld, terwijl als datum van 'alleged offence' 27/12/2018 werd genoteerd. Verder is het ook opmerkelijk dat in de rubriek 'Brief details of alleged offence' staat "He claims to be assaulted by a person well known to him". Van iemand die aangifte doet bij de politie van geweldpleging, zou men toch minstens verwachten dat hij de identiteit van de geweldplegers (in uw geval uw ooms, die u volgens uw verklaringen bewusteloos sloegen (cgvs p. 12)) zou kenbaar maken, en dat de politieagent(e) bij wie aangifte gedaan wordt dat politie dat in zijn/haar verslag zou noteren, zodat uw nonkels ter verantwoording zouden kunnen worden geroepen voor wat er gebeurd was. Hoe dan ook bewijst dit document niet dat u door uw nonkels zou zijn aangevallen om de door u aangehaalde redenen (cgvs p. 12).

De briefomslag van DHL bevestigt verder enkel en alleen dat u op 18 juli 2020 bepaalde documenten via de post hebt te ontvangen.

De algemene artikels *"At least 24 reportedly killed in Kenya post-election violence"* dd. 12 augustus 2017 (*The Washington Post*), *"24 killed in post-election violence in Kenya, rights groups says"* dd. 13 augustus 2017 (*CNN World*), *"Kenya's Government should know free press is crucial for fair election"* dd. 22 augustus 2017, *"Kenya: post-election killings, abuse"* dd. 27 augustus 2017 (*Human Rights Watch*), *"At least 37 people were killed in election violence"* dd. 09 oktober 2017 (*Aljazeera*) en *"Their war against education"* dd. 26 mei 2020 bevatten verder algemene informatie over de verkiezingen te Kenya en het geweld dat hiermee gepaard ging, doch vermogen bovenstaande argumentatie niet om te buigen."

Aangaande de brief van 2 september 2019 *"Unexplained absence from work and unnecessary visitors"* kan worden aangenomen waar het verzoekschrift stelt *"dat het feit dat hij het onderwerp was geweest van "opmerkingen" niets afdoet aan de kwaliteit van zijn werk"* en hij *"de competent persoon [was] om het het bedrijf op die specifieke conferentie te vertegenwoordigen"*. Echter, uit deze brief kan nog steeds niet worden opgemaakt omwille van welke reden verzoeker afwezig was of welk soort bezoek hij op zijn werk ontving.

Met betrekking tot de *"Affidavit Case no. 1025 of 2018"* stelt het verzoekschrift dat verweerder *"verbaasd"* is *"dat verzoeker wordt genoemd als « verzokende partij » en zijn ooms als « verweerende partij »"*, maar dit berust kennelijk op een verkeerde lezing van de bestreden beslissing, daar dit niet kan blijken uit de betreffende bespreking van het stuk.

Aangaande de documenten over de geweldpleging van de nonkels, dient verzoeker *"nieuwe documenten in (stukken 10 in 11) die de datum van het incident bevestigen"*, zijnde 27 december 2018. De stelling in het verzoekschrift dat de datum op het *"Medical Examination Report"* *"in feite de datum [is] waarop verzoeker het document heeft ontvangen"*, is geenszins overtuigend, daar hij dit document niet ontvangen kan hebben op 28 februari 2018, zijnde 10 maanden voordat het incident gebeurde (27 december 2018). Deze incoherentie ondermijnt de authenticiteit van het document dan wel verzoekers verklaringen. Dat de identiteit van zijn aanvallers niet op dit document wordt vermeld doordat *"het een "openbare" kopie is"*, doet verder geen afbreuk aan de vaststelling dat het document nergens melding maakt van een aanval door zijn ooms, waardoor het zijn verklaringen dienaangaande niet ondersteunt.

Waar in het verzoekschrift meermaals wordt aangeklaagd dat bepaalde stukken (zoals de brief van 2 september 2019 *"Unexplained absence from work and unnecessary visitors"* en de documenten over het auto-ongeluk) worden afgewezen omdat verweerder *"niet vindt wat [hij] in het document zou willen vinden"* of omdat *"de verweerende partij weigert rekening te houden met een document op de enkele grond dat het niet objectief de informatie geeft waarop ze wacht"*, merkt de Raad op dat verweerder niet *"verwacht"* dat deze documenten de bedoelde informatie zou bevatten. Samen met verweerder kan echter wel worden vastgesteld dat de vermeldingen in de stukken alleszins niet afdoende zijn om verzoekers relaas te staven.

11. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de andere motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

12. De door verzoeker bij het verzoekschrift gevoegde stukken kunnen bovenstaande conclusies evenmin wijzigen.

De getuigenissen - over de dood van zijn oom P., over de bedreigingen op zijn werk en over *"de opeenvolging van de gebeurtenissen en de evolutie van de dreigementen"* - hebben geen objectieve bewijswaarde, ze werden opgesteld op vraag van verzoeker en mogelijk op basis van zijn verklaringen.

De documenten aangaande de betaling van de huur van een huis in Nairobi van 2016 en de huurovereenkomst van een huis in Syokimau in 2019 kunnen hoogstens de huur van deze twee huizen op verzoekers naam aantonen, maar hieruit kan niet blijken dat verzoeker zijn huis in Nairobi heeft moeten verlaten door problemen met zijn ooms.

De Keniaanse medische stukken 10 en 11, op naam van verzoeker, die de datum van het incident met zijn ooms moet aantonen, vermelden letsels op de huid en een normale radiografie van de rug en rechterarm, maar kunnen noch het incident met zijn ooms noch de aanleiding ervan (de lijken op de boerderij) aantonen.

Het "*Postmortemrapport van de hoofdgetuige*" bevat geen informatie die verzoekers vermoeden over de doodsoorzaak kunnen hardmaken.

13. De argumentatie in het verzoekschrift over "*de realiteit van de gebeurtenissen rond deze omstandigheden absoluut niet geanalyseerd*", waarbij hij citeert uit de stukken 14 tot en met 20 aangaande de veiligheidssituatie in Kenia, is niet dienstig.

Deze verwijzing naar algemene rapporten over en/of de algemene situatie in het land van herkomst volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Dit dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hier - gelet op het bovenstaande - in gebreke.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

15. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS