

Arrest

nr. 252 169 van 2 april 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 9 oktober 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 september 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat B. SOENEN, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 30 januari 2019, diende op 30 januari 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 7 september 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 8 september 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 30/01/2019
Overdracht CGVS: 23/07/2019*

U had op 17 juli 2020, van 10.05 tot 14.18 uur, een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is. Uw advocaat, meester Florence QUAIRIAT loco meester Bruno SOENEN, was bij dit onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, bent u geboren in Merca te Lower Shabelle en behoort u tot de Galje'el-clan. Toen u ongeveer 8 jaar oud was, verhuisde u naar Jilib in de provincie Middle Jubba waar u vervolgens tot aan uw vertrek woonde.

In 2010, toen u acht jaar was, werd uw vader vermoord door Al Shabaab omdat hij de gevraagde zakat niet kon betalen. Daarop besloten jullie naar Jilib te verhuizen, waar uw oom langs vaderskant eveneens woonde. U hielp uw oom op zijn velden en hij voorzag dan in het onderhoud van u en uw familie.

In het begin van 2017 kwam Al Shabaab langs bij de huizen van iedereen in Jilib om hen aan te manen naar een bijeenkomst in de velden te komen. Op die bijeenkomst wilden ze alle jongens ouder dan 12 jaar rekruteren. U behoorde eveneens tot één van de jongeren die ze wilden rekruteren. Al Shabaab probeerde ook de families te overtuigen dat ze de jongeren nodig hadden, dat het niet erg was dat ze zich zouden aansluiten en dat het een soort verplichting was.

Na die bijeenkomst mochten de jongens terug naar huis om afscheid te nemen van hun familie. De volgende dag moesten jullie terug samenkomen in de velden. Vervolgens zou Al Shabaab jullie naar hun basis brengen alwaar er een opleiding van 6 maand zou worden georganiseerd om jullie te leren omgaan met wapens e.d.

U besloot echter samen met enkele andere jongeren om te vluchten. In februari 2017 verliet u Jilib met geld dat werd ingezameld door uw clan en u reisde via Ethiopië, Soedan, Libië, Spanje, Frankrijk en Duitsland naar België.

Na uw vertrek kwam Al Shabaab in 2017 nog enkele malen langs bij uw moeder en ze sloegen haar met de achterkant van een geweer. Ook zeiden ze dat uw schoonbroer u had geholpen met vluchten en zochten ze hem. Uw schoonbroer was ondertussen echter naar Kenia vertrokken waar hij uiteindelijk twee jaar verbleef. Toen hij in 2019 terugkeerde naar Jilib, werd hij vermoord door Al Shabaab.

U kwam hier aan op 30 januari 2019 en diende diezelfde dag een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Bij terugkeer naar Somalië vreest u gerekruteerd of vermoord te worden door Al Shabaab.

Ter staving van uw verzoek legt u een medische attest neer van 14 maart 2019, met een beschrijving van uw wedervaren in Libië, uw psychologische klachten en uw littekens.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Wat betreft het medisch attest van 14 maart 2019 dat u neerlegt met betrekking tot uw mentale gezondheidstoestand en de littekens die u in Libië zou hebben opgelopen, dient er immers op worden gewezen dat er noch uit dit attest noch uit uw verklaringen kan worden afgeleid dat dit u zou verhinderen om uw motieven naar behoren uiteen te zetten. U bevestigde op 19 juli 2019 bij de DVZ zelf ook dat er geen elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ). In de gegeven omstandigheden kan dan ook redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielerprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielerlaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u, vooreerst, uw herkomst uit de stad Jilib in het gelijknamige district van de provincie Middle Juba niet aannemelijk heeft gemaakt. Zo blijkt in de eerste plaats uw kennis van de lokale geografie van Jilib erg gebrekkig. Gevraagd om enkele dorpen in de buurt van Jilib op te sommen, vermeldt u Manya Gaabo, Ahmed Yarre, Baytulrahma en Abdirahman (CGVS, p.9). Het is echter opmerkelijk dat enkel Manya Gaabo terug te vinden is op de kaarten waarover het CGVS beschikt en de overige dorpen die u opsomt niet. Bovendien situeert u Manya Gaabo ook verkeerdelijk ten zuiden van Jilib wanneer het ten noorden van Jilib ligt (landeninformatie, stuk 1-5). Nochtans beweert u het dorp wel bezocht te hebben en verklaart u dat u iemand de weg ernaartoe toonde (CGVS, p.9). Voorts, gevraagd of u nog andere dorpen in de buurt kent, stelt u dat u alleen deze kent (ibid.). Nochtans liggen er tal van dorpen rondom Jilib (landeninformatie, stuk 1-5). Aangezien u verklaart sinds uw acht jaar tot aan uw vertrek uit Somalië in Jilib te hebben gewoond (CGVS, p.6), kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u een betere kennis heeft over de dorpen in uw buurt en de ligging ervan.

Voorts in dit verband stelt u dat u de stad Kismayo tot drie keer toe bezocht en dat het op zo'n 40 minuten rijden van Jilib ligt (CGVS, p.10). Echter bevindt deze stad zich op zo'n 114 km van Jilib, wat meer dan anderhalf uur rijden is (landeninformatie, stuk 6). Hetzelfde geldt voor Bu'ale. U stelt dat het zo'n 2h à 2h30 te voet is (CGVS, p.11). Echter ligt Bu'ale op meer dan 80 km van Jilib (landeninformatie, stuk 7). Deze verklaringen ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jilib.

Vervolgens legt u vage en inconsistente verklaringen af betreffende de toegang tot de velden van uw oom. Zo stelt u eerst dat er aan de rivier een kleine brug is en dat het slechts enkele minuten wandelen is (CGVS, p.7). Vervolgens stelt u dat het geen brug is, maar een controlepunt en dat er geen bruggen zijn over de rivier (CGVS, p.8). Wel zou u in een nabijgelegen dorp de rivier kunnen overwandelen doordat er op dat punt niet veel water in de rivier staat (CGVS, p.8, 11). Wanneer er dan veel regen was, konden jullie de rivier niet over en was het moeilijk om naar de velden te gaan (CGVS, p.11). Vervolgens stelt u dan dat er in het regenseizoen vaak geoogst werd (CGVS, p.12).

Gewezen op uw eerder stelling dat u in het regenseizoen moeilijk naar de velden kon, stelt u vaagweg dat jullie er niet gemakkelijk geraakten en dat het wel even kon duren (CGVS, p.13). Gevraagd hoe jullie dan konden oogsten in het regenseizoen wanneer u moeilijk naar de velden kon, stelt u dat jullie veel inspanningen moesten doen om er te geraken en een andere weg dienden te nemen (ibid.).

Op de vraag wat die andere weg dan was, stelt u dan weer dat er geen andere manier was om de rivier over te steken (ibid.). Wanneer er wordt doorgevraagd stelt u uiteindelijk vaagweg dat u na een half uur wandelen de rivier wel door kon, want dat er daar minder water was (ibid.). Uw verklaringen in dit verband zijn echter dusdanig vaag en tegenstrijdig dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Indien de landbouwvelden zich aan de overkant van de rivier bevinden, kan er bovendien redelijkerwijs verwacht worden dat er wel een manier bestaat om de rivier over te steken tijdens het regenseizoen. Ook uw bewering dat er op een half uur lopen minder water is, houdt geen steek gezien het een rivier betreft en deze rivier ook regelmatig overstroomt tijdens het regenseizoen (zie informatie administratief dossier). Ook uw stelling dat er enkel een brug is in Bu'ale (CGVS, p.11) stemt niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Er ligt namelijk ook een brug vlakbij Jilib (landeninformatie, stuk 1-5).

Tevens dient er in dit verband te worden opgemerkt dat u geen kennis heeft van de landbouwseizoenen in Somalië. Nochtans beweert u sinds uw 10 jaar op de velden van uw oom te werken (CGVS, p.13-14). Het is vreemd dat u dan enkel de seizoenen Gu en Jilaal kent (CGVS, p.13). Bovendien kan u deze seizoenen ook niet situeren in de correcte maanden. Zo stelt u dat Gu vanaf de 12e maand is (ibid.). Echter begint dan net de Jilaal en is Gu van maart tot juni (landeninformatie, stuk 8-10). Tevens, wanneer gevraagd wordt wat Deyr is, moet u hierop het antwoord schuldig blijven (CGVS, p.22). Dit is nochtans één van de regenseizoenen en loopt van oktober tot december (landeninformatie, stuk 8-10). Dat u deze seizoen niet kent terwijl u beweert dagelijks op de velden te werken, doet dan ook ernstig afbreuk aan uw bewering afkomstig te zijn uit Jilib en er als landbouwer gewerkt te hebben.

Uw herkomst uit Jilib wordt verder ondermijnd door uw verklaringen over wie de controle heeft in de regio. Zo stelt u dat de overheid sinds 2018 overdag de controle heeft in Jilib en 's nachts Al Shabaab (CGVS, p.18). Dit stemt echter niet overeen met de gegevens van het CGVS. Al Shabaab heeft namelijk reeds sinds 2007 continu de macht in Jilib en de overheid heeft de controle op geen enkel moment kunnen overnemen (landeninformatie, 11-14). Ook heeft Al Shabaab een basis in Jilib (landeninformatie, stuk 13). Uw verklaringen over recente incidenten in Jilib overtuigen evenmin. U stelt enkel dat er in 2010 een vrachtwagen ontplofte aan een controlepunt en dat er in 2013 ook midden in de stad een vrachtwagen ontplofte (CGVS, p.20). Vervolgens, gevraagd naar recentere incidenten, stelt u vaag dat Al Shabaab een conflict had met een clan en dat er misschien ook luchtaanvallen waren, maar dat u dat niet goed meer weet (CGVS, p.20-21). Nochtans voerde de overheid met behulp van de Verenigde Staten de laatste jaren regelmatig luchtaanvallen uit op Jilib (landeninformatie, stuk 13). Dat u hier niet uitgebreider over kan vertellen, ondermijnt dan ook wederom uw beweerde herkomst uit Jilib.

Voorts roepen uw verklaringen ook ernstige vragen op bij uw bewering de Somalische nationaliteit te bezitten. U heeft namelijk, vooreerst, een zeer gebrekkige kennis van uw eigen clan en de overige clans in Somalië. Zo is het frappant dat u stelt uw clanlijn niet volledig te kennen (CGVS, p.3). Echter beweert u wel bij uw oom langs vaderskant te zijn opgegroeid, die u de clanlijn kon leren kennen (CGVS, p.5-6). Nochtans blijkt dat het deel uitmaken van een clan van vitaal belang is in de Somalische samenleving en het clansysteem een centrale rol speelt in de Somalische maatschappij (landeninformatie, stuk 15-17). Uw gebrekkige kennis over de clan waartoe u beweert te behoren, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw bewering de Somalische nationaliteit te bezitten. Tevens dient u ook, op de vraag of u andere clans in Somalië kent, initieel het antwoord schuldig te blijven. U herhaalt eerst de vraag om vervolgens te stellen dat u het niet zo goed kent en er waarschijnlijk wel enkele andere zijn binnen Somalië (CGVS, p.23). Uiteindelijk somt u enkel uw eigen clan Hawiye en Sheikhal op (ibid.). Wanneer u gevraagd wordt wat Darod is, stelt u dat u ervan gehoord heeft en dat het een clan is, net als Dir (ibid.). Later tijdens het persoonlijk onderhoud stelt u dan weer dat Dir en Darod subclans zijn van Hawiye (ibid.). Deze beweringen zijn echter incorrect gezien Dir en Darod twee andere nobele clanfamilies zijn die beide losstaan van Hawiye (landeninformatie, stuk 19-19). Ook het feit dat u geen correcte subclans van Hawiye kan opsommen, roept ernstige vragen op bij uw Somalische nationaliteit.

Ook de verklaringen die u aflegt over de clan van uw moeder ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw Somalische nationaliteit. Zo stelt u bij de DVZ dat uw moeder tot de Ogadenclan behoort (verklaring DVZ, punt 6 e). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS stelt u dan weer dat uw moeder tot de Jidow/Jiido clan behoort (CGVS, p.4). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid stelt u dat uw moeder tot Galje'el, dezelfde clan als u, behoort (CGVS, p.32). Gewezen op het feit dat u reeds drie verschillende clans heeft opgesomd, stelt u dat uw moeder Hawiye is en dan Ogaden en dat haar subclan Jidow is (ibid.).

Echter dient er te worden opgemerkt dat de Ogadenclan tot Darod behoort en niet tot Hawiye en dat de Jidow/Jiido tot de Digil behoren (landeninformatie, stuk 20-21). Dit zijn vier verschillende nobele clans in Somalië. Dan stelt u weer tegenstrijdig dat Reer Jidow en Reer Ogaden gebruikt worden wanneer iemand Galje'el niet begrijpt (CGVS, p.32).

Uiteindelijk stelt u dat uw moeder tot Galje'el behoort en dat ze ook bekend staan als Reer Ogaden, maar dat dat niet echt een clan is, maar eerder een benaming die de mensen er voor kennen (ibid.). Ook besluit u dat het Reer Jidda is en niet Jidow. Uw verklaringen bevatten echter dusdanig veel tegenstrijdigheden dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Bovendien stemmen uw verklaringen geenszins overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt betreffende de bestaande clans in Somalië (landeninformatie, stuk 15-21).

Voorts is uw kennis over de districten van Middle Juba eveneens erg beperkt. Immers hiernaar gevraagd, somt u Bu'ale en Kismayo op (CGVS, p.21). Echter dient er te worden opgemerkt dat Kismayo zich in Lower Juba bevindt en niet in Middle Juba. U weet dan wel weer dat Kismayo de hoofdstad van Jubaland is. Het derde district in Middle Juba, Sakow vermeldt u dan weer niet. Ook is het frappant dat u geen andere provincies in Somalië kan opsommen (CGVS, p.21) terwijl u wel beweert tot uw 8 jaar in Merca, wat in de provincie Lower Shabelle ligt, gewoond te hebben (CGVS, p.3-4). Deze gebrekkige kennis over Somalië doet dan ook verder afbreuk aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Bovendien stelde u bij DVZ geboren te zijn in Shabelle, maar wist u toen niet tot welke provincie dat behoort (verklaring DVZ, punt 5). Dat u dan tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS plots beweert geboren te zijn in Merca te Lower Shabelle (CGVS, p.3) is dan ook bijzonder merkwaardig.

Uw vermeende herkomst uit Somalië wordt nog verder ondermijnd door de verklaringen die u aflegt over de droogtes. Zo stelt u dat er een droogte was in 2012 en een andere in 2013 (CGVS, p.15). Gevraagd naar de effecten op uw leven stelt u enkel dat jullie geen oogsten hadden en dat het enige wat jullie moesten doen wachten op de regen was (ibid.). Gevraagd of de inwoners nog voldoende eten had, stelt u dat de buren anderen hielpen wanneer die niets hadden, want ze konden voor de rest toch niet veel doen (ibid.). Ook weet u niet of er veel mensen overleden zijn (ibid.), maar denkt u van niet (CGVS, p.16). Echter dient er te worden opgemerkt dat er in 2011 en in 2016 twee ingrijpende droogtes plaatsvonden in Somalië en niet in 2012 en 2013 (landeninformatie, stuk 22-28). Dat u deze droogtes niet correct kan situeren en er doorleefde verklaringen over kan afleggen terwijl u beweert van de landbouw te leven, doet dan ook afbreuk aan uw herkomst uit Somalië. Bovendien was er in 2011 als gevolg van de droogte een hongersnood in Somalië, stierven er vele mensen aan ondervoeding, was er een enorme toename van ziektes zoals mazelen en cholera en hebben veel mensen hun huis verlaten (landeninformatie, stuk 22-28). Tevens stelt u dat er geen internationale organisaties te hulp kwamen (CGVS, p.16). Nochtans waren zowel het Rode Kruis als Artsen Zonder Grenzen aanwezig in Jilib om voedsel te voorzien voor de bevolking (landeninformatie, stuk 22-23). Uw gebrekkige kennis hierover ondermijnt dan ook uw beweerde Somalische herkomst.

Hetzelfde geldt voor uw verklaringen over de overstromingen. U stelt dat jullie geen overstromingen hebben gekend in Jilib (CGVS, p.16) en dat het water nooit tot in de stad kwam (CGVS, p.17). Nochtans zijn er op regelmatige basis overstromingen in Jilib. Zo was er een overstroming in 2010 die de landbouw vernietigde en inwoners uit hun huizen verdreef (landeninformatie, stuk 32). Ook in 2015 deed er zich een overstroming voor in Jilib waardoor mensen opnieuw hun huis dienden te verlaten (landeninformatie, stuk 29). Het is opvallend dat u dit niet weet wanneer u in Jilib opgroeide en uw inkomsten haalde uit de landbouw. Uiteindelijk verklaart u wel dat de velden van uw oom in 2016 overstroomden (CGVS, p.17), maar uw verklaringen over de effecten van die overstroming op uw leven overtuigen echter niet. Zo stelt u enkel dat je alles wat je gezaaid had moest oogsten en dat jullie de aarde opnieuw moesten bewerken en daardoor veel tijd verloren (ibid.). Het is vreemd dat u niet doorleefde over de effecten van overstromingen die al uw gewassen vernielden kan vertellen wanneer u leefde van de landbouw en uw inkomstern daar van afhingen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jilib gelegen in de provincie Middle Juba en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.

Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie CGVS, p.5-6). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen (CGVS, p.22), blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en biedt u geen correct zicht op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit waardoor u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Het door u neergelegde medisch attest kan bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Het attest gaat over uw wedervaren in Libië en niet over de door u ingeroepen feiten in Somalië. Gezien de nood aan internationale bescherming moet worden beoordeeld tegenover uw land van herkomst maar u geen zicht biedt daarop, kan niet worden beoordeeld wat de impact van de ingeroepen gebeurtenissen in Libië zou zijn op een terugkeer naar uw werkelijk land van herkomst. Bovendien vormt een medisch attest geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen, en de verklaringen die de patiënt daarover aflegt. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- "- Schending van het artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 48/4 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 48/6 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 57/1 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van het art. 57/6 van de Vreemdelingenwet ;*
- Schending van de Herschikte Kwalificatierichtlijn ;*

- *Schending van de rechten van het kind zoals onder meer opgenomen in het art. 22bis van de Grondwet en in het artikel 24 van het EU Handvest ;*
- *Schending van het art. 62 Vreemdelingenwet - de schending van de materiële motiveringsverplichting ;*
- *Schending van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel."*

Na een korte theoretische toelichting, gaat verzoeker eerst in op zijn kwetsbaar profiel. Hierbij verwijst hij naar zijn minderjarigheid bij zijn aankomst in België en gedurende de asielpprocedure. Hij voert aan dat de commissaris-generaal geen rekening heeft gehouden met zijn *"uitermate kwetsbaar profiel"*, noch bij het opstellen van de vragen voor het persoonlijk onderhoud noch tijdens het persoonlijk onderhoud zelf noch bij de beoordeling van zijn relaas.

Hij licht toe als volgt:

"Verzoeker kwam op 30.01.2019 aan in België en diende diezelfde dag een verzoek internationale bescherming in bij de DVZ. Verzoeker was toen minderjarig en kreeg een voogd toegewezen. Op 19.07.2019 werd verzoeker gehoord bij de DVZ en het dossier werd op dezelfde dag doorgestuurd naar het CGVS pas één jaar later werd verzoeker gehoord op 17.07.2020 en ander halfjaar na de indiening van de asielaanvraag. Verzoeker was toen reeds meerderjarig geworden."

Verzoeker stelt dat, conform artikel 57/6, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet zijn verzoek om internationale bescherming reeds op 23 januari 2020 diende te zijn behandeld, *"ruim voor de meerderjarigheid van verzoeker én voor de coronacrisis"*. Hij acht het onduidelijk waarom hij pas een half jaar na de *"normale behandelingsdatum"* werd gehoord en meent dat dit een schending inhoudt van het redelijkheidsbeginsel. Hij citeert in dit verband nog uit artikel 57/1, § 4, van de Vreemdelingenwet en meent dat het in *"het belang van het kind"* is dat zijn verzoek bij voorrang en zo snel mogelijk wordt behandeld. Aldus meent verzoeker dat geen rekening werd gehouden met het hoger belang van het kind tijdens het onderzoek van de commissaris-generaal, gezien deze nog ruim één jaar na ontvangst van zijn dossier heeft gewacht om verzoeker te horen. Hij wijst erop dat, indien een verzoeker om internationale bescherming als een volwassene wordt gehoord, de vragen over het algemeen veel moeilijker zijn en de commissaris-generaal geen passend belang dient te hechten aan de verklaringen van de verzoeker rekening houdende met zijn leeftijd, maturiteit en kwetsbaarheid, terwijl dit voor minderjarigen wel het geval is. Verzoeker benadrukt dat zijn leeftijd niet werd betwist en acht het dan ook onbegrijpelijk dat zijn minderjarigheid nergens in rekening werd gebracht. Hij benadrukt dat minderjarigen een extra kwetsbare groep vormen en voert aan dat al zijn belevenissen hebben plaatsgevonden in zijn jonge tienerjaren. Verzoeker citeert in dit verband nog uit artikel 20 lid 3 van Richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking), artikel 1, 12°, van de Vreemdelingenwet, artikel 24 van het Handvest van de Grondrechten van de EU en artikel 22bis van de Grondwet en meent dat de commissaris-generaal, door de procedure van verzoeker te rekken tot na diens meerderjarigheid, verschillende bepalingen en garanties ten aanzien van minderjarigen tracht te ontwijken. Het hoger belang van het kind heeft tevens een invloed op de zwaarte van de bewijslast en de medewerkingsplicht. Door verzoeker kort na zijn meerderjarigheid te horen, legt de commissaris-generaal de drempel van zijn kennis over zijn regio veel te hoog, aldus verzoeker.

Verzoeker wijst er nog op dat hij slachtoffer werd van geweld, foltering en marteling in Libië gedurende zijn vlucht toen hij amper veertien jaar oud was en verwijst hierbij naar het medisch attest dat hij heeft neergelegd ter staving hiervan. Hij wijst erop dat uit dit medisch attest blijkt dat de littekens die hij heeft overeenkomen met de marteltechnieken die volgens zijn beweringen tegen hem werd gebruikt. Hij stelt, onder verwijzing naar rechtspraak van de Raad (RvV 12 april 2019, nr. 219 732) dat de bewijswaarde van dit attest *"niet zonder meer tot niets [kan] worden gereduceerd"*. Hij acht het minstens aannemelijk dat hij het slachtoffer werd van foltering en benadrukt dat de commissaris-generaal dit niet betwist. Waar de bestreden beslissing motiveert dat dit gegeven niet relevant is bij de beoordeling van zijn nood aan internationale bescherming, acht verzoeker het feit dat hij slachtoffer werd van foltering uiterst belangrijk voor de procedure en de beoordeling met betrekking tot het bekomen van internationale bescherming omdat verzoeker op grond hiervan tot een kwetsbare groep behoort, waarbij hij nog verwijst naar artikel 1, 12°, van de Vreemdelingenwet. Aldus stelt hij dat hiermee rekening dient te worden gehouden bij de beoordeling van zijn verklaringen, hetgeen de commissaris-generaal niet heeft gedaan.

Verder benadrukt verzoeker zijn *“zware psychologische problemen”*, die tevens werden bevestigd door voormeld medisch attest. Hij meent dat dit gegeven, naast zijn jonge leeftijd en het feit dat hij slachtoffer werd van foltering, een ander licht kunnen werpen op bepaalde antwoorden en verklaringen die hij gaf tijdens het persoonlijk onderhoud. Zijn mentale toestand maakt hem uiterst kwetsbaar. Hij meent dat het *“[e]vident”* is dat een vier uur durend persoonlijk onderhoud uitermate moeilijk en lastig is voor een persoon met dergelijke psychologische problemen. De commissaris-generaal heeft hier echter geen rekening mee gehouden met de beoordeling van het verzoek, hoewel hij rekening diende te houden met alle elementen eigen aan het dossier. Tevens diende hij rekening te houden met verzoekers mentale toestand bij het bestuderen van zijn verklaringen en het nemen van de beslissing.

Verzoeker besluit hieruit dat zijn persoonlijk onderhoud wel degelijk werd beïnvloed door de volgende kenmerken eigen aan het kwetsbaar profiel van verzoeker:

“- minderjarigheid / jonge leeftijd van verzoeker ;

- Trauma als slachtoffer van fysiek, psychisch geweld (en dit toen verzoeker amper 14 was) ;

- Trauma als slachtoffer van foltering (opnieuw toen verzoeker slechts de leeftijd van 14 jaar had);

- Psychologische problemen gelinkt aan PTSS.”

Hij voert aan dat het persoonlijk onderhoud een *“zeer lastige beproeving”* was voor hem hierdoor en benadrukt dat de commissaris-generaal op de hoogte was van zijn kwetsbaarheden. Hij meent dat er onvoldoende rekening werd gehouden met zijn kwetsbaar profiel bij de beoordeling van zijn bijzondere procedurele noden als jonge verzoeker, in tegenstelling tot wat de bestreden beslissing stelt, noch bij de beoordeling ten gronde. Verzoeker verwijst in dit verband nog naar rechtspraak van de Raad.

Wat zijn geloofwaardigheid betreft, benadrukt verzoeker voorafgaand dat hij niet in het bezit was van documenten die zijn identiteit, nationaliteit en herkomst kunnen staven. Waar artikel 48/6, § 1, derde lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt dat dit een negatieve indicatie vormt voor zijn geloofwaardigheid tenzij verzoeker een bevredigende verklaring hiervoor kan geven, merkt verzoeker op dat zulke bepaling in strijd is met de Richtlijn 2011/95/EU. Hij benadrukt nog dat het voor de zwakste categorieën van verzoekers, waartoe hij om voormelde redenen behoort, veel moeilijker is om aan documenten te geraken. Hij wijst er verder op dat Somalische documenten geen bewijswaarde hebben in België en meent aldus dat het feit dat hij geen documenten kan voorleggen geen negatieve indicatie mag vormen voor zijn geloofwaardigheid.

Bovendien dient rekening te worden gehouden met zijn kwetsbaar profiel bij de beoordeling van zijn verklaringen. Hij meent dat hem *“het voordeel van de twijfel”* dient te worden toegekend wanneer zijn verklaringen coherent en waarschijnlijk zijn en niet in strijd zijn met algemene bekende feiten en objectieve gegevens, zoals de algemene toestand in het land van herkomst, het lot van familieleden en het lot van andere personen in een gelijkaardige situatie. Hij wijst in dit verband op bepaalde elementen in zijn dossier die zijn geloofwaardigheid op vlak van nationaliteit en herkomst kunnen onderbouwen:

“- Het gehoor bij het CGVS vond plaats in de Somalische taal. Deze taal wordt voornamelijk - en bijna uitsluitend - in Somalië gebruikt. Voor zover verzoeker weet wordt de Somalische taal enkel in Somalië en Somaliland gesproken. Slechts in een kleine delen van Kenia, Djibouti en Ethiopië zou het Somalisch in uiterst beperkte mate worden gebruikt.

Het 'beweerde' verblijf van verzoeker in Libië werd onderbouwd door het medisch attest. Gezien verzoeker hierover de waarheid spreekt kan dit worden doorgetrokken naar andere elementen. Ook wordt zijn relaas rond de oorzaak van zijn littekens, verwondingen en psychische klachten door de arts bevestigd. Ook minstens op dit punt is verzoeker geloofwaardig en worden zijn verklaringen kracht bijgezet door een neutrale derde.”

Verzoeker gaat vervolgens in op de motieven in de bestreden beslissing over de ongeloofwaardigheden met betrekking tot zijn Somalische nationaliteit en herkomst:

(i) Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoekers geografische kennis van Jilib beperkt is, benadrukt hij dat hij slechts een zestal jaar en toen hij zéér jong was, van zijn achtste tot zijn veertiende, in Jilib heeft gewoond. Waar de bestreden beslissing opmerkt dat maar één van de door verzoeker genoemde dorpen, Manya Gaabo, werd teruggevonden op de gebruikte kaarten en de overige niet, voert verzoeker aan als volgt:

“Vooreerst dient te worden dat er een aantal verschillende kaarten in het administratief dossier aanwezig zijn en dat de kaarten allemaal verschillende dorpen rond Jilib aanduiden.

Slechts op 1 kaart staat Manya Gaabo aangeduid. Als men de andere kaarten zou volgen zou dus ook het dorp Manya Gaabo zagezegd niet bestaan.

Gelet op het gegeven dat de kaarten onderling aanzienlijk verschillen en Manya Gaabo niet op elke kaart staat aangeduid is het dan ook minstens aannemelijk dat de andere genoemde dorpen misschien gewoon niet vermeld staan op de kaarten, omdat ze zeer klein zijn, omdat het subdorpen betreffen of misschien eerder als wijk zou worden aangeduid. Er kan niet van worden uitgegaan dat de overige opgesomde dorpen niet bestaan.

Overigens is het vaak zo dat de er verschillende benamingen/vertalingen bestaan voor hetzelfde dorp. Zo blijkt onder meer uit het administratief dossier van het CGVS zelf: op stuk 6 van het CGVS staat te lezen dat "Jilib (other names: Gilib, Gelib, Jillib, Jillio)".

Daarnaast zijn de helft van de gebruikte kaarten onleesbaar, minstens onduidelijk. Omwille hiervan kan het CGVS niet beweren dat verzoeker ongelooftwaardig zou zijn."

Verzoeker meent verder dat hem als op dat moment hoogstens veertienjarige niet kwalijk kan worden genomen dat hij niet weet in welke richting het dorp Manya Gaabo is gelegen. Hij is amper geschoold en meent dat windrichtingen "geen evidentie [zijn] voor ieder, laat staan voor een persoon met het profiel van verzoeker".

Waar de bestreden beslissing opmerkt dat verzoeker niet exact kan zeggen hoe ver Kismayo en Bu'ale van Jilib liggen, merkt verzoeker vooreerst op dat de commissaris-generaal de bron Wikipedia gebruikt, hetgeen op zijn minst een onbetrouwbare bron is, nu "[i]edereen kan en mag informatie uploaden via Wikipedia zonder dat er enige controle naar de correctheid van die info plaatsvindt." Verzoeker benadrukt verder dat hij nooit in Bu'ale geweest is en onmogelijk kan weten hoe ver dit gelegen is. Hij citeert uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud en voert aan dat hij enkel gezegd heeft wat hij dacht doch nooit heeft beweerd dit exact te weten. Verzoeker acht verder het feit dat hij de rijtijd naar Kismayo inschatte een "vergefelijke inschattingsfout van een ongeschoolde jongere", gezien hij nog jong was toen hij naar Kismayo is geweest en geen exact tijdsbesef had.

(ii) Wat verzoekers kennis van de seizoenen betreft, benadrukt verzoeker dat hij oprecht denkt dat Jilaal en Gu de hoofdseizoenen betreffen en dat Deyr en Xagaa tussenseizoenen zijn. Waar de bestreden beslissing verder stelt dat verzoeker niet zou weten wat Deyr is, citeert verzoeker uit de notities van het persoonlijk onderhoud en voert aan dat hieruit blijkt dat er verwarring was rond deze vraag en dat deze niet verder werd verduidelijkt. Er kan volgens hem dan ook niet worden gesteld dat hij niet weet wat Deyr is, nu hij duidelijk heeft aangegeven de vraag niet te hebben begrepen.

(iii) Betreffende de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekers kennis over wie de controle heeft in zijn regio wordt ondermijnd, licht verzoeker toe als volgt:

"Op de vraag wie de macht heeft in Jilib heeft verzoeker volgens het CGVS geantwoord dat de overheid sinds 2018 overdag de controle heeft en 's nachts Al Shabaab. Het CGVS stelt dat Al Shabaab continue de macht heeft en dat het antwoord van verzoeker dus niet overeenstemt met de werkelijkheid.

Verzoeker heeft echter helemaal niet beweerd dat de overheid overdag de macht zou hebben.

Uit pagina 17-18 blijkt dat verzoeker meermaals heeft verklaard dat Al Shabaab de macht heeft maar dat er bij/na zijn vertrek ook leger aanwezig was in de regio doch dat dielaatste niet sterk genoeg zijn. Verzoeker verklaart duidelijk over Jilib dat "het in handen is van AS" en dat er overdag overheid aanwezig zou zijn doch niet dat dielaatste enige controle zou hebben!

Wanneer de OP vraagt of de overheid overdag controle heeft zegt verzoeker dat het leger er rondloopt, doch niet dat zij enige controle zouden hebben. Desalniettemin blijft de OP verder vragen stellen alsof verzoeker zou hebben beweerd dat de overheid controle zou hebben in Jilib.

Verzoeker bevestigt wel dat er in 2018 tot nu gevechten zijn geweest, hetgeen in se overeenstemt met de informatie van het CGVS. De gehele vraagstelling van de OP is op dit punt ondermaats."

(iv) Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoeker lacunaire kennis heeft over recente incidenten en met name luchtaanvallen in Jilib en hierbij verwijst naar "het antwoord van verzoeker op pagina 20-21" merkt verzoeker op dat hij "dieper op de luchtaanvallen ingaat op pag 22 van het gehoor. Verzoeker verduidelijkt aldaar dat er zowel in 2014 als in 2016 luchtaanvallen waren en dat er veel burgerslachtoffers werden gemaakt.

Overigens blijkt verder uit de vermelde pagina's dat verzoeker doch het één en het ander weet te zeggen over de recentere incidenten."

(v) Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoekers clankennis lacunair voert verzoeker aan dat "zijn vader is overleden en dat hij amper scholing heeft gehad. Zijn moeder leerde hem niets bij omtrent de clans, zij is afkomstig uit een nomadenfamilie.

Het CGVS vindt het frappant dat verzoeker zijn clanlijn niet volledig kent doch dient hier te worden opgemerkt dat verzoeker de clanlijn tot de elfde naam kent (zie pag. 3 onderhoud), wat in de voorliggende omstandigheden - verzoeker heeft psychologische problemen gelinkt aan PTSS, verzoeker groeide op zonder vader noch scholing, verzoeker heeft jaren terug op een jonge leeftijd Somalië verlaten enzovoort - in se ook niet weinig is. Het is niet alsof verzoeker géén kennis bezit over zijn clanlijn."

(vi) Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoekers kennis over districten en provincies eveneens beperkt is, licht verzoeker toe als volgt:

"Het CGVS verwijst naar het gegeven dat verzoeker heeft gezegd dat Kismayo in Middle Jubba zou liggen terwijl dit in Lower Jubba gelegen is.

Dit dient echter te worden bekeken als zijnde een vergefelijke fout. Verzoeker weet dat Kismayo in Jubba ligt, dat het in Lower of Middle Jubba is een detail. Er dient opnieuw gerefereerd te worden naar het profiel van verzoeker. Overigens weet verzoeker wel dat Kismayo de hoofdstad is van Jubbaland.

Daarenboven vindt het CGVS het merkwaardig dat verzoeker bij de DVZ heeft gezegd afkomstig te zijn van Shabelle en dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud heeft gezegd afkomstig te zijn van Merca te Lower Shabelle.

Er is hier echter niets merkwaardigs aan; immers, bij de DVZ - waar men niet wordt geacht in detail te treden - gaf verzoeker een algemeen antwoord, tijdens het persoonlijk onderhoud is verzoeker enkel specifiek geweest hieromtrent. Hij heeft niet initieel gezegd in Middle Shabelle geboren te zijn of dergelijke, de antwoorden zijn niet tegenstrijdig."

(vii) Wat de motivering in de bestreden beslissing omtrent verzoekers lacunaire kennis van droogtes en overstromingen betreft, meent verzoeker dat *"het CGVS voor[houdt] dat verzoeker bijna geen informatie geeft gegeven. Zo doet het CGVS uitschijnen alsof verzoeker niets over de overstromingen weet. Uit het gehoor blijkt echter wel dat verzoeker er diep is op ingegaan. Zo zegt hij dat de velden van zijn oom redelijk gespaard zijn gebleven omdat er gebergte was voor de rivier en dat langs de andere kanten overstromingen zijn gehad en dat er een grote impact is geweest, dat de berg Buundo shalah heeft enzoverder (pl6 -17 persoonlijk onderhoud)."*

Verzoeker besluit uit hetgeen voorafgaat dat de commissaris-generaal *"zeer door de bocht [gaat] om tot ongeloofwaardigheid te besluiten en bij het beoordelen van de verklaringen wordt er geenszins rekening gehouden met het kwetsbaar profiel van de verzoeker."* Verzoekers relaas werd niet redelijk beoordeeld en er dient te worden vastgesteld dat zijn verklaringen niet in strijd zijn met de gekende toestand in Somalië.

Verzoeker concludeert als volgt:

"Uit het boven uiteengezette blijkt dat de bestreden beslissing de motiveringsplicht schendt, alsook het zorgvuldigheidsprincipe, het redelijkheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel, doordat niet alle feitelijkeheden en elementen uit het dossier, en in het bijzonder het kwetsbaar profiel van verzoeker, in rekening werden gebracht.

De geloofwaardigheid van verzoeker wordt in vraag gesteld maar zoals hoger geschetst gaat het CGVS hier wel zeer kort door de bocht.

Het CGVS is onredelijk in haar motivering en legt de volledige bewijslast bij verzoeker ondanks zijn vermeende afkomst uit Somalië en zijn uiterst kwetsbaar profiel als zijnde slachtoffer van geweld en foltering en door zijn psychologische problemen en zijn minderjarigheid terloops de asielprocedure.

Dit getuigt niet van een zorgvuldig onderzoek, noch van een gedegen onderzoek in de zin van het artikel 48/3 en het artikel 48/4 Vw.

Niettegenstaande het gegeven dat verzoeker in de ogen van het CGVS niet tegemoet is gekomen aan de plicht tot medewerking die op hem rust, heeft de Raad in dergelijk geval geoordeeld dat twijfel over de mate waarin verzoeker bij machte mag worden geacht om het persoonlijk onderhoud te volbrengen en in dit kader volwaardige verklaringen af te leggen in het voordeel van verzoeker dient te spelen.

(zie hieromtrent RVV, arrest 245.271)".

2.1.2. Ter staving van het beroep legt verzoeker een medisch attest van dr. L. Bruggeman van 14 maart 2019 (stuk 2) neer. De Raad merkt op dat dit document reeds werd neergelegd en zich in het administratief dossier bevindt (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 6, nr. 1).

2.1.3. In een aanvullende nota van 25 november 2020 legt verzoeker een nationaliteitsverklaring van de Somalische ambassade te Brussel van 12 oktober 2020 (stuk 1) neer.

2.1.4. In een aanvullende nota van 8 februari 2021 brengt de commissaris-generaal de COI Focus “Somalië. Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten” van Cedoca van 9 september 2016 ter kennis.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. In zoverre verzoeker aanvoert dat er onvoldoende rekening werd gehouden met bijzondere procedurele noden in zijn hoofde omwille van zijn minderjarigheid bij aankomst in België, het feit dat hij slachtoffer werd van foltering in Libië en de psychologische problemen die hieruit voortvloeien, kan hij niet worden bijgetreden.

De Raad benadrukt in deze dat van verzoeker kan worden verwacht dat hij van bij de aanvang van de procedure zijn volle medewerking verleent bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek en het aan hem is om op precieze wijze de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen, zodat er in voorkomend geval passende steun kan worden voorzien voor zover de verzoeker hier nood aan heeft en voor zover zijn bijzondere procedurele noden afdoende zijn aangetoond (*Parl. St. Kamer, 2016-2017, nr. 54-2548/001, p. 55*).

Waar verzoeker aanvoert dat hij tot kwetsbare groep behoort als minderjarige, stelt de Raad vast dat er in hoofde van verzoeker tijdens de procedure passende steunmaatregelen genomen werden omwille van zijn minderjarigheid. Verzoeker werd immers gehoord door een medewerker van de cel minderjarige en kwetsbare personen en er werd hem een voogd toegewezen die hem heeft bijgestaan gedurende de procedure tot de voogdij van rechtswege eindigde op 15 maart 2020. De overdracht naar de commissaris-generaal gebeurde op 23 juli 2019. Zelfs indien uitdrukkelijk rekening wordt gehouden met het feit dat verzoeker als minderjarige België is binnengekomen en hij tot 15 maart 2020 onder voogdij stond, dient echter vastgesteld te worden dat verzoeker op het ogenblik van het persoonlijk onderhoud op 17 juli 2020 al meerderjarig was geworden. Van verzoeker kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij als meerderjarige in staat is om te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure. Verzoeker, noch zijn advocaat hebben tijdens het persoonlijk onderhoud aangegeven dat hij hiertoe niet in staat zou zijn. Verzoeker toont dan ook niet aan dat hij ten tijde van het persoonlijk onderhoud bijzondere procedurele noden had omwille van zijn minderjarigheid, die het nemen van bepaalde steunmaatregelen rechtvaardigde. Dat verzoeker omwille van het hoger belang van het kind bij voorrang en zo snel mogelijk had moeten worden gehoord kan geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen. Het betoog dat de commissaris-generaal trachtte om de procedurele garanties voor minderjarigen te vermijden door de procedure te rekken tot na de meerderjarigheid van verzoeker, betreft immers een blote bewering. Bovenal toont verzoeker niet *in concreto* aan dat de handelswijze van de commissaris-generaal een negatieve invloed heeft gehad op de mogelijkheid om de relevante elementen van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij, gelet op zijn minderjarigheid bij zijn verzoek om internationale bescherming en zijn meerderjarigheid tijdens het persoonlijk onderhoud, niet kon voldoen aan zijn verplichtingen tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift nog naar het feit dat hij slachtoffer is geworden van foltering in Libië en de psychologische gevolgen die uit deze feiten voortvloeien, zoals gestaafd in het neergelegde medische attest (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 6, nr. 1). De Raad benadrukt dat de ondergane mishandelingen en de psychologische toestand van verzoeker *in se* niet wordt betwist, doch in de bestreden beslissing werd reeds op pertinente en correcte wijze geoordeeld dat verzoeker niet op afdoende wijze heeft aangetoond dat hij omwille van deze elementen bijzondere procedurele noden zou hebben.

De bestreden beslissing wees er in dit verband terecht op dat verzoeker bij aanvang van de procedure een vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” heeft ingevuld en hierbij “*nee*” antwoordde op de vraag of er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*”

DVZ, stuk 5, p. 1). De Raad merkt verder op dat uit het door verzoeker neergelegde attest weliswaar blijkt dat verzoeker kampt met psychologische problemen ten gevolge van de gebeurtenissen in Libië, doch uit het attest kan niet blijken dat verzoekers cognitieve vermogens zijn aangetast in die mate dat hij niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voor te brengen en te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure. Het betoog dat het vier uur durende persoonlijke onderhoud evident uitermate moeilijk en lastig was voor verzoeker omwille van zijn psychologische problemen betreft een loutere bewering in zijn hoofde. Noch verzoeker, noch zijn advocaat hebben tijdens het persoonlijk onderhoud enige opmerkingen gemaakt dat verzoekers fysieke of mentale toestand hem zou verhinderen om te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure. Hoewel van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij dit zou vermelden, blijken zulke problemen evenmin uit het verloop van het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker toont, gelet op hetgeen voorafgaat, dan ook niet aan dat hij niet in staat zou zijn geweest om aanspraak te kunnen maken op zijn rechten of te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure en dat de commissaris-generaal rekening diende te houden met bijzondere procedurele noden in zijn hoofde.

2.4. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van nationaliteit van een verzoeker om internationale bescherming of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen of verzoeker de bescherming van dit land kan inroepen en of hij geldige redenen kan aanvoeren om te weigeren er zich op te beroepen.

De identiteit, nationaliteit en herkomst zijn dan ook de kernelementen in een procedure tot het bekomen van internationale bescherming. De Raad wijst erop dat het, in het kader van de medewerkingsplicht die op verzoeker rust, zijn verantwoordelijkheid is om zijn beweerde identiteit, nationaliteit en regio van herkomst aan te tonen en dit door middel van authentieke identiteitsdocumenten ondersteund door geloofwaardige verklaringen of, wanneer ernstige juridische of materiële moeilijkheden worden aangetoond om een sluitend bewijs voor te leggen, op basis van coherente verklaringen desgevallend ondersteund door concrete en objectieve informatie.

Verzoeker legt in zijn aanvullende nota een nationaliteitsverklaring van de Somalische ambassade in Brussel (aanvullende nota, stuk 1) neer ter staving van zijn Somalische nationaliteit en herkomst. De Raad sluit zich echter aan bij de opmerkingen van de commissaris-generaal in diens aanvullende nota dat uit de COI Focus "*Somalië. Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten*" van Cedoca van 9 september 2016 blijkt dat dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Gezien het gebrek aan archief en database kunnen Somalische autoriteiten zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Aldus biedt de nationaliteitsverklaring niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zouden zijn. Dit geldt temeer nu uit dit document duidelijk blijkt dat de individuele gegevens verkregen werden op basis van verzoekers Belgische verblijfsdocument en dit verblijfsdocument, bij gebreke van enige identiteitsdocumenten die hij neerlegde bij het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming, werd opgesteld op basis van de verklaringen van verzoeker. De Raad merkt daarenboven nog op dat het neergelegde document geen origineel doch een kopie betreft waarvan de inhoud en vorm gemakkelijk te manipuleren valt. De Raad treedt de commissaris-generaal dan ook bij dat deze nationaliteitsverklaring geen afdoende bewijswaarde bezit ter staving van verzoekers Somalische nationaliteit en zijn verblijfplaatsen voor zijn komst naar België. Een verwijzing naar rechtspraak van Nederland is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bovendien bij dat verzoeker middels zijn verklaringen zijn Somalische nationaliteit en herkomst evenmin aannemelijk maakt.

De Raad stelt hierbij vast dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over zijn verblijfplaatsen voor zijn komst naar België. Tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het persoonlijk onderhoud verklaarde verzoeker dat hij sinds zijn achtste in het dorp Jilib heeft gewoond (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 5), terwijl hij in de Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling liet optekenen dat zijn laatste adres in zijn land van herkomst, "*Shabelle, Mogadishu*" was

(Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, stuk 8, p. 1). Hij stelde er tevens dat zijn moeder en zijn zus N. in "Sakak" verbleven en zijn zus S. in Ethiopië (*Ibid.*, p. 3), terwijl hij tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat zijn moeder en zijn zus S. in Jilib verbleven en geen melding maakte van een zus die N. heet (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 8). Verzoekers tegenstrijdige verklaringen over zijn verblijfplaatsen en die van zijn familieleden ondergraven de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen.

De bestreden beslissing oordeelde daarenboven terecht dat verzoekers kennis over Jilib en Somalië in het algemeen lacunair is, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing dat (i) verzoekers kennis van de lokale geografie lacunair is, (ii) hij inconsistente verklaringen aflegde inzake de toegang tot de velden van zijn oom, (iii) zijn kennis van de landbouwseizoenen in Somalië lacunair is, alsook (iv) zijn sociopolitieke kennis over de veiligheidssituatie in zijn regio en (vi) zijn clankennis over zijn eigen clan en de clans in Somalië in het algemeen, (vii) hij ook inconsistente en foutieve verklaringen aflegde over de clan van zijn moeder, (viii) zijn kennis over de districten in Middle Juba en de provincies in Somalië eveneens lacunair is, alsook zijn kennis over (ix) de droogtes en (x) overstromingen in zijn regio en hij evenmin doorleefde verklaringen kan afleggen over deze natuurrampen.

In zoverre verzoeker de vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt tracht te minimaliseren door te verwijzen naar zijn jonge leeftijd ten tijde van zijn vertrek uit Somalië en zijn gebrek aan scholing, is de Raad van oordeel dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op aangepaste vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn land en regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij veertien, bijna vijftien jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des ondersheids had bereikt. De Raad merkt bovendien op dat verzoeker inconsistente verklaringen heeft afgelegd over zijn scholingsgraad. Hij verklaarde tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat hij één jaar school en 1,5 jaar koranschool volgde (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 5) en tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat hij enkel twee jaar naar de koranschool ging, toen hij 10-12 jaar oud was (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4). Hoe dan ook benadrukt de Raad dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers jonge leeftijd ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië en zijn scholingsgraad niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Verzoeker verklaarde bij aanvang van de procedure dat hij de laatste elf jaar voor zijn vertrek uit Somalië in Jilib heeft gewoond (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 5). Verzoekers verweer dat hij slechts zes jaar in Jilib heeft gewoond toen hij zeer jong was, biedt, gelet op hetgeen voorafgaat, dan ook geen afdoende verschoning van zijn lacunaire geografische kennis, gezien ook van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij zijn bekendheid met zijn regio van herkomst kan aantonen. Dit geldt te meer nu verzoeker verklaarde dat hij ten tijde van zijn verblijf in Somalië drie keer Kismayo bezocht en ook naar het dorp Manya Gaabo is geweest om iemand er de weg te wijzen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9 en 10), zodat kan worden aangenomen dat verzoeker niet dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn nabije omgeving kan worden verwacht. Waar verzoeker aanvoert dat op basis van de kaarten die beschikbaar zijn in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, nrs. 1-5) er niet zomaar kan van worden uitgegaan dat de meeste van de door verzoeker genoemde dorpen niet bestaan, merkt de Raad op dat van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat zijn verklaringen kunnen getoetst worden aan objectieve beschikbare informatie, *quod non*. Verzoeker brengt overigens zelf geen objectieve informatie bij die zijn verklaringen op dit punt kunnen ondersteunen. Het verweer dat de helft van de gebruikte kaarten onleesbaar of onduidelijk zijn kan niet worden bijgetreden. Verzoeker voert verder aan dat zijn foutieve verklaringen met betrekking tot de windrichting waarin het dorp Manya Gaabo gelegen is hem niet kwalijk kunnen worden genomen, gezien hij amper geschoold is en windrichtingen geen evidentie zijn, doch de Raad benadrukt dat reeds hierboven is gebleken dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen aflegde over zijn scholingsgraad.

Bovendien gaf verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud op geen enkel moment aan dat hij moeite zou hebben om de windrichtingen correct te situeren, zodat dit verweer een *post-factum* verklaring betreft. De Raad benadrukt bovendien andermaal dat verzoeker verklaarde dat hij het dorp Manya Gaabo reeds bezocht om er iemand de weg te wijzen, zodat weldegelijk van hem kan worden verwacht dat hij dit dorp correct kan situeren.

Waar verzoeker nog aanvoert dat de informatie in het administratief dossier (*Ibid.*, nrs. 6-7) inzake de reistijden vanuit Jilib naar Kismayo en Bu'ale afkomstig zijn van Wikipedia, hetgeen een onbetrouwbare bron betreft, merkt de Raad op dat ook de informatie van de andere gebruikte bron in het verzoekschrift, Google Maps, overeenstemt met de informatie van Wikipedia. Verzoeker brengt zelf geen informatie bij waaruit blijkt dat de informatie uit de voormelde bronnen incorrect zou zijn. Verzoeker stelt dat hij nog nooit in Bu'ale geweest is en dat hij wel naar Kismayo ging, doch jong was en geen exact tijdsbesef had. Hij meent dat zijn verklaringen een vergeeflijke inschattingsfout betreffen van een ongeschoolde jongere. Vooreerst merkt de Raad op dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud op geen enkel moment melding maakte dat hij moeite had met zijn tijdsbesef. Verder schatte verzoeker de rijtijd met de auto naar Kismayo bijna de helft minder dan de werkelijke rijtijd en situeerde hij de stad Bu'ale op 2 à 2h30 te voet van Jilib, terwijl de stad meer dan 80 km van Jilib gelegen is (*Ibid.*, Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10 en 11). De Raad is dan ook van oordeel dat zulke dermate frappante onderschattingen van de reistijd niet kunnen worden verklaard noch verschoond door te verwijzen naar verzoekers profiel en het feit dat hij Bu'ale nog nooit bezocht heeft.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud niet kan worden afgeleid dat hij niet wist wat Deyr is, gezien hij duidelijk aangaf dat hij de vraag hierover niet begreep, merkt de Raad op dat dit verweer geen steun vindt in het administratief dossier. De Raad stelt immers vast dat verzoeker, gevraagd wat Deyr is, antwoordde "*Is het Deyron? Neen. Als het Dir is, is het een clan*", en hierbij op geen enkel moment aangaf de vraag niet te begrijpen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 22). Nochtans werd verzoeker er bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op gewezen dat hij het onmiddellijk diende te melden indien hij een vraag niet begrijpt (*Ibid.*, p. 2). Verzoeker bevestigde op het einde van het persoonlijk onderhoud bovendien dat hij alle vragen heeft begrepen (*Ibid.*, p. 32). Het verweer op dit punt betreft dan ook een loutere *post-factum* verklaring in hoofde van verzoeker. De Raad kan aldus enkel vaststellen dat verzoeker het woord Deyr niet kan toelichten wanneer hem hiernaar gevraagd wordt, noch vermeldde hij Deyr als een seizoen van Somalië wanneer hem hiernaar gevraagd wordt (*Ibid.*, p. 13), zodat zijn kennis op dit punt terecht lacunair werd bevonden. Dat verzoeker oprecht dacht dat Jilaal en Gu de hoofdseizoenen betreffen en Deyr en Xagaa tussenseizoenen zijn, betreft dan ook opnieuw een loutere *post-factum* verklaring in verzoekers hoofde. Bovendien wijst de Raad erop dat dergelijke bewering hoe dan ook niet in overeenstemming is met de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, p. 8-10) waaruit blijkt dat Somalië vier seizoenen kent en er nergens blijkt dat er Deyr en Xagaa tussenseizoenen betreffen. Bovendien gaat verzoeker met zijn verweer in het verzoekschrift nog voorbij aan de vaststellingen dat hij de seizoenen die hij wel kon benoemen niet kon situeren in de correcte maanden. Verzoekers lacunaire en foutieve kennis van de Somalische seizoenen is geheel niet aannemelijk en doet afbreuk aan zijn profiel van landbouwer in een rurale gemeenschap in Somalië.

Waar het verzoekschrift aanvoert dat verzoeker nooit verklaard heeft dat de overheid de controle had in zijn dorp, doch verklaarde dat Al-Shabaab de macht heeft en de overheid overdag aanwezig was, maar niet sterk genoeg was, merkt de Raad op dat deze verklaringen hoe dan ook niet overeenstemmen met de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, nrs. 11-14). Uit deze informatie blijkt immers genoegzaam dat Al-Shabaab sinds 2008 stevig de controle heeft over Jilib en over de provincie Middle-Juba in het algemeen, dat als hun "*stronghold*" wordt beschouwd, en dat zij tevens een basis hebben in Jilib. De overheid, noch AMISOM zouden bovendien een basis hebben in de regio. Aldus acht de Raad het niet aannemelijk dat verzoeker zou verklaren dat de overheid aanwezig was in Jilib en overdag zou rondlopen in de stad (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18), gezien deze verklaringen geheel niet in overeenstemming te brengen zijn met de beschikbare informatie over de veiligheidssituatie in de regio. Verzoeker brengt geen informatie bij die zijn verklaringen op dit punt zou kunnen ondersteunen. Aldus is de Raad van oordeel dat verzoekers verklaringen over de veiligheidssituatie in zijn beweerde regio van herkomst weldegelijk lacunair is.

In zoverre de bestreden beslissing motiveert dat er in verzoekers regio van herkomst, de stad Jilib, regelmatig luchtaanvallen plaatsvonden toen verzoeker er verbleef, merkt de Raad op dat dit motief geen steun vindt in het administratief dossier.

Dit bevat enkel informatie over luchtaanvallen op Jilib in 2019 (Landeninformatie, stuk 7, nr. 14), toen verzoeker zijn regio reeds verlaten had. Bovendien blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij wel degelijk enige kennis had van luchtaanvallen in de regio. Het motief in de bestreden beslissing dat betrekking heeft op verzoekers kennis van recente incidenten in zijn regio wordt dan ook niet overgenomen, hetgeen evenwel niet verhindert dat verzoekers verklaringen over de veiligheidssituatie in zijn regio en over zijn verblijf in Somalië in het algemeen ongeloofwaardig worden bevonden. Verzoekers kennis over recente incidenten in zijn regio is immers een kennis die tevens door studie kan worden verworven.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat uit zijn verklaringen blijkt dat hij weldegelijk enige kennis bezit over zijn clanlijn, temeer rekening houdende met zijn profiel. De Raad treedt echter de bestreden beslissing bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker zou verklaren dat hij zijn clanlijn niet volledig kent (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3), gelet op het belang van het clansysteem in Somalië zoals blijkt uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 7, nrs. 15-21). De door verzoeker opgegeven redenen voor zijn onvolledige kennis op dit punt (het overlijden van zijn vader, zijn gebrek aan scholing en het feit dat zijn moeder hem niets leerde over de clans) kunnen niet worden aanvaard ter verschoning van deze lacunaire kennis, gezien de bestreden beslissing er terecht op wees dat verzoeker opgroeide bij zijn oom langs vaderskant die hem zijn clanlijn kon bijbrengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5). Hoe dan ook merkt de Raad op dat verzoeker eraan voorbijgaat dat zijn clankennis in het algemeen lacunair is, gezien uit de vaststellingen van de bestreden beslissing genoegzaam blijkt dat hij foutieve verklaringen aflegde over de vier grote clans in Somalië. Dergelijke lacunaire en foutieve kennis is volstrekt niet aannemelijk voor iemand die beweert te zijn opgegroeid in Somalië, gelet op het belang van het clansysteem daar. De Raad treedt aldus de commissaris-generaal bij dat deze vaststelling op ernstige wijze afbreuk doet aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn Somalische nationaliteit.

Verzoeker kan verder niet worden bijgetreden dat zijn foutieve verklaringen dat Kismayo een district is in Middle Juba, daar waar uit de beschikbare informatie blijkt dat dit niet het geval is (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 21; Landeninformatie, stuk 7, nr. 12) een vergeeflijke fout en een detail betreffen, gezien van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij correcte en met objectieve informatie overeenstemmende kennis kan geven van zijn regio. Verzoeker verwijst in dit verband andermaal naar zijn profiel, doch de Raad merkt nogmaals op dat dit profiel geen afdoende verschoning kan bieden voor verzoekers lacunaire kennis over zijn regio. Waar verzoeker verder stelt geen tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd over de provincie waar hij werd geboren werd, daar hij bij aanvang van de procedure louter een algemeen antwoord gaf daar waar hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud specifiek was, merkt de Raad op dat dit verweer klemmt met verzoekers verklaringen bij aanvang van de procedure, waar hij verklaarde geboren te zijn in "Shabeelle" en vervolgens uitdrukkelijk stelde *"Ik weet niet tot welke provincie dit behoort, ik was nog klein"* (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 5). De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat het niet aannemelijk is dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud plots verklaart geboren te zijn in Merca in de provincie Lower Shabelle (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3). Dergelijke vaststellingen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn regio van herkomst en levensomstandigheden.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift volhardt dat hij wel voldoende informatie heeft gegeven over de overstromingen in zijn regio, merkt de Raad op dat dit verweer geen afbreuk doet aan de vaststellingen dat verzoekers verklaringen dat Jilib geen overstromingen kende en het water nooit tot in Jilib kwam (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 16-17) niet overeenstemt met de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 7, p. 29-32). Hieruit blijkt genoegzaam dat er wel overstromingen zijn in de stad Jilib. Verzoeker doet met de loutere verwijzing naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud bovendien geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen over de overstromingen op de velden van zijn oom ondoorleefd zijn.

Waar verzoeker erop wijst dat hem tijdens het persoonlijk onderhoud moeilijkere vragen werden gesteld als volwassene en de bewijslast voor de beoordeling van zijn verklaringen hoger ligt, benadrukt de Raad andermaal dat, zelfs indien uitdrukkelijk rekening wordt gehouden met het feit dat verzoeker minderjarig was bij zijn aankomst in België en tot 15 maart 2020 onder voogdij stond, hij ten tijde van het persoonlijk onderhoud reeds meerderjarig was geworden. De Raad stelt bovendien vast dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker werd ondervraagd met vragen die aansluiten bij zijn eigen leefwereld en zijn profiel van landbouwerszoon, doch dat hij zich beperkt tot het afleggen van vage, niet-doorleefde, lacunaire en foutieve verklaringen hieromtrent. Uit hetgeen voorafgaat blijkt bovendien dat verzoekers jonge leeftijd ten tijde van zijn verzoek om internationale bescherming geen verschoning biedt voor zijn lacunaire kennis.

De Raad merkt bovendien op dat de kennis die van verzoeker wordt verwacht aangaande zijn regio van herkomst (dorpen, de velden van zijn oom, landbouwseizoenen, machtshebbers, droogtes en overstromingen) betrekking heeft op elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker, zelfs rekening houdende met zijn jonge leeftijd ten tijde van zijn vermeende vertrek uit Somalië, zijn bekendheid hiermee kan aantonen. Bovendien kan van verzoeker, eveneens rekening houdende met zijn jonge leeftijd redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire zaken (hoofdc clans, provincies, seizoenen) die betrekking hebben op Somalië, het land waarvan hij beweert de nationaliteit te

hebben. Verzoeker toont met de loutere verwijzing naar zijn jonge leeftijd en kwetsbaar profiel niet aan dat dergelijke kennis niet van hem kan worden verwacht. De Raad benadrukt in dit verband andermaal dat uit het door verzoeker neergelegde medisch attest niet blijkt dat zijn cognitieve vermogens zijn aangetast in die mate dat hij niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voor te brengen of te antwoorden op vragen inzake eenvoudig, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn regio en land van herkomst, noch kan dit blijken uit de notities van het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker toont aldus niet *in concreto* aan dat zijn mentale toestand een ander licht kan werpen op bepaalde verklaringen die hij gaf tijdens het persoonlijk onderhoud, zoals hij thans aanvoert in het verzoekschrift. Bovendien wijst de Raad erop dat verzoeker niet toelicht met welke van zijn verklaringen geen rekening zou kunnen worden gehouden. Verzoeker toont aldus niet *in concreto* aan dat de zwaarte van de bewijslast in zijn hoofde te hoog zou zijn gelegd, zoals hij in zijn verzoekschrift stelt. Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is verder niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking, nu ieder verzoek om internationale bescherming op de eigen merites dient te worden beoordeeld.

De Raad merkt bijkomend nog op dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over zijn reisweg naar Europa. Verzoeker verklaarde tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken immers dat hij via Ethiopië, Soedan en Libië Europa was binnengekomen (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 11), terwijl hij bij het invullen van de Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling liet optekenen via Zuid-Soedan, Kenia, Soedan en Libië Europa te zijn binnengekomen (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, stuk 8, p. 3). De Raad benadrukt dat verzoekers reisweg een relevant element betreft bij de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij consistente verklaringen aflegt hierover. Dat verzoeker hier niet in slaagt, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn Somalische nationaliteit en herkomst.

Waar verzoeker meent dat zijn kennis van de Somalische taal zijn Somalische nationaliteit en herkomst onderbouwt, wijst de Raad erop dat de loutere kennis van de Somalische taal onvoldoende is om aannemelijk te maken dat verzoeker van Somalische nationaliteit en afkomst zou zijn. De taal is immers slechts één aspect dat een herkomst kan aantonen en doet geen afbreuk aan de vereiste dat verzoeker middels gedetailleerde, doorleefde en coherente verklaringen zijn nationaliteit en herkomst moet aantonen. Dit geldt temeer nu verzoeker in zijn verzoekschrift zelf aangeeft dat de Somalische taal ook wordt gesproken in Kenia, Djibouti en Ethiopië en de Somali-bevolkingsgroep niet enkel in Somalië voorkomt, maar na de val van het Siad Barre-regime over de gehele wereld is uitgeweken. Daarenboven houdt het spreken van de Somalische taal niet noodzakelijk in dat men ook geboren is en altijd verbleven heeft in Somalië nu talen ook elders aangeleerd kunnen worden.

Dat verzoeker geloofwaardig is over zijn problemen in Libië, zodat dit kan worden doorgetrokken naar andere elementen van zijn relaas, betreft een blote bewering die niet wordt aangenomen. Uit hetgeen voorafgaat blijkt genoegzaam dat verzoeker geen geloofwaardige verklaringen aflegt over zijn Somalische nationaliteit en herkomst. De Raad merkt ten overvloede nog op dat aan de verzoeker geen internationale bescherming kan worden toegekend op basis van zijn problemen in Libië, gezien de vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade dient te worden beoordeeld aan de hand van het land waarvan verzoeker de nationaliteit bezit.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u, vooreerst, uw herkomst uit de stad Jilib in het gelijknamige district van de provincie Middle Juba niet aannemelijk heeft gemaakt. Zo blijkt in de eerste plaats uw kennis van de lokale geografie van Jilib erg gebrekkig. Gevraagd om enkele dorpen in de buurt van Jilib op te sommen, vermeldt u Manya Gaabo, Ahmed Yarre, Baytulrahma en Abdirahman (CGVS, p.9). Het is echter opmerkelijk dat enkel Manya Gaabo terug te vinden is op de kaarten waarover het CGVS beschikt en de overige dorpen die u opsomt niet.

Bovendien situeert u Manya Gaabo ook verkeerdelijk ten zuiden van Jilib wanneer het ten noorden van Jilib ligt (landeninformatie, stuk 1-5). Nochtans beweert u het dorp wel bezocht te hebben en verklaart u dat u iemand de weg ernaartoe toonde (CGVS, p.9). Voorts, gevraagd of u nog andere dorpen in de buurt kent, stelt u dat u alleen deze kent (ibid.). Nochtans liggen er tal van dorpen rondom Jilib (landeninformatie, stuk 1-5). Aangezien u verklaart sinds uw acht jaar tot aan uw vertrek uit Somalië in Jilib te hebben gewoond (CGVS, p.6), kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u een betere kennis heeft over de dorpen in uw buurt en de ligging ervan.

Voorts in dit verband stelt u dat u de stad Kismayo tot drie keer toe bezocht en dat het op zo'n 40 minuten rijden van Jilib ligt (CGVS, p.10). Echter bevindt deze stad zich op zo'n 114 km van Jilib, wat meer dan anderhalf uur rijden is (landeninformatie, stuk 6). Hetzelfde geldt voor Bu'ale. U stelt dat het zo'n 2h à 2h30 te voet is (CGVS, p.11). Echter ligt Bu'ale op meer dan 80 km van Jilib (landeninformatie, stuk 7). Deze verklaringen ondermijnen dan ook verder de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Jilib.

Vervolgens legt u vage en inconsistente verklaringen af betreffende de toegang tot de velden van uw oom. Zo stelt u eerst dat er aan de rivier een kleine brug is en dat het slechts enkele minuten wandelen is (CGVS, p.7). Vervolgens stelt u dat het geen brug is, maar een controlepunt en dat er geen bruggen zijn over de rivier (CGVS, p.8). Wel zou u in een nabijgelegen dorp de rivier kunnen overwandelen doordat er op dat punt niet veel water in de rivier staat (CGVS, p.8, 11). Wanneer er dan veel regen was, konden jullie de rivier niet over en was het moeilijk om naar de velden te gaan (CGVS, p.11). Vervolgens stelt u dan dat er in het regenseizoen vaak geoogst werd (CGVS, p.12). Gewezen op uw eerder stelling dat u in het regenseizoen moeilijk naar de velden kon, stelt u vaagweg dat jullie er niet gemakkelijk geraakten en dat het wel even kon duren (CGVS, p.13). Gevraagd hoe jullie dan konden oogsten in het regenseizoen wanneer u moeilijk naar de velden kon, stelt u dat jullie veel inspanningen moesten doen om er te geraken en een andere weg dienden te nemen (ibid.). Op de vraag wat die andere weg dan was, stelt u dan weer dat er geen andere manier was om de rivier over te steken (ibid.). Wanneer er wordt doorgevraagd stelt u uiteindelijk vaagweg dat u na een half uur wandelen de rivier wel door kon, want dat er daar minder water was (ibid.). Uw verklaringen in dit verband zijn echter dusdanig vaag en tegenstrijdig dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Indien de landbouwvelden zich aan de overkant van de rivier bevinden, kan er bovendien redelijkerwijs verwacht worden dat er wel een manier bestaat om de rivier over te steken tijdens het regenseizoen. Ook uw bewering dat er op een half uur lopen minder water is, houdt geen steek gezien het een rivier betreft en deze rivier ook regelmatig overstroomt tijdens het regenseizoen (zie informatie administratief dossier). Ook uw stelling dat er enkel een brug is in Bu'ale (CGVS, p.11) stemt niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Er ligt namelijk ook een brug vlakbij Jilib (landeninformatie, stuk 1-5).

Tevens dient er in dit verband te worden opgemerkt dat u geen kennis heeft van de landbouwseizoenen in Somalië. Nochtans beweert u sinds uw 10 jaar op de velden van uw oom te werken (CGVS, p.13-14). Het is vreemd dat u dan enkel de seizoenen Gu en Jilaal kent (CGVS, p.13). Bovendien kan u deze seizoenen ook niet situeren in de correcte maanden. Zo stelt u dat Gu vanaf de 12e maand is (ibid.). Echter begint dan net de Jilaal en is Gu van maart tot juni (landeninformatie, stuk 8-10). Tevens, wanneer gevraagd wordt wat Deyr is, moet u hierop het antwoord schuldig blijven (CGVS, p.22). Dit is nochtans één van de regenseizoenen en loopt van oktober tot december (landeninformatie, stuk 8-10). Dat u deze seizoenen niet kent terwijl u beweert dagelijks op de velden te werken, doet dan ook ernstig afbreuk aan uw bewering afkomstig te zijn uit Jilib en er als landbouwer gewerkt te hebben.

Uw herkomst uit Jilib wordt verder ondermijnd door uw verklaringen over wie de controle heeft in de regio. Zo stelt u dat de overheid sinds 2018 overdag de controle heeft in Jilib en 's nachts Al Shabaab (CGVS, p.18). Dit stemt echter niet overeen met de gegevens van het CGVS. Al Shabaab heeft namelijk reeds sinds 2007 continu de macht in Jilib en de overheid heeft de controle op geen enkel moment kunnen overnemen (landeninformatie, 11-14). Ook heeft Al Shabaab een basis in Jilib (landeninformatie, stuk 13). (...)

Voorts roepen uw verklaringen ook ernstige vragen op bij uw bewering de Somalische nationaliteit te bezitten. U heeft namelijk, vooreerst, een zeer gebrekkige kennis van uw eigen clan en de overige clans in Somalië. Zo is het frappant dat u stelt uw clanlijn niet volledig te kennen (CGVS, p.3). Echter beweert u wel bij uw oom langs vaderskant te zijn opgegroeid, die u de clanlijn kon leren kennen (CGVS, p.5-6). Nochtans blijkt dat het deel uitmaken van een clan van vitaal belang is in de Somalische samenleving en het clansysteem een centrale rol speelt in de Somalische maatschappij (landeninformatie, stuk 15-17). Uw gebrekkige kennis over de clan waartoe u beweert te behoren, doet dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw bewering de Somalische nationaliteit te bezitten.

Tevens dient u ook, op de vraag of u andere clans in Somalië kent, initieel het antwoord schuldig te blijven. U herhaalt eerst de vraag om vervolgens te stellen dat u het niet zo goed kent en er waarschijnlijk wel enkele andere zijn binnen Somalië (CGVS, p.23). Uiteindelijk somt u enkel uw eigen clan Hawiye en Sheikhal op (ibid.). Wanneer u gevraagd wordt wat Darod is, stelt u dat u ervan gehoord heeft en dat het een clan is, net als Dir (ibid.). Later tijdens het persoonlijk onderhoud stelt u dan weer dat Dir en Darod subclans zijn van Hawiye (ibid.). Deze beweringen zijn echter incorrect gezien Dir en Darod twee andere nobele clanfamilies zijn die beide losstaan van Hawiye (landeninformatie, stuk 19-19). Ook het feit dat u

geen correcte subclans van Hawiye kan opsommen, roept ernstige vragen op bij uw Somalische nationaliteit.

Ook de verklaringen die u aflegt over de clan van uw moeder ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw Somalische nationaliteit. Zo stelt u bij de DVZ dat uw moeder tot de Ogadenclan behoort (verklaring DVZ, punt 6 e). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS stelt u dan weer dat uw moeder tot de Jidow/Jiido clan behoort (CGVS, p.4). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid stelt u dat uw moeder tot Galje'el, dezelfde clan als u, behoort (CGVS, p.32). Gewezen op het feit dat u reeds drie verschillende clans heeft opgesomd, stelt u dat uw moeder Hawiye is en dan Ogaden en dat haar subclan Jidow is (ibid.). Echter dient er te worden opgemerkt dat de Ogadenclan tot Darod behoort en niet tot Hawiye en dat de Jidow/Jiido tot de Digil behoren (landeninformatie, stuk 20-21). Dit zijn vier verschillende nobele clans in Somalië. Dan stelt u weer tegenstrijdig dat Reer Jidow en Reer Ogaden gebruikt worden wanneer iemand Galje'el niet begrijpt (CGVS, p.32). Uiteindelijk stelt u dat uw moeder tot Galje'el behoort en dat ze ook bekend staan als Reer Ogaden, maar dat dat niet echt een clan is, maar eerder een benaming die de mensen er voor kennen (ibid.). Ook besluit u dat het Reer Jidda is en niet Jidow. Uw verklaringen bevatten echter dusdanig veel tegenstrijdigheden dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Bovendien stemmen uw verklaringen geenszins overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt betreffende de bestaande clans in Somalië (landeninformatie, stuk 15-21).

Voorts is uw kennis over de districten van Middle Juba eveneens erg beperkt. Immers hiernaar gevraagd, somt u Bu'ale en Kismayo op (CGVS, p.21). Echter dient er te worden opgemerkt dat Kismayo zich in Lower Juba bevindt en niet in Middle Juba. U weet dan wel weer dat Kismayo de hoofdstad van Jubaland is. Het derde district in Middle Juba, Sakow vermeldt u dan weer niet. Ook is het frappant dat u geen andere provincies in Somalië kan opsommen (CGVS, p.21) terwijl u wel beweert tot uw 8 jaar in Merca, wat in de provincie Lower Shabelle ligt, gewoond te hebben (CGVS, p.3-4). Deze gebrekkige kennis over Somalië doet dan ook verder afbreuk aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Bovendien stelde u bij DVZ geboren te zijn in Shabelle, maar wist u toen niet tot welke provincie dat behoort (verklaring DVZ, punt 5). Dat u dan tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS plots beweert geboren te zijn in Merca te Lower Shabelle (CGVS, p.3) is dan ook bijzonder merkwaardig.

Uw vermeende herkomst uit Somalië wordt nog verder ondermijnd door de verklaringen die u aflegt over de droogtes. Zo stelt u dat er een droogte was in 2012 en een andere in 2013 (CGVS, p.15). Gevraagd naar de effecten op uw leven stelt u enkel dat jullie geen oogsten hadden en dat het enige wat jullie moesten doen wachten op de regen was (ibid.). Gevraagd of de inwoners nog voldoende eten had, stelt u dat de buren anderen hielpen wanneer die niets hadden, want ze konden voor de rest toch niet veel doen (ibid.). Ook weet u niet of er veel mensen overleden zijn (ibid.), maar denkt u van niet (CGVS, p.16). Echter dient er te worden opgemerkt dat er in 2011 en in 2016 twee ingrijpende droogtes plaatsvonden in Somalië en niet in 2012 en 2013 (landeninformatie, stuk 22-28). Dat u deze droogtes niet correct kan situeren en er doorleefde verklaringen over kan afleggen terwijl u beweert van de landbouw te leven, doet dan ook afbreuk aan uw herkomst uit Somalië. Bovendien was er in 2011 als gevolg van de droogte een hongersnood in Somalië, stierven er vele mensen aan ondervoeding, was er een enorme toename van ziektes zoals mazelen en cholera en hebben veel mensen hun huis verlaten (landeninformatie, stuk 22-28). Tevens stelt u dat er geen internationale organisaties te hulp kwamen (CGVS, p.16). Nochtans waren zowel het Rode Kruis als Artsen Zonder Grenzen aanwezig in Jilib om voedsel te voorzien voor de bevolking (landeninformatie, stuk 22-23). Uw gebrekkige kennis hierover ondermijnt dan ook uw beweerde Somalische herkomst.

Hetzelfde geldt voor uw verklaringen over de overstromingen. U stelt dat jullie geen overstromingen hebben gekend in Jilib (CGVS, p.16) en dat het water nooit tot in de stad kwam (CGVS, p.17). Nochtans zijn er op regelmatige basis overstromingen in Jilib. Zo was er een overstroming in 2010 die de landbouw vernietigde en inwoners uit hun huizen verdreef (landeninformatie, stuk 32). Ook in 2015 deed er zich een overstroming voor in Jilib waardoor mensen opnieuw hun huis dienden te verlaten (landeninformatie, stuk 29). Het is opvallend dat u dit niet weet wanneer u in Jilib opgroeide en uw inkomsten haalde uit de landbouw.

Uiteindelijk verklaart u wel dat de velden van uw oom in 2016 overstromden (CGVS, p.17), maar uw verklaringen over de effecten van die overstroming op uw leven overtuigen echter niet. Zo stelt u enkel dat je alles wat je gezaaid had moest oogsten en dat jullie de aarde opnieuw moesten bewerken en daardoor veel tijd verloren (ibid.). Het is vreemd dat u niet doorleefde over de effecten van overstromingen die al uw gewassen vernielden kan vertellen wanneer u leefde van de landbouw en uw inkomsten daar van afhingen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jilib gelegen in de provincie Middle Juba en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

Waar verzoeker aanvoert dat de commissaris-generaal zijn verzoek om internationale bescherming niet heeft behandeld binnen de behandelingstermijn die wordt voorzien in het artikel 57/6, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, merkt de Raad op dat de bepaling geen sanctie voorziet bij het overschrijden van de bepaalde termijn voor behandeling van het verzoek en dit gegeven aldus niet tot gevolg heeft dat verzoekers verzoek om internationale bescherming niet langer kan worden behandeld. Verzoeker toont evenmin aan dat de commissaris-generaal het “*hoger belang van het kind*” zou hebben geschonden door verzoekers verzoek om internationale bescherming niet te behandelen tijdens zijn minderjarigheid, nu de algemene bepaling dat het belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, geen afbreuk doen aan de eigenheid van het asielrecht, waar de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in uitvoering van Europese regelgeving en van het Vluchtelingenverdrag, duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op het feit dat verzoeker zijn nationaliteit niet aannemelijk maakt, toont hij echter evenmin aan dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers asielrelaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP