

Arrest

nr. 252 170 van 2 april 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 november 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 oktober 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 14 januari 2020, diende op 20 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 20 oktober 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 21 oktober 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 20/01/2020
Overdracht CGVS: 10/07/2020*

U werd op 29 september 2020 van 10u05 tot 14u02 gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Magundo Makengo loco Meester Loobuyck, was gedurende het hele persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn op 1 januari 1994, te Riyadh, Saudi-Arabië. U heeft de Somalische nationaliteit. U behoort tot de clan Boon-Madhibaan.

U woonde heel uw leven op hetzelfde adres in Riyadh met uw ouders en uw zus, N. Uw ouders zijn afkomstig uit Merca, Somalië. Ze waren legaal in Saudi-Arabië tot 2012.

U ging naar school van 2002 tot 2008. U stopte met school omwille van discriminatie en racisme. In de jaren daarna verdeelde u uw tijd tussen thuis en de moskee. U had geen legaal verblijf in Saudi-Arabië van 2012 tot 2016. U begon in 2016 te werken in een magazijn en deed deze job tot uw vertrek in 2019.

U huwde een eerste maal in 2012. Uw echtgenote overleed tijdens de bevalling van uw zoon in 2013. Later leerde u een Saudische vrouw kennen, met wie u een relatie kreeg. Toen u dit aan uw moeder vertelde, was zij niet akkoord en wou ze dat de relatie stopte omdat deze voor problemen zou kunnen zorgen. U trouwde daarom met uw nicht langs vaderszijde op 15 april 2019. Uw Saudische partner kwam dit te weten en werd kwaad en bedreigde u. Ergens tussen 15 en 20 juni 2019 kwamen er mannen naar uw huis terwijl u niet aanwezig was. Ze sloegen uw vader, die aan zijn verwondingen overleed op 1 juli 2019. Uw Saudische partner bleef u telefonisch bedreigen. U dook onder en bereidde uw vertrek voor. U bestelde uw visum en vertelde uw Qafil dat u vakantie wou nemen. U vloog op 1 december 2019 met uw paspoort met visum naar Turkije. U reisde van daar naar Athene en via Spanje naar Frankrijk. Vanuit Frankrijk reisde u met de auto naar België. U kwam aan op 14 januari 2020 en diende twee dagen later uw verzoek tot internationale bescherming in bij de bevoegde instanties.

Uw moeder, echtgenote, zoon en zus zijn na uw vertrek gedeporteerd naar Somalië.

Ter ondersteuning van uw verzoek legt u volgende documenten voor: een kopie van uw ID-card/residentiekaart uit Saudi-Arabië, uw Saudisch rijbewijs (origineel), een kopie van uw Somalisch paspoort en visum, een Somalische identiteitskaart (origineel), een Saudische visa-kaart (origineel), een Saudische customer card van uw bank (origineel), een Saudisch Exit Re-entry visum (kopie), een Snapchat-video van uzelf in Riyadh.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 29.09.2020 (hierna CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielaanvraag kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In casu kunnen er – zelfs rekening houdend met uw profiel, u heeft immers nooit in Somalië gewoond – ernstige twijfels geuit worden over uw beweerde Somalische nationaliteit. Zelfs de kennis die enigszins van u verwacht kan worden gezien uw persoonlijke geschiedenis, ontbreekt.

Zo haalt u tijdens uw persoonlijke onderhoud voor het CGVS aan dat u in Saoedi-Arabië geboren bent nadat uw ouders eerder – vóór uw geboorte – vanuit Somalië naar dit land zouden zijn gevlucht (CGVS, p. 5). Van een persoon die is opgegroeid binnen een Somalische familie die uit Somalië is vertrokken of gevlucht, kan verwacht worden dat hij de reden of vertrekmotieven van zijn familie kent en weet waarom zij uit Somalië naar Riyadh, Saoedi-Arabië, zijn gegaan. U weet enkel dat ze “lang geleden” verhuisd zijn (CGVS, p. 5) en u speculeert “ik denk dat zij gewoon gevlucht zijn voor de oorlog” (CGVS, p. 6). Even later verklaart u evenwel dat ze u verteld hebben dat ze met een visum voor de jaarlijkse pelgrimstocht naar daar gekomen zijn (CGVS, p. 7). Hiermee geconfronteerd kan u enkel antwoorden “als je vlucht ga je gewoon ergens vluchten, dat is wat ze mij verteld hebben, dat is de reden waarom zij niet terug konden keren.” (CGVS, p. 7). U weet overigens ook heel weinig over die oorlog waarvoor uw ouders gevlucht zouden zijn (CGVS, p. 20). Logischerwijze kan aangenomen worden dat de situatie door uw familie werd opgevolgd en dat u zelf toch ook van de basis hiervan op de hoogte bent. Voorts beweert u dat u geen familie heeft in Somalië of die toch niet kan kennen aangezien u niet in hetzelfde land woont (CGVS, p. 11) en weet u nagenoeg niets over het verleden of problemen van uw ouders in Somalië. Uw verklaring hiervoor weet ook niet te overtuigen: “Nee zij heeft het ons niet verteld, zij wou niet dat onze toekomst beschadigd zou worden, dat we een slechte toekomst zouden hebben.” (CGVS, p. 15)

Bovendien bent u niet in staat Merca – de beweerde geboorteplaats van uw ouders – te situeren: “ik weet zelfs niet waar in Somalië dat ligt”. Later gokt u twee maal “ik denk in het zuiden van Somalië, ik ken niets over Somalië, dus ik kan u dat niet zeggen, ik weet niet veel over Somalië” (CGVS, p. 15 en 21). U beweert dat u dat misschien wel had geweten als u in Somalië was geweest (CGVS, p. 15). U weet zelfs niet in welke provincie Merca ligt (CGVS, p. 21). U geeft zelfs aan dat u nooit interesse had om over uw land te leren en dat u “cartoons en films veel belangrijker dan dat” vond (CGVS, p. 19). U bent zelfs niet op de hoogte van de huidige veiligheidssituatie in Somalië en Merca: “Ik weet alleen dat er over heel Somalië oorlog is en veel aanslagen. Over de algemene staat van Somalië, dat is een plaats waar elke dag mensen worden vermoord.” (CGVS, p. 22). U verklaart bovendien dat u vier jaar lang geen legaal verblijf had in Saudi-Arabië (CGVS, p. 8). U liep in die periode bijgevolg het risico om gedepoteerd te worden, wat het des te vreemder maakt dat u zich niet geïnformeerd zou hebben over Somalië, die situatie in het land of over de woon- en geboorteplaatsen van uw ouders.

Daar komt nog bij dat u verklaart dat uw familie naar Somalië gedepoteerd is en u denkt dat ze misschien in Merca zijn (CGVS, p. 16), wat uw gebrek aan kennis en interesse des te bedenkelijker maakt. U verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelfs dat zowel uw moeder, uw echtgenote als uw zoon naar Merca gedepoteerd waren en ontkent tijdens het persoonlijk onderhoud dat u dit gezegd hebt (CGVS, p. 16). Gevraagd of u de situatie niet extra opvolgt nu uw familie in Somalië is, en of u niet bezorgd bent over hun veiligheid, antwoordt u ontwijkend: “Vroeger dacht ik dat ik een Saudi was omdat ik daar ben geboren, ik had nooit de interesse” (CGVS, p. 20). Zelfs toen u nogmaals de kans kreeg om dit uit te

leggen beperkte u zich tot "Tot nu toe weet ik niet waar mijn familie zijn, Somalië is heel groot, eerst moet ik ze vinden, dan kan ik vragen hoe het in Somalië is, maar laat me ze eerst vinden" (CGVS, p. 20). Logischerwijze kan aangenomen worden dat iemand in een dergelijke situatie zelf op zoek zou gaan naar informatie over de situatie ter plaatse, zelfs als u niet zeker weet waar in Somalië uw familie zich bevindt. Daarbij aansluitend is het opmerkelijk dat u negen maanden later – u beweert immers dat ze gedeporteerd werden toen u in Turkije was (CGVS, p. 16) – nog geen poging heeft gedaan om uw familie te vinden omdat u niet zou weten waar te beginnen (CGVS, p. 20), terwijl ze zich in een onveilige situatie zouden bevinden waar u zelf absoluut niet naartoe wil "racisme, oorlog, dat is niet ergens waar ik kan terugkeren" (CGVS, p. 26).

Voorts verklaart u dat u – behalve met uw tante en nicht (later echtgenote) – geen contact had met andere Somaliërs in Riyadh. "Ik zag hier en daar Somaliërs maar ik heb nooit aan mensen gevraagd. In de stad wonen zij wel maar ik heb nooit gevraagd waar in de stad zij wonen. In Riyadh wonen wel Somaliërs. Er is niemand die ik daar ken." (CGVS, p. 15). Het is niet aannemelijk dat iemand uit een Somalische familie die een periode zonder verblijfsvergunning in Saudi-Arabië zou verblijven – u verklaart immers dat u vier jaar lang geen legaal verblijf had (CGVS, p. 8) – niet op de hoogte is van plaatsen waar Somaliërs samenkomen in de stad, noch enige vorm van netwerk heeft. Hoewel het zo is dat het clansysteem en familienetwerk in Somalië een grotere rol speelt dan in Saoedi-Arabië, is het nog steeds zo dat clanaffiliatie in die mate verweven en ingevlochten is met de familiale geschiedenis van de Somaliërs in het buitenland, dat een elementaire clankennis essentieel en van belang is, tevens voor de Somaliërs in Saoedi-Arabië.

Ook uw clankennis is in die zin onaannemelijk beperkt. U kan enkel de vier grote clans opnoemen en weet niet welke clans er in en rond Merca wonen: "Somali's, ik weet zelfs niet waar in Somalië dat ligt" (CGVS, p. 15). Ook uw beweerd lidmaatschap van de minderheidsgroep Madhibaan illustreert uw gebrekkige kennis. U beweert dat Madhibaan de naam is van de gemeenschappelijke voorvader van de groep, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat dit niet het geval is (CGVS, p. 22). De betekenis van het woord minderheidsclan is volgens u bovendien dat het een kleine groep is "Ik bedoel in aantal, zij zijn met heel weinig" (CGVS, p. 14). Bovendien beweert u dat Boon een subclan is van Madhibaan en "Ik kan niet verder dan dat. Als ik in Somalië was, had ik dat misschien geleerd" (CGVS, p. 13). Uit de informatie in het administratief dossier blijkt echter dat de Madhibaan geen traditionele op afkomst gestoelde clan is, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen. Daarnaast stelde u zowel op de Dienst Vreemdelingenzaken als tijdens het persoonlijk onderhoud merkwaardig genoeg dat u tot de clan 'Boon' behoorde, terwijl uit voornoemde informatie blijkt dat 'Boon' een pejoratieve benaming is die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen in het algemeen mee aan te duiden. Hiermee geconfronteerd stelde u: "Er is geen andere naam behalve Boon. Het kan dat het misschien een scheldwoord is voor de andere mensen, dat is onze naam, wat kan ik u anders zeggen dan dat." (CGVS, p. 13). Het is niet aannemelijk dat een lid van een minderheidsgroep een pejoratieve term zou gebruiken om zichzelf te identificeren. U toont dan ook niet de minste affiniteit met deze bevolkingsgroep.

Voorgaande bemerkingen leiden er dan ook toe dat u hoegenaamd niet kan overtuigen wat betreft uw beweerde leven als Somaliër in Saudi-Arabië. U kan op geen enkele manier uw beweerde affiniteit met Somalië aantonen. Zo bent u niet op de hoogte van de vertrek- of vluchtmotieven van uw ouders, bent u niet op de hoogte van uw Somalische familiale geschiedenis, kan u de geboorteregio van uw ouders niet situeren, verwijst u naar uw eigen clan met een pejoratieve term en is uw kennis over de Somalische gemeenschap in Riyadh heel erg beperkt, net als uw algemene kennis over de Somalische clans en andere aspecten over de Somalische samenleving.

Daarnaast zijn er een aantal elementen die uw geloofwaardigheid verder ondermijnen. Zo verklaarde u bij uw eerste aanmelding (zie Registratie verzoek om internationale bescherming, 16.01.2020) dat uw naam I.S.A. was, dat u geboren was op 02.02.2000 te Hadha Dhan, Somaliland, Somalië. U verklaarde op dat moment dat u geen documenten had en die ook nooit eerder gehad had. U liet later (zie verklaring DVZ, 08.07.2020) zowel uw naam, geboortedatum als geboorteplaats wijzigen en verklaarde dat u nooit in Somalië geweest was. U verklaarde toen dat dit u werd ingefluisterd door de smokkelaar en dat u achteraf te weten gekomen was dat het beter was dat u eerlijk was. Hiermee geconfronteerd tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gaf u als reden voor de verkeerde naam en geboortedatum "daarom heb ik dat verteld, de smokkelaar heeft mij verteld, als jij de waarheid vertelt, ga jij in de gevangenis en zullen ze u terugsturen." (CGVS, p. 4) Het is ten eerste bedenkelijk dat u om die reden zou liegen over uw naam of geboortedatum. Daarnaast is het zeer vreemd dat u een geboorteplaats zou opgeven in een regio waar u geen band mee hebt, ver weg van de beweerde geboorteplaats van uw ouders, en dat zelfs zonder u te informeren: "Ik werd alles doorgegeven door de smokkelaar, ik heb gewoon letterlijk verteld

wat hij mij verteld heeft. Dus de vorige plek dat ik vertelde, en deze plek, ik wist zelf niet het verschil daarvan. En de naam werd ik doorgegeven door hem.” (CGVS, p. 5). Uw verklaringen hieromtrent weten dan ook niet te overtuigen en zijn een verdere negatieve indicatie wat betreft uw algemene geloofwaardigheid (wat betreft uw beweerde herkomst).

De door u in het kader van uw procedure neergelegde documenten wijzigen voorgaande vaststellingen niet. Vooreerst dient er op gewezen te worden dat documenten enkel het vermogen hebben om de intrinsieke waarde van een waarschijnlijk en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, hetgeen hier niet het geval is. Er dient ook opgemerkt te worden dat u van uw Somalische paspoort enkel een kopie kan voorleggen, waarvan de authenticiteit op geen enkele manier kan worden nagegaan. In verband met de Somalische identiteitskaart die u voorlegt dient opgemerkt te worden dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Somalische documenten erg onzeker is. Uit de objectieve informatie waarover het CGVS blijkt dat in Somalië en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Somalische ‘officiële’ documenten kunnen verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst te herstellen. De andere door u voorgelegde documenten ondersteunen enkel uw bewering dat u in Saudi-Arabië gewoond hebt, wat door het CGVS niet meteen in twijfel getrokken wordt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Merca gelegen in de provincie Lower Shabelle en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 29.09.2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er in de loop van het persoonlijk onderhoud ook op gewezen dat het opmerkelijk was dat u niet op de hoogte was van bepaalde zaken (CGVS, p. 14, 15, 19, 20) of dat bepaalde zaken vreemd waren (zoals het naar uzelf verwijzen met een scheldwoord, CGVS p. 22).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land behalve dat u beweert uw hele leven in Saudi-Arabië hebt gewoond, wat door het CGVS niet meteen in twijfel wordt getrokken. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

“II.1.4. Verwerende partij stelt in essentie geen geloof te hechten aan de Somalische nationaliteit van verzoekende partij en verwijt haar een gebrekkige kennis over het land, over haar herkomst en over de Somalische gemeenschap in Saudi-Arabië.

Wat van een bijzonder groot belang is in het dossier van verzoekende partij is goed haar situatie en achtergrond te begrijpen. Verzoekende partij is van herkomst inderdaad een Somaliër, maar heeft er nooit een voet gezet. Haar ouders waren gevlucht naar Saudi-Arabië en zij is er tevens geboren en heeft er haar hele leven gewoond: p. 3 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3]

Verwerende partij heeft aldus aan dat dat reeds bij het DVZ gehoor bleek en belooft hiermee rekening te houden, doch heeft zij nagelaten dit op enig ogenblik te doen.

Verzoekende partij is vanaf het begin eerlijk geweest dat zij niet veel informatie kan geven over Somalië, simpelweg omdat zij er nooit gewoond heeft: p. 3 CGVS

[Ibid.]

Ook het feit dat zij haar hele leven in Saudi-Arabië heeft gewoond, kan niet ter discussie staan, gezien zij hierover gedetailleerde informatie kon geven: p. 5 CGVS

[Ibid., p. 5]

De ouders van verzoekende partij waren in de jaren '90 gevlucht voor de oorlog in Somalië en konden een lange tijd op een legale manier in Saudi-Arabië blijven. Gezien dit eveneens een erg traumatische ervaring was - en het niet iets is dat je graag deelt met je kinderen - hebben haar ouders haar niet veel verteld over de gruwel waarvoor zij zijn moeten vluchten uit Somalië: p. 7 CGVS

[Ibid., p. 7]

p. 15 CGVS

[Ibid., p. 15]

Verzoekende partij kon tevens moeiteloos uitleggen wat zij wettelijk gezien nodig had om op een legale manier in Saudi Arabië te kunnen blijven: p. 8 CGVS

[Ibid., p. 7-8]

Zij vertelde waar zij naar de moskee ging: p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

Verzoekende partij heeft tevens uitgelegd over de discriminatie die zij als Somali onderging in Saudi Arabië: p. 9 CGVS

[Ibid., p. 9]

(...)

[Ibid., p. 10]

Verwerende partij focust zich louter op het gebrek aan kennis van verzoekende partij omtrent Somalië, doch diende zij rekening te houden met de specifieke omstandigheden waarin verzoekende partij is opgegroeid. Van iemand die nooit een voet heeft gezet in Somalië en er niet is opgegroeid, kan niet worden verwacht dat zij een uitgebreide kennis heeft over de clans, omgeving, gebeurtenissen en gebruiken.

Verzoekende partij heeft ook aangegeven dat alles wat zij weet over Somalië, zij van haar moeder heeft gehoord. Toch kon zij veel informatie geven voor iemand die nooit zelf in de Somalische cultuur is opgegroeid: p. 13 CGVS

[Ibid., p. 13-14]

Zij kon eveneens de minderheids- en meerderheidsclans in Somalië opnoemen: p. 14 CGVS

[Ibid., p. 14]

p. 15 CGVS

[Ibid., p. 15]

Zij vertelde over de Somalische presidenten: p. 16 CGVS

[Ibid., p. 18]

De enige andere manier waarop verzoekende partij haar Somalische nationaliteit kon bewijzen, was op basis van documenten, wat zij in overvloed heeft voorgelegd, zoals haar Somalische paspoort, haar Somalische identiteitskaart en allerhande documenten die haar levenslang verblijf in Saudi Arabie staven: p. 12-13 CGVS

[Ibid., p. 12-13]

Verwerende partij legt al deze stukken naast zich neer, wat bijzonder onredelijk is. Verwerende partij verwacht het onmogelijke van verzoekende partij.

II.1.5 Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan de herkomst en de vrees van verzoekende partij. Verwerende partij heeft nagelaten belangrijke aspecten in het dossier van verzoekende partij te onderzoeken en hecht te onrechte geen geloof aan haar vrees.

II.1.6. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van nationaliteit van een verzoeker om internationale bescherming of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen of verzoeker de bescherming van dit land kan inroepen en of hij geldige redenen kan aanvoeren om te weigeren er zich op te beroepen.

De identiteit, nationaliteit en herkomst zijn dan ook de kernelementen in een procedure tot het bekomen van internationale bescherming. De Raad wijst erop dat het, in het kader van de medewerkingsplicht die op verzoeker rust, zijn verantwoordelijkheid is om zijn beweerde identiteit, nationaliteit en regio van herkomst aan te tonen en dit door middel van authentieke identiteitsdocumenten ondersteund door geloofwaardige verklaringen of, wanneer ernstige juridische of materiële moeilijkheden worden aangetoond om een sluitend bewijs voor te leggen, op basis van coherente verklaringen desgevallend ondersteund door concrete en objectieve informatie.

Het verzoekschrift verwijst naar de documenten die verzoeker neerlegde ter staving van zijn Somalische nationaliteit en verblijf in Saudi-Arabië. Hij acht het onredelijk dat de commissaris-generaal deze stukken naast zich neerlegt. De Raad benadrukt dat de commissaris-generaal een ruime appreciatiebevoegdheid bezit aangaande de bewijswaarde van de aan hem voorgelegde documenten. De commissaris-generaal en bijgevolg ook de Raad kunnen aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren, met name wanneer deze onvoldoende garanties op het vlak van authenticiteit bieden. In de bestreden beslissing werd op omstandige en pertinente wijze geoordeeld waarom de door verzoeker neergelegde documenten onvoldoende bewijswaarde bezitten ter staving van zijn Somalische nationaliteit: *"Vooreerst dient er op gewezen te worden dat documenten enkel het vermogen hebben om de intrinsieke waarde van een waarschijnlijk en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, hetgeen hier niet het geval is. Er dient ook opgemerkt te worden dat u van uw Somalische paspoort enkel een kopie kan voorleggen, waarvan de authenticiteit op geen enkele manier kan worden nagegaan. In verband met de Somalische identiteitskaart die u voorlegt dient opgemerkt te worden dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Somalische documenten erg onzeker is. Uit de objectieve informatie waarover het CGVS blijkt dat in Somalië en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Somalische 'officiële' documenten kunnen verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst te herstellen. De andere door u voorgelegde documenten ondersteunen enkel uw bewering dat u in Saudi-Arabië gewoond hebt, wat door het CGVS niet meteen in twijfel getrokken wordt."*

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift geen dienstige argumenten aan die de vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt kunnen weerleggen of in een ander daglicht stellen. Deze motivering is pertinent,

correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoeker middels zijn verklaringen evenmin zijn Somalische nationaliteit aannemelijk maakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en nationaliteit, herhaalt zijn verklaringen over zijn levensomstandigheden en clan en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit van Somalië indien rekening wordt gehouden met het feit dat hij steeds in Saudi-Arabië heeft gewoond. De Raad is echter van oordeel dat dit verweer niet van die aard is om de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing te weerleggen of in een ander daglicht te stellen.

Verzoeker kan niet worden bijgetreden waar hij stelt dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van zijn verklaringen geen rekening heeft gehouden met het feit dat hij altijd in Saudi-Arabië heeft gewoond en nooit in Somalië is geweest, gezien de bestreden beslissing motiveert dat: *"In casu kunnen er – zelfs rekening houdend met uw profiel, u heeft immers nooit in Somalië gewoond – ernstige twijfels geuit worden over uw beweerde Somalische nationaliteit. Zelfs de kennis die enigszins van u verwacht kan worden gezien uw persoonlijke geschiedenis, ontbreekt."* Ook uit de overige motieven van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat rekening werd gehouden met verzoekers achtergrond en profiel. De Raad benadrukt dat verzoekers langdurige verblijf in Saudi-Arabië geen afdoende verklaring vormt voor zijn lacunaire kennis over de regio van herkomst en de relevante elementen betreffende het persoonlijke leven van zijn ouders in Somalië. De Raad is van oordeel dat, zelfs indien verzoeker steeds als Somaliër in Saudi-Arabië heeft verbleven, redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoekers ouders, die Somalië zijn ontvlucht en samen met verzoeker in Saudi-Arabië verbleven, hem zouden hebben ingelicht over enkele essentiële elementen aangaande hun leven in Somalië en de redenen waarom zij hun herkomstland hebben verlaten. Verzoeker legt evenwel vage, inconsistente en onwetende verklaringen af op dit punt. De Raad treedt bovendien de commissaris-generaal bij dat de verklaring dat verzoekers moeder niet wou dat zij een slechte toekomst zouden hebben verder geen afdoende verklaring vormt waarom zij verzoeker nooit zou hebben verteld over de redenen waarom zij haar herkomstland heeft verlaten. Verzoeker maakt aldus onvoldoende aannemelijk dat zijn ouders hem niet zouden hebben ingelicht over essentiële elementen aangaande hun leven in Somalië, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker hier enige kennis over heeft, *quod non*.

Bovendien oordeelde de bestreden beslissing terecht dat verzoekers kennis over de geboorteplaats van zijn ouders, Merca, en de veiligheidssituatie in Somalië lacunair is en uit zijn verklaringen op dit punt een desinteresse kan blijken, hetgeen des te meer onaannemelijk is gelet op zijn verklaringen dat hij vier jaar illegaal in Saudi-Arabië verbleef en dus het risico liep om te worden gedeporteerd naar Somalië en het feit dat zijn familie thans in Somalië verblijft. Verzoekers lacunaire kennis en desinteresse op dit punt ondergraven verzoekers verklaringen over zijn Somalische origine en nationaliteit.

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift nog naar zijn verklaringen over zijn clan, doch hij gaat hiermee voorbij aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing waaruit genoegzaam blijkt dat verzoekers clankennis lacunair is. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten te weerleggen of te ontkrachten en het louter herhalen van zijn verklaringen kan hiertoe niet volstaan. Verzoekers langdurige verblijf in Saudi-Arabië biedt ook hier geen afdoende verschoning voor verzoekers lacunaire kennis, in het bijzonder van zijn eigen clan, gelet op het belang van het clansysteem voor Somaliërs.

Waar verzoeker in het verzoekschrift zijn kennis van de Somalische presidenten benadrukt merkt de Raad op dat dergelijke kennis ook door studie kan worden verworven. De Raad acht het daarenboven niet aannemelijk dat verzoeker wel deze louter theoretische kennis kan vermelden over Somalië, doch niet de kennis die aansluit bij zijn eigen achtergrond en identiteit. Aldus doet dergelijk verweer geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten te besluiten dat verzoeker zijn Somalische origine en nationaliteit niet aannemelijk maakt.

De verwijzing naar verzoekers verklaringen over zijn verblijf, levensomstandigheden en de wijze waarop men een verblijfsvergunning bekommt in Saudi-Arabië, kan verzoekers Somalische nationaliteit en origine niet aantonen.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu kunnen er – zelfs rekening houdend met uw profiel, u heeft immers nooit in Somalië gewoond – ernstige twijfels geuit worden over uw beweerde Somalische nationaliteit. Zelfs de kennis die enigszins van u verwacht kan worden gezien uw persoonlijke geschiedenis, ontbreekt.

Zo haalt u tijdens uw persoonlijke onderhoud voor het CGVS aan dat u in Saoedi-Arabië geboren bent nadat uw ouders eerder – vóór uw geboorte – vanuit Somalië naar dit land zouden zijn gevlucht (CGVS, p. 5). Van een persoon die is opgegroeid binnen een Somalische familie die uit Somalië is vertrokken of gevlucht, kan verwacht worden dat hij de reden of vertrekmotieven van zijn familie kent en weet waarom zij uit Somalië naar Riyadh, Saoedi-Arabië, zijn gegaan. U weet enkel dat ze "lang geleden" verhuisd zijn (CGVS, p. 5) en u speculeert "ik denk dat zij gewoon gevlucht zijn voor de oorlog" (CGVS, p. 6). Even later verklaart u evenwel dat ze u verteld hebben dat ze met een visum voor de jaarlijkse pelgrimstocht naar daar gekomen zijn (CGVS, p. 7). Hiermee geconfronteerd kan u enkel antwoorden "als je vlucht ga je gewoon ergens vluchten, dat is wat ze mij verteld hebben, dat is de reden waarom zij niet terug konden keren." (CGVS, p. 7). U weet overigens ook heel weinig over die oorlog waarvoor uw ouders gevlucht zouden zijn (CGVS, p. 20). Logischerwijze kan aangenomen worden dat de situatie door uw familie werd opgevolgd en dat u zelf toch ook van de basis hiervan op de hoogte bent. Voorts beweert u dat u geen familie heeft in Somalië of die toch niet kan kennen aangezien u niet in hetzelfde land woont (CGVS, p. 11) en weet u nagenoeg niets over het verleden of problemen van uw ouders in Somalië. Uw verklaring hiervoor weet ook niet te overtuigen: "Nee zij heeft het ons niet verteld, zij wou niet dat onze toekomst beschadigd zou worden, dat we een slechte toekomst zouden hebben." (CGVS, p. 15)

Bovendien bent u niet in staat Merca – de beweerde geboorteplaats van uw ouders – te situeren: "ik weet zelfs niet waar in Somalië dat ligt". Later gokt u twee maal "ik denk in het zuiden van Somalië, ik ken niets over Somalië, dus ik kan u dat niet zeggen, ik weet niet veel over Somalië" (CGVS, p. 15 en 21). U beweert dat u dat misschien wel had geweten als u in Somalië was geweest (CGVS, p. 15). U weet zelfs niet in welke provincie Merca ligt (CGVS, p. 21). U geeft zelfs aan dat u nooit interesse had om over uw land te leren en dat u "cartoons en films veel belangrijker dan dat" vond (CGVS, p. 19). U bent zelfs niet op de hoogte van de huidige veiligheidssituatie in Somalië en Merca: "Ik weet alleen dat er over heel Somalië oorlog is en veel aanslagen. Over de algemene staat van Somalië, dat is een plaats waar elke dag mensen worden vermoord." (CGVS, p. 22). U verklaart bovendien dat u vier jaar lang geen legaal verblijf had in Saudi-Arabië (CGVS, p. 8). U liep in die periode bijgevolg het risico om gedeporteerd te worden, wat het des te vreemder maakt dat u zich niet geïnformeerd zou hebben over Somalië, die situatie in het land of over de woon- en geboorteplaatsen van uw ouders.

Daar komt nog bij dat u verklaart dat uw familie naar Somalië gedeporteerd is en u denkt dat ze misschien in Merca zijn (CGVS, p. 16), wat uw gebrek aan kennis en interesse des te bedenkelijker maakt. U verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken zelfs dat zowel uw moeder, uw echtgenote als uw zoon naar Merca gedeporteerd waren en ontkent tijdens het persoonlijk onderhoud dat u dit gezegd hebt (CGVS, p. 16). Gevraagd of u de situatie niet extra opvolgt nu uw familie in Somalië is, en of u niet bezorgd bent over hun veiligheid, antwoordt u ontwijkend: "Vroeger dacht ik dat ik een Saudi was omdat ik daar ben geboren, ik had nooit de interesse" (CGVS, p. 20). Zelfs toen u nogmaals de kans kreeg om dit uit te leggen beperkte u zich tot "Tot nu toe weet ik niet waar mijn familie zijn, Somalië is heel groot, eerst moet ik ze vinden, dan kan ik vragen hoe het in Somalië is, maar laat me ze eerst vinden" (CGVS, p. 20). Logischerwijze kan aangenomen worden dat iemand in een dergelijke situatie zelf op zoek zou gaan naar informatie over de situatie ter plaatse, zelfs als u niet zeker weet waar in Somalië uw familie zich bevindt. Daarbij aansluitend is het opmerkelijk dat u negen maanden later – u beweert immers dat ze gedeporteerd werden toen u in Turkije was (CGVS, p. 16) – nog geen poging heeft gedaan om uw familie te vinden omdat u niet zou weten waar te beginnen (CGVS, p. 20), terwijl ze zich in een onveilige situatie zouden bevinden waar u zelf absoluut niet naartoe wil "racisme, oorlog, dat is niet ergens waar ik kan terugkeren" (CGVS, p. 26).

Voorts verklaart u dat u – behalve met uw tante en nicht (later echtgenote) – geen contact had met andere Somaliërs in Riyadh. "Ik zag hier en daar Somaliërs maar ik heb nooit aan mensen gevraagd. In de stad wonen zij wel maar ik heb nooit gevraagd waar in de stad zij wonen. In Riyadh wonen wel Somaliërs. Er is niemand die ik daar ken." (CGVS, p. 15). Het is niet aannemelijk dat iemand uit een Somalische familie die een periode zonder verblijfsvergunning in Saudi-Arabië zou verblijven – u verklaart immers dat u vier jaar lang geen legaal verblijf had (CGVS, p. 8) – niet op de hoogte is van plaatsen waar Somaliërs samenkomen in de stad, noch enige vorm van netwerk heeft.

Hoewel het zo is dat het clansysteem en familienetwerk in Somalië een grotere rol speelt dan in Saoedi-Arabië, is het nog steeds zo dat clanaffiliatie in die mate verweven en ingevlochten is met de familiale

geschiedenis van de Somaliërs in het buitenland, dat een elementaire clankennis essentieel en van belang is, tevens voor de Somaliërs in Saoedi-Arabië.

Ook uw clankennis is in die zin onaannemelijk beperkt. U kan enkel de vier grote clans opnoemen en weet niet welke clans er in en rond Merca wonen: "Somali's, ik weet zelfs niet waar in Somalië dat ligt" (CGVS, p. 15). Ook uw beweerd lidmaatschap van de minderheidsgroep Madhibaan illustreert uw gebrekkige kennis. U beweert dat Madhibaan de naam is van de gemeenschappelijke voorvader van de groep, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat dit niet het geval is (CGVS, p. 22). De betekenis van het woord minderheidsclan is volgens u bovendien dat het een kleine groep is "Ik bedoel in aantal, zij zijn met heel weinig" (CGVS, p. 14). Bovendien beweert u dat Boon een subclan is van Madhibaan en "Ik kan niet verder dan dat. Als ik in Somalië was, had ik dat misschien geleerd" (CGVS, p. 13). Uit de informatie in het administratief dossier blijkt echter dat de Madhibaan geen traditionele op afkomst gestoelde clan is, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen. Daarnaast stelde u zowel op de Dienst Vreemdelingenzaken als tijdens het persoonlijk onderhoud merkwaardig genoeg dat u tot de clan 'Boon' behoorde, terwijl uit voornoemde informatie blijkt dat 'Boon' een pejoratieve benaming is die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen in het algemeen mee aan te duiden. Hiermee geconfronteerd stelde u: "Er is geen andere naam behalve Boon. Het kan dat het misschien een scheldwoord is voor de andere mensen, dat is onze naam, wat kan ik u anders zeggen dan dat." (CGVS, p. 13). Het is niet aannemelijk dat een lid van een minderheidsgroep een pejoratieve term zou gebruiken om zichzelf te identificeren. U toont dan ook niet de minste affiniteit met deze bevolkingsgroep.

Voorgaande bemerkingen leiden er dan ook toe dat u hoegenaamd niet kan overtuigen wat betreft uw beweerd leven als Somaliër in Saudi-Arabië. U kan op geen enkele manier uw beweerd affiniteit met Somalië aantonen. Zo bent u niet op de hoogte van de vertrek- of vluchtmotieven van uw ouders, bent u niet op de hoogte van uw Somalische familiale geschiedenis, kan u de geboorteregio van uw ouders niet situeren, verwijst u naar uw eigen clan met een pejoratieve term en is uw kennis over de Somalische gemeenschap in Riyadh heel erg beperkt, net als uw algemene kennis over de Somalische clans en andere aspecten over de Somalische samenleving.

Daarnaast zijn er een aantal elementen die uw geloofwaardigheid verder ondermijnen. Zo verklaarde u bij uw eerste aanmelding (zie Registratie verzoek om internationale bescherming, 16.01.2020) dat uw naam I.S.A. was, dat u geboren was op 02.02.2000 te Hadha Dhan, Somaliland, Somalië. U verklaarde op dat moment dat u geen documenten had en die ook nooit eerder gehad had. U liet later (zie verklaring DVZ, 08.07.2020) zowel uw naam, geboortedatum als geboorteplaats wijzigen en verklaarde dat u nooit in Somalië geweest was. U verklaarde toen dat dit u werd ingefluisterd door de smokkelaar en dat u achteraf te weten gekomen was dat het beter was dat u eerlijk was. Hiermee geconfronteerd tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gaf u als reden voor de verkeerde naam en geboortedatum "daarom heb ik dat verteld, de smokkelaar heeft mij verteld, als jij de waarheid vertelt, ga jij in de gevangenis en zullen ze u terugsturen." (CGVS, p. 4) Het is ten eerste bedenkelijk dat u om die reden zou liegen over uw naam of geboortedatum. Daarnaast is het zeer vreemd dat u een geboorteplaats zou opgeven in een regio waar u geen band mee hebt, ver weg van de beweerd geboorteplaats van uw ouders, en dat zelfs zonder u te informeren: "Ik werd alles doorgegeven door de smokkelaar, ik heb gewoon letterlijk verteld wat hij mij verteld heeft. Dus de vorige plek dat ik vertelde, en deze plek, ik wist zelf niet het verschil daarvan. En de naam werd ik doorgegeven door hem." (CGVS, p. 5). Uw verklaringen hieromtrent weten dan ook niet te overtuigen en zijn een verdere negatieve indicatie wat betreft uw algemene geloofwaardigheid (wat betreft uw beweerd herkomst)."

In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar zijn vrees voor vervolging ten aanzien van Somalië, wijst de Raad er andermaal op dat verzoekers Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk worden geacht, zodat verzoeker niet aantoont dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico loopt op ernstige schade ten aanzien van Somalië.

In zoverre verzoeker aanvoert dat hij een vrees voor vervolging heeft dan wel een reëel risico loopt op ernstige schade bij een terugkeer naar Saudi-Arabië, wijst de Raad er nogmaals op uit de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet volgt dat de nood aan bescherming moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats.

Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen of de verzoeker de bescherming van dit land niet kan inroepen of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen. Gezien verzoeker verklaart over de Somalische nationaliteit te beschikken en niet aantoont dat hij over de Saudi-

Arabische nationaliteit beschikt noch dat hij staatloos zou zijn, toont hij evenmin aan dat zijn nood aan internationale bescherming dient te worden beoordeeld ten opzichte van Saudi-Arabië.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de bespreking van verzoekers asielrelaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk.

Gelet op het voormelde toont verzoeker ten aanzien van Somalië niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP