

Arrest

nr. 252 171 van 2 april 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 17 november 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 oktober 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 januari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 11 september 2019, diende op 12 september 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 16 mei 2020 beviel verzoekster te Turnhout van een zoon, A.

1.2. Op 14 oktober 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 15 oktober 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 12/09/2019
Overdracht CGVS: 11/12/2019*

U had op 10 augustus 2020, van 11h11 tot 14h55, een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is. Uw advocaat, meester Cathérine Smekens loco meester Hajarpi Chatchatrian, was bij dit onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, bent u afkomstig uit Sablale in het gelijknamige district en maakt u deel uit van de Ashrafclan. U ging nooit naar school en had geen beroep. Wel maakte u thuis pannenkoeken en "buur", die in het restaurant van uw tante verkocht werden.

In 2008 huwde u met A.M., een clangenoot waarvan u in 2015 scheidde. U hebt drie kinderen van hem. In januari 2018 huwde u met uw neef M.A.I. en in april 2018 was u zwanger. De koranleeraar vroeg u echter ook steeds ten huwelijk. U zei tegen hem dat u opnieuw gehuwd was met uw ex-man, A.M. De koranleeraar kwam erachter dat u met uw neef gehuwd was en niet met uw ex-man.

Op een bepaald moment kwamen er gemaskerde mannen uw huis binnen en vroegen hoe u had kunnen huwen met uw neef aangezien u had gezegd opnieuw gehuwd te zijn met uw ex-man. Ook wilden ze de scheidingspapieren zien van uw vorige huwelijk. U had deze documenten echter niet, want uw ex-man had u geen documenten bezorgd gezien de scheiding telefonisch was.

Diezelfde avond kwamen de mannen opnieuw terug en spraken uw echtgenoot aan. Ze vroegen hem of hij toestemming had gevraagd voor het huwelijk en wilden ook dat hij de scheidingspapieren van uw vorige huwelijk toonde. Toen uw echtgenoot die papieren niet kon tonen, namen ze u en uw echtgenoot mee. Uw echtgenoot weigerde echter in de auto te stappen en werd per ongeluk geraakt door een kogel. Hij overleed en u kreeg een miskraam. De mannen beschuldigden u ook van overspel. U raakte in een coma en verloor zeer veel bloed. U werd naar het ziekenhuis gebracht waar u vijf dagen later uit uw coma ontwaakte.

Nadat u ontwaakt was, werd u meegenomen naar een plaats waar ze mensen veroordelen. U werd ondervraagd en vastgehouden. Uiteindelijk kreeg u de boodschap dat u vijf dagen later vermoord zou worden door middel van steniging omdat u reeds eerder gehuwd was. Na dit verdict werd u slecht, moest u overgeven en had u diarree. De bewaker liet u dan telkens naar de wc gaan in de bossen. Toen de bewaker moe werd, besloot u zich te verstoppen in het bos. U kon zo na vijftig dagen vasthouding ontsnappen naar uw familie in het dorp Fidinta, die u hielp ontkomen naar Mogadishu.

U verliet vervolgens Somalië in april 2019 en reisde via Turkije en Griekenland naar België, waar u aankwam op 11 september 2019. Op 12 september 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Bij terugkeer naar Somalië vreest u vermoord te worden door Al Shabaab.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, u niet kan worden toegekend.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud en tijdens uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities van het persoonlijk onderhoud CGVS, p.2, 10), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u de laatste jaren voor uw vertrek in de stad Sablale in het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle hebt verbleven.

Zo blijkt, vooreerst, uw kennis over de gangbare voedselprijzen gebrekkig. Zo stelt u dat de kostprijs voor 1 kg bloem 9000 Somalische shilling is (CGVS, p.11). Echter blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat 1 kg bloem in de periode voor uw vertrek zo'n 15000 Somalische shilling kostte (landeninformatie, stuk 1-2). Ook stelt u dat 1 kg rijst 12000 Somalische shilling kostte (ibid.). Nochtans was de prijs voor 1 kg rijst voor uw vertrek 16000 Somalische shilling. Voor 1 kg suiker noemt u wel de correcte prijs, maar gezien de grote discrepanties in de overige voedselprijzen doet dit geen afbreuk aan de ongeloofwaardigheid van uw bewering tot aan uw vertrek in Sablale gewoond te hebben.

Ook uw verklaringen over de droogtes in Sablale ondermijnen uw recente herkomst uit Sablale. U stelt correct dat er zich droogtes voordeden in zowel 2011-2012 als 2016-2017 (CGVS, p.16). Gevraagd naar de effecten op u en uw familie benadrukt u wel meermaals dat jullie vee hadden verloren (CGVS, p.17) en stelt u ook correct dat er minder water voorhanden was en dat de voedselprijzen stegen (ibid.). U kan hierover, alsook over hoe de andere bewoners de droogte beleefd hebben, echter geen doorleefde verklaringen afleggen. U stelt namelijk erg summier dat andere bewoners hulp kregen van hun familie in de stad (CGVS, p.18). Zelf hadden jullie nog genoeg inkomsten en eten doordat uw tante jarenlang had kunnen sparen (CGVS, p.18). Het is echter weinig aannemelijk dat de droogte maar een dusdanig kleine impact op uw leven zou hebben wanneer uw gezin afhankelijk was van de inkomsten van uw tante die een restaurant had (CGVS, p.6), zeker gezien het één van de ergste droogtes ooit was in Somalië en vele bewoners van Lower Shabelle de regio verlieten (landeninformatie stuk 3-6). Dat u hier niet uitgebreider over kan vertellen doet dan ook afbreuk aan uw bewering dat u zich toen in Sablale bevond.

Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat de droogte in 2011 één van de ergste ooit was in Somalië en dat het leven van zowat 12 miljoen Somaliërs bedreigd werd. Ook dreigde voor de helft van de bevolking een voedseltekort en kwamen er zo'n 260000 mensen om het leven (landeninformatie, stuk 3-6). Het is dan ook vreemd dat u stelt dat u tijdens de droogte van 2011 wel zou gezien hebben dat de mensen er slecht aan toe waren, maar dat u zou gezien hebben dat er iemand is gestorven (CGVS, p.19). Nochtans was uw regio Lower Shabelle één van de meest getroffen regio's door de droogte en één van de eerste waar er een hongersnood werd uitgeroepen (landeninformatie, stuk 3-6). Uw verklaringen ondermijnen dan ook uw beweerde aanwezigheid in Sablale op dat moment.

Tevens geeft u vage en ontwijkende antwoorden wanneer u gevraagd wordt wanneer de droogte in 2016 zich exact voordeed. Zo stelt u eerst dat de droogte van 2016 ook lang heeft geduurd, ongeveer 5 à 6 maanden (CGVS, p.18).

Opnieuw gevraagd naar een exactere situering wanneer in 2016 de droogte zich voordeed, antwoordt u ontwijkend dat het op het moment dat het moest regenen niet had geregend, in de vijfde maand van het jaar (CGVS, p.19). Echter blijkt uit onze gegevens dat er pas sprake was van een droogte en een mogelijke

hongersnood in februari 2017 nadat er drie regenseizoenen op rij amper regen was gevallen (landeninformatie, stuk 7-8). Dat u deze ingrijpende gebeurtenissen niet beter kan duiden doet opnieuw ernstige vragen rijzen bij uw beweerde recente herkomst.

Daarnaast heeft u ook geen kennis van de overstromingen die zich in Sablale voordeden. Gevraagd of er ooit een overstroming was in Sablale ontkent u dat. U voegt toe dat de rivier dicht bij Sablale was en dat er dus schade had moeten zijn als er zich een overstroming had voorgedaan, wat nooit gebeurde (CGVS, p.19). Nochtans overstroomt de Shabellerivier regelmatig (landeninformatie stuk 11) en werd Sablale onder andere in 2006 en 2015 getroffen door een overstroming. Hierdoor werden oogsten vernietigd en werd een groot aantal mensen ontheemd (landeninformatie, stuk 9-10). Uw onbestaande kennis over deze overstromingen ondermijnt dan ook nogmaals in ernstige mate uw beweerde recente herkomst uit Sablale.

Vervolgens laat ook uw kennis over wie er de macht had in Sablale te wensen over. Zo stelt u dat Al Shabaab altijd de macht heeft gehad in Sablale en dat de overheid de controle nooit heeft kunnen overnemen (CGVS, p.20). Echter blijkt uit onze gegevens dat de overheid in 2016 Sablale voor een periode overnam alsook in 2018 in samenwerking met AMISOM (landeninformatie, stuk 12-15). Dat u dit niet weet ondermijnt dan ook opnieuw uw herkomst uit Sablale in die periode. Tevens stelt u ook dat er nooit gevechten zijn tussen de overheid en Al Shabaab, maar dat ze Al Shabaab misschien op een diplomatische manier proberen te verdrijven (CGVS, p.20-21). Ook voegt u er aan toe dat de overheid geen wapens heeft en geen concrete aanvallen doet (CGVS, p.21). Nochtans blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er regelmatig gevechten plaatsvinden tussen de overheid en Al Shabaab en dat de machtsovernames ook steeds gepaard gaan met geweld (landeninformatie, stuk 12-15).

Voorts bent u evenmin op de hoogte van incidenten die zich recentelijk voordeden in Sablale. U stelt wel correct dat de leider van Al Shabaab Ahmed Godane vermoord werd in de buurt van Sablale bij een luchtaanval (CGVS, p.21). Echter dient te worden opgemerkt dat dit reeds dateert uit 2014. Op de vraag om recentere incidenten op te sommen, vb. in 2018, toen u beweerde nog in Sablale te wonen kan u geen antwoord geven. U stelt enkel dat er niks gebeurd is in 2018 en dat u niets heeft gezien (CGVS, p.21). Echter deden er zich zowel in 2018 als 2019 verscheidene incidenten voor. Zo voerde de Somalische overheid in samenwerking met de Verenigde Staten verscheidene aanvallen op Al Shabaab uit en deden er zich verschillende gevechten voor (landeninformatie, stuk 15).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent in het district Sablale gelegen in de regio Lower Shabelle gewoond te hebben. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente verblijfplaats in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, §

3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 10 augustus 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd erop gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p.10).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoekster toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof het verblijf van verzoekende partij in Somalië en verwijt haar niet op de hoogte te zijn van bijvoorbeeld de voedselprijzen, droogtes, overstromingen en wie er aan de macht was niet correct zou hebben aangegeven - quod certe non.

Verzoekende partij wenst er eerstens op de wijzen dat zij op de dag van het gehoor bijzonder gestresseerd was. Zij had haar pasgeboren kindje bij iemand moeten achterlaten die zij die ochtend had leren kennen. Daarnaast kon zij haar kindje meer dan 4 uur geen borstvoeding geven. Verwerende partij heeft op geen enkel ogenblik rekening gehouden met al deze elementen.

Wat de prijsverschillen betreft, merkt verzoekende partij op dat dat heel snel fluctueerde en hier aldus geen argument uit geput kan worden om haar herkomst in twijfel te trekken.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Eerstens blijkt uit de motivering dat verwerende partij op geen enkel ogenblik rekening heeft gehouden met het profiel van verzoekende partij. Zij is immers een jonge alleenstaande vrouw met 3 kinderen die haar dorp voorheen nooit verlaten had. Zij heft haar man verloren en een miskraam gehad net voor haar vertrek uit Somalië, doch vindt verwerende partij deze zaken niet relevant om hiermee rekening te houden en verwacht dat verzoekende partij op de hoogte moet zijn van alle incidenten edm.

Verwerende partij ontkent evenmin dat verzoekende partij weldegelijk correcte informatie kan geven over de droogtes, maar stelt dat dat haar verklaringen 'weinig doorleefd' zouden zijn:

[citaat bestreden beslissing]

Dergelijke redenering slaat nergens op! Verzoekende partij kon correct antwoorden op de vragen van verwerende partij, dat verwerende partij de verklaringen weinig doorleefd vindt is een noargument die niet kan worden aanvaard.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij er immers op wordt nagelezen, blijkt dat er geen twijfel kan bestaan over haar herkomst uit Sablale.

Zo kon zij perfect haar clan weergeven en informatie erover verschaffen: p. 3-4 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3-4]

Zij kon de verschillende clans aangeven in haar dorp, alsook de clanconflicten: p. 15 CGVS

[Ibid., p. 15]

Ze kon de school in Sablale opnoemen: p. 5 CGVS

[Ibid., p. 5]

Zij kon perfect de wijken, moskee, ziekenhuis, moskee,... in Sablale opnoemen: p. 10-11 CGVS

[Ibid., p. 10-11]

p. 12 CGVS

[Ibid., p. 12]

Ze kon verschillende dorpen rond haar eigen dorp opnoemen: p. 13 CGVS

[Ibid., p. 13]

p. 14 CGVS

[Ibid., p. 14]

Zij kon uitleggen welke wegen van en naar haar dorp gingen: p. 13-14

[Ibid., p. 13-14]

Zij kon aangeven waar er een rivier was in haar regio: p. 14 CGVS

[Ibid., p. 14]

Ook over de droogtes kon zij moeiteloos vertellen: p. 16-17 CGVS

[Ibid., p. 16-17]

(...)

[Ibid., p. 17]

Verwerende partij legt gewoonweg de volledige kennis van verzoekende partij naast zich neer en focust zich alweer op details en verwacht een encyclopedische kennis van verzoekende partij. Dit is niet ernstig! Zoals hierboven uitvoering uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.5. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.6. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.7. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.8. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.9. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoekster een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) neer.

2.1.3. Ter terechtzitting legt verzoekster met een aanvullende nota volgende stukken neer:

- een medisch attest van dr. K. Mommaerts van 17 januari 2020 (stuk 1);
- een nationaliteitsverklaring van de Somalische ambassade te Brussel van 9 december 2020 (stuk 2).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en haar voorgehouden verblijf in haar vermeende regio van herkomst tot aan haar vertrek, herhaalt haar verklaringen over haar leefomgeving en clan en volhardt dat zij wel een toereikende kennis bezit over haar regio. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal evenwel bij dat verzoeksters kennis over (i) voedselprijzen in haar regio voor haar vertrek, (ii) droogtes en (iii) overstromingen in haar regio, (iii) de machtshebbers in haar dorp en (iv) recente incidenten in haar regio van herkomst lacunair, foutief of onvoldoende doorleefd is. Deze vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen met betrekking tot haar voorgehouden verblijf in haar vermeende regio van herkomst tot aan haar komst naar België.

Verzoekster tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing met betrekking tot haar lacunaire kennis en ondoorleefde verklaringen te minimaliseren door aan te voeren dat de commissaris-generaal geen rekening houdt met haar profiel van jonge alleenstaande vrouw met drie kinderen die haar dorp nooit verlaten heeft, haar man verloor en een miskraam heeft gekregen. De Raad merkt op dat, waar van verzoekster geen encyclopedische kennis kan worden verwacht noch wordt geëist, ook van iemand met haar profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerd verblijf in haar vermeende regio van herkomst. Het loutere feit dat verzoekster haar dorp nooit verlaten heeft, is geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving, temeer daar de in de bestreden beslissing vastgestelde lacunes betrekking hebben op gebeurtenissen die plaatsvonden in haar dorp en dit dus kennis betreft die in haar dagelijkse leven kan worden opgemerkt. In zoverre zij zou verwijzen naar trauma's in haar hoofde omwille van de aangehaalde problemen, merkt de Raad op dat zij niet aantoonbaar dat haar cognitieve vermogens zouden zijn aangetast in die mate dat zij haar zouden verhinderen om haar directe leefomgeving toe te lichten. Verzoekster toont met de loutere verwijzing naar haar levensomstandigheden en problemen voor haar vertrek van herkomst dan ook niet aan dat zij niet in staat zou zijn geweest om tijdens het persoonlijk onderhoud haar verblijf in haar regio van herkomst op een gedetailleerde, correcte en doorleefde wijze toe te lichten. De Raad is dan ook van oordeel dat verzoeksters profiel, dat overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, niet overtuigt als verschoningsgrond voor haar lacunaire kennis en ondoorleefde verklaringen.

Het verzoekschrift voert aan dat verzoekster gestresseerd was op de dag van het persoonlijk onderhoud, omdat zij haar kind moest achterlaten bij iemand die zij niet kende en gedurende vier uur geen borstvoeding kon geven. Los van het feit dat aangenomen wordt dat deze omstandigheden gepaard gaan met stress, doet dit gegeven geen afbreuk aan de verwachting dat verzoekster in staat is om doorleefde verklaringen af te leggen en te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken in verband met haar beweerd regio van herkomst. Verzoekster heeft tijdens het persoonlijk onderhoud overigens evenmin melding gemaakt van het feit dat zij gestresseerd was en hierdoor niet in staat zou zijn geweest om de relevante elementen van haar verzoek om internationale bescherming toe te lichten, zodat zij niet *in concreto* aantoonbaar dat de aangehaalde omstandigheden een dermate negatieve invloed hebben gehad op haar vermogen om haar verblijf in haar regio van herkomst op een gedetailleerde, correcte en doorleefde wijze toe te lichten tijdens het persoonlijk onderhoud. Het verweer vormt bijgevolg geen voldoende verschoning voor verzoeksters lacunaire kennis en ondoorleefde verklaringen met betrekking tot haar verblijf in haar vermeende regio van herkomst.

Waar verzoekster aanvoert dat de voedselprijzen in haar regio snel fluctueerden, zodat haar foutieve verklaringen op dit punt geen grond kunnen vormen om haar herkomst te betwisten, merkt de Raad op dat dit verweer klemmt met verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, waar zij nog uitdrukkelijk verklaarde dat de prijzen meestal hetzelfde blijven en louter aanvulde dat de prijs soms tot 1000 shilling duurder kon zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 11). Uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 7, p. 1-2) kan verder evenmin blijken dat de prijzen in verzoeksters regio dusdanig fluctueerden dat het aannemelijk zou zijn dat zij de prijzen van bloem en suiker in haar regio respectievelijk 6000 tot 4000 Somalische shilling lager zou inschatten dan zij waren in de periode van haar vertrek uit haar regio. Verzoeksters verweer kan daarom niet worden aangenomen.

Verzoekster betwist verder de vaststellingen in de bestreden beslissing dat haar verklaringen over de droogtes in haar regio ondoorleefd zouden zijn, doch met het louter herhalen van haar verklaringen hierover en het poneren dat zij alle vragen heeft kunnen beantwoorden, doet zij niet *in concreto* afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing hieromtrent. De Raad merkt op dat van verzoekster, die verklaarde dat zij afhing van de inkomsten van het restaurant van haar tante dat door de droogte moest sluiten (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 18) redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij de periode van extreme droogte in haar regio kan toelichten aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen over de impact van deze droogtes op haar familie en de mensen in haar omgeving. Uit de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing blijkt echter genoegzaam dat verzoeksters verklaringen op dit punt niet aannemelijk zijn. Verzoekster kan verder niet gevolgd worden dat zij correct kon antwoorden op de vragen inzake de droogte, gezien uit de vaststellingen in de bestreden beslissing blijkt dat zij de droogte in haar regio van herkomst in 2016 en 2017 niet duidelijk kon situeren in de tijd. De Raad is van oordeel dat verzoeksters vage en ondoorleefde verklaringen over deze droogte in haar regio er tevens op wijzen dat zij deze droogte niet werkelijk heeft meegemaakt.

Verzoekster verwijst in haar verzoekschrift nog naar haar verklaringen inzake haar clan, de clans in haar dorp en clanconflicten, de school, de wijken, het ziekenhuis, de moskee, de dorpen rondom haar dorp, de wegen en de rivier, merkt de Raad op dat het merendeel van deze verklaringen geen betrekking hebben op kennis die verzoeksters recent verblijf in haar regio van herkomst zouden kunnen aantonen en voor het overige niet volstaan om afbreuk te doen aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in haar vermeende regio van herkomst niet aannemelijk maakt. Verzoekster weerlegt deze motivering evenmin door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. De motivering, die als een geheel moet worden gelezen, is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u de laatste jaren voor uw vertrek in de stad Sablale in het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle hebt verbleven.

Zo blijkt, vooreerst, uw kennis over de gangbare voedselprijzen gebrekkig. Zo stelt u dat de kostprijs voor 1 kg bloem 9000 Somalische shilling is (CGVS, p.11). Echter blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat 1 kg bloem in de periode voor uw vertrek zo'n 15000 Somalische shilling kostte (landeninformatie, stuk 1-2). Ook stelt u dat 1 kg rijst 12000 Somalische shilling kostte (ibid.). Nochtans was de prijs voor 1 kg rijst voor uw vertrek 16000 Somalische shilling. Voor 1 kg suiker noemt u wel de correcte prijs, maar gezien de grote discrepanties in de overige voedselprijzen doet dit geen afbreuk aan de ongeloofwaardigheid van uw bewering tot aan uw vertrek in Sablale gewoond te hebben.

Ook uw verklaringen over de droogtes in Sablale ondermijnen uw recente herkomst uit Sablale. U stelt correct dat er zich droogtes voordeden in zowel 2011-2012 als 2016-2017 (CGVS, p.16). Gevraagd naar de effecten op u en uw familie benadrukt u wel meermaals dat jullie vee hadden verloren (CGVS, p.17) en stelt u ook correct dat er minder water voorhanden was en dat de voedselprijzen stegen (ibid.). U kan hierover, alsook over hoe de andere bewoners de droogte beleefd hebben, echter geen doorleefde verklaringen afleggen. U stelt namelijk erg summier dat andere bewoners hulp kregen van hun familie in de stad (CGVS, p.18). Zelf hadden jullie nog genoeg inkomsten en eten doordat uw tante jarenlang had kunnen sparen (CGVS, p.18).

Het is echter weinig aannemelijk dat de droogte maar een dusdanig kleine impact op uw leven zou hebben wanneer uw gezin afhankelijk was van de inkomsten van uw tante die een restaurant had (CGVS, p.6), zeker gezien het één van de ergste droogtes ooit was in Somalië en vele bewoners van Lower Shabelle

de regio verlieten (landeninformatie stuk 3-6). Dat u hier niet uitgebreider over kan vertellen doet dan ook afbreuk aan uw bewering dat u zich toen in Sablale bevond.

Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat de droogte in 2011 één van de ergste ooit was in Somalië en dat het leven van zowat 12 miljoen Somaliërs bedreigd werd. Ook dreigde voor de helft van de bevolking een voedseltekort en kwamen er zo'n 260000 mensen om het leven (landeninformatie, stuk 3-6). Het is dan ook vreemd dat u stelt dat u tijdens de droogte van 2011 wel zou gezien hebben dat de mensen er slecht aan toe waren, maar dat u zou gezien hebben dat er iemand is gestorven (CGVS, p.19). Nochtans was uw regio Lower Shabelle één van de meest getroffen regio's door de droogte en één van de eerste waar er een hongersnood werd uitgeroepen (landeninformatie, stuk 3-6). Uw verklaringen ondermijnen dan ook uw beweerde aanwezigheid in Sablale op dat moment.

Tevens geeft u vage en ontwijkende antwoorden wanneer u gevraagd wordt wanneer de droogte in 2016 zich exact voordeed. Zo stelt u eerst dat de droogte van 2016 ook lang heeft geduurd, ongeveer 5 à 6 maanden (CGVS, p.18). Opnieuw gevraagd naar een exactere situering wanneer in 2016 de droogte zich voordeed, antwoordt u ontwijkend dat het op het moment dat het moest regenen niet had geregend, in de vijfde maand van het jaar (CGVS, p.19). Echter blijkt uit onze gegevens dat er pas sprake was van een droogte en een mogelijke hongersnood in februari 2017 nadat er drie regenseizoenen op rij amper regen was gevallen (landeninformatie, stuk 7-8). Dat u deze ingrijpende gebeurtenissen niet beter kan duiden doet opnieuw ernstige vragen rijzen bij uw beweerde recente herkomst.

Daarnaast heeft u ook geen kennis van de overstromingen die zich in Sablale voordeden. Gevraagd of er ooit een overstroming was in Sablale ontkent u dat. U voegt toe dat de rivier dicht bij Sablale was en dat er dus schade had moeten zijn als er zich een overstroming had voorgedaan, wat nooit gebeurde (CGVS, p.19). Nochtans overstroomt de Shabellervier regelmatig (landeninformatie stuk 11) en werd Sablale onder andere in 2006 en 2015 getroffen door een overstroming. Hierdoor werden oogsten vernietigd en werd een groot aantal mensen ontheemd (landeninformatie, stuk 9-10). Uw onbestaande kennis over deze overstromingen ondermijnt dan ook nogmaals in ernstige mate uw beweerde recente herkomst uit Sablale.

Vervolgens laat ook uw kennis over wie er de macht had in Sablale te wensen over. Zo stelt u dat Al Shabaab altijd de macht heeft gehad in Sablale en dat de overheid de controle nooit heeft kunnen overnemen (CGVS, p.20). Echter blijkt uit onze gegevens dat de overheid in 2016 Sablale voor een periode overnam alsook in 2018 in samenwerking met AMISOM (landeninformatie, stuk 12-15). Dat u dit niet weet ondermijnt dan ook opnieuw uw herkomst uit Sablale in die periode. Tevens stelt u ook dat er nooit gevechten zijn tussen de overheid en Al Shabaab, maar dat ze Al Shabaab misschien op een diplomatische manier proberen te verdrijven (CGVS, p.20-21). Ook voegt u er aan toe dat de overheid geen wapens heeft en geen concrete aanvallen doet (CGVS, p.21). Nochtans blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er regelmatig gevechten plaatsvinden tussen de overheid en Al Shabaab en dat de machtsovernames ook steeds gepaard gaan met geweld (landeninformatie, stuk 12-15).

Voorts bent u evenmin op de hoogte van incidenten die zich recentelijk voordeden in Sablale. U stelt wel correct dat de leider van Al Shabaab Ahmed Godane vermoord werd in de buurt van Sablale bij een luchtaanval (CGVS, p.21). Echter dient te worden opgemerkt dat dit reeds dateert uit 2014. Op de vraag om recentere incidenten op te sommen, vb. in 2018, toen u beweerde nog in Sablale te wonen kan u geen antwoord geven. U stelt enkel dat er niks gebeurd is in 2018 en dat u niets heeft gezien (CGVS, p.21). Echter deden er zich zowel in 2018 als 2019 verscheidene incidenten voor. Zo voerde de Somalische overheid in samenwerking met de Verenigde Staten verscheidene aanvallen op Al Shabaab uit en deden er zich verschillende gevechten voor (landeninformatie, stuk 15)."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoekster niet ten gronde heeft beoordeeld is niet relevant, gezien uit het bovenstaande blijkt dat verzoekster haar vermeend verblijf in haar beweerde regio van herkomst tot aan haar vertrek naar België niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor haar vertrek uit haar beweerde regio van herkomst.

De door verzoekster in haar aanvullende nota neergelegde documenten kunnen geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen.

Wat de neergelegde nationaliteitsverklaring betreft (aanvullende nota, stuk 2), stelt de Raad vast dat uit dit document duidelijk blijkt dat de individuele gegevens erin vevat verkregen werden op basis van verzoeksters Belgische verblijfsdocument dat, bij gebreke van enige identiteitsdocumenten bij het indienen van haar verzoek om internationale bescherming, werd opgesteld op basis van de verklaringen

van verzoekster. Aldus biedt de neergelegde nationaliteitsverklaring niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zouden zijn. De Raad merkt bijkomend nog op dat, zelfs indien de gegevens die in deze nationaliteitsverklaring werden opgenomen waarachtig zouden zijn, hieruit enkel kan blijken dat verzoekster geboren werd in Sablale, hetgeen in de huidige stand van het onderzoek *in se* niet wordt betwist, doch hieruit kan niet blijken dat zij werkelijk tot aan haar vertrek naar België daar zou hebben verbleven. Aldus is de Raad van oordeel dat dit document geen afdoende bewijswaarde bezit ter staving van verzoeksters voorgehouden verblijf in Sablale tot aan haar vertrek naar België.

Waar verzoekster nog een medisch attest (*Ibid.*, stuk 1) neerlegt, stelt de Raad vast dat dit attest, dat op uiterst summiere wijze melding maakt van enkele littekens, geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin verzoekster deze littekens opliep. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke gesteldheid is ontstaan. Aldus kan dit medisch attest de geloofwaardigheid van verzoeksters relaas niet herstellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde recente herkomst uit Sablale, in het district Sablale, in de provincie Middle Juba in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 10).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP