

Arrest

nr. 252 217 van 6 april 2021
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X handelend in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DIENI
Rue des Augustins 41
4000 LIEGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X handelend in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 2 november 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 oktober 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 februari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. DIENI verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Hierbij meld ik u dat ik de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming beëindig op grond van artikel 57/6/5, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet.

U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd op 3 september 2020 waarin u verzocht werd schriftelijk de redenen van uw verzoek om internationale bescherming mee te delen binnen een termijn van een maand na het versturen ervan.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de door u ingezette asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekster beroept zich in een enig middel op de schending van *“artikelen 51/2, 57/6/5, 48/3, 48/4 en 48/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen, van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980, evenals van het beginsel van behoorlijk bestuur dat tegenpartij ertoe verplicht een beslissing met kennis van zaken te nemen”.*

Zij betoogt:

“Dat tegenpartij van mening is dat de behandeling van de asielaanvraag van verzoekster afgesloten mag worden om reden dat zij niet heeft gereageerd op het verzoek om informatie dat haar op 03 september 2020 verzonden werd.

Dat tegenpartij maar één maand aan verzoekster heeft gelaten om haar relaas schriftelijk te vertellen.

Dat één maand geen redelijke termijn is, gezien de actuele sanitaire context en het feit dat verzoekster doofstom is, en dat zij dus een tolk in de gebarentaal die de Albanese taal machtig is, evenals een Nederlandstalige tolk moet vinden.

Dat tegenpartij volkomen op de hoogte was van deze praktische beletsels waarmee verzoekster moest omgaan.

Dat verzoekster in de loop van het jaar 2020 bovendien het slachtoffer van ernstige feiten van belaging en van onzedelijk gedrag is geweest.

Dat in augustus 2020 een klacht werd ingediend.

Dat verzoekster, gezien deze feiten, thans psychologisch en fysisch niet in staat is om een verhoor bij het CGVS te ondergaan, noch face-to-face, noch schriftelijk.

Dat verzoekster een getuigschrift van haar psycholoog indient.

Dat een nieuw document van haar psychiater binnenkort ingediend zal worden.

Dat verzoekster een bijkomende termijn zou willen verkrijgen om haar vrees en haar verklaringen schriftelijk te kunnen vertellen, en de nietigverklaring van de bestreden beslissing aanvraagt.”

2.2. Verzoekster vraagt op basis van het voorgaande om:

“- de bestreden beslissingen te herzien;

- en haar aldus rechtstreeks de status van vluchteling in de zin van het Verdrag van Geneve of, ten subsidiaire titel, de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van het artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 toe te kennen;

- ten volkomen subsidiaire titel, de bestreden beslissingen nietig te verklaren en het dossier voor het Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen voor bijkomende onderzoeken terug te zenden”.

2.3. Verzoekster voegt ter staving van haar betoog een psychologisch attest en een politieel document bij het verzoekschrift (bijlagen 2 en 3).

3. Beoordeling van de zaak

Verzoekster is een minderjarige, doofstomme verzoekster om internationale bescherming en het voorliggende verzoekschrift is ingediend door haar moeder A.L., die handelt in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter.

De bestreden beslissing is geschraagd op artikel 57/6/5, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet en is gebaseerd op het gegeven dat verzoekster geen gevolg gaf aan het aangetekend schrijven dat door verweerder werd verstuurd naar haar gekozen woonplaats en waarin zij werd verzocht om schriftelijk de redenen van haar verzoek om internationale bescherming mee te delen binnen een termijn van een maand na het versturen ervan.

Dient in dit kader te worden gewezen op de inhoud van artikel 51/2, zesde lid van de Vreemdelingenwet, dat inzake de verzending van de oproepingen en de aanvragen om inlichtingen bepaalt:

“De oproepingen en de aanvragen om inlichtingen kunnen eveneens geldig verstuurd worden naar de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending (of per bode tegen ontvangstbewijs. Wanneer de vreemdeling woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, kunnen de oproepingen en aanvragen om inlichtingen ook geldig worden verstuurd per faxpost of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeningwijze, onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf.)”.

Inzake de oproepingen, bepalen artikel 7, § 1 en § 2 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (PR CGVS) verder als volgt:

“§ 1. Bovenop de verzendingsprocedure voorgeschreven bij artikel 51/2, zesde lid van de wet stuurt de Commissaris-generaal of zijn gemachtigde ter informatie een kopie van elke verzending zowel per gewone post naar de effectieve woonplaats van de verzoeker om internationale bescherming, indien hij daarover is ingelicht en deze van latere datum is dan de door de verzoeker gekozen woonplaats, als per gewone post, per fax of per e-mail naar de advocaat van de verzoeker.

§ 2. Indien de verzoeker om internationale bescherming een minderjarige is, stuurt de Commissaris-generaal of zijn gemachtigde de oproeping voor een persoonlijk onderhoud op één van de wijzen voorzien in artikel 51/2, zesde lid van de wet naar de gekozen woonplaats van de persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent op grond van de wet die van toepassing is overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van Internationaal Privaatrecht. Bovendien wordt een kopie van de oproeping per gewone post zowel naar de effectieve woonplaats van de minderjarige als, in voorkomend geval, naar de dienst Voogdij verstuurd.”

Inzake de aanvragen om inlichtingen, bepalen artikel 10, § 1 en § 2 van het PR CGVS voorts als volgt:

“§ 1. Overeenkomstig artikel 51/2 van de wet, kan de Commissaris-generaal of zijn gemachtigde aan de asielzoeker verzoeken hem bepaalde inlichtingen te verschaffen.

Het verzoek om inlichtingen dient duidelijk te worden geformuleerd en kan tot doel hebben zowel algemene als specifieke informatie te verkrijgen.

§ 2. Het verzoek kan in de oproeping tot gehoor worden gevoegd of kan het voorwerp uitmaken van een aparte brief.

De bepalingen met betrekking tot de kennisgevingen voorzien in de artikelen 7 en 8 zijn eveneens van toepassing op dit verzoek.”

Uit de stukken opgenomen in het dossier blijkt dat de voormelde aanvraag om inlichtingen door het CGVS, dit in tegenstelling met de kennisgeving van de bestreden beslissing die zowel aan verzoeksters moeder als aan haar advocaat werd toegestuurd, enkel per aangetekend schrijven werd verstuurd aan verzoekster zelf. In weerwil van de voormelde bepalingen werd deze aanvraag om inlichtingen noch aan verzoeksters moeder, in haar hoedanigheid als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige en doofstomme dochter, noch aan verzoeksters advocaat toegestuurd.

Bijgevolg werd verzoekster kennelijk miskend in haar rechten en kleeft er aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid die door de Raad niet kan worden hersteld.

Gelet op het voorgaande, dient de bestreden beslissing te worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20 oktober 2020 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT