

## Arrest

nr. 253 272 van 21 april 2021  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. WORONOFF  
Roodebeeklaan 44  
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 25 januari 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 27 december 2020 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 29 januari 2021 met X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 maart 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. WORONOFF, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 27 december 2020 wordt verzoeker tegengehouden met een vervalst paspoort aan de grenscontrole van de Eurostar in het station Brussel-Zuid. Er wordt hem op dezelfde dag een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven en een inreisverbod opgelegd (bijlage 13sexies). Het huidige beroep is gericht tegen het inreisverbod, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

**INREISVERBOD**

*Betrokkene werd gehoord door de politie van SPC Eurostar op 27/12/2020 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*[...]*

*In voorkomend geval, alias: [...]*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengebied.*

*Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.*

*De beslissing tot verwijdering van 27/12/2020 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING:*

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene kan niet aantonen sinds wanneer hij in België verblijft. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terughrijving valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt. Betrokkene maakt gebruik van de identiteit: P. C. °24/03/2001 Roemeense*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor gebruik ongeldig document (PV BR.55.FC.021729/2020 van de politiezone van SPC Eurostar)*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.  
(...)"*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

*"A) Middel genomen uit de schending van artikels 44 nonies en 74/11 van de wet van 15 december 1980 - schending van artikels 9 en 62 van de wet van 15 december 1980 - schending van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivatie van de administratieve akten - schending van het evenredigheidsbeginsel - schending van het gelijkheidsbeginsel*

1.

*Uit de bovenvermelde beschikkingen blijkt dat de vreemdeling het voorwerp van een inreisverbod mag zijn enkel indien hij een gedrag heeft gehad tegen de wet of de regels die van toepassing zijn.*

*Bovendien dient het verbod proportioneel en evenredig met de zwaarheid van het gedrag te zijn.*

2.

*De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van het geval.*

*De duur is maximum drie jaar.*

*In casu is er geen rechtvaardiging van de termijn van driejaar die volledig arbitrair is.*

*Bovendien spreekt de wet van een mogelijkheid maar niet van een verplichting.*

3.

*Het is de eerste keer dat verzoeker in België aangekomen is.*

*Zijn bedoeling was naar Engeland te gaan waar hij familieleden heeft.*

*De bestreden beslissing houdt geen rekening met het feit dat hij niet de bedoeling had om zich in België te vestigen.*

*De tegenpartij dient rekening te houden met alle specifieke elementen van de zaak om de duur van het inreisverbod te bepalen.*

*Bovendien, en overeenkomstig de Verordening 2018/ 1806, mocht verzoeker wettelijk in het Shengengrondgebied aankomen en dit voor een periode van maximum 90 dagen.*

*Verzoeker was op 24 december 2020 aangekomen, met de bedoeling naar Engeland te gaan.*

4.

*De tegenpartij heeft zich gewoon beziggehouden met een standard motivatie (bewijs regularisatie of asielaanvraag):*

*De tegenpartij bewijst niet in welke mate het inreisverbod evenredig zou zijn. Zij bewijst ook niet waarom verzoeker een werkelijke, actueel en zware schade zou kunnen veroorzaken aan de openbare orde.*

*De tegenpartij spreekt van een vermoeden maar levert geen bewijs.*

*Een inreisverbod is een zeer ingrijpende maatregel (CCE, 27 augustus 2014, nr. 128.272).*

*Gelet op de enorme impact van de beslissing dient een balans van de belangen van iedereen gemaakt te worden en het gelijkheidsbeginsel eerbiedigen.*

*Gelet op het discretionair karakter van de maatregel en van zijn duur. dient de tegenpartij op nauwkeurige manier de reden te beschrijven waarom zij de duur op 3 jaar bepaalt en niet 1 jaar of 2 maanden bij voorbeeld, wat zij niet heeft gedaan in casu.*

*Dit moet redelijk en evenredig te zijn, vooral rekening gehouden met het feit dat verzoeker sedert 24 december 2020 op het Schengengrondgebied was, wat volgens de Verordening 2018 / 1806 wettelijk is.*

*De tegenpartij moet bewijzen dat deze termijn wenselijk is en noodzakelijk, wat niet wordt gedaan in casu.*

*Verzoeker heeft geen antecedent en het is de eerste keer dat hij betraapt werd.*

*Gelet op deze elementen dient er beschouwd te worden dat het inreisverbod van 3 jaar niet wettelijk gemotiveerd wordt noch gegrond en derhalve geannuleerd dient te worden.”*

2.2. Verzoeker voert als grief *in concreto* aan dat de termijn van drie jaar voor het inreisverbod arbitrair is en dat er geen verantwoording is waarom de maximumtermijn werd opgelegd. Hij wijst er daarnaast op dat hij op grond van de verordening 2018/1806 gerechtigd was om gedurende een periode van maximaal 90 dagen op het Schengengrondgebied te verblijven. Hij betoogt dat geen correcte afweging werd gemaakt en dat niet wordt gemotiveerd waarom de duur werd bepaald op drie jaar en niet op een jaar of twee maanden bijvoorbeeld.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt op dat wat betreft de duur van het inreisverbod wordt gemotiveerd dat verzoeker door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, met name waarmee verwezen wordt naar het gebruik van een vals paspoort. Verzoeker betwist niet dat hij van een vals paspoort gebruik heeft gemaakt.

Het oordeel dat gebruik van een vervalst paspoort een gedrag is dat geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, is niet kennelijk onredelijk. De Raad merkt verder op dat artikel 74/11, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen in een inreisverbod van maximaal drie jaar voorziet. Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt echter dat de schending van de openbare orde door verzoeker wordt beschouwd als een verzwarende omstandigheid die verantwoordt waarom *in casu* de maximumtermijn van drie jaar werd opgelegd. Er werd aldus wel degelijk afdoende gemotiveerd met betrekking tot de duur van het inreisverbod. Verzoeker toont niet aan dat deze keuze, gelet op de omstandigheden van de zaak, kennelijk onredelijk zou zijn. De motiveringsplicht houdt niet in dat moet worden gemotiveerd waarom geen kortere duur werd opgelegd.

Het middel is niet gegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT