

Arrest

nr. 253 570 van 28 april 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 14 december 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 november 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 februari 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 11 november 2019, diende op 18 november 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 10 september 2019 in Kroatië (Eurodac).

1.2. Op 5 november 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 12 november 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 18/11/2019
Overdracht CGVS: 12/08/2020*

U werd gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) op 30 september 2020 van 13u12 tot 17u59, in het bijzijn van een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Smekens loco meester Loobuyck, was gedurende het gehele onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de meerderheidsclan Darod (> Absame > Kablalah > Abasgul). U bent geboren in het jaar 1987 in Garbaharey. Na het overlijden van uw beide ouders wordt u door uw grootmoeder in Qabri Sheekh opgevoed. U werkt er als landbouwer en geeft Koranles. Op 20-jarige leeftijd huwt u. U heeft 1 kind.

In juni 2019 wordt u door Al Shabaab aangesproken. Zij beschuldigen u ervan ongelovig te zijn en eisen dat u hun ideologie volgt. U weigert.

Enige tijd later wordt u een tweede keer bezocht door leden van Al Shabaab, maar u weigert opnieuw.

U besluit naar uw oom in Beled Hawo te gaan. Daar aangekomen verneemt u dat Al Shabaab u een dreigbrief gestuurd heeft.

U verlaat Somalië in juni 2019 en reist via Ethiopië, Turkije, Griekenland, Macedonië, Servië, Bosnië, Kroatië, Slovenië, Italië en onbekende landen naar België, waar u op 12 november 2019 toekomt. U dient op 18 november 2019 een verzoek tot internationale bescherming in.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud dd. 30/09/2020 (verder notities CGVS, p. 2-3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden.

Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk maakt in Qabri Sheekh gewoond te hebben vanaf 5-jarige leeftijd.

U verklaart na het overlijden van uw ouders door uw grootmoeder (notities CGVS, p. 12) in het dorp Qabri Sheekh opgevoed geweest te zijn (notities CGVS, p. 6). U was 5 jaar toen uw beide ouders gestorven zijn. Aangezien uw geboortjaar bepaald werd als 1987 (zie bijlage 26), verbleef u vanaf ca 1992-1993 in Qabri Sheekh. U verklaart verder dat u Qabri Sheekh pas verlaten heeft in juni 2019 (notities CGVS, p. 5 + Verklaring DVZ, vraag 10 + vraag 32). Uit uw verklaringen blijkt dat u zo'n 26-27 jaar in Qabri Sheekh verbleef. Desondanks blijkt u slechts 4 dorpen en steden in de omgeving van uw dorp te kennen, nl. Tulo Barwaqo, Armo, Garbaharey en Beled Hawo (notities CGVS, p. 8-10). Gevraagd naar dorpen die tussen Tulo Barwaqo en Garbaharey liggen, verklaart u dat er geen dorpen tussen liggen. Gevraagd naar dorpen die achter Armo gelegen zijn, weet u evenmin enige dorpen te benoemen. Gevraagd naar de ligging van het dorp Guraa (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), verklaart u het niet te kennen. Gevraagd naar Burjanaale, weet u enkel dat het niet uw plek was, maar dat u in Qabri Sheekh opgegroeid bent. Het is niet aannemelijk dat u, die beweerdelijk 26-27 jaar in Qabri Sheekh verbleven heeft slechts 4 dorpen en steden in de omgeving van Qabri Sheekh kent. Het feit dat u verklaart daar nooit geweest te zijn, doet niets af aan deze vaststelling, te meer daar u als nomade (notities CGVS, p. 30) de omgeving van uw dorp zou moeten kennen.

Bovendien weet u de berg Qool niet te situeren (notities CGVS, p. 17-18) hoewel deze op basis van uw verklaringen toch in de buurt van uw dorp gelegen moet zijn. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat twee van uw vrienden in de periode april-mei 2019 door Al Shabaab gedood werden en dat hun lichamen op de berg Qool teruggevonden werden. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh verder aan.

U verklaart verder dat u een huis had aan de rand van het dorp, maar ook een woning in het dorp zelf (notities CGVS, p. 7), waar u koranlessen gaf aan een 10-tal kinderen (notities CGVS, p. 13). Aangezien u als Koranleraar in het dorp les gaf en als leraar diverse contacten had binnen de gemeenschap van Qabri Sheekh, is het niet aannemelijk dat u nooit iets over Tuulo Barwaqo hoorde vertellen (notities CGVS, p. 19-20), behalve dat het groter was dan uw eigen dorp. Uw verklaringen dienaangaande zijn niet doorleefd aangezien u als enige koranleraar in het dorp (notities CGVS, p. 13) ook een belangrijke functie vertegenwoordigde in het dorp. Gevraagd of er in Tuulo Barwaqo ooit iets gebeurd is, verklaart u niet gehoord te hebben dat daar ooit iets gebeurd is (notities CGVS, p. 20-21). Gevraagd of Al Shabaab in de regio rond uw dorp aangevallen werd, verklaart u – helemaal naast de kwestie - niet voor de overheid te werken. Opgemerkt dat u niet voor de overheid moet werken om te horen vertellen over aanvallen in de regio, verklaart u dat er wel aanvallen kunnen geweest zijn. Nogmaals de kans geboden te vertellen over aanvallen op Al Shabaab, verklaart u het wel gehoord te hebben, nl. lang geleden in Mogadishu, toen Abdullahi Yusuf president was. Iedereen in het dorp had het er toen over. Gevraagd of er in de dorpen rond Qabri Sheekh met Al Shabaab gevochten werd, verklaart u dat er niet gevochten werd in het dorp Qabri Sheekh, maar misschien wel aan de kant van Beled Hawo. Nogmaals gevraagd of er in de dorpen rond Qabri Sheekh gevochten werd, verklaart u "Ik heb zelf geen gevechten gezien, maar op verre plekken... Ze kwamen naar de grote steden en dan vochten ze. Ze vielen aan met explosies." Gevraagd of er buitenlandse troepen in uw dorp en in de omliggende dorpen zaten, verklaart u dat er buitenlandse troepen van Kenia kwamen. Gevraagd wat die troepen in de dorpen rond Qabri Sheekh deden, verklaart u dat ze niet in uw dorp kwamen, maar naar de steden in Juba en Beled Hawo gingen. Uit beschikbare informatie (beschikbaar in uw administratieve dossier) blijkt niet alleen dat een basis van Al Shabaab in Tuulo Barwaqo in februari 2016 gebombardeerd werd door het Keniaanse leger, maar ook dat het Somalische leger in januari 2017 een aanval deed op een basis te Tuulo Barwaqo waarbij een commandant van Al Shabaab gedood werd. Uw onwetendheid over luchtaanvallen en gevechten in het buurdorp Tuulo Barwaqo tasten de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Qabri Sheekh nog verder aan, te meer daar u wel hoorde vertellen over gevechten in Mogadishu. Geconfronteerd met de twijfels van de protection officer aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh, gaat u echter volledig voorbij aan uw onwetendheid m.b.t. deze gebeurtenissen (notities CGVS, p. 36-37), wanneer u vasthoudt aan uw verklaringen aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh, maar dat u het dorp op 17-jarige leeftijd wel verlaten heeft en u toen één maand in Kismayo doorbracht.

Gevraagd wanneer Al Shabaab in uw dorp aankwam, verklaart u dat ze in de 5e maand van het jaar 2019 de eerste keer kwamen (notities CGVS, p. 16-18). Gevraagd wat u daarvoor al over Al Shabaab gehoord had, verklaart u dat u wel over hen hoorde, maar dat u hen niet zag. U verklaart verder dat u hoorde dat ze sufi en vele mensen gedood hebben. Gevraagd wanneer u over Al Shabaab begon te horen, verklaart u niet ter zake doende dat uw vrienden F.A.H. en I.A.B. door hen gedood werden omdat ze sufi waren, ongelovigen. Gevraagd waar deze mannen gedood werden, verklaart u dat het in Qool was, waar de ouderen hun lichamen hadden ontdekt. Gevraagd hoe de ouderen van het dorp wisten dat ze de lichamen daar konden vinden, verklaart u – geheel naast de kwestie – “Ze zijn de enige vijanden van de sufi, daardoor weten ze het. Niemand is de vijand van sufi.” Opgemerkt dat dit niet verklaart waarom de ouderen van het dorp naar Qool gegaan zijn om daar de lichamen te vinden, verklaart u – wederom naast de kwestie – “Mensen zeiden dat de geestelijken meegenomen werden. Ik kan je zeggen wat de ouderen zeiden. Toen ze hen meenamen, hebben ze hen op het platteland gedood. Dat ze gedood werden, kan hij me misschien beter vragen.” Pas wanneer de vraag een derde maal gesteld wordt, geeft u aan dat de mannen gezocht werden nadat ze meegenomen waren. U tracht de vragen aangaande de dood van uw twee vrienden te ontwijken, wat de doorleefdheid van uw verklaringen aantast. Dit gebrek aan doorleefdheid omtrent de dood van uw twee vrienden, wordt nog versterkt doordat u meerdere vragen hieromtrent tracht te omzeilen, zoals o.m. de vragen m.b.t. hoe ze gedood werden, hoe u wist dat Al Shabaab hen gedood had en waar uw vrienden gedood/gevonden werden.

Het verwondert bovendien dat Al Shabaab voor mei 2019 niet in Qabri Sheekh geweest is. Hoewel u verklaart dat Qabri Sheekh afgelegen is (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) en dat Al Shabaab zich vooral in de steden bevindt (notities CGVS, p. 19), blijkt uit uw verklaringen dat meerdere wegen van Qabri Sheekh naar dorpen en steden in de omgeving gaan (notities CGVS, p. 8), dat deze wegen door voertuigen gebruikt worden, en dat mensen uit het dorp ook naar bv. Garbaharey gaan (notities CGVS, p. 15). Uit uw verklaringen blijkt dat het dorp Qabri Sheekh lang niet zo afgelegen is als u zelf doet uitschijnen. Bovendien blijkt uit informatie dat Al Shabaab ook in het dorp Tuulo Barwaqo een basis had, waaruit blijkt dat ze zich niet enkel in de steden ophouden (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Bovendien tracht u de vragen aangaande de aan- of afwezigheid van Al Shabaab in het dorp Qabri Sheekh meerdere malen te omzeilen (notities CGVS, p. 17-19).

Bovendien is het niet aannemelijk dat u als enige koranleeraar in Qabri Sheekh (notities CGVS, p. 13) niet zou weten of de ouderen van Qabri Sheekh – de imams en de gebedsoproepers - de overheid dan wel Al Shabaab volgen (notities CGVS, p. 16).

Het is verder niet aannemelijk dat u als koranleeraar niet zou weten in welk district Qabri Sheekh gelegen is (notities CGVS, p. 6), terwijl u wel verklaart dat het district El Adde opgericht werd in de tijd van (president) Abdullahi Yusuf (notities CGVS, p. 10).

Gelet op het voorgaande, maakt u uw herkomst uit Qabri Sheekh in de regio Gedo niet aannemelijk.

Aangaande het door u geopperde asielrelaas, nl. dat u door Al Shabaab bedreigd werd (notities CGVS, p. 30-32), wordt opgemerkt dat het niet aannemelijk is dat u niet wist dat u met leden van Al Shabaab te maken had toen zij u de eerste maal aanspraken en u trachtten te overhalen om hun ideologie te volgen. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat u voor 2019 wel al wist dat Al Shabaab de vijanden waren van de sufi en dat hun ideologie niet strookt met deze van uzelf (notities CGVS, p. 13 + p. 16-17). U verklaart eveneens dat uw echtgenote en uw dochter Qabri Sheekh verlaten hebben nadat u vertrokken was, omdat de mannen (van Al Shabaab) naar haar gingen (notities CGVS, p. 23). U weet niet waar zij zich momenteel bevinden, maar vernam dit via uw grootmoeder toen u zo'n 4 maanden in België was. Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw echtgenote en uw dochter zich nog te Qabri Sheekh bevonden (Verklaring DVZ, p. 8-9), terwijl dit onderhoud plaats had in augustus 2020, terwijl u reeds op 18 november 2019 een verzoek tot internationale bescherming indiende.

Gezien het voorgaande, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaringen m.b.t. de problemen die u zou gehad hebben met Al Shabaab en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vertrek uit Somalië. Dit ondermijnt uw verblijf in de regio Gedo nog meer.

U legt nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid nog verder ondermijnen.

Aangaande uw bezigheden als koranleeraar kan opgemerkt worden dat u voor het CGVS aanvankelijk verklaart dat u ongeveer 15 jaar was toen u les begon te geven (notities CGVS, p. 13), zo'n 5 jaar voor u getrouwd was. Aangezien u geboren bent in 1987, was u 15 jaar in 2002.

Later verklaart u echter dat u ongeveer 5 jaar les gaf (notities CGVS, p. 31) - vanaf ca 2014 -, terwijl u in diezelfde periode gehuwd bent, nl. zo'n 5 à 6 jaar geleden (notities CGVS, p. 22).

Voor het CGVS verklaart u verder dat uw ouders geboren zijn in Qabri Sheekh (notities CGVS, p. 21-22), terwijl u voor de DVZ verklaarde niet te weten waar uw ouders geboren zijn (Verklaring DVZ, vraag 13A)

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw verzoek om internationale bescherming, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Garbaharey gelegen in de regio Gedo. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Qabri Sheekh, district Garbaharey, regio Gedo, heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 30/09/2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (notities CGVS, p. 2-3). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (notities CGVS, p. 36-38). U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst

naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het Qabri Sheekh. Verwerende partij vindt het vreemd dat verzoekende partij niet meer dan 4 dorpen in de omgeving kan opnoemen en dat zij niet van de andere dorpen in de buurt gehoord zou hebben. Verzoekende partij verklaarde dat zij nooit haar dorp verlaten heeft. Verzoekende partij verwacht een encyclopedische kennis van haar en heeft op geen enkel ogenblik rekening gehouden met het profiel van verzoekende partij als wees zonder enige opleiding.

P.3 CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

“In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...).

Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, lijkt al snel dat zij bijzonder veel kon vertellen over het dorp waar zij opgroeide.

P. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

p.7 CGVS

[Ibid., p. 7]

Zijn kon zeer specifieke informatie geven over de herdenking die voor de geestelijke Siyaaro wordt gehouden: p. 7 CGVS

[Ibid.]

Zij kon tevens perfect de seizoenen opnoemen; p. 8 CGVS

[Ibid., p. 7-8]

Ze kon de wegen beschrijven dei van en naar haar dorp lopen: p. 8 CGVS

[Ibid., p. 8]

Verzoekende partij heeft duidelijk gesteld dat zij haar dorp nooit verliet en aldus niet op de hoogte is van de omgeving ervan: p. 8 CGVS

[Ibid., p. 8-9]

Ze vertelde over de dorpen waarover zij gehoord had: p. 10 CGVS

[Ibid., p. 9-10]

De redenering van verwerende partij is niet te begrijpen. Verzoekende partij bleef maar herhalen dat zij haar dorp niet verlaten had, omdat verwerende partij maar bleef doorvragen over zaken in de (verre) omgeving van haar dorp waarvan zij niet op de hoogte was.

Verwerende partij besluit dan maar dat verzoekende partij liegt als ze zegt dat ze haar dorp niet verlaten heeft. P. 11 CGVS

[Ibid., p. 11]

Verzoekende partij begrijpt niet waar dit op slaat?!

Verzoekende partij beschreef de omgeving van haar dorp zoals zij die kon waarnemen: p. 11 CGVS

[Ibid.,]

Verzoekende partij vertelde eveneens over de terreur die AL Shabab veroorzaakte: p. 16 CGVS

[Ibid., p. 16]

Zij vertelde waar de dieren water konden drinken en konden grazen: p. 28 CGVS

[Ibid., p. 28]

(...)

[Ibid., p. 29]

Zij kon ook moeiteloos haar clanlijn opnoemen: p. 25 CGVS

[Ibid., p. 25]

Verwerende partij legt alle kennis naast zich neer en focust zich op details en pietluttigheden zoals data en dorpen waar zij nooit is geweest en gevechten die plaatsvonden op plekken waar zij nooit kwam.

II.1.5 Zoals hierboven uitvoering uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, dorp Qabri Sheekh afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en zijn regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen omtrent zijn leefomgeving en clan en volhardt dat hij wel over een toereikende kennis beschikt van zijn regio, rekening houdend met zijn profiel. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat (i) verzoekers geografische kennis over (a) de dorpen in zijn regio en (b) de situering van de berg Qool, (ii) zijn sociopolitieke kennis inzake veiligheidsincidenten in zijn regio, (iii) zijn verklaringen over een incident waarbij twee vrienden gedood werden door Al-Shabaab en over (iv) de aanwezigheid van Al-Shabaab in zijn dorp, (v) zijn kennis over of de ouderen Al-Shabaab of de overheid volgen en (vi) zijn kennis over het district waarin zijn dorp ligt, lacunair, vaag, onvoldoende

doorleefd en bijgevolg ongeloofwaardig zijn. De Raad is van mening dat deze vaststellingen de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn vermeende regio van herkomst ondermijnen.

Verzoeker tracht in zijn verzoekschrift de vaststellingen in de bestreden beslissing te minimaliseren door te verwijzen naar zijn profiel als weeskind zonder opleiding die nooit zijn dorp verlaten heeft. De Raad merkt in dit verband vooreerst op dat verzoeker verklaarde dat hij Koranschool heeft gevolgd en dat hij sinds zijn vijftiende zelf koranles gaf aan kinderen in zijn dorp (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12-13). Bovendien kan zelfs van een persoon zonder scholing redelijkerwijze worden verwacht dat deze doorleefde verklaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde herkomstregio. De Raad benadrukt dat een gebrek aan scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Het feit dat verzoeker zijn dorp nooit verlaten heeft, is daarenboven geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. De Raad wijst er nog op dat verzoeker op dit punt inconsistente verklaringen aflegde, gezien hij tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk verklaarde dat hij nooit zijn dorp heeft verlaten (*Ibid.*, p. 8), terwijl hij later dan weer stelde dat hij toen hij jong was met zijn oom naar Kismayo is gereisd en er een maand verbleef (*Ibid.*, p. 37). Verzoeker toont dan ook niet *in concreto* aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn regio kan worden verwacht. Waar verzoeker nog wijst op zijn profiel als weeskind, ziet de Raad niet in op welke manier dit profiel een invloed zou hebben op verzoekers vermogen om doorleefde en correcte verklaringen af te leggen over zijn regio van herkomst. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers profiel niet kan overtuigen als verschoningsgrond van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn regio.

Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk kennis over voldoende kennis beschikt over zijn regio, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit Qabri Sheekh niet aannemelijk kan maken. Verzoeker weerlegt de motivering in de bestreden beslissing niet door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. De Raad merkt op dat, aangezien verzoeker verklaarde vanaf zijn jeugd in het dorp Qabri Sheekh in het district Garbahaarey in de provincie Gedo in Somalië te hebben gewoond tot aan zijn vlucht in juni 2019 (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 6), van hem weldegelijk de kennis kan worden verwacht waaruit blijkt dat hij zijn hele leven in zijn vermeende regio van herkomst heeft gewoond. Verzoeker kan gevolgd worden waar hij stelt dat geen encyclopedische kennis van hem kan worden verwacht, doch van verzoeker wordt wel verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten. Aan de hand van vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis dient hij zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Zoals blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing is verzoekers geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis echter ontoereikend.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk maakt in Qabri Sheekh gewoond te hebben vanaf 5-jarige leeftijd.

U verklaart na het overlijden van uw ouders door uw grootmoeder (notities CGVS, p. 12) in het dorp Qabri Sheekh opgevoed geweest te zijn (notities CGVS, p. 6). U was 5 jaar toen uw beide ouders gestorven zijn. Aangezien uw geboortjaar bepaald werd als 1987 (zie bijlage 26), verbleef u vanaf ca 1992-1993 in Qabri Sheekh. U verklaart verder dat u Qabri Sheekh pas verlaten heeft in juni 2019 (notities CGVS, p. 5 + Verklaring DVZ, vraag 10 + vraag 32). Uit uw verklaringen blijkt dat u zo'n 26-27 jaar in Qabri Sheekh verbleef. Desondanks blijkt u slechts 4 dorpen en steden in de omgeving van uw dorp te kennen, nl. Tulo Barwaqo, Armo, Garbaharey en Beled Hawo (notities CGVS, p. 8-10). Gevraagd naar dorpen die tussen Tulo Barwaqo en Garbaharey liggen, verklaart u dat er geen dorpen tussen liggen. Gevraagd naar dorpen die achter Armo gelegen zijn, weet u evenmin enige dorpen te benoemen. Gevraagd naar de ligging van het dorp Guraa (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), verklaart u het niet te kennen.

Gevraagd naar Burjanaale, weet u enkel dat het niet uw plek was, maar dat u in Qabri Sheekh opgegroeid bent. Het is niet aannemelijk dat u, die beweerdelijk 26-27 jaar in Qabri Sheekh verbleven heeft slechts 4 dorpen en steden in de omgeving van Qabri Sheekh kent. Het feit dat u verklaart daar nooit geweest te zijn, doet niets af aan deze vaststelling, te meer daar u als nomade (notities CGVS, p. 30) de omgeving van uw dorp zou moeten kennen.

Bovendien weet u de berg Qool niet te situeren (notities CGVS, p. 17-18) hoewel deze op basis van uw verklaringen toch in de buurt van uw dorp gelegen moet zijn. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat twee van uw vrienden in de periode april-mei 2019 door Al Shabaab gedood werden en dat hun lichamen op de berg Qool teruggevonden werden. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh verder aan.

U verklaart verder dat u een huis had aan de rand van het dorp, maar ook een woning in het dorp zelf (notities CGVS, p. 7), waar u koranlessen gaf aan een 10-tal kinderen (notities CGVS, p. 13). Aangezien u als Koranleraar in het dorp les gaf en als leraar diverse contacten had binnen de gemeenschap van Qabri Sheekh, is het niet aannemelijk dat u nooit iets over Tuulo Barwaqo hoorde vertellen (notities CGVS, p. 19-20), behalve dat het groter was dan uw eigen dorp. Uw verklaringen dienaangaande zijn niet doorleefd aangezien u als enige koranleraar in het dorp (notities CGVS, p. 13) ook een belangrijke functie vertegenwoordigde in het dorp. Gevraagd of er in Tuulo Barwaqo ooit iets gebeurd is, verklaart u niet gehoord te hebben dat daar ooit iets gebeurd is (notities CGVS, p. 20-21). Gevraagd of Al Shabaab in de regio rond uw dorp aangevallen werd, verklaart u – helemaal naast de kwestie - niet voor de overheid te werken. Opgemerkt dat u niet voor de overheid moet werken om te horen vertellen over aanvallen in de regio, verklaart u dat er wel aanvallen kunnen geweest zijn. Nogmaals de kans geboden te vertellen over aanvallen op Al Shabaab, verklaart u het wel gehoord te hebben, nl. lang geleden in Mogadishu, toen Abdullahi Yusuf president was. Iedereen in het dorp had het er toen over. Gevraagd of er in de dorpen rond Qabri Sheekh met Al Shabaab gevochten werd, verklaart u dat er niet gevochten werd in het dorp Qabri Sheekh, maar misschien wel aan de kant van Beled Hawo. Nogmaals gevraagd of er in de dorpen rond Qabri Sheekh gevochten werd, verklaart u “Ik heb zelf geen gevechten gezien, maar op verre plekken... Ze kwamen naar de grote steden en dan vochten ze. Ze vielen aan met explosies.” Gevraagd of er buitenlandse troepen in uw dorp en in de omliggende dorpen zaten, verklaart u dat er buitenlandse troepen van Kenia kwamen. Gevraagd wat die troepen in de dorpen rond Qabri Sheekh deden, verklaart u dat ze niet in uw dorp kwamen, maar naar de steden in Juba en Beled Hawo gingen. Uit beschikbare informatie (beschikbaar in uw administratieve dossier) blijkt niet alleen dat een basis van Al Shabaab in Tuulo Barwaqo in februari 2016 gebombardeerd werd door het Keniaanse leger, maar ook dat het Somalische leger in januari 2017 een aanval deed op een basis te Tuulo Barwaqo waarbij een commandant van Al Shabaab gedood werd. Uw onwetendheid over luchtaanvallen en gevechten in het buurdorp Tuulo Barwaqo tasten de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Qabri Sheekh nog verder aan, te meer daar u wel hoorde vertellen over gevechten in Mogadishu. Geconfronteerd met de twijfels van de protection officer aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh, gaat u echter volledig voorbij aan uw onwetendheid m.b.t. deze gebeurtenissen (notities CGVS, p. 36-37), wanneer u vasthoudt aan uw verklaringen aangaande uw herkomst uit Qabri Sheekh, maar dat u het dorp op 17-jarige leeftijd wel verlaten heeft en u toen één maand in Kismayo doorbracht.

Gevraagd wanneer Al Shabaab in uw dorp aankwam, verklaart u dat ze in de 5e maand van het jaar 2019 de eerste keer kwamen (notities CGVS, p. 16-18). Gevraagd wat u daarvoor al over Al Shabaab gehoord had, verklaart u dat u wel over hen hoorde, maar dat u hen niet zag. U verklaart verder dat u hoorde dat ze sufi en vele mensen gedood hebben. Gevraagd wanneer u over Al Shabaab begon te horen, verklaart u niet ter zake doende dat uw vrienden F.A.H. en I.A.B. door hen gedood werden omdat ze sufi waren, ongelovigen. Gevraagd waar deze mannen gedood werden, verklaart u dat het in Qool was, waar de ouderen hun lichamen hadden ontdekt. Gevraagd hoe de ouderen van het dorp wisten dat ze de lichamen daar konden vinden, verklaart u – geheel naast de kwestie – “Ze zijn de enige vijanden van de sufi, daardoor weten ze het. Niemand is de vijand van sufi.” Opgemerkt dat dit niet verklaart waarom de ouderen van het dorp naar Qool gegaan zijn om daar de lichamen te vinden, verklaart u – wederom naast de kwestie – “Mensen zeiden dat de geestelijken meegenomen werden. Ik kan je zeggen wat de ouderen zeiden. Toen ze hen meenamen, hebben ze hen op het platteland gedood. Dat ze gedood werden, kan hij me misschien beter vragen.” Pas wanneer de vraag een derde maal gesteld wordt, geeft u aan dat de mannen gezocht werden nadat ze meegenomen waren. U tracht de vragen aangaande de dood van uw twee vrienden te ontwijken, wat de doorleefdheid van uw verklaringen aantast. Dit gebrek aan doorleefdheid omtrent de dood van uw twee vrienden, wordt nog versterkt doordat u meerdere vragen hieromtrent tracht te omzeilen, zoals o.m. de vragen m.b.t. hoe ze gedood werden, hoe u wist dat Al Shabaab hen gedood had en waar uw vrienden gedood/gevonden werden.

Het verwondert bovendien dat Al Shabaab voor mei 2019 niet in Qabri Sheekh geweest is. Hoewel u verklaart dat Qabri Sheekh afgelegen is (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) en dat Al Shabaab zich vooral in de steden bevindt (notities CGVS, p. 19), blijkt uit uw verklaringen dat meerdere wegen van Qabri Sheekh naar dorpen en steden in de omgeving gaan (notities CGVS, p. 8), dat deze wegen door voertuigen gebruikt worden, en dat mensen uit het dorp ook naar bv. Garbaharey gaan (notities CGVS, p. 15). Uit uw verklaringen blijkt dat het dorp Qabri Sheekh lang niet zo afgelegen is als u zelf doet uitschijnen. Bovendien blijkt uit informatie dat Al Shabaab ook in het dorp Tuulo Barwaqo een basis had, waaruit blijkt dat ze zich niet enkel in de steden ophouden (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Bovendien tracht u de vragen aangaande de aan- of afwezigheid van Al Shabaab in het dorp Qabri Sheekh meerdere malen te omzeilen (notities CGVS, p. 17-19).

Bovendien is het niet aannemelijk dat u als enige koranleeraar in Qabri Sheekh (notities CGVS, p. 13) niet zou weten of de ouderen van Qabri Sheekh – de imams en de gebedsoproepers - de overheid dan wel Al Shabaab volgen (notities CGVS, p. 16).

Het is verder niet aannemelijk dat u als koranleeraar niet zou weten in welk district Qabri Sheekh gelegen is (notities CGVS, p. 6), terwijl u wel verklaart dat het district El Adde opgericht werd in de tijd van (president) Abdullahi Yusuf (notities CGVS, p. 10).

Gelet op het voorgaande, maakt u uw herkomst uit Qabri Sheekh in de regio Gedo niet aannemelijk.

Aangaande het door u geopperde asielrelaas, nl. dat u door Al Shabaab bedreigd werd (notities CGVS, p. 30-32), wordt opgemerkt dat het niet aannemelijk is dat u niet wist dat u met leden van Al Shabaab te maken had toen zij u de eerste maal aanspraken en u trachtten te overhalen om hun ideologie te volgen. Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat u voor 2019 wel al wist dat Al Shabaab de vijanden waren van de sufi en dat hun ideologie niet strookt met deze van uzelf (notities CGVS, p. 13 + p. 16-17). U verklaart eveneens dat uw echtgenote en uw dochter Qabri Sheekh verlaten hebben nadat u vertrokken was, omdat de mannen (van Al Shabaab) naar haar gingen (notities CGVS, p. 23). U weet niet waar zij zich momenteel bevinden, maar vernam dit via uw grootmoeder toen u zo'n 4 maanden in België was. Voor de DVZ verklaarde u echter dat uw echtgenote en uw dochter zich nog te Qabri Sheekh bevonden (Verklaring DVZ, p. 8-9), terwijl dit onderhoud plaats had in augustus 2020, terwijl u reeds op 18 november 2019 een verzoek tot internationale bescherming indiende.

Gezien het voorgaande, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaringen m.b.t. de problemen die u zou gehad hebben met Al Shabaab en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vertrek uit Somalië. Dit ondermijnt uw verblijf in de regio Gedo nog meer.

U legt nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid nog verder ondermijnen.

Aangaande uw bezigheden als koranleeraar kan opgemerkt worden dat u voor het CGVS aanvankelijk verklaart dat u ongeveer 15 jaar was toen u les begon te geven (notities CGVS, p. 13), zo'n 5 jaar voor u getrouwd was. Aangezien u geboren bent in 1987, was u 15 jaar in 2002. Later verklaart u echter dat u ongeveer 5 jaar les gaf (notities CGVS, p. 31) - vanaf ca 2014 -, terwijl u in diezelfde periode gehuwd bent, nl. zo'n 5 à 6 jaar geleden (notities CGVS, p. 22).

Voor het CGVS verklaart u verder dat uw ouders geboren zijn in Qabri Sheekh (notities CGVS, p. 21-22), terwijl u voor de DVZ verklaarde niet te weten waar uw ouders geboren zijn (Verklaring DVZ, vraag 13A)."

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk te hebben verbleven in Qabri Sheekh in het district Garbahaarey in de provincie Gedo in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen.

Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Qabri Sheekh in het district Garbahaarey in de provincie Gedo in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3 en 36-37).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP