



Arrest

nr. 253 821 van 30 april 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. PRUDHON
Verbindingslaan 27
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 3 december 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 november 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 januari 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 februari 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat C. PRUDHON verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker maakt op 14 september 2019 het voorwerp uit van een administratief rapport naar aanleiding van illegaal verblijf.

Hij maakt op 5 november 2020 opnieuw het voorwerp uit van een administratief rapport wegens illegaal verblijf en verstoring van de openbare orde. Hij wordt die dag door de politie gehoord en verklaart geen familie of familieleden in België te hebben, geen medische problemen te kennen, er geen redenen zijn die een onmiddellijk vertrek verhinderen, geen verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend in België of een ander Europees land en zijn vingerafdrukken in geen enkel Europees land zijn afgenomen.

Verzoeker wordt op 5 november 2020, onder een bijlage 13, bevolen om het grondgebied te verlaten. Het betreft de bestreden beslissing:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Betrokkene werd gehoord door de politie van ZP BRUXELLES CAPITALE IXLLES op 05.11.2020 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen. Aan de Heer, die verklaart te hetend; Naam: S. (...), Voornaam: L. (...) Geboortedatum: (...)1997 Geboorteplaats: Petit-Badien Nationaliteit: Ivoorkust wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), - tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, -tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten, uiterlijk op 05.11.2020.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ‘de wet’) en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

■ 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten. De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie. Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13. Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

■ Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de artikelen 7 en 62 van de Vreemdelingenwet, van artikel 7 EU-Handvest, van artikel 8 EVRM, van de zorgvuldigheidsplicht en van een manifeste beoordelingsfout. Het middel luidt:

“5. La décision attaquée se fonde sur l'article 7, 1 ° de la loi du 15 décembre 1980. Elle est motivée comme suit : « De bettrokene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verbijfstitel op het moment van zijn arrestatie. Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13) » (Pièce n° 1).

6. La décision mentionne erronément que le Requéant n'a pas de vie de famille en Belgique impliquant d'enfants mineurs. Il convient dès lors de constater que la décision attaquée viole les droits du Requéant, de sa compagne et de leur fdle, Aminata, à leur vie privée et familiale, tel que consacré par les articles 7 de la Charte des droits fondamentaux de LUE et 8 CEDH, et que cette décision ne prend en outre pas dûment compte de l'intérêt supérieur d'Aminata, mineure. 1) Droit à la vie privée et familiale

7. Il est indéniable qu'il existe une cellule familiale entre le Requéant, sa compagne et leur tille, qui est protégée par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (« CEDH »), même si visiblement cet élément n'a pas été porté à la connaissance de la Partie adverse. La preuve de l'existence de cette vie familiale est cependant rapportée à suffisance par l'acte de naissance d'Aminata (Pièce n° 4). L'article 8 CEDH stipule que : « /. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être

économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ». L'article 7 de la Charte dispose que : « Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications ».

8. Aux fins de pouvoir définir exactement ce qu'implique l'article 8 CEDH, il faut se référer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg (« Cour Eur. D.H. »). Dans certains « leading cases », la Cour Eur D.H. a clairement fait le lien entre la problématique du droit au respect de la vie familiale et celle des droits des étrangers. La Cour européenne des droits de l'homme s'est posée la question de l'impact des décisions concernant les immigrés sur la vie familiale des personnes concernées.

9. Si la Cour Eur. D.H. a rappelé que la CEDH ne garantit pas, comme tel, le droit d'un étranger d'entrer et de rester sur le territoire d'un pays donné, il n'en reste pas moins que selon sa jurisprudence, des mesures d'expulsion d'un étranger peuvent affecter le droit au respect de la vie privée et familiale de ce dernier, et dès lors potentiellement contrevenir à l'article 8 CEDH.

10. C'est l'arrêt *Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni*, du 27 mai 1985, qui a posé le principe de la protection de la vie privée et familiale des étrangers. 11 va de soi que, dans le cas qui nous occupe, priver le Requérant du séjour légal en Belgique contreviendrait de manière injustifiée à l'article 8 de la CEDH.

11. Certes, toute atteinte à la vie privée et familiale d'une personne n'est pas forcément constitutive d'une violation de l'article 8. En effet, l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH énumère une série de conditions dans lesquelles une atteinte à la vie privée ou familiale ne constitue pas une violation de l'article 8. Ces conditions ont été précisées par une jurisprudence constante de la Cour Eur. D.H. Si ne fût-ce qu'une d'entre elles n'est pas satisfaite, l'article 8 CEDH est violé. Ces conditions sont les suivantes : • l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale doit être conforme à la loi ;

- l'ingérence doit poursuivre un but légitime énuméré à l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH ; • il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi pour que l'ingérence soit considérée comme nécessaire dans une société démocratique.

12. L'ingérence de l'Etat belge dans la vie familiale du Requérant et de sa famille, consistant ici en l'éloignement forcé du territoire belge de Monsieur SOUMAHORO, peut sans doute être considérée conforme aux dispositions légales en vigueur en Belgique, puisque cet éloignement du territoire serait la conséquence de l'application des lois en vigueur concernant l'accès au territoire belge. La première condition peut donc être considérée remplie. On pourrait également considérer que l'ingérence poursuit un but légitime énuméré dans l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH. Il s'agit ici de contrôler l'immigration.

13. Mais, quant à savoir si une telle ingérence est nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire s'il existe un rapport de proportionnalité entre le but poursuivi, ici le contrôle de l'immigration, et les moyens employés pour y arriver, la réponse ne peut être que négative (cfr. *Cour Eur. D.H.*, arrêt *Berrehab c. Pays-Bas* du 21 juin 1988). La troisième condition n'est donc pas satisfaite. En effet, l'éloignement du territoire de Monsieur SOUMAHORO, effectué dans un but de contrôle de l'immigration, doit être considéré comme totalement disproportionné lorsque mis en balance avec l'intérêt de ce dernier à maintenir ses relations familiales avec sa compagne et sa fille, d'autant plus en tenant en compte l'intérêt supérieur de cette dernière, mineure en bas-âge. En outre, un retour de Monsieur SOUMAHORO en Côte d'Ivoire pour y demander une autorisation de séjour ne lui garantit en rien qu'un tel droit de séjour lui sera accordé. Dans un tel cas, la violation de l'article 8 CEDH serait d'autant plus grave. Par ailleurs, les délais de traitement des demandes sont dans tous les cas de minimum plusieurs mois. Partant, le préjudice causé à Monsieur SOUMAHORO et sa famille serait totalement disproportionné en comparaison à l'avantage pour l'administration belge d'un retour du Requérant en Côte d'Ivoire. Il serait en effet particulièrement hypocrite de limiter l'analyse de l'impact d'un retour en Côte d'Ivoire sur la vie privée et familiale du Requérant au caractère temporaire d'un tel retour, dès lors que la Partie adverse sait parfaitement qu'en réalité, un retour en Côte d'Ivoire et l'introduction d'une demande de droit de séjour à partir de ce pays ne garantissent en rien le retour rapide de Monsieur SOUMAHORO en Belgique. L'arrachement du Requérant à son réseau social et affectif serait donc pour une durée totalement indéterminée. Partant, l'ingérence ne peut être considérée comme proportionnée puisqu'elle n'impose au Requérant qu'une séparation temporaire de son milieu belge.

14. Il est incorrect de raisonner de la sorte puisque n'est alors pas prise en compte l'hypothèse dans laquelle le Requérant, de retour dans son pays d'origine, se verrait opposer un refus au fond à sa demande d'autorisation de séjour. Or, dans un tel cas, il est clair que l'ingérence dans sa vie privée et familiale, telle que protégée par l'article 8 CEDH, serait toute autre. Partant, en n'envisageant pas cette possibilité et en ne procédant pas à l'analyse de cette situation sous l'angle de l'article 8 CEDH, la Partie adverse est contrevenue aux devoirs de précaution et de minutie qui lui incombent.

15. Il est tout aussi hypocrite de prétendre que la vie privée et familiale de Monsieur SOUMAHORO pourrait être continuée en Côte d'Ivoire, le temps pour le Requérant d'obtenir l'autorisation de séjour nécessaire, s'il se faisait accompagner par sa compagne et sa fille, dès lors qu'il ne peut être raisonnablement demandé à la compagne de Monsieur SOUMAHORO et à leur jeune fille de quitter leur pays de résidence, leur travail, leurs attaches sociales, afin de satisfaire l'administration belge.

16. Le seul moyen d'éviter une violation par l'Etat belge des droits de Monsieur SOUMAHORO et d'annuler la décision attaquée. 2) Prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant

17. Il ne ressort aucunement de l'ordre de quitter le territoire que l'intérêt supérieur d'Aminata ait été pris en compte. Or, la Partie adverse avait l'obligation de démontrer que l'intérêt supérieur de cet enfant a bien été pris en compte dans l'adoption des actes attaqués, conformément au prescrit de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

18. Il convient à ce sujet de rappeler que l'article 5 de la directive « Retour » (directive 2008/1 15/CE du parlement européen et du conseil du 16 décembre 2008 relative aux nonnes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier), dispose que lorsque les Etats membres mettent en œuvre cette directive retour, ils doivent dûment tenir compte, entre autres, de l'intérêt supérieur de l'enfant. L'article 74/13 de la loi de 1980 transpose cette règle dans les tenues suivantes : « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » (le Requérant souligne).

19. L'intérêt supérieur de l'enfant est un concept que l'on retrouve dans la Convention relative aux droits de l'enfant, qui dispose en son article 3 § 1 er que : « Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale ».

20. L'intérêt supérieur de l'enfant est également reconnu à l'article 24, § 2 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne (« la Charte ») : « Dans tous les actes relatifs aux enfants, qu'ils soient accomplis par des autorités publiques ou des institutions privées, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale ».

21. La Cour Eur. D.H. a rappelé, dans son arrêt *Jeunesse c. Pays-Bas* du 3 octobre 2014' que : « Lorsque des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur (*Tuquabo-Tekle et autres c. PaysBas*, no 60665/00, § 44, 1 er décembre 2005 ; *mutatis mutandis*, *Popov c. France*, nos 39472/07 et 39474/07, §§ 139-140, 19 janvier 2012 ; *Neulinger et Shuruk*, précité, § 135, et *Xc. Lettonie [GC]*, no 27853/09, § 96, CEDH 2013). Sur ce point particulier, la Cour rappelle que l'idée selon laquelle l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent fait l'objet d'un large consensus, notamment en droit international (*Neulinger et Shuruk*, précité, § 135, et *X c. Lettonie*, précité, § 96). Cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais il faut assurément lui accorder un poids important. Pour accorder à l'intérêt supérieur des enfants qui sont directement concernés une protection effective et un poids suffisant, les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers » (n° 109).

22. Les « Observations finales concernant le rapport de la Belgique valant cinquième et sixième rapports périodiques », adoptées par le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies, le 28 février 2019, recommande d'ailleurs à l'Etat belge, dans son observation n° 17 de « redoubler d'efforts pour que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant soit interprété et appliqué de manière uniforme dans les décisions qui concernent les enfants migrants et réfugiés (...) » (le Requérant souligne).

23. Concernant Aminata, la fille du Requérant, née à Bruxelles le 10 avril 2020, il incombait à la Partie adverse de prendre son intérêt supérieur en compte, en adoptant une mesure qui la concerne directement, et de démontrer expressément dans la décision attaquée avoir pris cet intérêt supérieur en compte. N'ayant visiblement pas démontré avoir pris en compte l'intérêt supérieur d'Aminata en adoptant la décision attaquée, la Partie adverse a violé les principes généraux de bonne administration susvisés.

24. Il faut en outre souligner que les termes « décisions qui concernent les enfants », incluent toutes les décisions qui affectent directement ou indirectement les enfants. A ce sujet, le Comité sur les droits des enfants des Nations-Unies avait précisé, dans le commentaire général n° 14 de la Convention relative aux droits de l'enfant, que sont concernées toutes les mesures qui ont un effet sur un enfant particulier, un groupe d'enfants ou les enfants en général, même s'ils ne sont pas les cibles directes de la mesure concernée.

25. En l'espèce, le fait que la potentielle mesure d'éloignement du territoire qui serait prise à l'égard du Requérant ne concerne pas directement Aminata, en ce qu'elle ne serait pas éloignée elle-même, ne suffit pas à ne pas prendre en compte son intérêt supérieur, puisqu'elle serait indirectement touchée par cette mesure. Elle perdrait en effet son père, pour une période qui sera indéterminée dans le temps.

26. Si le concept d'« intérêt supérieur de l'enfant » n'est pas défini dans la législation applicable en Belgique, il faut toutefois mentionner à nouveau le commentaire général n° 14 qui explique que le concept d'intérêt supérieur de l'enfant est un concept flexible et adaptable qui doit être ajusté et défini sur une base individuelle, en prenant en compte la situation spécifique de l'enfant ou des enfants concerné(s), à la lumière de leur contexte personnel, de leur situation et de leurs besoins .

27. En outre, il faut souligner que même en absence d'effet direct de la Convention Internationale des droits de l'enfant, la notion d'intérêt supérieur de l'enfant est reprise également à l'article 24.2 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, laquelle a un effet direct en Belgique.

28. Il ressort de la jurisprudence du CCE (arrêts n° 123.190 et 218.348 des 29 avril 2014 et 18 mars 2019) qu'il appartient à l'Office des Etrangers de démontrer qu'elle prend en compte l'intérêt supérieur de l'enfant mineur lorsque cet intérêt supérieur est mis en danger par sa décision. En omettant de démontrer en quoi l'intérêt supérieur d'Aminata, fille du Requérant, a été pris en compte dans la décision attaquée, la Partie adverse a manqué aux principes généraux de bonne administration susvisés."

2.2. Verzoeker betoogt een familieleven in België te hebben met zijn partner en hun minderjarige dochter A. Hij voegt aan het verzoekschrift de geboorteakte toe. Hij stelt dat een terugkeer naar Ivoorkust om daar een verblijfsaanvraag in te dienen hem geen garantie op een verblijfsrecht geeft. Hij verwijst verder naar het hoger belang van het kind dat op 10 april 2020 geboren werd.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende" zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing leert dat het determinerende motief op grond waarvan de beslissing is genomen wordt aangegeven.

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt de motivering van de bestreden beslissing hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (RvS 26 maart 2002, nr. 105.103).

Hij betwist niet op het grondgebied van het Rijk te verblijven zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten, te weten een geldig paspoort voorzien van een geldig visum/verblijfstitel. Hij betwist evenmin op het ogenblik dat de bestreden beslissing genomen werd zich niet te hebben aangemeld bij de gemeente binnen de bij artikel 5 van de Vreemdelingenwet bepaalde termijn. Hij gaat er met zijn betoog aan voorbij dat hij reeds sedert 14 september 2019 illegaal in het Rijk verblijft.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat verwerende partij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Waar verzoeker verwijst naar het gezinsleven dat hij met mevrouw N. E. en hun minderjarige dochter heeft en hiervan stukken toevoegt aan het verzoekschrift, dient te worden opgemerkt dat verzoeker hiervan tijdens zijn gehoor op 5 november 2020 geen melding van heeft gemaakt niettegenstaande hij hiertoe in de mogelijkheid werd gesteld. De gemachtigde kon derhalve op het moment van de bestreden beslissing geen kennis hebben van de inlichtingen en stukken die verzoekende partij nu pas voor de eerste maal bij het verzoekschrift voorlegt. De gemachtigde kan niet worden verweten hiermee geen rekening te hebben gehouden. Aangezien de gemachtigde op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen geen kennis had van een door verzoeker voorgehouden gezins- en familieleven in België kon en moest het bestuur hiermee ook geen rekening houden en daaromtrent motiveren.

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven veronderstelt in de eerste plaats het bestaan van een beschermenswaardig privé- en/of familie- en gezinsleven. Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie-en gezinsleven', noch het begrip 'privéleven'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een familie- of gezinsleven, is in wezen een feitenkwestie die afhankelijk is van de aanwezigheid van effectief beleefde nauwe persoonlijke banden.

Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven, dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (EHRM 31 oktober 2002, Yildiz/Oostenrijk, § 34; EHRM 23 juni 2008, Maslov/Oostenrijk (GK), § 61). Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland (GK), § 150; EHRM 2 november 2010, Şerife Yiğit/Turkije (GK), § 93).

Opdat er sprake zou kunnen zijn van een schending van artikel 8 EVRM, moet verzoeker aantonen dat er sprake is van een hechte familieband. Er moet sprake zijn van een effectief beleefde gezinssituatie of van een voldoende hechte relatie van een vreemdeling en zijn familie. Het begrip “gezinsleven” in artikel 8 EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht moet worden geïnterpreteerd.

Verzoeker maakt met zijn betoog niet aannemelijk dat hij een effectief beleefde gezinssituatie heeft met zijn partner en dochter. Bovendien vermeldt de verwerende partij in de nota dat verzoeker en zijn partner, die verblijfsrecht heeft in België, op 11 december 2020 een verklaring van wettelijke samenwoning aflegden. Er is een meldingsfiche schijnsamenwoning opgemaakt. Uit het dossier blijkt ook niet dat verzoeker zijn verblijf heeft willen regulariseren of een aanvraag gezinshereniging heeft ingediend in functie van zijn kind. Er dient verder nogmaals te worden opgemerkt dat verzoeker tijdens zijn verhoor op 5 november 2020 geen melding gemaakt heeft van een door artikel 8 EVRM beschermd gezins- en familieleven.

Verzoeker slaagt er niet in aan te tonen dat de motieven van de bestreden beslissing steunen op een foutieve feitenvinding of een manifeste beoordelingsfout dan wel kennelijk onredelijk zijn. Een schending van artikel 8 EVRM en artikel 7 van Handvest van de grondrechten van de Europese Unie wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het enige middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig april tweeduizend eenentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC